



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

09.10.2025 р.

Одеса

№ 65/157-р/к

Справа № 65/75-10/2025

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.

З метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, Відділення направило фізичній особі-підприємцю Давиденку Володимир Володимировичу вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е про надання інформації (за реєстром).

У встановлений головою Відділення строк фізична особа-підприємець Давиденко Володимир Володимирович інформації не надав, про продовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 65/75-10/2025 такі дії фізичної особи-підприємця Давиденка Володимира Володимировича кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 371 гривня.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/75-10/2025 про порушення фізичною особою-підприємцем Давиденком Володимиром Володимировичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.07.2025 № 65-03/245-П,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. Предмет справи**

- (1) Дії фізичної особи-підприємця Давиденка Володимира Володимировича щодо неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/958е у встановлений строк.

## 2. Відповідач

- (2) Відповідачем є фізична особа-підприємець Давиденко Володимир Володимирович (далі – ФОП Давиденко В.В.) (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР): «Інформація з обмеженим доступом»).
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Давиденка В.В. є «Інформація з обмеженим доступом» (код КВЕД «Інформація з обмеженим доступом»).
- (4) Отже, ФОП Давиденко В.В. у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

## 3. Процесуальні дії

- (5) Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6 (вх. № 65-01/18К від 09.01.2025) здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.05.2025 № 65/79-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/75-10/2025 за ознаками вчинення ФОП Давиденком В.В. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (7) Листом від 20.05.2025 № 65-02/2564є за місцезнаходженням ФОП Давиденка В.В. направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 487 292 08.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 909 124 199 47 поштове відправлення із вкладеною копією Розпорядження не вручено ФОП Давиденку В.В. та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «Укрпошта» про причини повернення/досилання ф. 20 від 06.06.2025).
- (9) Згідно з абзацами четвертим та п'ятим пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок) якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету/голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Комітету.
- (10) Ураховуючи, що копія Розпорядження не вручена за задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) ФОП Давиденка В.В., інформація про початок розгляду справи № 65/75-10/2025 розміщена (опублікована) **16.06.2025** на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-davydenka-volodymyra-volodymyrovycha>.

- (11) Листом від 08.07.2025 № 65-02/3466е ФОП Давиденку В.В. направлено копію подання від 08.07.2025 № 65-03/245-П з попередніми висновками у справі № 65/75-10/2025 (далі - Подання) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 679 268 55.
- (12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 909 218 860 19 поштове відправлення із вкладеною копією Подання не вручено ФОП Давиденку В.В. та повернуто за зворотною адресою до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання».
- (13) Ураховуючи, що копія Подання не вручена за задекларованим/zareєстрованим місцем проживання (перебування) ФОП Давиденку В.В., інформація щодо попередніх висновків у справі № 65/75-10/2025 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи розміщена (опублікована) **10.09.2025** на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<http://amcu.gov.ua>), а саме субсайті Відділення за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-6575-102025-vidnosno-fop-davydenka-volodymyra-volodymyrovycha-ta-ii-rozghliad-na-zasidanni-administratyvnoi-kolehii>.

#### **4. Обставини справи**

- (14) З метою забезпечення виконання завдань, покладених на Відділення, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, zareєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ФОП Давиденка В.В., зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 04.03.2025 № 65-02/958е про надання інформації (за реєстром) (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 011 193 165 90.
- (15) Вимогою, яка складалася з дванадцяти пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, необхідну для повного, всебічного та об'єктивного виконання завдань, покладених на Відділення законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема, інформацію про діяльність ФОП Давиденка В.В., пов'язану з наданням ритуальних послуг.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за штриховим кодовим ідентифікатором 06 900 991 621 43 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено ФОП Давиденку В.В. та повернулося до Відділення з причини «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «Укрпошта» про причини повернення/досилання ф. 20 від 22.03.2025).
- (17) У зв'язку з неврученням Вимоги за задекларованим/zareєстрованим місцем проживання (перебування) ФОП Давиденка В.В. Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку, **03.04.2025** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме субсайті Відділення за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-04032025-65-02958e-fop-davydenko-vv-fop-lopasov-vs>.
- (18) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (19) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена ФОП Давиденку В.В., **13.04.2025**.
- (20) Таким чином, відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання інформації на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Давиденком В.В. інформації Відділенню на Вимогу припадав на **23.04.2025**.

- (21) У встановлений строк ФОП Давиденко В.В. не надав інформації Відділенню на Вимогу.
- (22) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ФОП Давиденка В.В. до Відділення не надходило. Також ФОП Давиденком В.В. не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- Інформація на питання, поставлені у Вимозі, надійшла від ФОП Давиденка В.В. у листі від 18.06.2025 б/н (вх. № 65-01/1792 від 23.06.2025), який надано на іншу вимогу голови Відділення, а саме на вимогу від 10.06.2025 № 65-02/2986е.
- (23) Разом з тим у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (24) Таким чином, ФОП Давиденка В.В. належним чином повідомлено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (25) Окрім того, ФОП Давиденка В.В. проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
- розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
  - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (26) Неподання ФОП Давиденком В.В. інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері ритуальних послуг в межах Миколаївської області в рамках виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 08.01.2025 № 13-01/6.

## 5. Кваліфікація порушення

- (27) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», Закону України «Про державну допомогу суб'єктам

господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення.
- (31) Підпунктом 4 частини першої пункту 3 Положення про територіальне відділення передбачено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Підпунктом 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення унормовано, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (34) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (35) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному

відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (36) Таким чином, неподання ФОП Давиденком В.В. інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/958є у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, установлену законом.

## **6. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (38) На Подання ФОП Давиденком В.В. не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

## **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (39) Отже, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ФОП Давиденка В.В., які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/958є у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

## **8. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (40) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Згідно з інформацією, повідомленою Головним управлінням ДПС у Миколаївській області листом від 23.06.2025 № 6044/5/14-29-24-01-02 (вх. № 65-01/647-Кі від 26.06.2025), ФОП Давиденко В.В. податкову декларацію за 2024 рік до контролюючого органу не подавав.
- (42) У відповідь на вимогу від 10.06.2025 № 65-02/2986є про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) ФОП Давиденка В. В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік та копій документів податкової звітності, які підтверджують таку інформацію, відповідач листом від 18.06.2025 б/н (вх. № 65-01/1792 від 23.06.2025) проінформував, зокрема, що підприємницька діяльність ним ведеться з 16.01.2025. Документи податкової звітності надати не має можливості, оскільки відповідна звітність ще не подавалась.
- (43) Листом від 23.09.2025 № 8955/5/14-29-24-01-02 (вх. № 65-01/2701 від 29.09.2025) Головне управління ДПС у Миколаївській області повідомило, що відповідно до відомостей про держреєстрацію ФОП Давиденко В.В. зареєстрований 16.01.2025 та з цієї дати перебуває на обліку в податкових органах. З 01.02.2025 перебуває на спрощеній системі оподаткування 2 групи, звітність надається один раз на рік, протягом 60 календарних днів, що настають за останнім календарним днем звітного (податкового) року. Щодо подання до контролюючого органу ФОП Давиденком В.В. податкової звітності про розмір свого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за відповідні періоди 2025

року, у вказаному листі Головного управління ДПС у Миколаївській області зазначено, що ФОП Давиденко В.В. (РНОКПП «Інформація з обмеженим доступом») не надавав податкову декларацію платника єдиного податку фізичної особи підприємця за 2025 рік станом на 22.09.2025.

- (44) Відповідно до частини сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо суб'єкт господарювання працював менше одного року, розмір штрафу обчислюється від доходу (виручки) суб'єкта господарювання за весь час до прийняття рішення про накладення штрафу.
- (45) У відповідь на вимогу від 01.08.2025 № 65-02/3843є про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) ФОП Давиденка В. В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за весь час здійснення ФОП Давиденком В.В. підприємницької діяльності, тобто за період з 16.01.2025 по день надання інформації на цю вимогу, представник відповідача, що діє на підставі нотаріально посвідченої довіреності від 13.08.2025 № 1476, листом від 23.09.2025 б/н (вх. № 65-01/2644 від 25.09.2025) проінформував, що дохід (виручка) ФОП Давиденка В.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за весь час здійснення ним підприємницької діяльності, тобто за період з 16.01.2025 по день надання інформації на цю вимогу, становить «Інформація з обмеженим доступом».
- (46) Згідно з частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (47) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (48) Відповідно до пункту 4 розділу II Порядку визначення розміру штрафу обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, встановлюються службовцями Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, до прийняття рішення у справі органом Антимонопольного комітету України.
- (49) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (50) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (51) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку, за якими збільшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/75-10/2025 не встановлено.
- (52) ФОП Давиденко В.В. листом від 18.06.2025 б/н (вх. № 65-01/1792 від 23.06.2025) надав Відділенню інформацію на Вимогу, що знизило ступінь його негативного впливу на можливості виконання органом Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (53) Надавши інформацію на Вимогу до дня направлення Відділенням копії подання з попередніми висновками у цій справі, ФОП Давиденко В.В. вчинив дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є однією із обставин для зменшення базового розміру штрафу, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Давиденка Володимира Володимировича (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*; дата народження – *«Інформація з обмеженим доступом»*; місцезнаходження: *«Інформація з обмеженим доступом»*), які полягають в неподанні інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 65-02/958е у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Давиденка Володимира Володимировича (РНОКПП *«Інформація з обмеженим доступом»*) штраф у розмірі 371 (триста сімдесят одна) гривня.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО