



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

12.06.2025 р.

Одеса

№ 65/92-рп/к

Справа № 65/86-10/2025

Про початок розгляду справи про порушення
законодавства про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 09.06.2025 № 65-03/197-П та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») дій, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації у встановлений ним строк.
- (2) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») дій, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (далі – ТОВ «СОМІК») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (4) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «СОМІК», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (5) Отже, ТОВ «СОМІК» у розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ВСТАНОВЛЕННЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ ПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ В НЕПОВНОМУ ОБСЯЗІ НА ВИМОГУ ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ВІД 31.01.2025 № 65-02/467є

- (6) Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався розгляд справи № 65/70-10/2024 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Мераджи Олександром Петровичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Мераджи О.П.) та фізичною особою-підприємцем Ситнікевичем Василем Андрійовичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Ситнікевич В.А.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Лозівською районною радою Харківської області на закупівлю товарів, оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на веб-порталі <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2023-11-21-000012-а.
- (7) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «СОМІК», зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 31.01.2025 № 65-02/467є про надання інформації (далі – Вимога 1) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0601108198862.
- (8) Вимогою 1, яка складалася із семи пунктів, від ТОВ «СОМІК» вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А. а також обставин можливого отримання зазначеними фізичними особами-підприємцями від ТОВ «СОМІК» документів, які підтверджують відповідність технічним вимогам та регламентам товарів – деревини у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана), лісоматеріалів.
- (9) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0601108198862 за формою 119 не містить інформації про дату отримання ТОВ «СОМІК» поштового відправлення, яким надсилалась Вимога 1.
- (10) АТ «Укрпошта» у листі від 04.04.2025 № 1.03.009.004.-12234-25 (вх. № 65-01/336-Кі від 07.04.2025) повідомлено, що рекомендований лист № 0601108198862 вручений 12.02.2025 директору ТОВ «СОМІК» «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис. Цим же листом АТ «Укрпошта» надано копію повідомлення за формою 22 на вручення рекомендованого листа № 0601108198862, у якому вказана дата вручення: 12.02.2025, зазначено особу, якій вручений лист – «Інформація, доступ до якої обмежено» та його підпис.
- (11) Отже, Вимога 1 вручена ТОВ «СОМІК» 12.02.2025.
- (12) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 15-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу 1, останній день строку для надання ТОВ «СОМІК» інформації Відділенню на Вимогу 1 **припадав на 27.02.2025.**
- (13) ТОВ «СОМІК» 26.02.2025 направлено на адресу Відділення засобами поштового зв'язку поштове відправлення за трекномером 6508500049389, яке містило лист від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025).

- (14) Тобто, ТОВ «СОМІК» надало інформацію на Вимогу 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (15) Разом з тим, за результатами аналізу наданої ТОВ «СОМІК» інформації виявлено обставини, які свідчать про надання інформації в неповному обсязі.

3.1. Щодо пункту 3 Вимоги 1

- (16) У листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1, якими запитувалась інформація та копії відповідних документів, що підтверджують здійснення у період з 01.06.2023 по 31.12.2023 закупівлі ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А. у ТОВ «СОМІК» окремих груп товарів, а саме: деревини у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана тощо), ТОВ «СОМІК» повідомило, що ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. дійсно є клієнтами ТОВ «СОМІК» та придбавали товари; однак, ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. **ніколи не закуповували та не замовляли деревину у будь-якому вигляді, крім того, товари такої групи – деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше) не закуповувались та не реалізовувались ТОВ «СОМІК» останнім часом.**
- (17) Пунктом 3 Вимоги 1 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформацію необхідно було надати відповідно до наведеної у Вимозі 1 табличної форми.
- (18) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомлено: «Стосовно інших груп товарів **Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (19) Жодної іншої інформації та документів по суті питання, зазначеного у пункті 3 Вимоги 1, ТОВ «СОМІК» не надало.
- (20) Встановлено, що листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), який був направлений засобами поштового зв'язку 26.02.2025 (трекномер 6508500049397), ТОВ «СОМІК» надало інформацію на іншу вимогу про надання інформації від 31.01.2025 № 65-02/463є. У цьому ж листі ТОВ «СОМІК» надало інформацію про господарські відносини з ФОП Мераджи О.П., вказавши, що **у період з 19.10.2023 по 31.12.2023** здійснено господарські операції на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн. Цим же листом ТОВ «СОМІК» надано копії документів, які підтверджують наявність господарських операцій між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 17.08.2023 по 31.12.2023, а саме:
 - видаткових накладних: від 17.08.2023 № 14853; від 07.10.2023 № 21621; від 23.10.2023 № 20069; від 25.10.2023 № 20315; від 25.10.2023 № 20319; від 25.10.2023 № 20318; від 25.10.2023 № 20317; від 30.10.2023 № 20843; від 01.11.2023 № 21121; від 07.11.2023 № 21621; від 07.11.2023 № 21625; від 10.11.2023 № 21989; від 13.11.2023 № 22075; від 13.11.2023 № 22074; від 14.11.2023 № 22278; від 15.11.2023 № 22383; від 15.11.2023 № 22382; від 23.11.2023 № 23082; від 24.11.2023 № 23540; від 24.11.2023 № 23541; від 27.11.2023 № 23566; від 08.12.2023 № 24350;
 - платіжних інструкцій від 17.08.2023 № 37; від 07.11.2023 № 110;
 - виписки за банківським рахунком ТОВ «СОМІК» за період з 19.10.2023 по 31.12.2023.
- (21) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) надана інформація, яка підтверджує наявність господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 17.08.2023 по 31.12.2023. Водночас, пунктом 3 Вимоги 1 запитувалась інформація про господарські відносини між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023.

- (22) Виходячи з наведеного, у відповідь на питання пункту 3 Вимоги 1, яка надана листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та з урахуванням інформації, наданої листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), ТОВ «СОМІК» **не надало жодної інформації** у встановлений в.о. голови Відділення строк щодо наявних господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 17.08.2023.
- (23) Разом з тим, факти наявності господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. **саме у період з 01.06.2023 по 31.12.2023**, про які запитувалось у пункті 3 Вимоги 1, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (24) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (25) У відповідь на питання пункту 3 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, що:
- «За період з 01.06.2023 по 31.12.2023 року, за умови відсутності будь-яких договірних відносин, ФОП Мераджи О.П. здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів, перелік яких зазначено у Таблиці 2, яка є додатком...» (мова оригіналу);
 - «Відповідно до Таблиці 2 додаються засвідчені належним чином копії видаткових накладних у кількості 38 шт.» (мова оригіналу).
- (26) Наведеним вище листом ТОВ «СОМІК» надано інформацію про господарські відносини з ФОП Мераджи О.П. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, відповідно до запропонованої у Вимозі 1 табличної форми (Таблиця 2), про які, проте, ТОВ «СОМІК» **не повідомлялось** у листах від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме здійснення продажу товарів на користь ФОП Мераджи О.П. у такий час: 12.07.2023; 17.07.2023; 20.07.2023; 27.07.2023; 31.07.2023; 07.08.2023; 16.08.2023; 17.08.2023; 18.08.2023; 12.09.2023; 25.09.2023; 16.10.2023.
- (27) Також листом від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують факти здійснення господарських операцій у такі дати:
- від 12.07.2023 № 11513; від 17.07.2023 № 12130; від 20.07.2023 № 12239; від 20.07.2023 № 12312; від 27.07.2023 № 12856; від 31.07.2023 № 13181; від 07.08.2023 № 13675; від 07.08.2023 № 13676; від 16.08.2023 № 14792; від 17.08.2023 № 14473; від 17.08.2023 № 14853; від 18.08.2023 № 14947; від 12.09.2023 № 16512; від 25.09.2023 № 17707; від 16.10.2023 № 19538; від 16.10.2023 № 19539; від 16.10.2023 № 19540.
- (28) Таким чином, між ТОВ «СОМІК» та ФОП Мераджи О.П. були наявні господарські відносини у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, проте ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до **27.02.2025**) надало до Відділення інформацію в неповному обсязі, не повідомило про факти здійснення господарських операцій з 01.06.2023 по 17.08.2023 та не надало копій документів, які підтверджують здійснення таких операцій.
- (29) Отже, наведені обставини свідчать про те, що на питання пункту 3 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).

3.2. Щодо пункту 6 Вимоги 1

- (30) Як зазначено вище, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1 повідомило, що ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. здійснювали закупівлю товарів у ТОВ «СОМІК», однак не закуповували такі товари як деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше).
- (31) Пунктом 6 Вимоги 1 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформацію необхідно було надати відповідно до наведеної у Вимозі 1 табличної форми.
- (32) ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомлено: «Стосовно інших груп товарів **Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (33) Жодної іншої інформації та документів по суті питання, зазначеного у пункті 6 Вимоги 1, ТОВ «СОМІК» не надало.
- (34) Тобто, лист ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) не містить жодної інформації та копій документів щодо фактів наявності господарських між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023.
- (35) Також така інформація та документи відсутні і у листі ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), яким була надана відповідь на вимогу від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації.
- (36) Разом з тим, факти наявності господарських відносин між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, про які запитувалось у пункті 6 Вимоги 1, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (37) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (38) У відповідь на питання пункту 6 Вимоги 1 у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, що:
- «За період з 01.06.2023 по 31.12.2023 року за умови відсутності будь-яких договірних відносин, ФОП Ситнікевич В.А. здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів, перелік яких зазначено у Таблиці 4, яка є додатком ...» (мова оригіналу);
 - «Відповідно до Таблиці 4 додаються засвідчені належним чином копії видаткових накладних у кількості 36 шт.» (мова оригіналу).
- (39) Наведеним вище листом ТОВ «СОМІК» надало інформацію про господарські відносини з ФОП Ситнікевичем В.А. у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, відповідно до запропонованої у Вимозі 1 табличної форми (Таблиця 4), про які ТОВ «СОМІК» **не було зазначено жодної інформації** у листах від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме здійснення продажу товарів на користь ФОП Ситнікевича В.А. у такий час: 05.06.2023; 06.06.2023; 07.06.2023; 12.06.2023; 21.06.2023; 22.06.2023; 23.06.2023; 26.06.2023; 28.06.2023; 14.07.2023; 19.07.2023; 21.07.2023; 28.07.2023; 03.08.2023; 17.08.2023.
- (40) Також листом від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують факти здійснення господарських операцій у такі дати:
- від 05.06.2023 № 8523; від 06.06.2023 № 8615; від 07.06.2023 № 8689; від 07.06.2023 № 8690; від 12.06.2023 № 9110; від 21.06.2023 № 9851; від 21.06.2023 № 9852; від 22.06.2023 № 10001; від 22.06.2023 № 9997; від 22.06.2023 № 9999; від 22.06.2023 № 10003; від 23.06.2023 № 10083; від 23.06.2023 № 10084; від 23.06.2023 № 10085;

від 23.06.2023 № 10086; від 23.06.2023 № 10087; від 23.06.2023 № 10088; від 26.06.2023 № 10150; від 26.06.2023 № 10151; від 26.06.2023 № 10152; від 28.06.2023 № 10439; від 28.06.2023 № 10440; від 28.06.2023 № 10441; від 28.06.2023 № 10442; від 28.06.2023 № 10443; від 28.06.2023 № 10444; від 28.06.2023 № 10445; від 28.06.2023 № 10446; від 28.06.2023 № 10447; від 28.06.2023 № 10448; від 14.07.2023 № 11977; від 19.07.2023 № 12273; від 21.07.2023 № 12631; від 28.07.2023 № 12949; від 03.08.2023 № 13535; від 17.08.2023 № 14862.

- (41) Таким чином, між ТОВ «СОМІК» та ФОП Ситнікевичем В.А. були наявні господарські відносини у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, проте ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації.
- (42) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 6 Вимоги 1 ТОВ «СОМІК» у встановлений в.о. голови Відділення строк не надало до Відділення запитуваної інформації листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).

3.3. Щодо пункту 7 Вимоги 1

- (43) Пунктом 7 Вимоги 1 запитувалось: «Зазначити, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджі О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. **будь-які документи (декларація постачальника/виробника тощо), які підтверджують відповідність технічним вимогам та регламентам, зокрема, ISO/IEC 17050-1; ДСТУ EN 1313-1:2018 (EN 1313-1:2010, IDT) товарів, а саме: деревини, у будь-якому вигляді (дошка, брус, дошка обрізана), лісоматеріалів тощо.** Якщо так, **надати їх копії та зазначити реквізити документів, наданих ФОП Мераджі О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. Зазначити П.І.Б. особи, яка отримала вказаний документ від ТОВ «СОМІК», спосіб отримання та дату такого отримання. Надати копії звернень, листів тощо ФОП Мераджі О.П. та/або ФОП Ситнікевича В.А. до ТОВ «СОМІК» та відповідей на них, предметом яких було надання та отримання вказаних документів. Якщо ні, зазначити про це»** (мова оригіналу).
- (44) Як зазначено вище, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) на питання пунктів 1, 2, 4, 5 Вимоги 1 повідомило, що ФОП Мераджі О.П. та ФОП Ситнікевич В.А. здійснювали закупівлю товарів у ТОВ «СОМІК», однак не закуповували такі товари як деревина (дошка, брус, дошка обрізана та інше).
- (45) Щодо інших питань, зазначених у Вимозі 1, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) повідомило: «**Стосовно інших груп товарів Товариство вже надавало відповідь АМКУ у повному обсязі в рамках попереднього запиту**» (мова оригіналу).
- (46) Тобто, ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 1 не зазначило конкретної інформації щодо надання або ненадання документів, які підтверджують відповідність технічним вимогам товарів – деревини у будь-якому вигляді, наданих ФОП Мераджі О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А.
- (47) Також така інформація відсутня і у листі ТОВ «СОМІК» від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), яким надано інформацію на вимогу від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації.
- (48) Натомість, у листі від 25.03.2025 № 24 (вх. № 65-01/863 від 25.03.2025), надісланому ТОВ «СОМІК» до Відділення після встановленого у Вимозі 1 строку (тобто до 27.02.2025), ТОВ «СОМІК» повідомило: «За період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ТОВ «СОМІК» ФОП Мераджі О.П. та/або ФОП Ситнікевичу В.А. **будь-яких документів (декларація постачальника/виробника тощо), які підтверджують**

відповідність технічним вимогам та регламентам, зокрема, ISO/IEC 17050-1; ДСТУ EN 1313-1:2018 (EN 1313-1:2010), IDT - не надавалося, оскільки у значений період ФОП Мераджи О.П. та/або ФОП Ситнікевич В.А. у ТОВ «СОМІК» товарів у вигляді деревини у будь-якому її вигляді (дошка, брус, дошка обрізана тощо) не придбавалося.

- (49) Наведені обставини свідчать, що на питання пункту 7 Вимоги 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк ТОВ «СОМІК» не надало до Відділення запитуваної інформації листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025)
- (50) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 15 (вх. № 65-01/612 від 03.03.2025) та з урахуванням інформації, що міститься у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), на питання пунктів 3, 6 та 7 Вимоги 1 надало інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (51) У Вимозі 1 повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання Відділенню інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Крім того, ТОВ «СОМІК» було проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (53) Водночас у Вимозі 1 зазначено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати надання інформації, визначеної у Вимозі 1, ТОВ «СОМІК» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 1, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі 1 строк.
- (54) Подання ТОВ «СОМІК» інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 6 та 7 Вимоги 1 у встановлений в.о. голови Відділення строк створювало перешкоди у здійсненні Відділенням повноважень, передбачених частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, у здійсненні розгляду

справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/70-10/2024, розпочатої за ознаками вчинення порушення ФОП Мераджи О.П. та ФОП Ситнікевичем В.А.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ ПОДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ В НЕПОВНОМУ ОБСЯЗІ НА ВИМОГУ ПРО НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ВІД 31.01.2025 № 65-02/463є

- (55) Відділенням, з метою виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався розгляд справи № 65/69-10/2024 за ознаками вчинення ФОП Мераджи О.П. та товариством з обмеженою відповідальністю «УКРСНАБ 2014» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «УКРСНАБ 2014») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2023-10-19-005728-а, проведених за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro».
- (56) У зв'язку з розглядом цієї справи на підставі статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням за місцезнаходженням ТОВ «СОМІК», зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 31.01.2025 № 65-02/463є про надання інформації (далі – Вимога 2) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0601108197378.
- (57) Вимогою 2, яка складалася із семи пунктів, від ТОВ «СОМІК» вимагалось у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію щодо господарських відносин з ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014» та документів, які підтверджують здійснення таких операцій. Також Вимогою 2 запитувались документи, які надавали право ТОВ «СОМІК» реалізовувати товари за господарськими операціями, документи, які підтверджують відповідність технічним і якісним характеристикам та відомості щодо надання сертифікатів ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» на окремі групи товарів.
- (58) Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0601108197378 за формою 119 не містить інформацію про дату отримання ТОВ «СОМІК» поштового відправлення, яким надсилалась Вимога 2.
- (59) АТ «Укрпошта» листом від 14.04.2025 № 1.03.009.004.-13419-25 (вх. № 65-01/372-Кі від 15.04.2025) повідомлено, що рекомендований лист № 0601108197378 вручений 12.02.2025 директору ТОВ «СОМІК» «Інформація, доступ до якої обмежено» під підпис. Цим же листом АТ «Укрпошта» надано копію повідомлення за формою 22 на вручення рекомендованого листа № 0601108197378, у якому вказана дата вручення: 12.02.2025, зазначено особу, якій вручений лист – «Інформація, доступ до якої обмежено» та його підпис.
- (60) Отже, Вимога 2 вручена ТОВ «СОМІК» **12.02.2025.**
- (61) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 15-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу 2, останній день строку для надання ТОВ «СОМІК» інформації Відділенню на Вимогу 2 припадає на **27.02.2025.**

- (62) ТОВ «СОМІК» 26.02.2025 направлено на адресу Відділення засобами поштового зв'язку поштове відправлення за трекномером 6508500049397, яке містило лист від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025).
- (63) Тобто, ТОВ «СОМІК» надало інформацію на Вимогу 2 у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (64) Разом з тим, за результатами аналізу наданої ТОВ «СОМІК» інформації виявлено обставини, які свідчать про надання інформації в неповному обсязі.

4.1. Щодо пункту 2 Вимоги 2

- (65) Пунктом 2 Вимоги 2 запитувалось таке:
«Якщо ТОВ «СОМІК» є виробником товару, зазначеного у Таблиці 1, зазначити про це та надати підтвердні документи. Якщо ТОВ «СОМІК» не є виробником товару, зазначеного у Таблиці 1, надати документи, що підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію (гарантійні листи, щодо статусу офіційного представника, дилерський (дистриб'юторський) договір, технічні документи, що підтверджують якісні характеристики продукції тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, специфікаціями, що є їхніми невід'ємними частинами.» (мова оригіналу).
- (66) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 1 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 1), відповідно до якої у період з 01.06.2023 по 31.12.2023, а саме:
 - 17.08.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ФОП Мераджи О.П. товару за найменуванням: «Інформація, доступ до якої обмежено», на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн;
 - 07.11.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ФОП Мераджи О.П. товару за найменуванням: ««Інформація, доступ до якої обмежено», на суму «Інформація, доступ до якої обмежено» грн.
- (67) Ураховуючи, що у відповідь на питання пункту 1 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» повідомило про реалізацію на користь ФОП Мераджи О.П. «Інформація, доступ до якої обмежено», то у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» мало надати документи, які підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію.
- (68) Натомість, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 повідомило, що не є виробником товарів і не має жодного виду діяльності, пов'язаного з виробництвом. Також ТОВ «СОМІК» вказало, що є офіційним дилером провідних виробників будівельних матеріалів як в Україні, так і за її межами, навело перелік таких компаній та торгових марок, а також вказало, що детальна інформація щодо асортименту товарів Товариства міститься у відкритому доступі на офіційному сайті.
- (69) Окрім зазначеного, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало жодних документів, про які запитувалось пунктом 2 Вимоги 2.
- (70) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про які запитувалось у пункті 2 Вимоги 2, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (71) Так, у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (72) ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 2 Вимоги 2 листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що реалізація товарів, зазначених у Таблиці 1, здійснювалась на підставі договорів поставки. «Інформація, доступ до якої обмежено» постачало ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі дилерського договору. Якість підтверджується висновком державної експертизи та сертифікатом відповідності.

- (73) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:
- дилерського договору № ОД_МС_15_2-001 від 02.03.2015, укладеного ним з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - сертифікату відповідності від 13.04.2021 № UA.TR.097.010-21 на продукцію: «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 01.08.2023 № 12.2-18-1/10317 за об'єктом експертизи: «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (74) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 2 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.
- (75) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 2 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) надало до Відділення інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.

4.2. Щодо пункту 5 Вимоги 2

- (76) Пунктом 5 Вимоги 2 запитувалось таке:
«Якщо ТОВ «СОМІК» є виробником товару, зазначеного у Таблиці 3, зазначити про це та надати підтвердні документи. Якщо ТОВ «СОМІК» не є виробником товару, зазначеного у Таблиці 3, надати документи, що підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію (гарантійні листи, щодо статусу офіційного представника, дилерський (дистриб'юторський) договір, технічні документи, що підтверджують якісні характеристики продукції тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, специфікаціями, що є їхніми невід'ємними частинами.» (мова оригіналу).
- (77) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 4 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 3), відповідно до якої у період з 01.06.2023 по 31.12.2023 ТОВ «СОМІК» здійснювало продаж ТОВ «УКРСНАБ 2014» товарів: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (78) Ураховуючи, що ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 4 Вимоги 2 повідомило про реалізацію на користь ТОВ «УКРСНАБ 2014» «Інформація, доступ до якої обмежено», то у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» мало надати документи, які підтверджують право ТОВ «СОМІК» реалізовувати таку продукцію.
- (79) Натомість, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2 зазначило: «Оскільки відповідь на питання № 5 є тотожною і похідною від відповіді на питання № 2, на яке Товариством вже надана відповідь, то відповідь на це питання, є ідентичною» (мова оригіналу).
- (80) Ураховуючи зазначене, у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, що не є виробником товарів і не має жодного виду діяльності, пов'язаного з виробництвом. Також зазначило, що є офіційним дилером провідних виробників будівельних матеріалів як в Україні, так і за її межами, навело перелік таких компаній та торгових марок, а також вказало, що детальна інформація щодо асортименту товарів Товариства міститься у відкритому доступі на офіційному сайті.
- (81) Окрім того, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало жодних документів, про які запитувалось пунктом 5 Вимоги 2.
- (82) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про які запитувалось у пункті 5 Вимоги 2, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» після спливу строку, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.

- (83) Так, у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) ТОВ «СОМІК» повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (84) ТОВ «СОМІК», у відповідь на питання пункту 5 Вимоги 2, листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що реалізація товарів, зазначених у Таблиці 3, здійснюється на підставі договорів поставки, які діяли на час продажу та копії яких додаються. ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі договору поставки здійснює поставку «Інформація, доступ до якої обмежено» та інших «Інформація, доступ до якої обмежено» матеріалів, у тому числі «Інформація, доступ до якої обмежено». Постачання «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснює ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі дилерського договору. Якість підтверджується висновком державної експертизи та сертифікатом відповідності на «Інформація, доступ до якої обмежено» та сертифікатами на «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (85) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:
- договору поставки від 15.10.2012 № 22, укладеного з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»)
 - дилерського договору № ОД_МС_15_2-001 від 02.03.2015, укладеного з ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - сертифікату відповідності системи виробничого контролю від 07.07.2023 № UA.BUD.083.00001-23 на вироби «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником яких є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - сертифікату відповідності від 13.04.2021 № UA.TR.097.010-21 на продукцію: «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 01.08.2023 № 12.2-18-1/10317 за об'єктом експертизи: «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (86) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 5 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.
- (87) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 5 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

4.3. Щодо пункту 6 Вимоги 2

- (88) Пунктом 6 Вимоги 2 запитувалась інформація щодо всіх господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання послуг, орендні відносини, поворотна (безповоротна) фінансова допомога тощо) між ТОВ «СОМІК» та ТОВ «УКРСНАБ 2014» у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, у тому числі тих, за якими договірні відносини відсутні, тобто договір не укладався. Інформація мала бути надана відповідно до запропонованої табличної форми (Таблиця 4). Така інформація мала бути **підтверджена копіями документів (договорами, угодами, контрактами, платіжними дорученнями, актами прийому-передачі, видатковими накладними тощо).**
- (89) ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 6 Вимоги 2, надало інформацію за табличною формою (Таблиця 4) та копії таких документів:

- виписки за банківським рахунком, що підтверджує здійснення господарських операцій з ТОВ «УКРСНАБ 2014» у період з 19.10.2023 по 30.11.2023;
 - копії видаткових накладних, які підтверджують здійснення господарських операцій у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, а саме: від 20.10.2023 № 19954; від 23.10.2023 № 20087; від 23.10.2023 № 20086; від 23.10.2023 № 20339; від 25.10.2023 № 20340; від 25.10.2023 № 20172; від 26.10.2023 № 20440; від 26.10.2023 № 20438; від 31.10.2023 № 21274; від 06.11.2023 № 22423; від 07.11.2023 № 22428; від 07.11.2023 № 22422; від 07.11.2023 № 21631; від 08.11.2023 № 22102; від 08.11.2023 № 22424; від 08.11.2023 № 21664; від 08.11.2023 № 21761; від 08.11.2023 № 21762; від 09.11.2023 № 21770; від 09.11.2023 № 21767; від 10.11.2023 № 22435; від 10.11.2023 № 22554; від 14.11.2023 № 22345; від 14.11.2023 № 22556; від 16.11.2023 № 22562; від 16.11.2023 № 22558; від 17.11.2023 № 22997; від 21.11.2023 № 22704; від 21.11.2023 № 22713; від 24.11.2023 № 23653; від 28.11.2023 № 23587; від 28.11.2023 № 23585; від 28.11.2023 № 23589; від 30.11.2023 № 23625.
- (90) Разом з тим, факти наявності господарських операцій, за якими ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) не надало підтверджуючих документів, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» після спливу строку, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді.
- (91) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (92) ТОВ «СОМІК», у відповідь на питання пункту 6 Вимоги 2, листом від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, що: «За період з 19.10.2023 по 30.11.2023 ТОВ «УКРСНАБ 2014» здійснювалось у ТОВ «СОМІК» купівля-продаж товарів перелік яких зазначено Таблиці 4, яка є додатком» (мова оригіналу).
- (93) Цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії видаткових накладних, які підтверджують здійснення господарських операцій у період з 19.10.2023 по 30.11.2023, та копії яких **не надавались на адресу Відділення раніше (листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), а саме:** від 19.10.2023 № 20429; від 19.10.2023 № 20428; від 20.10.2023 № 21135; від 20.10.2023 № 20433; від 20.10.2023 № 20432; від 20.10.2023 № 20431; від 20.10.2023 № 20430; від 20.10.2023 № 20081; від 20.10.2023 № 20082; від 23.10.2023 № 20088; від 23.10.2023 № 20084; від 23.10.2023 № 20436; від 23.10.2023 № 20434; від 23.10.2023 № 20435; від 24.10.2023 № 20341; від 24.10.2023 № 20174; від 24.10.2023 № 20176; від 24.10.2023 № 20177; від 24.10.2023 № 21264; від 25.10.2023 № 20437; від 25.10.2023 № 20344; від 25.10.2023 № 20342; від 26.10.2023 № 20442; від 26.10.2023 № 20441; від 26.10.2023 № 21266; від 26.10.2023 № 21265; від 30.10.2023 № 20649; від 30.10.2023 № 21268; від 30.10.2023 № 21267; від 30.10.2023 № 20856; від 30.10.2023 № 20855; від 31.10.2025 № 21273; від 31.10.2025 № 21272; від 31.10.2025 № 21271; від 31.10.2025 № 21270; від 31.10.2025 № 21269; від 31.10.2025 № 21134; від 31.10.2025 № 20886; від 01.11.2023 № 21966; від 01.11.2023 № 21139; від 01.11.2023 № 21138; від 01.11.2023 № 21137; від 02.11.2023 № 21349; від 02.11.2023 № 21176; від 02.11.2023 № 21177; від 02.11.2023 № 21178; від 02.11.2023 № 21179; від 02.11.2023 № 21180; від 02.11.2023 № 21181; від 03.11.2023 № 21352; від 03.11.2023 № 21350; від 06.11.2023 № 21487; від 06.11.2023 № 21489; від 06.11.2023 № 21490; від 06.11.2023 № 22418; від 06.11.2023 № 22420; від 07.11.2025 № 22427; від 07.11.2023 № 22429; від 07.11.2023 № 22430; від 07.11.2023 № 22431; від 07.11.2023 № 22432; від 07.11.2023 № 22433; від 07.11.2023 № 21632; від 07.11.2023 № 21633; від 08.11.2023 № 22001; від 08.11.2023 № 22439; від 08.11.2023 № 21665; від 08.11.2023 № 21666; від 08.11.2023 № 21763; від 09.11.2023 № 22103; від 09.11.2023 № 22002; від 09.11.2023 № 21769; від 09.11.2023 № 21768; від 09.11.2023 № 21765; від 10.11.2023 № 22438; від 10.11.2023 № 22437; від 10.11.2023 № 22436; від 10.11.2023 № 22434; від 10.11.2023 № 22106; від 10.11.2023 № 22004; від 10.11.2023 № 22003; від 13.11.2023 № 22111; від

13.11.2023 № 22109; від 13.11.2023 № 22108; від 13.11.2023 № 22107; від 13.11.2023 № 22105; від 14.11.2023 № 22348; від 14.11.2023 № 22347; від 14.11.2023 № 22346; від 15.11.2023 № 22557; від 16.11.2023 № 22994; від 16.11.2023 № 22741; від 16.11.2023 № 22565; від 16.11.2023 № 22563; від 17.11.2023 № 23581; від 17.11.2023 № 23582; від 17.11.2023 № 23580; від 17.11.2023 № 23015; від 17.11.2023 № 23013; від 17.11.2023 № 23000; від 17.11.2023 № 22999; від 17.11.2023 № 22998; від 17.11.2023 № 22996; від 20.11.2023 № 22650; від 20.11.2023 № 22649; від 20.11.2023 № 22827; від 20.11.2023 № 22828; від 21.11.2023 № 22714; від 21.11.2023 № 22076; від 21.11.2023 № 22712; від 21.11.2023 № 22708; від 21.11.2023 № 22829; від 21.11.2023 № 23572; від 22.11.2023 № 22830; від 22.11.2023 № 22831; від 22.11.2023 № 22836; від 22.11.2023 № 22835; від 22.11.2023 № 22834; від 22.11.2023 № 22832; від 22.11.2023 № 23583; від 22.11.2023 № 23558; від 22.11.2023 № 23018; від 22.11.2023 № 23017; від 22.11.2023 № 23016; від 22.11.2023 № 22837; від 23.11.2023 № 23649; від 23.11.2023 № 23573; від 23.11.2023 № 23023; від 23.11.2023 № 23024; від 23.11.2023 № 23648; від 23.11.2023 № 23650; від 24.11.2023 № 23657; від 24.11.2023 № 23690; від 24.11.2023 № 23656; від 24.11.2023 № 23655; від 24.11.2023 № 23654; від 24.11.2023 № 23651; від 24.11.2023 № 23652; від 24.11.2023 № 23659; від 27.11.2023 № 23574; від 27.11.2023 № 23571; від 27.11.2023 № 23570; від 27.11.2023 № 23569; від 28.11.2023 № 23588; від 28.11.2023 № 23586; від 28.11.2023 № 23584; від 28.11.2023 № 23575; від 29.11.2023 № 23782; від 29.11.2023 № 23778; від 29.11.2023 № 23591; від 29.11.2023 № 23777; від 29.11.2023 № 23590; від 30.11.2023 № 23624; від 30.11.2023 № 23724; від 30.11.2023 № 23723; від 30.11.2023 № 23722; від 30.11.2023 № 23721.

- (94) Таким чином, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією та документами, надання яких вимагалось питанням пункту 6 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації та копій відповідних документів.
- (95) Отже, наведені обставини свідчать, що на питання пункту 6 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

4.4. Щодо пункту 7 Вимоги 2

- (96) Пунктом 7 Вимоги 2 вимагалось: «Зазначити, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» будь-які документи про відповідність будівельних матеріалів технічним вимогам та стандартам, а саме:
- сертифікати відповідності блоків з ніздрюватого бетону стінові дрібні D400 C2 F50, D400 C2,5 F50, D500 C2 F50, D500 C2,5 F50;
 - висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо проведеної експертизи блоків ніздрюватого бетону стінових дрібних автоклавного типу;
 - сертифікати відповідності, якими підтверджено відповідність встановленим вимогам плитки керамічної глазурованої напівсухого пресування;
 - сертифікати відповідності, якими підтверджено відповідність встановленим вимогам плитки керамічної глазурованої напівсухого пресування з низьким водопоглинанням;
 - сертифікати відповідності про відповідність встановленим вимогам портландцемент ДСТУ Б В.2.7-46:2010 ПЦ І-500Р-Н (код ДКПП 23.51.12).
- Якщо так, зазначити про це та надати їх копії та вказати реквізити документів, наданих ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014».
- Зазначити П.І.Б. особи, яка отримала вказаний документ від ТОВ «СОМІК», спосіб отримання та дату такого отримання.**

Надати копії звернень, листів тощо ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» до ТОВ «СОМІК» та відповідей на них, предметом яких було надання та отримання вказаних документів.

Якщо ні, зазначити про це» (мова оригіналу).

- (97) ТОВ «СОМІК» у листі від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025), у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2, повідомило: «Поставлене питання є не коректним по відношенню до предмету діяльності нашого Товариства, оскільки товари не виготовляється Товариством. Товариство взагалі не є виробником будь-яких товарів, а є лише продавцем вже готових будівельних матеріалів. Відтак відповідь на поставлене питання не може бути надана» (мова оригіналу).
- (98) Таким чином, ТОВ «СОМІК» у відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2 не повідомило Відділенню інформацію про те, чи надавались ТОВ «СОМІК» у період з 01.01.2023 по 31.12.2023 ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» будь-які документи про відповідність будівельних матеріалів технічним вимогам та стандартам. При цьому, враховуючи, що ТОВ «СОМІК» здійснює реалізацію будівельних матеріалів, такі документи могли бути в наявності у ТОВ «СОМІК», у випадку ж їх відсутності та ненадання зазначеним вище суб'єктам господарювання - ТОВ «СОМІК» мало б надати інформацію саме про їх відсутність.
- (99) Разом з тим, факти наявності у ТОВ «СОМІК» документів, про надання ним яких суб'єктам господарювання ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» запитувалось у пункті 7 Вимоги 2, підтверджується інформацією, наданою ТОВ «СОМІК» до Відділення **після спливу строку**, встановленого в.о. голови Відділення для надання відповіді на цю вимогу.
- (100) Так, ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило, зокрема, що: «...надає роз'яснення своєї повної відповіді на вимогу Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 року» (мова оригіналу).
- (101) У відповідь на питання пункту 7 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» у листі від 25.03.2025 № 23 (вх. № 65-01/862 від 25.03.2025) повідомило: «ТОВ «СОМІК» не є виробником зазначених вище товарів. Вимагаємі сертифікати надаються постачальником товарів, які підлягають продажу. Вище зазначені сертифікати ТОВ «СОМІК» ФОП Мераджи О.П. та/або ТОВ «УКРСНАБ 2014» не надавались, оскільки не вимагались покупцем, тому реквізити зазначених документів ми зазначити не можемо. Однак сертифікати відповідності та висновки державної експертизи є у наявності у ТОВ «СОМІК» та додані до відповіді» (мова оригіналу).
- (102) Як зазначено вище, цим же листом ТОВ «СОМІК» надало копії:
- сертифікату відповідності системи виробничого контролю від 07.07.2023 № UA.BUD.083.00001-23 на вироби «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником яких є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - сертифікату відповідності від 13.04.2021 № UA.TR.097.010-21 на продукцію: «Інформація, доступ до якої обмежено» (код «Інформація, доступ до якої обмежено»), виробником якої є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 01.08.2023 № 12.2-18-1/10317 за об'єктом експертизи: «Інформація, доступ до якої обмежено», виробником якого є ТОВ «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (103) Отже, ТОВ «СОМІК» володіло інформацією, яка запитувалась питанням пункту 7 Вимоги 2, натомість ТОВ «СОМІК» у визначений в.о. голови Відділення строк (тобто до 27.02.2025) не надало до Відділення такої інформації.
- (104) Наведені обставини свідчать, що на питання пункту 7 Вимоги 2 ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) у встановлений в.о. голови Відділення строк надало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

- (105) Таким чином, ТОВ «СОМІК» листом від 25.02.2025 № 16 (вх. № 65-01/613 від 03.03.2025) на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 надало інформацію в неповному обсязі у встановлений в.о. голови Відділення строк.
- (106) У Вимозі 2 повідомлялось, що згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання Відділенню інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки та подання недостовірної інформації визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (107) Крім того, ТОВ «СОМІК» було проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (108) Водночас у Вимозі 2 зазначено, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений головою Відділення строк не пізніше кінцевої дати надання інформації, визначеної у Вимозі 2, ТОВ «СОМІК» може звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу 2, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі 2 строк.
- (109) Подання ТОВ «СОМІК» інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5, 6 та 7 Вимоги 2 у встановлений в.о. голови Відділення строк створювало перешкоди у здійсненні Відділенням повноважень, передбачених частиною першою статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, у здійсненні розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 65/69-10/2024, розпочатої за ознаками вчинення порушення ФОП Мераджи О.П. та ТОВ «УКРСНАБ 2014».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

- (110) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (111) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), зокрема, підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (112) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (113) Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (114) Статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (115) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (116) Таким чином,

- дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- дії товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») з подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 2 розділу II, пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Розпочати розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях товариства з обмеженою відповідальністю «СОМІК» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»), які полягали:

- у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/467е про надання інформації у встановлений ним строк, ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк;
- у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.01.2025 № 65-02/463е про надання інформації у встановлений ним строк, ознак порушення, передбаченого пунктом 14

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.

2. Збір та аналіз доказів у справі доручити відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО