



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

31.03.2025 р.

Одеса

№ 65/10-р/к

Справа № 65/96-10/2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 65/47-10/2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило фізичній особі-підприємцю Витвицькому Валентину Івановичу вимогу про надання інформації, пов'язаної з предметом розгляду цієї справи, протягом 10 днів з дня її отримання.

У встановлений головою Відділення строк фізична особа-підприємець Витвицький Валентин Іванович інформації не надав, про продовження строку на надання інформації не клопотав. Фізична особа-підприємець Витвицький Валентин Іванович надав інформацію на вимогу голови Відділення під час розгляду цієї справи.

За результатами розгляду справи № 65/96-10/2024 такі дії фізичної особи-підприємця Витвицького Валентина Івановича кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 18 138 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 65/96-10/2024 про порушення фізичною особою-підприємцем Витвицьким Валентином Івановичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.01.2025 № 65-03/2-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи № 65/47-10/2024 за ознаками вчинення виконавчим комітетом Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)) порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, що кваліфікується за абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, що стосуються надання окремому суб'єкту господарювання

переваг, які ставлять його у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до обмеження конкуренції.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.11.2024 № 65/112-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 65/96-10/2024 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Витвицьким Валентином Івановичем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (3) Листом від 19.11.2024 № 65-02/4313є за місцезнаходженням фізичної особи-підприємця Витвицького Валентина Івановича направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600985900709.
- (4) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600985900709 копію Розпорядження отримано фізичною особою-підприємцем Витвицьким Валентином Івановичем 25.11.2024.
- (5) Листом від 07.01.2025 № 65-02/53є за місцезнаходженням фізичної особи-підприємця Витвицького Валентина Івановича направлено копію подання від 06.01.2025 № 65-03/2-П з попередніми висновками у справі № 65/96-10/2024 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600999793492.
- (6) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600999793492 копію Подання з попередніми висновками отримано фізичною особою-підприємцем Витвицьким Валентином Івановичем 10.01.2025.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Витвицький Валентин Іванович (далі – ФОП Витвицький В.І., Відповідач) (РНОКПП¹ (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження фізичної особи-підприємця згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є (інформація, доступ до якої обмежено) (код КВЕД (інформація, доступ до якої обмежено)).
- (9) Отже, ФОП Витвицький В.І. в розумінні абзацу шістнадцятого частини першої статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (10) У зв'язку з розглядом справи № 65/47-10/2024 на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі –

¹ РНОКПП тут та далі – реєстраційний номер облікової картки платника податків

Положення про територіальне відділення) Відділенням за місцезнаходженням Відповідача, зазначеним в ЄДР, надіслано вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092є (за реєстром) про надання інформації (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600941029512.

- (11) Вимогою, яка складалася з восьми пунктів, вимагалось у 10-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, пов'язану з предметом розгляду справи № 65/47-10/2024, а саме інформацію щодо послуг ФОП Витвицького В.І. з копання могил загиблих (померлих) військовослужбовців Збройних сил України та інших військових формувань України, які брали участь у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, відшкодування витрат на ці послуги з місцевого бюджету тощо.
- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) Таким чином, Відповідача належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (14) Окрім того, ФОП Витвицького В.І. проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»:
 - розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом;
 - суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення (Ф.119) за трекномером 0600941029512 поштове відправлення із вкладеною Вимогою не вручено Відповідачу та повернулося за зворотною адресою з причини закінчення терміну зберігання.
- (16) У зв'язку з неврученням Вимоги за місцезнаходженням ФОП Витвицького В.І. Відділення, керуючись абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду), **01.08.2024** розмістило (опублікувало) Вимогу на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, а саме на субсайті Відділення за посиланням <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-vid-10072024-65-022092e-fop-vytskyi-vi-ta-tov-dovnyk-biznes>.
- (17) Згідно з абзацом чотирнадцятим пункту 3 розділу VII Порядку розгляду вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (18) З огляду на наведене, Вимога є такою, що вручена Відповідачу **11.08.2024**.
- (19) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 10-денний строк для надання інформації Відділенню на Вимогу, останній день строку для надання ФОП Витвицьким В.І. інформації Відділенню на Вимогу припадав на **21.08.2024**.
- (20) У встановлений строк Відповідач не надав інформації Відділенню на Вимогу.
- (21) Жодних пояснень щодо неподання інформації Відділенню на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ФОП Витвицького В.І. до Відділення не надходило. Також Відповідачем не надавалися Відділенню докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (22) Під час розгляду справи № 65/96-10/2024 ФОП Витвицький В.І. листом б/д б/н (вх. № 65-01/3318 від 03.12.2024) подав Відділенню інформацію на Вимогу у повному обсязі до дня направлення Відділенням копії Подання з попередніми висновками.
- (23) Разом з цим Відповідач надав Відділенню пояснення про причини несвочасного подання інформації на Вимогу, посилаючись на бездіяльність працівників відділення поштового зв'язку, відповідальних за вручення кореспонденції.
- (24) Виходячи з положень статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», обов'язок подання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки покладається на суб'єкта господарювання, якому направлена відповідна вимога та який володіє необхідною інформацією.
- (25) У будь-якому разі добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення отримання ним кореспонденції за його місцезнаходженням, вживаючи всі можливі передбачені нормативно-правовими актами та (або) договірними відносинами заходи.
- (26) Таким чином, невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань оператором поштового зв'язку не є підставою для звільнення суб'єкта господарювання

від обов'язкових для виконання вимог органу Антимонопольного комітету України та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (27) ФОП Витвицький В.І. не вжив заходи щодо перевірки стану надання поштових послуг, маючи всі необхідні для цього можливості та повноваження, що свідчить про його недобросовісну поведінку в частині забезпечення своєчасного надання інформації на виконання Вимоги.
- (28) Неподання Відповідачем інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема щодо всебічного, повного й об'єктивного розгляду справи № 65/47-10/2024.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (29) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:
 - розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Аналогічні повноваження надані Положенням про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) За нормою частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України:
 - збирають і аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;
 - отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.

- (33) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (34) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (35) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (36) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Отже, неподання фізичною особою-підприємцем Витвицьким Валентином Івановичем інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.07.2024 № 65-02/2092є про надання інформації у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (38) На Подання з попередніми висновками, копія якого отримана Відповідачем 10.01.2025, останнім не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (39) Таким чином, зібраними доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії фізичної особи-підприємця Витвицького Валентина Івановича, які полягали у неподанні інформації Південному міжобласному територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092е про надання інформації у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (41) За нормою абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Згідно з Податковою декларацією платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця ФОП Витвицького В.І. за 2024 рік, копії якої надані Головним управлінням ДПС у Миколаївській області додатком до листа від 10.03.2025 № 2176/5/14-29-24-01-02 (вх. № 65-01/257-Кі від 17.03.2025) та Відповідачем у додатках до листа б/д б/н (вх. № 65-01/756 від 17.03.2025), загальна сума його доходу (код рядка 08) за 2024 рік складає (інформація, доступ до якої обмежено).
- (43) Частиною восьмою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановлюється нормативно-правовим актом Антимонопольного комітету України.
- (44) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, затверджено Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (45) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, установлених частинами другою та п'ятою статті 52 цього Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (46) Обставин, передбачених пунктами 2, 5 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, за якими збільшується базовий розмір штрафу, у справі № 65/96-10/2024 не встановлено.
- (47) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ФОП Витвицький В.І., надавши під час розгляду справи № 65/96-10/2024 листом б/д б/н Відділенню інформацію на вимогу від 10.07.2024 № 65-02/2092е про надання інформації у повному обсязі до дня направлення Відділенням копії подання з попередніми висновками у цій справі, вчинив дії, спрямовані на пом'якшення негативних наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є однією із обставин для зменшення базового

розміру штрафу, передбачених пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.

- (48) Відповідач згідно з положеннями абзацу другого пункту 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу не надав своїх заперечень щодо обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Витвицького Валентина Івановича (РНОКПП (інформація, доступ до якої обмежено); місцезнаходження фізичної особи-підприємця: (інформація, доступ до якої обмежено)) порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.07.2024 № 65-02/2092е про надання інформації у встановлений строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Витвицького Валентина Івановича, РНОКПП (інформація, доступ до якої обмежено), штраф у розмірі 18 138 (вісімнадцять тисяч сто тридцять вісім) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною тринадцятою цієї ж статті протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення може бути повністю або частково оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО