



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

11.04.2023 р.

м. Одеса

№ 65/5-р/к

Справа № 2-26.250/50-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження товарних ринків, зокрема у сфері архітектури та будівництва, а також здійсненням державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» вимогу про надання інформації стосовно його участі у процедурах закупівель, які проводились відповідно до Закону «Про публічні закупівлі», протягом 10 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 2, 3, 6-10, 32 вимоги; протягом 17 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 1, 4, 11-15 вимоги; протягом 22 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 5, 16, 17 вимоги; протягом 27 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 18, 19, 30 вимоги; протягом 34 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 20-24, 31 вимоги; протягом 40 календарних днів з дня отримання вимоги на пункти 25-29 вимоги.

У встановлені головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України строки товариство з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» надало відповіді, які містили неповну інформацію.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/50-2019 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/50-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки) та подання з попередніми висновками у справі відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 12.01.2023 № 65-03/1п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Дії товариства з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови цього територіального відділення від 23.01.2019 № 64-02/107 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі - ТОВ «Антарес-Буд», Відповідач).
- (3) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Антарес-Буд» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є - «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — Миколаївське відділення) від 30.07.2019 №54-р було розпочато розгляд справи № 2-26.250/50-2019 за ознаками вчинення ТОВ «Антарес-Буд» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови відділення від 23.01.2019 № 64-02/107 у встановлені ним строки.
- (6) Зазначене розпорядження надіслано Відповідачу листом від 02.08.2019 №64-02/1426 та отримано ним 09.08.2019, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 373002 4.
- (7) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп “Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України” (із змінами) з 01 червня 2020 року припинено виконання функцій Миколаївського відділення, визначених Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482.
- (8) З 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського відділення, покладені на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, яке у червні 2020 року здійснило державну реєстрацію зміни назви юридичної особи на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (9) Попередні висновки у справі від 12.01.2023 № 65/1-пв/к надіслано на адресу ТОВ «Антарес-Буд» листом від 12.01.2023 № 65-02/29 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек номером 65012 29470036.
- (10) У зв'язку з неврученням даного листа, у відповідності з положеннями абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р, зі змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи була розміщена 31.03.2023 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-2-2625050-2019-vidnosno-tov-antares-bud-ta-rozglyad-zaznachenoyi-spravi-na-zasidanni-adminkolegiyi-pivdenного-mtv-amku>.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Миколаївським відділенням у зв'язку з проведенням дослідження товарних ринків, зокрема у сфері архітектури та будівництва, а також здійсненням державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Відповідача була надіслана вимога від 23.01.2019 № 64-02/107 про надання інформації та копій документів (далі – Вимога).
- (12) Згідно з Вимогою Відповідачеві необхідно було надати інформацію у такі строки:
- на пункти 2, 3, 6-10, 32 - **10** календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 1, 4, 11-15 - **17** календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 5, 16, 17 - **22** календарні дні з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 18, 19, 30 - **27** календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 20-24, 31 - **34** календарні дні з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 25-29 - **40** календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції” неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 35281014 та листа Відповідача від 28.01.2019 № 7 (вх №64-01/156 від 28.01.2019) Вимога була отримана ним 25.01.2019.
- (15) Відповідач листами від 04.02.2019 №12 (вх. №64-01/219 від 04.02.2019), від 11.02.2019 №15 (вх. №64-01/281 від 11.02.2019) та від 18.02.2019 №26 (вх. №64-01/368 від 19.02.2019) звертався до Миколаївського відділення з

клопотаннями про подовження строків надання інформації та документів на пункти 1, 4, 6-32 Вимоги.

- (16) За результатами розгляду зазначених листів були задоволені клопотання про подовження строків надання інформації на пункти 1, 4, 6-19, 30 Вимоги, про що Миколаївським відділенням було повідомлено Відповідача листами від 05.02.2019 №64-02/184 та від 13.02.2019 №64-02/229 (пункти 1, 4, 6-15 Вимоги), від 26.02.2019 №64-02/308 (пункти 16, 17, 18, 19, 30 Вимоги).
Разом з цим, не були задоволені клопотання про подовження строків надання інформації на пункти 20-29, 31 Вимоги, про що Миколаївським відділенням було повідомлено Відповідача листом від 26.02.2019 №64-02/308.
- (17) Відповідач листами від 04.02.2019 №13 (вх. № 64-01/220 від 04.02.2019), від 18.02.2019 №25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019) та від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019) надав інформацію та документи на пункти 1-32 Вимоги.
- (18) Інформація щодо встановлених у Вимозі: первісних строків надання інформації, кінцевих строків надання інформації, з урахуванням клопотань Відповідача про подовження таких строків, та строків, у які фактично було надано Відповідачем інформацію на Вимогу, наводиться у таблиці:

Номер пункту Вимоги	Встановлений у Вимозі первісний строк надання інформації	Встановлений кінцевий строк надання інформації з урахуванням клопотань Відповідача про подовження строку	Реквізити листів Відповідача, якими надана інформація на Вимогу
2; 3	04.02.2019	клопотання про подовження строку надання інформації на Вимогу не подавалось	лист від 04.02.2019 №13 (вх. № 64-01/220 від 04.02.2019)
6-10	04.02.2019	18.02.2019	лист від 18.02.2019 №25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019)
32	04.02.2019	клопотання про подовження строку надання інформації на Вимогу подано 19.02.2019, тобто після встановленого 04.02.2019 первісного строку надання інформації на Вимогу	лист від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019)
1, 4, 11-15	11.02.2019	18.02.2019	лист від 18.02.2019 №25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019)

5	18.02.2019	не подавалось клопотання про подовження строку надання інформації на Вимогу	лист від 18.02.2019 №25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019)
16, 17	18.02.2019	06.03.2019	лист від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019)
18, 19, 30	21.02.2019	06.03.2019	лист від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019)
20-24, 31	28.02.2019	не задоволено клопотання про подовження строку надання інформації на Вимогу	лист від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019)
25-29	06.03.2019	не задоволено клопотання про подовження строку надання інформації на Вимогу	лист від 07.03.2019 №50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019)

- (19) За результатами аналізу інформації, отриманої від Відповідача, встановлено, що на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17, 19, 21, 22, 26, 27, 30, 31, 32 Вимоги Відповідачем надано інформацію в повному обсязі.
- (20) На пункти 9, 11, 14, 15, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 28, 29 Вимоги Відповідачем надано інформацію в неповному обсязі у встановлені у Вимозі строки, про що свідчать такі обставини.
- (21) Пунктом 9 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Вичерпний перелік та розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первинну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 18060000,00 грн та остаточну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 17800000,00 грн, які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-05-03-000655-b (замовник: Південне територіальне квартирно-експлуатаційне управління /- «Інформація, доступ до якої обмежено»/ (надалі – Замовник); предмет закупівлі: Будівництво будівлі казарми поліпшеного планування у військовому містечку «Інформація, доступ до якої обмежено» Шифр – 72/К-6; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45000000-7 – Будівельні роботи та поточний ремонт). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Будівництво будівлі

казарми поліпшеного планування у військовому містечку № - «Інформація, доступ до якої обмежено», що здійснюється в 2018 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-05-03-000655-b та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 18060 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-05-03-000655-b”.

- (22) У відповідь на вказаний пункт вимоги, Відповідач листом від 18.02.2019 №25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019) повідомив про надання вичерпного переліку та розгорнутої розшифровки кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первинну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 18 060 000,00 грн., які були виконані в програмному комплексі АВК, в тому числі локальні кошториси на виконання певних видів робіт, та у підтвердження надав вказані документи у паперовому вигляді. Також Відповідачем було зазначено, що остаточна цінова пропозиція у розмірі 17 800 000,00 грн Підприємством не формувалась, оскільки у даних торгах Підприємство не визначалось переможцем і цінова пропозиція не розглядалась замовником.
- (23) Разом з цим, Відповідач не надав до Відділення підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.
- (24) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (25) Пунктом 11 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 19800068,00 грн, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-07-31-000375-b (замовник: Управління капітального будівництва Миколаївської обласної державної адміністрації / - «Інформація, доступ до якої обмежено»/ (далі – Замовник № 2); предмет закупівлі: Нове будівництво спортивних майданчиків Миколаївської обласної школи вищої спортивної майстерності по вул. - «Інформація, доступ до якої обмежено»; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45212200-8 – Будівництво спортивних об’єктів). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на Будівництво спортивних майданчиків Миколаївської

обласної школи вищої спортивної майстерності по вул.- «Інформація, доступ до якої обмежено», що здійснюється в 2017-2018 роках», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-07-31-000375-b та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 19800,068 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2017-07-31-000375-b”.

- (26) У відповідь на вказаний пункт Вимоги, Відповідач листом від 18.02.2019 № 25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019) надав в електронному вигляді вичерпну розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію у розмірі 19 800 068,00 грн, які були виконані в програмному комплексі АВК, в тому числі локальні кошториси на виконання окремих видів робіт.
- (27) Разом з цим, Відповідач не надав до Відділення підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.
- (28) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (29) Пунктом 14 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Копії всіх документів, що пов’язані з виконанням умов Договору №1, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.
- (30) Пунктом 15 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: ”Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб’єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субвиконавця, субпідрядника та/або постачальника (продавця тощо) товару, що використовувався Підприємством задля виконання предмету Договору №1, та які будь-яким чином пов’язані з Договором №1. Крім того, надати копії всіх документів, що пов’язані з договорами, які укладені з вказаними у цьому пункті вимоги суб’єктами господарювання. Зокрема, надати копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.
- (31) У пунктах 14 та 15 Вимоги Договір №1 - це договір, який був укладений з Замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2017-07-31-000375-b.

- (32) У відповідь на пункти 14 та 15 Вимоги, Відповідач листом від 18.02.2019 № 25 (вх. № 64-01/367 від 19.02.2019) надав копії документів, аналізом яких встановлено подання не всіх підтверджуючих документів, що мали бути подані на ці пункти Вимоги.
- (33) Зокрема, Відповідачем надано копії актів надання послуг від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», підписані ТОВ «Антарес-Буд» та ПП «Техстрой-99» про надання послуг автобетононасосу. В кожному з цих актів зазначено, що вони складені на підставі договору. Однак, надані до Відділення матеріали не містять копій примірників цих договорів з усіма невід'ємними частинами.
- (34) Відповідачем було надано копію акту № «Інформація, доступ до якої обмежено» здачі-прийняття робіт (надання послуг), складеного між представником виконавця ФОП Кос Тарас Пилипович та представником замовника ТОВ «Антарес-Буд», про надання послуг екскаватора за рахунком від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено». Додатково до даного акту надавались талони замовника від «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено». Разом з тим, копію рахунку від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» Відповідачем не надано до Миколаївського відділення.
- (35) Відповідачем було надано копію акту № «Інформація, доступ до якої обмежено» здачі-прийняття робіт (надання послуг), складеного між представником виконавця ФОП Кос Тарас Пилипович та представником замовника ТОВ «Антарес-Буд», про надання послуг екскаватора за рахунком від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено». Додатково до даного акту надавались талони замовника від «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено». Разом з тим, копію рахунку від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» Відповідачем не надано до Миколаївського відділення.
- (36) Відповідачем в складі документів за даними пунктами Вимоги також надано копії актів надання послуг від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», підписаних представником замовника ТОВ «Антарес-Буд» та представником виконавця ПАТ «Миколаївське спеціалізоване управління № «Інформація, доступ до якої обмежено»» про виконання послуг з переміщення вантажів краном МКГ-25. Згідно тексту даних актів, підставою надання відповідних послуг є договір з реквізитами «Інформація, доступ до якої обмежено», однак копія його примірника до Відділення не надана.
- (37) Відповідачем було надано копії актів № «Інформація, доступ до якої обмежено» та № «Інформація, доступ до якої обмежено» здачі-прийняття робіт (надання послуг

автотранспорту /автовишки ВС-22/), підписаних від виконавця – директором ПП «Бурвод», від замовника – директором ТОВ «Антарес-Буд», а також рапорти машиніста, датовані «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» відповідно. Однак, жодних договорів, угод, контрактів та платіжних документів, на підставі яких вказані послуги були надані, Відповідач не надав.

- (38) Водночас, матеріали містять копію договору від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного між ним та ПП «Бурвод», предметом якого є виконання робіт у вигляді буріння отворів для улаштування заземлення на об'єкті: «Нове будівництво двох металевих сховищ спецпризначення (будівлі №3, №4) для зберігання земного обладнання літаків та ЗПів по типу ДОК 12 в/ч - «Інформація, доступ до якої обмежено». Отже, наданий договір за своїм предметом та умовами не узгоджується з тими послугами, які були надані ПП «Бурвод» Підприємству, відповідно до актів, вказаних вище.
- (39) Таким чином, належні, підтверджуючи договори, угоди, контракти та платіжні документи, на підставі яких вказані послуги були надані, не були надані на Вимогу Миколаївського відділення.
- (40) В складі наданих на Вимогу документів міститься видаткова накладна від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо постачання ТОВ «Брайт-ЛТД» покупцю ТОВ «Антарес-Буд» «каркас фундаментальних балок», на підставі договору №«Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено». Проте, копія самого договору Відповідачем не надана.
- (41) В складі наданих на Вимогу документів міститься видаткова накладна від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо постачання ТОВ «МПКА-Україна» покупцю ТОВ «Антарес-Буд» каркасу фундаментальних балок, на підставі Основного договору, копію якого Відповідач не надав.
- (42) Відповідачем було надано копію договору поставки від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», укладеного з ТОВ «Адрем-Ком» про поставку будівельних матеріалів.
- (43) Відповідно до умов договору, ціна за ним визначається по накладним на передачу будівельних матеріалів (підпункт 2.1. договору).
- (44) Підпунктом 3.2. договору передбачається, що разом з товаром постачальник передає покупцю наступні документи: накладна на відпуск ТМЦ, податкова накладна, паспорт на виріб. Однак, жодних документів, підтверджуючих виконання даного договору, Відповідачем не надано до Миколаївського відділення.
- (45) Також Відповідачем були надані копії договорів, укладених ним з іншими суб'єктами господарювання - постачальниками (продавцями тощо) товару, що використовувався Відповідачем задля виконання предмету Договору №1, та які будь-яким чином пов'язані з Договором №1.
- (46) Слід відзначити, що документальним підтвердженням здійснення господарської операції є відповідні платіжні документи, чеки, банківські виписки. Відповідачем до

Миколаївського відділення не було надано документів, які б підтверджували фактичне виконання наданих договорів та оплату товарів, робіт, послуг.

- (47) Пунктом 16 Вимоги у Відповідача вимагалась надати: “Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 598616,46 грн, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-07-31-000263-а (замовник: Адміністрація Інгульського району Миколаївської міської ради /«Інформація, доступ до якої обмежено» (надалі Замовник № 3); предмет закупівлі: 45450000-6 (заміна вікон та поточний ремонт приміщень будівлі адміністрації Інгульського району Миколаївської міської Ради); коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45450000-6 – Інші завершальні будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво заміна вікон та поточний ремонт приміщень будівлі адміністрації Інгульського району Миколаївської міської Ради, що здійснюється в 2017 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-07-31-000263-а та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 598,61646 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовник №3 під час проведення процедури закупівлі UA-2017-07-31-000263-а”.
- (48) У відповідь на вказаний пункт вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019) надав розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства, виконану в програмному комплексі АВК, в тому числі були надані локальні кошториси на виконання певних видів робіт.
- (49) Разом з цим, Відповідач не надав підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.
- (50) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (51) Пунктом 18 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 5458716,00 грн,

яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-02-09-000559-с (замовник: Управління капітального будівництва Миколаївської обласної державної адміністрації /- «Інформація, доступ до якої обмежено»/; предмет закупівлі: Капітальний ремонт та утеплення фасаду будівлі навчального корпусу Вищого училища фізичної культури Миколаївської обласної ради по вул. «Інформація, доступ до якої обмежено»); коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВОРНАЯ ЦЕНА на строительство Капітальний ремонт та утеплення фасаду будівлі навчального корпусу вищого училища фізичної культури Миколаївської обласної ради по вул. - «Інформація, доступ до якої обмежено», осуществляемое в 2017 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2017-02-09-000559-с та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 5458,716 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника №2 під час проведення процедури закупівлі UA-2017-02-09-000559-с”.

- (52) У відповідь на вказаний пункт вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019) надав розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства, виконану в програмному комплексі АВК, в тому числі були надані локальні кошториси на виконання певних видів робіт.
- (53) Разом з цим, Відповідач не надав підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.
- (54) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (55) Пунктом 20 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первинну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 2927913,00 грн та остаточну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 2760000,00 грн, які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2016-09-22-000806-с (замовник: Сектор культури Миколаївської районної державної адміністрації /- «Інформація, доступ до якої обмежено»/ (надалі – Замовник № 4); предмет закупівлі: Реконструкція покрівлі Ольшанського будинку культури по - «Інформація, доступ до якої обмежено»; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015:

45260000-7 – Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документах Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на Реконструкція покрівлі Ольшанського будинку культури по вул. - «Інформація, доступ до якої обмежено», що здійснюється в 2016 році», в яких договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірах 2927,913 тис. грн та 2760 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника №4 під час проведення процедури закупівлі UA-2016-09-22-000806-с”.

- (56) У відповідь на вказаний пункт Вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019) надав розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства, виконану в програмному комплексі АВК, в тому числі були надані локальні кошториси на виконання певних видів робіт.
- (57) Разом з цим, Відповідач не надав підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.
- (58) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (59) Окрім того, Підприємством взагалі не було надано жодної інформації щодо формування первинної цінової пропозиції (з ПДВ) у розмірі 2927913,00 грн.
- (60) Пунктом 23 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: ”Копії всіх документів, що пов’язані з виконанням умов Договору №2, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.
- (61) Пунктом 24 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб’єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субвиконавця, субпідрядника та/або постачальника (продавця тощо) товару, що використовувався Підприємством задля виконання предмету Договору №2) та які будь-яким чином пов’язані з Договором №2. Крім того, надати копії всіх документів, що пов’язані з договорами, які укладені з вказаними у цьому пункті вимоги суб’єктами господарювання. Зокрема, надати копії накладних, чеків, актів прийому-

передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.

- (62) У пунктах 23 та 24 Вимоги Договір №2 - це договір, який був укладений з Замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2016-09-22-000806-с.
- (63) У відповідь на пункти 23 та 24 Вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 (вх. № 64-01/605 від 07.03.2019) надав копії документів, аналізом яких встановлено подання не всіх підтверджуючих документів, що мали бути подані на ці пункти Вимоги.
- (64) Зокрема, Підприємством було надано копію видаткової накладної від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо придбання у ТОВ «Рембуд-південь» окремих товарів. В даній накладній міститься посилання на договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено». Однак, копія даного договору не була надана.
- (65) Підприємством було надано копії видаткових накладних: від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо придбання окремих товарів у ТОВ “Оптимус-М”. В даних накладних міститься посилання на договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено». Однак, копія даного договору не була надана до Відділення.
- (66) Підприємством було надано копію договору, укладеного з ТОВ «Авю-Компані» №«Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено». Водночас, видаткова накладна від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо придбання Підприємством у ТОВ «Авю-Компані» товарів містить посилання на договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено». Копія даного договору не була надана.
- (67) Відповідачем надані копії договорів, укладених між ним та такими суб’єктами господарювання: ТОВ “Оптимус-М” від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Сігма Стройсервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ “Строй Маркет” від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», ТОВ “Торг-Строй Сервіс” від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено»

№«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ “Укрпівденьтрейд” від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено»; ФОП Кондратюк В.І. від «Інформація, доступ до якої обмежено» №К «Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (68) Водночас, Відповідачем не було надано копій всіх документів, що пов’язані з цими договорами, зокрема, копій накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.
- (69) Слід відзначити, що документальним підтвердженням здійснення господарської операції є відповідні платіжні документи, чеки, банківські виписки. Відповідачем до Миколаївського відділення не було надано документів, які б підтверджували фактичне виконання наданих договорів та оплату товарів, робіт, послуг.
- (70) Пунктом 25 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 1510434,54 грн та остаточну цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі 1375000,00 грн, які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2016-09-21-001263-с (замовник: Сектор культури Миколаївської районної державної адміністрації /- «Інформація, доступ до якої обмежено»/; предмет закупівлі: Реконструкція покрівлі Веснянського будинку культури по вул. - «Інформація, доступ до якої обмежено»; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45260000-7 – Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документах Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА Реконструкція покрівлі Веснянського будинку культури по вул.- «Інформація, доступ до якої обмежено», що здійснюється в 2016 році», в яких договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірах 1510,43454 тис. грн та 1375 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2016-09-21-001263-с”.
- (71) У відповідь на вказаний пункт вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 (вх № 64-01/605 від 07.03.2019) надав розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства, виконану в програмному комплексі АВК, в тому числі були надані локальні кошториси на виконання певних видів робіт.
- (72) Разом з цим, Відповідач не надав підтверджуючих доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства.

- (73) Зокрема, не надано жодних пояснень, обґрунтувань, а також всіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства та складених локальних кошторисів, в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (74) Окрім того, Відповідачем взагалі не було надано жодної інформації щодо формування первинної цінової пропозиції (з ПДВ) у розмірі 1510,43454 тис. грн.
- (75) Пунктом 28 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Копії всіх документів, що пов’язані з виконанням умов Договору №3, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.
- (76) Пунктом 29 Вимоги від Відповідача вимагалось надати: “Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб’єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субвиконавця, субпідрядника та/або постачальника (продавця тощо) товару, що використовувався Підприємством задля виконання предмету Договору №3) та які будь-яким чином пов’язані з Договором №3. Крім того, надати копії всіх документів, що пов’язані з договорами, які укладені з вказаними у цьому пункті вимоги суб’єктами господарювання. Зокрема, надати копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів”.
- (77) У пунктах 28 та 29 Вимоги Договір №3 - це договір, який був укладений з Замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2016-09-21-001263-с.
- (78) У відповідь на пункти 28 та 29 Вимоги, Відповідач листом від 07.03.2019 № 50 надав копії документів, аналізом яких встановлено подання не всіх підтверджуючих документів, що мали бути подані на ці пункти Вимоги.
- (79) Зокрема, Відповідачем було надано копії видаткових накладних: від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено», від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено» щодо придбання окремих товарів у ТОВ «Авю-Компані». В даних накладних міститься посилання на договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» №«Інформація, доступ до якої обмежено». Однак, копія даного договору не була надана.

- (80) Відповідач надав копії договорів, укладених між ним та: ТОВ «Авю-Компані» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Рембуд-Південь» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ФОП Кондратюк від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ФОП Кондратюк від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Торг Строй Сервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Торг Строй Сервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Торг Строй Сервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Сігма Стройсервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Сігма Стройсервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «Сігма Стройсервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- ТОВ «Сігма Стройсервіс» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (81) Водночас, Відповідачем не було надано копій всіх документів, що пов'язані з цими договорами, зокрема, копій накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.
- (82) Слід відзначити, що документальним підтвердженням здійснення господарської операції є відповідні платіжні документи, чеки, банківські виписки. Відповідачем до Миколаївського відділення не було надано документів, які б підтверджували фактичне виконання наданих договорів та оплату товарів, робіт, послуг.
- (83) Таким чином, наведені вище обставини свідчать, що Відповідач надав в неповному обсязі інформацію на пункти 9, 11, 14, 15, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 28, 29 Вимоги у встановлені цією Вимогою строки.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (84) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (85) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що територіальне відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх

посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (86) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (87) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (88) Отже, дії ТОВ «Антарес-Буд», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, правонаступником якого є Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на вимогу голови цього територіального відділення від 23.01.2019 № 64-02/107 у встановлені ним строки, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (89) Попередні висновки у справі від 12.01.2023 № 65/1-пв/к направлені до ТОВ «Антарес-Буд» листом від 12.01.2023 № 65-02/29 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек номером 65012 29470036. Зазначене поштове відправлення не вручено адресату.
- (90) Ураховуючи наведене, інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду даної справи розміщена 31.03.2023 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-2-2625050-2019-vidnosno-tov-antares-bud-ta-rozglyad-zaznachenoyi-spravi-na-zasidanni-adminkolegiyi-pivdennogo-mtv-amku>.
- (91) Від ТОВ «Антарес-Буд» будь-яких пояснень, міркувань, заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках від 12.01.2023 № 65/1-пв/к, не надходило.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У

СПРАВИ

- (92) Таким чином, зібраними у справі № 2-26.250/50-2019 доказами доводиться висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови цього територіального відділення від 23.01.2019 № 64-02/107 у встановлені ним строки, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (93) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (94) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 цього Закону порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (95) За інформацією Головного управління ДПС у Миколаївській області, наданою листом від 22.03.2023 № 1984/5/14-29-04-02-07 (вх. № 65-01/561 від 28.03.2023), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Антарес-Буд» відповідно до рядка 2000 Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) за 2022 рік (Форма №2) склав - «Інформація, доступ до якої обмежено» гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, та пунктами 5, 29, 31, 32, 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи - «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: - «Інформація, доступ до якої обмежено»), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови цього територіального відділення від 23.01.2019 № 64-02/107 у встановлені ним строки, є порушенням, передбаченим

пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Антарес-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи - «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: - «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО