



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 квітня 2017 р.

№24-р

Справа №2-26.250/24-2017

**Про початок розгляду справи  
про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання другого відділу досліджень та розслідувань про початок розгляду справи від 25.04.2017 №2-06/59-пр та відповідні матеріали,

**ВСТАНОВИЛА:**

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) здійснюється розслідування у справі №2-26.215/71-2016, розпочатій за ознаками вчинення Вітовською районною радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування, які призвели до усунення конкуренції. В ході розгляду даної справи встановлено наступне.

Справу №2-26.215/71-2016 розпочато за результатами розгляду звернення фізичної особи-підприємця Кічка Н.В. (надалі – ФОП Кічка Н.В.) щодо систематичного надання Вітовською районною радою частини комунального майна в оренду фізичній особі-підприємцю Нужному М.Б. (надалі – ФОП Нужний М.Б.) для здійснення ним підприємницької діяльності з надання ритуальних послуг, без проведення передбаченого чинним законодавством конкурсу на право оренди комунального майна.

З метою повного, всебічного та об’єктивного дослідження обставин предмету вищевказаного звернення територіальним відділенням на адресу ФОП Нужного М.Б., вказану у договорі про передачу комунального майна в оренду, а саме: 54050, м. Миколаїв, вул. Остапа Вишні, 109, направлено вимогу про надання інформації від 22.08.2016 №2-292/80-1210.

Лист Відділення, яким на адресу ФОП Нужного М.Б. надіслана вимога від 22.08.2016 №2-292/80-1210, повернуто до територіального відділення 23.09.2016 за закінченням терміну зберігання.

Відсутність інформації, запитуваної у ФОП Нужного М.Б., перешкоджає територіальному відділенню у проведенні повного, всебічного та об’єктивного розслідування у справі №2-26.215/71-2016.

Так, у зв’язку з викладеним, територіальним відділенням на адресу ФОП Нужного М.Б., зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: 57241,

Миколаївська обл., Вітовський р-н, с. Благодатне, вул. Миру, 28, направлено вимогу про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777.

Положеннями вимоги про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777 у ФОП Нужного М.Б. була запитана інформація, необхідна для з'ясування предмету звернення ФОП Кічки Н.В., а саме: копія договору оренди нерухомого майна спільної власності територіальних громад Вітовського району від 01.04.2006 №1/12, укладеного між ФОП Нужним М.Б. та Вітовською районною радою, інформація щодо того, чи виборювалось ним право оренди частини комунального майна, отриманого в оренду на підставі вказаного договору, на конкурсі, інформація щодо обсягу (кількості) наданих послуг з організування поховань за 2014-2016 тощо.

Одночасно у Вимозі було зазначено, що відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України „Про Антимонопольний комітет України” вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими до виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачене законом.

Крім того, у Вимозі було звернуто увагу ФОП Нужного М.Б., що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації не в повному обсязі або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.

Лист Відділення, яким на адресу ФОП Нужного М.Б. надіслано вимогу від 07.12.2016 №1-292/80-1777, повернуто до територіального відділення 15.12.2016 з підстави не проживання адресата за вказаною адресою.

Згідно абзацу п'ятого статті 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).

На виконання вищевказаної законодавчої вимоги Відділенням в газеті Миколаївської обласної ради „Рідне Прибужжя” (випуск №12(3456) від 23 березня 2017 року) опубліковано оголошення про розміщення вимоги про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777, адресованої ФОП Нужному М.Б.

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України „Про захист економічної конкуренції” строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищевказаного ФОП Нужний М.Б., в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, зобов'язаний надати до Відділення

або здати на пошту інформацію, що вимагалась вимогою від 07.12.2016 №1-292/80-177, у встановлені законодавством строки.

Вимога про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777 була опублікована в газеті „Рідне Прибужжя” 23 березня 2017 року.

Вимогою від 07.12.2016 №1-292/80-1777 від ФОП Нужного М.Б. вимагалось надати територіальному відділенню інформацію на всі пункти вимоги протягом 10-ти календарних днів з дня отримання даної вимоги.

Відтак, враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, строк надання відповіді на вимогу про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777 спливав **12.04.2017**.

Проте, інформацію на питання вище визначених пунктів вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1777 ФОП Нужний М.Б. у встановлені законодавством строки, так само як і після їх спливу, не надав.

**Отже, дії фізичної особи-підприємця Нужного М.Б. у вигляді неподання інформації у встановлені головою Відділення строки на вимогу від 07.12.2016 №1-292/80-1777 містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.**

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до статті 17 Закону України „Про Антимонопольний комітет України” голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що територіальне відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, та проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, у тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші

юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.

Жодних пояснень, клопотань про подовження строку виконання вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1777 до територіального відділення від ФОП Нужного М.Б. не надходило.

Наведені обставини унеможливають проведення Відділенням повного, всебічного та об'єктивного розслідування обставин, які містять ознаки порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема у справі №2-26.215/71-2016.

**Таким чином, з огляду на вищенаведене, в діях ФОП Нужного М.Б. містяться ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777 у встановлений головою Відділення строк.**

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктами 5, 20<sup>3</sup>, 21 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Розпочати розгляд справи про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Нужним Михайлом Борисовичем, ідентифікаційний код 2378114739, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1777 у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. Доручити провести розслідування, збір та аналіз доказів у справі другому відділу досліджень та розслідувань територіального відділення.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**