



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

05 березня 2020 р.

№ 4-ріш

Справа № 2-26.250/58-2019

#### **Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу**

За результатами розгляду справи №2-26.250/58-2019 дії приватного підприємства «Київшляхбуд» з неподання інформації, надання недостовірної інформації, та надання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 01.08.2019 № 64-02/1415 у встановлені головою територіального відділення строки, визнано порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки; подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

На вказаного суб'єкта господарювання накладено штрафи в порядку, передбаченому абзацом четвертим частини другої статті 52, частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи про вчинення приватним підприємством «Київшляхбуд» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань від 04.02.2020 р. №64-03/13-пв,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.11.2019 № 64-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/58-2019 про порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені

головою територіального відділення строки (пункт 14 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») та подання недостовірної інформації територіальному відділенню (пункт 15 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 2-26.250/58-2019 є приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є будівництво доріг і автострад /основний/, код КВЕД 42.11.
- (4) Отже, Підприємство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ, ЩО СВДЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

### 3.1.Обставини, пов'язані із вчиненням Підприємством порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки

- (5) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на Вимогу були встановлені наступні строки:
  - на питання пунктів 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 Вимоги – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 8, 14, 15, 24 та 27 Вимоги – **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 9, 16-18 та 20 Вимоги – **24 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 Вимоги – **31 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 1, 22, 23, 28 та 31 Вимоги – **38 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги – **45 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (6) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
  - Відділенням проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

- Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму, відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- (7) Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Підприємства, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.
  - (8) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
  - (9) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
  - (10) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
  - (11) Відповідно до інформації, що була надана Відділенню листом Підприємства від 07.08.2019 № 303-юр, Вимога була отримана Підприємством **05.08.2019**.
  - (12) Листами від 04.09.2019 № 313-юр та від 10.09.2019 № 315-юр Підприємство звернулось до Відділення стосовно продовження строків надання інформації відповідно на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32, 34 Вимоги та на питання пунктів 1, 22, 23, 28, 31 Вимоги.
  - (13) Листами від 06.09.2019 № 64-02/1637 та від 11.09.2019 № 64-02/1665 Відділення продовжило строки надання інформації на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32, 34 Вимоги та на питання пунктів 1, 22, 23, 28, 31 Вимоги, а саме:
    - на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 Вимоги – **до 19.09.2019**;
    - на питання пунктів 1, 22, 23, 28 та 31 Вимоги – **до 02.10.2019**.
  - (14) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги, Підприємство було зобов'язано надати інформацію у наступні строки:
    - на питання пунктів 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 Вимоги – **до 15.08.2019**;
    - на питання пунктів 8, 14, 15, 24 та 27 Вимоги – **до 22.08.2019**;
    - на питання пунктів 9, 16-18 та 20 Вимоги – **до 29.08.2019**;
    - на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 Вимоги – **до 19.09.2019**;
    - на питання пунктів 1, 22, 23, 28 та 31 Вимоги – **до 02.10.2019**;
    - на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги – **до 19.09.2019**.
  - (15) Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 Вимоги спливав **15 серпня 2019 року**.

- (16) Лист Підприємства від 15.08.2019 № 305-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту *15 серпня 2019 року*, тобто до закінчення встановленого головою Відділення строку. Втім, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 15.08.2019 № 305-юр, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, **подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.**
- (17) *Питанням пункту 3 Вимоги вимагалось надати:* «Інформацію за 2018-2019 роки про керівний склад та всіх працівників, у тому числі бухгалтера/головного бухгалтера Підприємства.» *(мова оригіналу).* Інформацію слід було надати по кожному року окремо в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці. Крім того, вказаним пунктом Вимоги запитувались копії паспорта громадянина (ID-картка, ID паспорт тощо) осіб, що входять/входили у 2018-2019 роках до керівного складу Підприємства.
- (18) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство повідомило, що «вказану інформацію про керівний склад та всіх працівників, у тому числі бухгалтера/головного бухгалтера Підприємства за 2018-2019 роки, копія паспорта громадянина (ID-картка, ID паспорт тощо) осіб, що входять/входили у 2018-2019 роках до керівного складу Підприємства надано Додаток № 1 в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» *(мова оригіналу).* Натомість, аналіз відповідної таблиці, що була надана в електронному вигляді файлом «Додаток №1.xlsx», засвідчив, що інформація в табличній формі була надана Підприємством лише стосовно керівника Підприємства. Стосовно інших працівників Підприємства інформації в табличній формі Підприємством надана не була. Це при тому, що питання пункту 3 Вимоги вимагало надання такої інформації.
- (19) **Отже, Підприємство на питання пункту 3 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (20) *Питанням пункту 12 Вимоги запитувалось:* «Чи залучало Підприємство у 2017-2019 роках, у тому числі представники або працівники Підприємства, до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у будь-яких процедурах закупівель, в яких Підприємство брало участь, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Підприємства, тощо)?» *(мова оригіналу).* Якщо так, то Підприємство по кожній процедурі окремо мало надати всі підтвердуючі докази, зокрема відповідні копії договорів, листів, доручень, актів виконаних робіт тощо, а також в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) інформацію про третіх осіб відповідно до наведеної у Вимозі таблиці. Крім того, інформацію наведену в таблиці слід було підтвердити відповідними доказами.
- (21) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство повідомило, що «у 2017-2019 роках, до підготовки та збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у будь-яких процедурах закупівель, в яких Підприємство брало участь, Підприємством залучалася третя особа – Михалюк Катерина Олексіївна, на підставі Довіреності б/н від 03.04.2017 року. У відповідь на запитовану інформацію по третій особі надаємо Додаток № 2 відповідно до наведеної таблиці та Довіреність б/н від 03.04.2017 року в електронному вигляді на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» *(мова оригіналу).* Втім, аналіз відповідної таблиці, що була надана в електронному вигляді файлом «Додаток №2.xlsx», засвідчив, що інформація в табличній формі була подана Підприємством в неповному обсязі, а саме:
- у колонці «Ідентифікаційні дані про процедуру закупівлю, зокрема номер процедури закупівлі» таблиці Підприємство **не ідентифікувало жодної процедури закупівлі**, до якої залучалась Михалюк Катерина Олексіївна, зазначивши при цьому, що «Усі

закупівлі впродовж 2017-2019 років, з якими можна ознайомитись у відкритому доступі та посиланнями <https://prozorro.gov.ua/> та <https://tender.me.gov.ua/>» (мова оригіналу). Це при тому, що чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації; законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів. **Зазначене узгоджується, зокрема, з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180, а також з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60;**

- у колонці «Перелік документів, які безпосередньо готувались третьою особою» таблиці Підприємство **не надало жодного переліку відповідних документів.** Це при тому, що Підприємство на питання пункту 12 Вимоги мало надати запитувану інформацію по кожній процедурі закупівлі окремо. Втім, Підприємство обмежилось реченням загального змісту без надання відповідної інформації по кожній процедурі окремо, а саме, зазначивши: «Усі документи (довідки, листи), за винятком наданих первинних оригіналів, що не потребують підготовки, а скануються чи з яких знімається копія та використовується далі як готовий до подання документ» (мова оригіналу). **Більш того, Підприємство не надало до Відділення жодного документу на підтвердження інформації, зазначеної Підприємством у колонці «Перелік документів, які безпосередньо готувались третьою особою» таблиці. Це при тому, що питання пункту 12 Вимоги чітко вимагало надання таких доказів;**
  - у колонці «Перелік документів, які були надані Підприємством третій особі для виконання нею відповідних обов'язків перед Підприємством» таблиці Підприємство **не надало жодного переліку відповідних документів.** Це при тому, що Підприємство на питання пункту 12 Вимоги мало надати запитувану інформацію по кожній процедурі закупівлі окремо. Втім, замість надання переліку конкретних документів, Підприємство надало неповний перелік видів документів зазначивши: трудові книжки на працівників, накази про прийняття працівників, свідоцтва про реєстрації транспортних засобів чи машин, установчі документи, документи від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання, договори з іншими суб'єктами господарювання, договори із замовниками в якості аналогічних договорів, антикорупційна програма та наказ про призначення уповноваженого **та після перелічення вказаного зазначило слово «тощо» замість надання повного переліку видів документів.** **Більш того, Підприємство не надало до Відділення жодного документу на підтвердження інформації, зазначеної Підприємством у колонці «Перелік документів, які були надані Підприємством третій особі для виконання нею відповідних обов'язків перед Підприємством» таблиці. Це при тому, що питання пункту 12 Вимоги чітко вимагало надання таких доказів.**
- (22) **Отже, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (23) **Питанням пункту 19 Вимоги вимагалось наступне:** «З метою підтвердження, що Підприємство безпосередньо готувало пропозиції, які були подані на процедури закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а (надалі – Процедури закупівель), надати копії всіх документів (пропозицій, розрахунків /договірні ціни, локальні кошториси, підсумкові відомості ресурсів, розрахунки загальноновиробничих витрат до локальних кошторисів, зведені кошторисні розрахунки тощо/, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) у первинному, електронному вигляді (електронні файли в первинному форматі \*.imd; \*.rtf; \*.doc; \*.docx; \*.xls; \*.xlsx тощо), що готувались у період проведення зазначених процедур закупівель задля участі у них, а

також копії всіх проектів документів (чернеток тощо) в електронному вигляді, які пов'язані з підготовкою відповідних пропозицій Підприємства та передували остаточним документам, що були подані Підприємством у складі своїх пропозицій для участі у вказаних процедурах закупівель. Інформацію надати по кожній процедурі закупівлі окремо.» *(мова оригіналу).*

- (24) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство повідомило, що *немає можливості надати усі запитовані документи, оскільки вони не збереглися, через відсутність необхідності у них в подальшому, при цьому будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження зазначеного Підприємство до Відділення не надало.*
- (25) Недотримання Підприємством правових норм чинного законодавства України щодо зберігання документів підприємствами є незаконним способом ухилення від надання витребуваної Відділенням інформації, *що узгоджується з правовою позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а та у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.*
- (26) Чинне законодавство України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо належного зберігання документів.
- (27) Неналежна організація роботи Підприємства в частині зберігання документів є об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства. Наявність вини передбачає настання негативних наслідків для винної особи, у тому числі й до суб'єкта господарювання за незаконне ухилення від надання витребуваної територіальним відділенням інформації.
- (28) Відповідно до статті 219 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05, (надалі – Перелік) документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, *зберігаються протягом 3 років*, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, – ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення.
- (29) Згідно з пунктом 1.4 Переліку вказаний Перелік є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення.
- (30) Пунктом 1.7 Переліку визначено, що строки зберігання документів, визначені у цьому Переліку, *є мінімальними, їх не можна скорочувати.*
- (31) Отже, вказані законодавчі норми свідчать, що на підприємства покладено певний обов'язок щодо порядку та строків зберігання документів.
- (32) *Виходячи з наведеного, Підприємство зобов'язано зберігати документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, і які повинні зберігатися не менше 3 років.*

- (33) У Вимозі чітко та однозначно наголошувалось, що «У разі не надання Підприємством запитуваної інформації в електронному вигляді, така інформація **обов'язково має бути надана до Відділення в паперовому вигляді**». Втім, Підприємство не надало до Відділення запитувану інформацію як в електронному вигляді, так й в паперовому, чим фактично ухилилась від надання запитуваної Відділенням інформації, що є підставою до притягнення Підприємства до відповідальності відповідно до положень законодавства про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з **Постановою Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, Постановами Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.**
- (34) Крім того, було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель, в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 15.08.2019 № 305-юр відповіді на питання пункту 19 Вимоги, також **подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедури закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а** (надалі разом – Процедури закупівель). Так, зокрема, Підприємство на Процедури закупівель подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. **Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 16 серпня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 15.08.2019 № 305-юр з відповіддю на питання пункту 19 Вимоги, подало на**  
**процедуру**
**закупівлі**
**UA-2019-07-23-000781-а.**
- (35) **Отже, Підприємство на питання пункту 19 Вимоги не подало до Відділення запитувану інформацію.**
- (36) Питанням пункту 26 Вимоги запитувалось: «Перелік електронних майданчиків (зазначенням їх назв та Інтернет сайтів), що використовувало Підприємство задля участі у Процедурах закупівель. Крім того, надати копії платіжних доручень, банківських виписок, чеків тощо, що підтверджують оплату Підприємством за надання можливості брати участь у Процедурах закупівель через відповідні електронні майданчики. Інформацію надати по кожній процедурі закупівлі окремо.» (мова оригіналу).
- (37) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство повідомило, що «для участі у процедурах закупівель UA-2019-02-12-002164-а та UA-2019-03-21-000731-с, Підприємством використовувався електронний майданчик під назвою: Smarttender, оператор Товариство з обмеженою відповідальністю «Смарттендер», код ЄДРПОУ 41817392. Інтернет сайт майданчика: <https://smarttender.biz/ru/>. У зв'язку з тим, що Підприємство активно приймає участь у різних процедурах закупівель та використовує лише електронний майданчик Smarttender, **оплата за надання можливості брати участь у процедурах закупівель через відповідний майданчик виконується заздалегідь.**» (мова оригіналу). Втім, Підприємство надало лише копію

платіжного доручення від 02.04.2019 № 6856, яка підтверджує оплату за надання можливості брати участь у процедурі закупівлі UA-2019-03-21-000731-с (дата проведення аукціону 10.04.2019). У свою чергу, **Підприємство не надало до Відділення жодної копії платіжних доручень, банківських виписок, чеків тощо, які б підтверджували здійснення Підприємством заздалегідь відповідної оплати за надання можливості брати участь у процедурі закупівлі UA-2019-02-12-002164-a (дата проведення аукціону 07.03.2019).** Це при тому, що копії таких документів вимагались питанням пункту 26 Вимоги.

- (38) **Отже, Підприємство на питання пункту 26 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (39) **Питанням пункту 35 Вимоги вимагалось надати:** «Інформацію про всі контактні телефони, факси та e-mail Підприємства за 2018-2019 роки.» (мова оригіналу).
- (40) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство повідомило, що «контактні телефони у 2018-2019 роках: (044) 390-66-34, e-mail: kiev.ksb@gmail.com. Повідомляємо, що факс – відсутні.» (мова оригіналу). Натомість аналіз документів, що були надані Підприємством до Відділення листом від 15.08.2019 № 305-юр, засвідчив наступне:
- наявність у розпорядженні Підприємства телефону G935F 32Gb ZBU blue Samsung та телефону iPhone 7 plus 32Gb silver Apple, що відображено у оборотно-сальдових відомостях по рахунку 104 (станом на 05.03.2019 та 04.04.2019);
  - здійснення Підприємством систематичних грошових переказів мобільному оператору Прат «Київстар» (ідентифікаційний код 21673832), що відображено у додатках 5 до Порядку заповнення та подання податкової декларації з податку на додану вартість.
- (41) Крім того, аналіз документів, які Підприємство подавало у 2018-2019 роках на процедури закупівель, також засвідчив, що Підприємство, крім e-mail: kiev.ksb@gmail.com, про який було згадано у листі Підприємства від 15.08.2019 № 305-юр, у 2018-2019 роках використовувало й інші e-mail, інформація про які не було надано Підприємством на питання пункту 35 Вимоги, зокрема:
- e-mail: kitkat4@bigmir.net згадується як контактний e-mail в документах Підприємства, завантажених у складі тендерних пропозицій Підприємства в систему електронних закупівель «ProZorro», зокрема, на процедури закупівель UA-2018-05-03-001548-b (назва файлу «Інф. про учасника.pdf») та UA-2019-02-15-002375-b (назва файлу «відомості КШБ.pdf»);
  - e-mail: valufkag@gmail.com згадується як контактний e-mail в документах Підприємства, завантажених у складі тендерних пропозицій Підприємства в систему електронних закупівель «ProZorro», зокрема, на процедури закупівель UA-2019-04-03-000603-a (назва файлу «Довідка про Учасника.PDF») та UA-2019-07-05-002568-c (назва файлу «Відомості про учасника.pdf»).
- (42) **Отже, Підприємство на питання пункту 35 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (43) **Таким чином, Підприємство на питання пунктів 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 Вимоги, а саме, в частині пунктів 3, 12, 19, 26 та 35 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (44) Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 8, 14, 15, 24 та 27 Вимоги спливав **22 серпня 2019 року.**
- (45) Лист Підприємства від 21.08.2019 № 307-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту **21 серпня 2019 року**, тобто до закінчення встановленого головою Відділення строку. Втім, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 21.08.2019 № 307-юр, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, **подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.**
- (46) **Питанням пункту 8 Вимоги запитувалось:** «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері



публічних закупівель та в яких Підприємство у 2019 році брало участь.» (мова оригіналу). Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.

- (47) Листом від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство повідомило, що «вказану інформацію про перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері публічних закупівель та в яких Підприємство у 2019 році брало участь надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу). Одночасно, у листі від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство зазначило, що «З урахування того, що в пункті 14 вимоги під замовником мається на увазі Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради /ід.код 03365707/ відповідь надана по цьому Замовнику. У випадку якщо необхідно надати інші дані про участь Підприємства в інших процедурах закупівель просимо про це повідомити. За необхідності будуть надані всі запитовані документи.» (мова оригіналу).
- (48) Аналіз електронного файлу «Додаток №1 до листа 2.xlsx», який був доданий до листа Підприємства від 21.08.2019 № 307-юр та в якому міститься інформація на питання пункту 8 Вимоги, засвідчив, що Підприємство *надало інформацію у табличній формі лише по двом процедурам закупівель*, де замовником був Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707) /надалі – Замовник/. При цьому, Підприємство у таблиці не правильно вказало наступну інформацію:
- замість ідентифікаційного коду Замовника «03365707» вказало «3365707»;
  - замість ідентифікатора процедури закупівлі «UA-2019-03-21-000731-с» вказало «UA-2019-02-12-002164-а».
- (49) *Інформації стосовно інших процедур закупівель, в яких Підприємство у 2019 році брало участь, Підприємство до Відділення не надало.* Втім, Відділенням було встановлено, що у 2019 році Підприємство систематично брало участь й в інших процедурах закупівель, зокрема, за ідентифікаторами: UA-2019-01-15-001029-b, UA-2019-03-06-000593-b, UA-2019-03-18-000349-с та UA-2019-04-03-000583-а, за результатами проведення яких замовниками з Підприємством були укладені відповідні договори.
- (50) Посилання Підприємства на пункт 14 Вимоги через що Підприємство вирішило надати інформацію лише стосовно процедур закупівель 2019 року, де замовником є Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради, *не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції*, зокрема, через наступне:
- питання пункту 8 Вимоги, яке сформульовано чітко та недвозначно, не містило у собі жодної прив'язки до пункту 14 Вимоги та до Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради як до замовника процедур закупівель, а отже, обумовлення Підприємством подання інформації про запитовані процедури закупівель 2019 року пунктом 14 Вимоги та Замовником процедур закупівель є *необґрунтованим*;
  - у разі нерозуміння Підприємством змісту питання пункту 8 Вимоги Підприємство *не було позбавлене право звернутися до Відділення задля отримання відповідного роз'яснення.* Втім, Підприємство не зробило зазначене. Більш того, на ідентичне за змістом (за виключенням року) питання пункту 10 Вимоги, яке стосувалось процедур закупівель 2017 року, Підприємство подало до Відділення інформацію без жодної прив'язки до пункту 14 Вимоги та до Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради як до замовника процедур закупівель. *Зазначене свідчить про розуміння Підприємством питання пункту 8 Вимоги та про*

ухилення Підприємством від надання Відділенню інформації в повному обсязі на питання пункту 8 Вимоги.

- (51) Чинним законодавством України не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окрему з витребуваної інформації чи ухилятися від надання окремої з витребуваної інформації. *Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, Постановами Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.*
- (52) *Отже, Підприємство на питання пункту 8 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (53) *Питанням пункту 14 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпний перелік та вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію у розмірі **89 390 612,66 грн**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с (замовник: Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради /ід.код 03365707/ (надалі – Замовник); предмет закупівлі: реконструкція площі Соборної в Центральному районі м. Миколаєва; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45450000-6 – Інші завершальні будівельні роботи). Деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції). Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.» (мова оригіналу).*
- (54) Листом від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство обмежившись формальними поясненнями повідомило, що «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1», однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що цінова пропозиція ПП «Київшляхбуд» не виявилась найбільш економічно вигідною та переможцем визнано ТОВ «БВК «ПИК – СТРОЙ», підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності. Враховуючи вищенаведене відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи.» (мова оригіналу). **Водночас, Підприємство не надало до Відділення будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження зазначеного та не вказало жодного документа незбереження якого унеможливило надання Відділенню запитуваної інформації.**
- (55) *Недотримання Підприємством правових норм чинного законодавства України щодо зберігання документів підприємствами є незаконним способом ухилення від надання витребуваної Відділенням інформації, що узгоджується з правовою*

*позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.*

- (56) Чинне законодавства України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо належного зберігання документів.
- (57) Неналежна організація роботи Підприємства в частині зберігання документів є об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства. Наявність вини передбачає настання негативних наслідків для винної особи, у тому числі й до суб'єкта господарювання за незаконне ухилення від надання витребуваної територіальним відділенням інформації.
- (58) Відповідно до статті 219 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05, документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, **зберігаються протягом 3 років**, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення.
- (59) Згідно з пунктом 1.4 Переліку вказаний Перелік є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення.
- (60) Пунктом 1.7 Переліку визначено, що строки зберігання документів, визначені у цьому Переліку, *є мінімальними, їх не можна скорочувати.*
- (61) Отже, вказані законодавчі норми свідчать, що на підприємства покладено певний обов'язок щодо порядку та строків зберігання документів.
- (62) **Виходячи з наведеного, Підприємство зобов'язано зберігати документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, і які повинні зберігатися не менше 3 років.**
- (63) Твердження Підприємства у листі від 21.08.2019 № 307-юр про незбереження запитуваної інформації пункту 14 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати *є лише незаконним способом ухилення Підприємством від надання витребуваної Відділенням інформації, оскільки Підприємство не надало жодного доказу, наявність якого підтверджувало б об'єктивну неможливість надання Підприємством до Відділення будь-якої із запитуваної інформації.*
- (64) Так, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформація – це відомості в будь-якій формі й вигляді та збережені на будь-яких носіях (у тому числі листування, книги, помітки, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, малюнки, схеми тощо), фотографії, голограми, кіно-, відео-, мікрофільми, звукові записи, бази даних комп'ютерних систем або повне чи часткове відтворення їх елементів), пояснення осіб та будь-які інші публічно оголошені чи документовані відомості.

- (65) Питанням пункту 14 Вимоги вимагалось, зокрема інформація у вигляді розгорнутої розшифровки (у тому числі з *арифметичними розрахунками*) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію у розмірі **89 390 612,66 грн.**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.
- (66) З аналізу інформації, наданої Підприємством до Відділення листом від 15.08.2019 № 305-юр, вбачається, що тендерна пропозиція, у тому числі й її цінова частина, готувалась на підставі та з урахуванням наявних на Підприємстві видів документів, які перелічені у електронному файлі «Додаток №2.xlsx», зокрема, «... документів від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання, договорів з іншими суб'єктами господарювання, договорів із замовниками в якості аналогічних договорів ...» (мова оригіналу). *Доказів про те, що всі документи (у тому числі вищеперелічені за видами), що використовувались Підприємством під час підготовки тендерної пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с, були знищені Підприємство до Відділення не надало.*
- (67) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 14 Вимоги, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с;
  - можливість, у разі необхідності, *на чому наголошувалось у Вимозі*, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо, *було зобов'язано надати до Відділення відповідну розшифровку своєї цінової пропозиції, поданої на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с, принаймні, надати розшифровку однієї із витрат, які у своїй сукупності визначили цінову пропозицію у розмірі 89 390 612,66 грн., що наряду із іншим вимагалось питання пункту 14 Вимоги. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (68) Втім, *Підприємство не надало до Відділення жодної розшифровки, у тому числі й щодо постійних витрат, які є у кожного суб'єкта господарювання*, зокрема, щодо амортизаційних витрат, заробітної плати постійних працівників, постійних загальновиробничих витрат, які регламентуються Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 16, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 № 318 та зареєстрованого Міністерством юстиції України 19.01.2000 за № 27/4248. Розшифровки адміністративних витрат та витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, Підприємство до Відділення також не надало.
- (69) Питанням пункту 14 Вимоги наряду із вищевказаним також вимагалось надати підтверджуючу інформацію стосовно розшифровки, а також інформацію, яка використовувалась Підприємством для розрахунку цінової пропозиції у розмірі

89 390 612,66 грн. **Натомість, Підприємство не надало жодної такої інформації, зокрема:**

- жодної помітки, що за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відноситься до інформації;
  - жодної інформації з бази даних комп'ютерних систем Підприємства або хоча б часткове її відтворення, що за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відноситься до інформації;
  - жодного із документів, види яких перелічені Підприємством у листі від 15.08.2019 № 305-юр як види документів, на підставі та з урахуванням яких Підприємство готувало тендерну пропозицію, у тому числі й її цінову частину, а саме: «... документів від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання, договорів з іншими суб'єктами господарювання, договорів із замовниками в якості аналогічних договорів ...» (мова оригіналу) тощо.
- (70) Окремо слід зазначити, що питання пункту 14 Вимоги передбачало надання Підприємством до Відділення «копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.» (мова оригіналу). **Зазначені документи також не були надані Підприємством до Відділення з посиланням у листі від 21.08.2019 № 307-юр про незбереження запитуваної питанням пункту 14 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати.**
- (71) Водночас, було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель, в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 21.08.2019 № 307-юр відповіді на питання пункту 14 Вимоги, також **подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.** Так, зокрема, Підприємство на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, ДОП. №1 ЛАБАТОРІЯ ЕКСАДОР-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. **Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 15 жовтня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 21.08.2019 № 307-юр з відповіддю на питання пункту 14 Вимоги, подало на процедуру закупівлі UA-2019-09-26-001234-а.**
- (72) **Отже, Підприємство на питання пункту 14 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (73) **Питанням пункту 15 Вимоги запитувалось:** «Перелік 15 товарів /робіт, послуг/ (надалі – Товар), які під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства у розмірі **89 390 612,66 грн.** склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с, а також надати розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру,

відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) вартості Товару. Деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни Товару). Розгорнуту розшифровку Товару надати по кожному відповідному товару (роботі, послугі) окремо.

Крім того, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що пов'язані з закупівлею (орендою, виробництвом тощо) Підприємством у 2018-2019 роках Товару, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» (мова оригіналу).

- (74) Листом від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство обмежившись формальними поясненнями повідомило, що «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1», однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що цінова пропозиція ПП «Київшляхбуд» не виявилась найбільш економічно вигідною та переможцем визнано ТОВ «БВК «ПИК – СТРОЙ», підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності. Враховуючи вищенаведене відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи. З урахуванням відсутності переліку Товарів, які під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства у розмірі 89 390 612,66 грн. склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с, відсутня можливість надати копії договорів.» (мова оригіналу).
- (75) Зазначена формальна відповідь Підприємства на питання пункту 15 Вимоги не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції з аналогічних обґрунтувань, що наведені вище стосовно подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі на питання пункту 14 Вимоги.
- (76) Підприємство мало можливість та було зобов'язане, за необхідності:
- систематизувати наявну в нього інформацію;
  - отримати в системі електронних закупівель «ProZorro» всю необхідну інформацію стосовно процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с;
  - звернутися, на чому наголошувалось у Вимозі, у разі потреби, до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо.
- (77) Зазначене узгоджується з правовою позицією, викладеної, зокрема, у Постановках Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18 та від 17.04.2018 у справі № 917/637/17.

- (78) *Окремо слід зазначити, що Підприємство не надало до Відділення будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження вищевказаної формальної відповіді, що була викладена у листі від 21.08.2019 № 307-юр, та не вказало жодного документа незбереження якого унеможливило надання Відділенню запитуваної інформації.*
- (79) ***Отже, Підприємство на питання пункту 15 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (80) *Питанням пункту 24 Вимоги вимагалось надати: «Інформацію про всі банківські рахунки Підприємства, які були дійсними у 2016-2019 роках.» (мова оригіналу). Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.*
- (81) *Листом від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство повідомило, що «вказану інформацію про всі банківські рахунки Підприємства, які були дійсними у 2016-2019 роках надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу).*
- (82) *За результатами аналізу відповідної таблиці, що була надана Підприємством в електронному вигляді файлом «Додаток №2 до листа 2.xlsx», вбачається, що у Підприємства у 2016-2019 роках було два банківських рахунків:*
- номер розрахункового рахунку 26100301790501 в АБ «Південний» (м. Київ);
  - номер розрахункового рахунку 26007279921 в АКБ «Морський трансп.банк» (м. Іллічівськ).
- (83) *При цьому, Підприємство у таблиці неправильно вказало місцезнаходження АКБ «Морський трансп.банк», а саме, вказало «м. Іллічів» замість «м. Іллічівськ», а також не зазначило у колонці під назвою «Повна назва банківської установи, МФО» таблиці як МФО АБ «Південний», так і МФО АКБ «Морський трансп.банк».*
- (84) *Крім того, аналіз документів, які Підприємство подавало у 2018-2019 роках на процедури закупівель, також засвідчив, що Підприємство, крім вищеперелічених банківських рахунків, мало й інший банківський рахунок, а саме, номер розрахункового рахунку 26004010044862 у регіональному відділенні АБ «Південний» (м. Київ), МФО 328209.*
- (85) *Вказаний банківський рахунок неодноразово згадується в документах Підприємства, завантажених у складі тендерних пропозицій Підприємства в систему електронних закупівель «ProZorro», зокрема, на процедури закупівель UA-2019-07-23-000781-a (назва файлу «Відомості про Учасника.pdf»), UA-2019-07-05-002568-c (назва файлу «Відомості про учасника.pdf»), UA-2019-02-15-002375-b (назва файлу «Відомості КШБ.pdf») та UA-2018-05-03-001548-b (назва файлу «Інф. про учасника.pdf»).*
- (86) *Отже, Підприємство на питання пункту 24 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (87) ***Таким чином, Підприємство на питання пунктів 8, 14, 15, 24 та 27 Вимоги, а саме, в частині пунктів 8, 14, 15 та 24 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (88) *Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 9, 16-18 та 20 Вимоги спливав 29 серпня 2019 року.*
- (89) *Лист Підприємства від 28.08.2019 № 310-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту 28 серпня 2019 року, тобто до закінчення встановленого головою Відділення строку. Втім, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 28.08.2019 № 310-юр, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.*
- (90) *Питанням пункту 9 Вимоги запитувалось: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері публічних закупівель та в яких Підприємство у 2018 році брало участь.» (мова*

*оригіналу*). Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.

- (91) Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство повідомило, що «З урахування того, що в пункті 14 вимоги під Замовником мається на увазі Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради /ід.код 03365707/ відповідь надана по цьому Замовнику. Повідомляємо, що наше підприємство не приймало участі в процедурах закупівлі в 2018 році оголошених вищезгаданим Замовником. У випадку якщо необхідно надати дані про участь Підприємства в процедурах, які проводились іншими Замовниками, просимо про це повідомити. За необхідності будуть надані всі запитовані документи.» *(мова оригіналу)*. *Будь-якої іншої інформації на питання пункту 9 вимоги Підприємство листом від 28.08.2019 № 310-юр до Відділення не надало.*
- (92) Разом з тим, Відділенням було встановлено, що у 2018 році Підприємство систематично брало участь у процедурах закупівель, зокрема, за ідентифікаторами: UA-2018-12-13-001839-с, UA-2018-12-13-005286-с, UA-2018-11-30-000722-а та UA-2018-08-01-001129-а *за результатами проведення яких замовниками з Підприємством були укладені відповідні договори.*
- (93) Посилання Підприємства на пункт 14 Вимоги через що Підприємство вирішило не надавати інформацію стосовно процедур закупівель 2018 року, де замовником не є Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради, *не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне:*
- питання пункту 9 Вимоги, яке сформульовано чітко та недвозначно, не містило у собі жодної прив'язки до пункту 14 Вимоги та до Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради як до замовника процедур закупівель, а отже, обумовлення Підприємством подання інформації про запитовані процедури закупівель 2018 року пунктом 14 Вимоги та Замовником процедур закупівель *є необґрунтованим;*
  - у разі нерозуміння Підприємством змісту питання пункту 9 Вимоги Підприємство *не було позбавлене право звернутися до Відділення задля отримання відповідного роз'яснення. Втім, Підприємство не зробило зазначене.* Більш того, на ідентичне за змістом (за виключенням року) питання пункту 10 Вимоги, яке стосувалось процедур закупівель 2017 року, Підприємство подало до Відділення інформацію без жодної прив'язки до пункту 14 Вимоги та до Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради як до замовника процедур закупівель. *Зазначене свідчить про розуміння Підприємством питання пункту 9 Вимоги та про ухилення Підприємством від надання Відділенню інформації на питання пункту 9 Вимоги.*
- (94) Чинним законодавством України не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окрему з витребуваної інформації чи ухилятися від надання окремої з витребуваної інформації. *Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, Постановами Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.*
- (95) *Отже, Підприємство на питання пункту 9 Вимоги не подало до Відділення запитовану інформацію.*
- (96) *Питанням пункту 16 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпний перелік та вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своєї сукупності сформували відповідну цінову*



пропозицію у розмірі **89 395 612,66 грн**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а (замовник: Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради /ід.код 03365707/ (надалі – Замовник); предмет закупівлі: реконструкція площі Соборної в Центральному районі м. Миколаєва; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015:45450000-6 – Інші завершальні будівельні роботи). **Деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції).**

Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а.» (мова оригіналу).

- (97) Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство обмежившись формальними поясненнями повідомило, що «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1», однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що торги не відбулися, підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності. Враховуючи вищенаведене відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи.» (мова оригіналу). **Водночас, Підприємство не надало до Відділення будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження зазначеного та не вказало жодного документа незбереження якого унеможливило надання Відділенню запитуваної інформації.**
- (98) Недотримання Підприємством правових норм чинного законодавства України щодо зберігання документів підприємствами є незаконним способом ухилення від надання витребуваної Відділенням інформації, що узгоджується з правовою позицією, що викладена, зокрема, у **Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.**
- (99) Чинне законодавство України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо належного зберігання документів.
- (100) Неналежна організація роботи Підприємства в частині зберігання документів є об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства. Наявність вини передбачає настання негативних наслідків для винної особи, у тому числі й до суб'єкта господарювання за незаконне ухилення від надання витребуваної територіальним відділенням інформації.
- (101) Відповідно до статті 219 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05, документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, **зберігаються протягом 3 років**, за

умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення.

- (102) Згідно з пунктом 1.4 Переліку вказаний Перелік є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення.
- (103) Пунктом 1.7 Переліку визначено, що строки зберігання документів, визначені у цьому Переліку, є мінімальними, їх не можна скорочувати.
- (104) Отже, вказані законодавчі норми свідчать, що на підприємства покладено певний обов'язок щодо порядку та строків зберігання документів.
- (105) *Виходячи з наведеного, Підприємство зобов'язано зберігати документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, і які повинні зберігатися не менше 3 років.*
- (106) Твердження Підприємства у листі від 28.08.2019 № 310-юр про незбереження запитуваної питанням пункту 16 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати є лише незаконним способом ухилення Підприємством від надання витребуваної Відділенням інформації, оскільки **Підприємство не надало жодного доказу, наявність якого підтверджувало б об'єктивну неможливість надання Підприємством до Відділення будь-якої із запитуваної питання 16 Вимоги інформації.**
- (107) Так, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформація – це відомості в будь-якій формі й вигляді та збережені на будь-яких носіях (у тому числі листування, книги, помітки, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, малюнки, схеми тощо), фотографії, голограми, кіно-, відео-, мікрофільми, звукові записи, бази даних комп'ютерних систем або повне чи часткове відтворення їх елементів), пояснення осіб та будь-які інші публічно оголошені чи документовані відомості.
- (108) Питанням пункту 16 Вимоги вимагалось, зокрема інформація у вигляді розгорнутої розшифровки (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінкових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію у розмірі **89 395 612,66 грн.**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а.
- (109) З аналізу інформації, наданої Підприємством до Відділення листом від 15.08.2019 № 305-юр, вбачається, що тендерна пропозиція, у тому числі й її цінова частина, готувалась на підставі та з урахуванням наявних на Підприємстві видів документів, які перелічені у електронному файлі «Додаток №2.xlsx», зокрема, «... документів від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання, договорів з іншими суб'єктами господарювання, договорів із замовниками в якості аналогічних договорів ...» (мова оригіналу). **Доказів про те, що всі документи (у тому числі вищеперелічені за видами), що використовувались Підприємством під час підготовки тендерної**

*пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а, були знищені Підприємством до Відділення не надало.*

- (110)** Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 16 Вимоги, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а;
  - можливість, у разі необхідності, *на чому наголошувалось у Вимозі*, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо, *було зобов'язано надати до Відділення відповідну розшифровку своєї цінової пропозиції, поданої на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а, принаймні, надати розшифровку однієї із витрат, які у своїй сукупності визначили цінову пропозицію у розмірі 89 395 612,66 грн., що наряду із іншим вимагалося питання пункту 16 Вимоги. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (111)** Втім, *Підприємство не надало до Відділення жодної розшифровки, у тому числі й щодо постійних витрат, які є у кожного суб'єкта господарювання*, зокрема, щодо амортизаційних витрат, заробітної плати постійних працівників, постійних загальновиробничих витрат, які регламентуються Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 16, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 № 318 та зареєстрованого Міністерством юстиції України 19.01.2000 за № 27/4248. Розшифровки адміністративних витрат та витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, Підприємство до Відділення також не надало.
- (112)** Питанням пункту 16 Вимоги наряду із вищевказаним також вимагалося надати підтверджуючу інформацію стосовно розшифровки, а також інформацію, яка використовувалась Підприємством для розрахунку цінової пропозиції у розмірі 89 395 612,66 грн. **Натомість, Підприємство не надало жодної такої інформації, зокрема:**
- жодної помітки, що за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відноситься до інформації;
  - жодної інформації з бази даних комп'ютерних систем Підприємства або хоча б часткове її відтворення, що за статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відноситься до інформації;
  - жодного із документів, види яких перелічені Підприємством у листі від 15.08.2019 № 305-юр як види документів, на підставі та з урахуванням яких Підприємство готувало тендерну пропозицію, у тому числі й її цінову частину, а саме: «... документів від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання, договорів з іншими суб'єктами господарювання, договорів із замовниками в якості аналогічних договорів ...» (*мова оригіналу*) тощо.
- (113)** Окремо слід зазначити, що питання пункту 16 Вимоги передбачало надання Підприємством до Відділення «копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а» (*мова оригіналу*). *Зазначені документи також не були надані Підприємством до Відділення*

з посиланням у листі від 28.08.2019 № 310-юр про незбереження запитуваної питанням пункту 16 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати.

- (114) Водночас, було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель, в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 28.08.2019 № 310-юр відповіді на питання пункту 16 Вимоги, також **подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-a**. Так, зокрема, Підприємство на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-a подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. **Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 15 жовтня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 28.08.2019 № 310-юр з відповіддю на питання пункту 16 Вимоги, подало на процедуру закупівлі UA-2019-09-26-001234-a.**
- (115) **Отже, Підприємство на питання пункту 16 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (116) **Питанням пункту 17 Вимоги запитувалось: «Перелік 15 товарів /робіт, послуг/ (надалі – Товар № 1), які під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства у розмірі 89 395 612,66 грн склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-a, а також надати розгорнуту розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) вартості Товару № 1. Деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни Товару № 1). Розгорнуту розшифровку Товару № 1 надати по кожному відповідному товару (роботі, послугі) окремо.**
- Крім того, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що пов'язані з закупівлею (орендою, виробництвом тощо) Підприємством у 2018-2019 роках Товару № 1, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» (мова оригіналу).

- (117) Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство *обмежившись формальними поясненнями* повідомило, що «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1», однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що торги не відбулися, *підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності*. Враховуючи вищенаведене відсутня можливість надати зазначену у вимозі інформацію та документи. З урахуванням відсутності переліку Товарів, які під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства у розмірі 89 395 612,66 грн. склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а, *відсутня можливість надати копії договорів.*» (мова оригіналу).
- (118) Зазначена формальна відповідь Підприємства на питання пункту 17 Вимоги *не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції з аналогічних обґрунтувань*, що наведені вище стосовно подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі на питання пункту 16 Вимоги.
- (119) Підприємство мало можливість та було зобов'язане, за необхідності:
- систематизувати наявну в нього інформацію;
  - отримати в системі електронних закупівель «ProZorro» всю необхідну інформацію стосовно процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а;
  - звернутися, *на чому наголошувалось у Вимозі*, у разі потреби, до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо.
- (120) *Зазначене узгоджується з правовою позицією, викладеної, зокрема, у Постановках Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18 та від 17.04.2018 у справі № 917/637/17.*
- (121) *Окремо слід зазначити, що Підприємство не надало до Відділення будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження вищевказаної формальної відповіді, що була викладена у листі від 28.08.2019 № 310-юр, та не вказало жодного документа незбереження якого унеможливило надання Відділенню запитуваної інформації.*
- (122) *Отже, Підприємство на питання пункту 17 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (123) *Питанням пункту 18 Вимоги вимагалось надати: «Відомості про всіх осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо), які пов'язані з процедурами закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а.» (мова оригіналу).* Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) по кожній процедурі закупівлі окремо відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.
- (124) Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство повідомило, що «відомості про всіх осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо), які пов'язані з процедурами закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу).

- (125) Аналіз електронного файлу «Копія Копія Додаток №2 відомості про осіб-1.xlsx», який був доданий до листа Підприємства від 28.08.2019 № 310-юр та в якому міститься інформація на питання пункту 18 Вимоги, засвідчив, що *Підприємство надало інформацію у табличній формі, яка не відповідає формі таблиці, що була визначена у питанні пункту 18 Вимоги.*
- (126) Так, Підприємство у своїй таблиці не передбачило колонку під назвою «Перелік документів, які особа отримувала від третіх осіб» та відповідно не надало жодної інформації у запитуваній частині. Більш того, Підприємство не надало інформацію про всіх осіб, які залучались до підготовки та/або збору документів, які стосувались процедур закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а, неправомірно обмежившись лише зазначенням третьої особи – Михалюк Катерини Олексіївни, яка діяла на підставі довіреності б/н від 03.04.2017 року.
- (127) Жодної інформації ні про керівника Підприємства, який підписував відповідні документи, що були подані на Процедури закупівель, ні про працівників Підприємства, які надавали Михалюк Катерині Олексіївні оригінали документів, сканували та знімали копії з документів, про що в загальній формі було зазначено Підприємством у відповідній таблиці, Підприємство до Відділення не надало, але мало було зробити зазначене відповідно до визначеної у Вимозі таблиці.
- (128) Підприємство у колонці «Перелік документів, які безпосередньо готувались особою» таблиці не надало жодного переліку відповідних документів, обмежившись формальним реченням, а саме: «Усі документи (довідки, листи), за винятком наданих первинних оригіналів, що не потребують підготовки, а скануються чи з яких знімається копія та використовується далі як готовий до подання документ» (мова оригіналу). Це при тому, що Підприємство на питання пункту 18 Вимоги мало зазначити конкретні відповідні документи по кожній запитуваній процедурі закупівлі окремо. Втім, замість надання переліку конкретних документів, Підприємство у дужках вказало лише два види документів, а саме, довідки та листи.
- (129) Отже, Підприємство на питання пункту 18 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (130) Питанням пункту 20 Вимоги запитувалось: «Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з ТОВ «Євродор» (ідентифікаційний код 33387560), ТОВ «Будівельно-виробнича компанія «ПІК-СТРОЙ» (ідентифікаційний код 34506313), ТДВ «Миколаївський домобудівельний комбінат» (ідентифікаційний код 01273160) та ТОВ Інвестиційна компанія «Укрбудсервіс» (ідентифікаційний код 40433945), а також які були чинними у 2017, 2018 та/або 2019 роках.  
Крім того, надати копії всіх документів, що пов’язані з вищезазначеними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, надати копії накладних, платіжних доручень, банківських виписів, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), рахунків-фактур, авіз та інших документів.» (мова оригіналу).
- (131) Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство повідомило, що «надаємо копії всіх документів, що були укладені з ТОВ «Євродор» (ідентифікаційний код 33387560) та ТОВ «Будівельно-виробнича компанія «ПІК-СТРОЙ» (ідентифікаційний код 01273160)» (мова оригіналу). Втім, аналіз наданої Підприємством інформації засвідчив факт подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі.
- (132) Так, Підприємство, зокрема надало до Відділення договір субпідряду від 23.06.2017 № 34-СУБ та договір субпідряду від 04.10.2017 № 04/1-10-СУБ, укладених Підприємством з ТОВ «Будівельно-виробнича компанія «ПІК-СТРОЙ», (надалі разом – Договори) відповідно до яких:

- «Оплата за цим Договором здійснюється Підрядником Субпідряднику на його поточний рахунок в національній валюті України, протягом 5-ти банківських днів за фактом виконання роботи, за умови отримання оплати за виконанні роботи Замовника, на підставі підписаних Сторонами *актів виконаних робіт, довідки про вартість виконаних робіт*, за вирахуванням генпідрядного відсотка, згідно з п. 3.4 цього Договору.» (п. 3.2 Договорів);
  - «Виконувати роботи по Договору відповідно до *проектно-кошторисної документації* та в терміни, передбачені цим Договором.» (п. 4.1.4 Договорів);
  - «Виконання робіт оформляється актами форми КБ-2в, КБ-3, підписаними обома Сторонами.» (п. 5.1 договору субпідядру від 23.06.2017 № 34-СУБ).
- (133) Враховуючи те, що питанням пункту 20 Вимоги вимагалось надати усі додатки, що є невід'ємною частиною відповідних договорів, та копії всіх документів, що пов'язані з відповідними договорами, *то Підприємство було зобов'язано надати до Відділення копії відповідних актів виконаних робіт, довідок про вартість виконаних робіт, проектно-кошторисної документації та актів форми КБ-2в та КБ-3, але не зробило зазначене.*
- (134) Крім того, Підприємство до договору субпідядру від 23.06.2017 № 34-СУБ додало копію акта здачі-приймання робіт (надання послуг) № 1 від 15.11.2017, який був наданий до Відділення у нечитабельному вигляді (стосовно основної частини тексту), а отже, відсутні підстави вважати, що відповідна інформація, яка міститься в ньому, була надана до Відділення.
- (135) Одночасно слід зазначити, що копії платіжних доручень, які Підприємство також надало до Відділення як копії документів, що пов'язані з вищезазначеними Договорами, *не містять в собі жодного підпису та відтиску печатки, а отже, не можуть розглядатися як документи*, оскільки не відповідають вимогам ДСТУ 4163-2003 «Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів», затвердженого наказом Держспоживстандарта України від 07.04.2003 № 55. Крім ненадання належно оформлених платіжних доручень, Підприємство не надало й жодної копії відповідних банківських виписок.
- (136) У відповіді на питання 20 Вимоги, що була надано листом від 28.08.2019 № 310-юр, Підприємство також невірно вказало ідентифікаційний код ТОВ «Будівельно-виробнича компанія «ПІК-СТРОЙ», а саме, замість «34506313» вказало «01273160».
- (137) Стосовно ТОВ «Евродор» (ідентифікаційний код 33387560) Підприємство листом від 28.08.2019 № 310-юр, на питання пункту 20 Вимоги, надало до Відділення лише дві видаткові накладні від 15.11.2017 № 105, від 18.11.2017 № 106 та дві неналежно оформлені платіжні доручення (без жодного підпису та відтиску печатки). Жодної копії відповідних банківських виписок, належно оформлених відповідних платіжних доручень, відповідних договорів або пояснень щодо форми укладення Підприємством з ТОВ «Евродор» договорів Підприємство до Відділення не надало.
- (138) *Отже, Підприємство на питання пункту 20 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (139) *Таким чином, Підприємство на питання пунктів 9, 16-18 та 20 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (140) Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 Вимоги спливав **19 вересня 2019 року**.
- (141) Лист Підприємства від 19.09.2019 № 324-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту **19 вересня 2019 року**, тобто до закінчення встановленого головою Відділення строку. Втім, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 19.09.2019 № 324-юр, засвідчив, що

Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, **подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.**

- (142) *Питанням пункту 5 Вимоги вимагалось надати: «Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких керівник та особи, що входять до керівного складу Підприємства є/були засновником/учасником.» (мова оригіналу).* Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.
- (143) *Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство повідомило, що «директором ПП «Київшляхбуд» є Ращупкін Олександрович, який призначений на посаду згідно наказу № 08-к від 09.06.2010 року. Ращупкін Олександр Олександрович станом на 2018-2019 рік не є засновником/учасником інших суб'єктів господарювання.» (мова оригіналу).* *Будь-якої інформації стосовно суб'єктів господарювання, де керівник Підприємство є засновником/учасником Підприємство до Відділення не надало.*
- (144) *Більш того, Підприємство необґрунтовано, на власний розсуд, звузило період за який надало відповідну інформацію, а саме, обмежившись 2018-2019 роками. Це при тому, що таких обмежень питання пункту 5 Вимоги не містить.*
- (145) *Окрім того, виходячи з відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), було встановлено, що Ращупкін Олександр Олександрович (ідентифікаційний номер 3026117019), станом на 23.06.2010, був засновником приватного підприємства «Будівельна фірма «Югавтодор» (ідентифікаційний код 36156238), яке у 2011 році змінило своє фірмове найменування на приватне підприємство «Київшляхбуд». Натомість, Підприємство на питання пункту 5 Вимоги не надало до Відділення за встановленою у Вимозі табличною формою жодної інформації.*
- (146) *Чинним законодавством України не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окрему з витребуваної інформації чи ухилятися від надання окремої з витребуваної інформації. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17, від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а та Постановами Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, від 23.03.2011 № 14/83, від 29.06.2004 у справі № 44/60 та від 09.03.2004 у справі № А12/22.*
- (147) *Отже, Підприємство на питання пункту 5 Вимоги не подало до Відділення запитувану інформацію.*
- (148) *Питанням пункту 10 Вимоги запитувалось: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері публічних закупівель та в яких Підприємство у 2017 році брало участь.» (мова оригіналу).* Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.
- (149) *Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство повідомило, що «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері публічних закупівель та в яких Підприємство у 2017 році брало участь надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу).*
- (150) *Аналіз електронного файлу «Додаток №1 до листа 4.xlsx», який був доданий до листа Підприємства від 19.09.2019 № 324-юр та в якому міститься інформація на питання пункту 10 Вимоги, засвідчив, що Підприємство не надало до Відділення вичерпного переліку відповідних процедур закупівель, а саме, не надало жодної інформації щодо наступних процедур закупівель: UA-2017-11-07-003227-с та UA-2017-12-11-001102-а. Це при тому, що за результатом проведення процедури*



закупівлі UA-2017-12-11-001102-а між замовником та Підприємством навіть був укладений відповідний договір.

- (151) **Отже, Підприємство на питання пункту 10 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (152) **Питанням пункту 25 Вимоги вимагалось наступне:** «Тендерною документацією Процедур закупівель передбачено надання учасником тендерного забезпечення у вигляді електронної гарантії, що видається банківською установою. З оглядом на це, просимо надати копії всіх документів (листування з банківською установою, платіжні доручення, банківські виписки, чеки тощо), які будь-яким чином пов'язані з вказаними тендерними забезпеченнями. Окремо просимо зазначити грошовий розмір витрат (грн), які Підприємство понесло у зв'язку з оформленням відповідних тендерних забезпечень, та інші операції (перекази, відкриття рахунків тощо), що здійснювало Підприємство задля отримання вказаних тендерних забезпечень. **Інформацію надати, по кожному тендерному забезпеченню окремо.**» (мова оригіналу).
- (153) Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство повідомило, що «Надаємо копії всіх документів, а саме листування з банківською установою, платіжні доручення, банківські виписки, які пов'язані з тендерними забезпеченнями по процедурах закупівлі UA-2019-02-12-002164-а та UA-2019-03-21-000731-с.» (мова оригіналу). Натомість, аналіз наданої Підприємством інформації засвідчив факт подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі.
- (154) Так, Підприємство не надало до Відділення копії банківських гарантій та банківської ліцензії, що були подані Підприємством на Процедури закупівель. Крім того, Підприємство не надало копії генерального договору про надання документальних зобов'язань від 11.04.2017 № 17/17, який був укладений Підприємством з акціонерним банком «Південний» та інформація про який міститься у заявах Підприємства до банківської установи про надання гарантії, які були надані Підприємством до Відділення листом від 19.09.2019 № 324-юр.
- (155) **Отже, Підприємство на питання пункту 25 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (156) **Питанням пункту 30 Вимоги запитувалось:** «Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що діяли у 2018-2019 роках або були укладені у 2018-2019 роках Підприємством з суб'єктами господарювання та які будь-яким чином пов'язані з набуттям права Підприємства на використання невластних машин та механізмів, транспортних засобів, зокрема, автогрейдерів, асфальтоукладальників, котків дорожніх самохідних тощо. Крім того, надати копії **всіх документів**, що пов'язані з вищезазначеними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, надати копії заявок, накладних, платіжних доручень, банківських виписів, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), рахунків-фактур, авіз та **інших документів, складання яких передбачено зазначеними у цьому пункті вимоги договорами.**» (мова оригіналу).
- (157) Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство повідомило, що «На виконання пункту 30 вимоги наше Підприємство надає всі договори, що діяли у 2018-2019 роках або були укладені у 2018-2019 роках про надання послуг будівельними машинами, механізмами та автотранспортом, договори про надання послуг спеціальними транспортними засобами, договори про надання послуг будівельної техніки, договори оренди, а також копії документів, що свідчать про виконання цих договорів, а саме: акти виконаних робіт, платіжні доручення.» (мова оригіналу).

- (158) *Натомість, аналіз наданої Підприємством інформації засвідчив факт подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі, зокрема не надані копії всіх платіжних доручень та банківських виписок стосовно актів надання послуг, що були складені у 2019 році на виконання умов договору від 01.03.2017 № 2017/УСТ/КШБ та надані Підприємством листом від 19.09.2019 № 324-юр.*
- (159) *Так, вищевказані акти надання послуг, засвідчують надання Підприємству послуг у 2019 році на суму 2 961 960,14 грн. Втім, Підприємство надало до Відділення копію лише одного платіжного доручення від 23.05.2019 № 7602 на суму 310 000 грн., а копій відповідних банківських виписок взагалі не надало.*
- (160) ***Отже, Підприємство на питання пункту 30 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (161) *Питанням пункту 34 Вимоги вимагалось надати: «Інформацію про всі місцезнаходження (вказати повні адреси) Підприємства у 2019 році. **Інформацію надати з підтверджуючими доказами**, зокрема, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, які пов'язані з орендою, найманням, володінням та/або користуванням Підприємством приміщень, будівлями тощо, а також надати копії відповідних платіжних доручень, банківських виписів, чеків, актів прийому-передачі тощо.» (мова оригіналу)*
- (162) *Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство надало відповідну інформацію про місцезнаходження, на підтвердження чого надало копії договору суборенди нежитлового приміщення від 23.11.2016 та договору суборенди від 10.10.2017 № 10/10/17-СУБ. Натомість, Підприємство не надало жодної копії платіжних доручень та банківських виписок стосовно оплати за договором суборенди від 10.10.2017 № 10/10/17-СУБ.*
- (163) *Стосовно оплати, здійснених за договором суборенди нежитлового приміщення від 23.11.2016, Підприємство надало копії платіжних доручень, які не містять в собі жодного підпису та відтиску печатки, а отже, не можуть розглядатися як документи, оскільки не відповідають вимогам ДСТУ 4163-2003 «Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів», затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55. Крім ненадання належно оформлених платіжних доручень, Підприємство не надало й жодної копії відповідних банківських виписок.*
- (164) *Отже, Підприємство на питання пункту 34 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (165) ***Таким чином, Підприємство на питання пунктів 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 Вимоги, а саме, в частині пунктів 5, 10, 25, 30 та 34 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (166) *Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 1, 22, 23, 28 та 31 Вимоги спливав **02 жовтня 2019 року**.*
- (167) *Лист Підприємства від 20.09.2019 № 325-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту **20 вересня 2019 року**, тобто до закінчення встановленого головою Відділення строку. Втім, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 20.09.2019 № 325-юр, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, **подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.***
- (168) *Питанням пункту 1 Вимоги вимагалось надати: «Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и)/учасник(и) приватного підприємства «Київшляхбуд» /ідентифікаційний код 36156238/ (надалі –*

- Підприємство) є/були засновником/учасником.» (мова оригіналу). Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) по кожному засновнику/учаснику Підприємства окремо відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.
- (169) Листом від 20.09.2019 № 325-юр Підприємство повідомило, що «засновником Підприємства є Комерційне Товариство з обмеженою відповідальністю «Оттема», реєстраційний номер компанії: 13-09-193617, юридична адреса: 2220, Угорщина, м. Вечеш, вул. Дьордя Дожа, буд. 1, яке володіє 100% статутного капіталу ПП «Київшляхбуд». Крім того, повідомляємо, що Комерційне Товариство з обмеженою відповідальністю «Оттема» є учасником Товариства з обмеженою відповідальністю «Ростдорстрой». В зв'язку з тим, що засновником Підприємства є юридична особа, ми не надаємо інформацію згідно таблиці, яка наведена в пункті 1 вимоги.» (мова оригіналу).
- (170) Неподання запитуваної питанням пункту 1 Вимоги інформації за встановленою табличною формою, де конкретизується яку саме інформацію слід надати Підприємству до Відділення, є підставою до притягнення Підприємства до відповідальності відповідно до положень законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується з правовою позицією, яка викладена, зокрема, у **Постановах Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постанові Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.**
- (171) Посилання Підприємства на те, що засновником Підприємства є юридична особа через що Підприємство не надає інформацію за табличною формою, що була визначена у Вимозі, є необґрунтованим, оскільки відповідна таблична форма жодним чином небула прив'язана до конкретного статуту засновника (фізичної особи або юридичної особи).
- (172) Підприємство надаючи інформацію про комерційне товариство з обмеженою відповідальністю «Оттема» (надалі – КТОВ «Оттема») як про учасника товариства з обмеженою відповідальністю «Ростдорстрой» (надалі – ТОВ «Ростдорстрой») не надало інформацію про:
- ідентифікаційний код товариства з обмеженою відповідальністю «Ростдорстрой»;
  - рік, коли КТОВ «Оттема» стало учасником ТОВ «Ростдорстрой»;
  - суб'єктів господарювання за табличною формою, де КТОВ «Оттема» раніше було засновником/учасником.
- (173) Натомість, вказана інформація запитувалось питанням пункту 1 Вимоги.
- (174) **Отже, Підприємство на питання пункту 1 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (175) **Таким чином, Підприємство на питання пунктів 1, 22, 23, 28 та 31 Вимоги, а саме, в частині пункту 1 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**

### **3.2.Обставини, пов'язані із вчиненням Підприємством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк**

- (176) Строк, встановлений головою Відділення для надання Підприємством інформації на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги спливав **19 вересня 2019 року. Про продовження**

*строку надання інформації на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги Підприємство не клопотало.*

- (177) Лист Підприємства від 20.09.2019 № 325-юр, яким була надана інформація на вищеперелічені пункти Вимоги, був зданий на пошту 20 вересня 2019 року, що підтверджується інформацією із:
- службового чека, що прикріплений до конверту, в який був вкладений лист Підприємства від 20.09.2019 № 325-юр;
  - з офіційного сайту публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (<http://ukrposhta.ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), яка отримана за допомогою трек-номеру 0101909053162, що прикріплений до конверту, в який був вкладений лист Підприємства від 20.09.2019 № 325-юр.
- (178) Доказів, які б свідчили, що Підприємство подало до Відділення інформацію на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги у встановлений головою Відділення строк Підприємство до Відділення не надало.
- (179) ***Отже, на підставі вищенаведеного, враховуючи приписи статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Підприємство у встановлений головою Відділення строк не подало інформацію Відділенню на питання пунктів 4, 33 та 37 Вимоги.***
- (180) Одночасно слід зазначити, що аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення листом від 20.09.2019 № 325-юр, також засвідчив, що Підприємство, після спливу встановленого головою Відділення строку, ***подало до Відділення листом від 20.09.2019 № 325-юр інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.***
- (181) ***Питанням пункту 4 Вимоги вимагалось надати:*** «Інформацію про займані у 2018-2019 роках посади та їх суміщення засновниками/учасниками, працівниками та керівним складом Підприємства (з зазначенням їх ідентифікаційних номерів) в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо.» *(мова оригіналу)*. Інформацію слід було надати в електронному вигляді (Excel формат xls або xlsx) за 2018-2019 роки відповідно до наведеної у Вимозі таблиці.
- (182) Листом від 20.09.2019 № 325-юр Підприємство повідомило, що «На виконання пункту 4 вимоги Підприємство надає таблицю в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» *(мова оригіналу)*. Натомість, аналіз відповідної таблиці, що була надана в електронному вигляді файлом «Додаток №1 до листа 5.xls» засвідчив відсутність, зокрема, наступної запитуваної питанням пункту 4 Вимоги інформації:
- (183) Ращупкін Олександр Олександрович (ідентифікаційний номер 3026117019), що є керівником Підприємства, у 2018 році був також керівником товариства з обмеженою відповідальністю «Пантеон-Юг» (ідентифікаційний код 32574376);
- (184) Фролов Олександр Іванович (ідентифікаційний номер 2055718338), що є провідним інженер-програмістом на Підприємстві, є керівником товариства з обмеженою відповідальністю «Трансстройпоставка» (ідентифікаційний код 36042883).
- (185) ***Отже, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги, після спливу встановленого головою Відділення строку, подало до Відділення листом від 20.09.2019 № 325-юр інформацію в неповному обсязі.***
- (186) ***Питанням пункту 33 Вимоги запитувалось:*** «Чи були факти подання Підприємством у 2017-2019 роки недостовірної інформації та/або неповної інформації на Процедури закупівель? Якщо ні, ***то чітко зазначити про це.*** Якщо так, ***то по кожному відповідному факту окремо з зазначенням відповідної процедури закупівлі*** надати розгорнутий опис відповідного факту, пояснення з підтверджуючими доказами щодо

подання Підприємством недостовірної інформації та/або неповної інформації, а також причин такого подання.» (мова оригіналу).

- (187) Листом від 20.09.2019 № 325-юр Підприємство повідомило, що «не було фактів подання Підприємством у 2017-2019 роки недостовірної інформації та/або неповної інформації на Процедури закупівель.» (мова оригіналу). Втім, відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 18.03.2019, що був складений Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707) та стосується процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а, Підприємство у складі своєї тендерної пропозиції не надало:
- довідку видану банком-гарантом щодо наявності на рахунку грошових коштів в розмірі не менше ніж розмір забезпечення тендерної пропозиції;
  - договір, який би містив всі види робіт, які визначені замовником як обов'язкові для аналогічного договору;
  - таблицю 6;
  - звіту про суми нарахованої заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування до органів доходів і зборів, поданого за останній звітний період відповідно до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування»;
  - гарантію щодо додержання вимог Закону України «Про захист персональних даних» за формою, що наведена в Додатку 2 тендерної документації.
- (188) *Отже, Підприємство на питання пункту 33 Вимоги, після спливу встановленого головою Відділення строку, подало до Відділення листом від 20.09.2019 № 325-юр інформацію в неповному обсязі.*

### **3.3.Обставини, пов'язані із вчиненням Підприємством порушень, передбачених пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню**

- (189) Листом від 15.08.2019 № 305-юр Підприємство на питання пункту 19 Вимоги, зокрема, повідомило, що:
- «... підприємство не зберегло зазначені дані (пропозицій, розрахунків /договірні ціни, локальні кошториси, підсумкові відомості ресурсів, розрахунки загальновиробничих витрат до локальних кошторисів, зведені кошторисні розрахунки тощо/, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) у первинному, електронному вигляді (електронні файли в первинному форматі \*.imd; \*.rtf; \*.doc; \*.docx; \*.xls; \*.xlsx тощо), що готувались у період проведення зазначених процедур закупівель задля участі у ній, а також копії всіх проектів документів (чернеток тощо), за відсутності подальшої необхідності.» (мова оригіналу);
  - «Крім того, Підприємство не має можливості надати усі запитовані документи (пропозицій, розрахунків /договірні ціни, локальні кошториси, підсумкові відомості ресурсів, розрахунки загальновиробничих витрат до локальних кошторисів, зведені кошторисні розрахунки тощо/, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) у первинному, електронному вигляді (електронні файли в первинному форматі \*.imd; \*.rtf; \*.doc; \*.docx; \*.xls; \*.xlsx тощо), що готувались у період проведення процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а задля участі у ній, а також копії всіх проектів документів (чернеток тощо), у зв'язку з тим, що за результатами проведення закупівлі наша пропозиція була відхилена Замовником, а торги відмінені, зважаючи на це, дані

**документи нами не збереглися, через відсутність необхідності у них в подальшому.»** (мова оригіналу).

- (190) Аналіз зазначеної інформації, засвідчив, що *твердження Підприємства про те, що відповідна інформація не зберіглася через відсутність необхідності у неї є недостовірним*, оскільки було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель, в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 15.08.2019 № 305-юр відповіді на питання пункту 19 Вимоги, також *подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедури закупівель UA-2019-03-21-000731-с та UA-2019-02-12-002164-а*. Так, зокрема, Підприємство на Процедури закупівель подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. *Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 16 серпня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 15.08.2019 № 305-юр з відповіддю на питання пункту 19 Вимоги, подало на процедуру закупівлі UA-2019-07-23-000781-а.*
- (191) **Отже, Підприємство листом від 15.08.2019 № 305-юр подало до Відділення недостовірну інформацію.**
- (192) *Листом від 21.08.2019 № 307-юр Підприємство, зокрема, повідомило, що:*  
 - «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1», однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що цінова пропозиція ПП «Київшляхбуд» не виявилась найбільш економічно вигідною та переможцем визнано ТОВ «БВК «ПИК – СТРОЙ», **підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності.** Враховуючи вищенаведене **відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи.**» (мова оригіналу) /*відповідь на питання пункту 14 Вимоги/;*  
 -«вказану **інформацію про всі банківські рахунки Підприємства**, які були дійсними у 2016-2019 роках **надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці** на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу) /*відповідь на питання пункту 24 Вимоги/;*
- (193) Аналіз зазначеної інформації, наданої Підприємством листом від 21.08.2019 № 307-юр на питання пунктів 14 та 24 Вимоги, засвідчив, що *твердження Підприємства про те, що:*

-«... підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності» (мова оригіналу) /*відповідь на питання пункту 14 Вимоги*/;

-«інформацію про всі банківські рахунки Підприємства, які були дійсними у 2016-2019 роках надано в електронному вигляді відповідно до наведеної таблиці...» (мова оригіналу) /*відповідь на питання пункту 24 Вимоги*/, є недостовірними, що обґрунтовується наведеним вище відповідно у пунктах 53-70 та 81-84 цього подання.

- (194)** Так, зокрема питання пункту 14 Вимоги передбачало надання Підприємством до Відділення «копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.» (мова оригіналу). *Зазначені документи не були надані Підприємством до Відділення з посиланням у листі від 21.08.2019 № 307-юр про незбереження запитуваної питанням пункту 14 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати.*
- (195)** Водночас, було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель, в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 21.08.2019 № 307-юр відповіді на питання пункту 14 Вимоги, також ***подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с.*** Так, зокрема, Підприємство на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-000731-с подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, ДОП. №1 ЛАБАТОРІЯ ЕКСАДОР-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. *Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 15 жовтня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 21.08.2019 № 307-юр з відповіддю на питання пункту 14 Вимоги, подало на процедуру закупівлі UA-2019-09-26-001234-а.*
- (196)** Стосовно твердження Підприємства у листі від 21.08.2019 № 307-юр про надання інформації про всі банківські рахунки Підприємства, то зазначаючи вказане, як відповідь на питання пункту 24 Вимоги, Підприємство *подало до Відділення недостовірну інформацію, оскільки у Підприємства був й інший номер розрахункового рахунку, а саме 26004010044862 у регіональному відділенні АБ «Південний» (м. Київ), про який Підприємство не згадало стверджуючи про надання інформації про всі банківські рахунки Підприємства.*
- (197)** *Отже, Підприємство листом від 21.08.2019 № 307-юр подало до Відділення недостовірну інформацію.*
- (198)** *Листом від 28.08.2019 № 310-юр Підприємство, на питання пункту 16 Вимоги, повідомило, що «ПП «Київшляхбуд» здійснювало розрахунки для формування цінової пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а за допомогою програмного забезпечення «Строительные Технологии – Смета ред.7.9.45-1-1»,*

однакового для всіх будівельних організацій України, згідно ДСТУ Б Д1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та СОУ 42.1-37641918-050:2012 «Порядок визначення вартості капітального ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення)». Враховуючи те, що торги не відбулися, **підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності.** Враховуючи вищенаведене **відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи.**» (мова оригіналу).

- (199) Аналіз зазначеної інформації, наданої Підприємством листом від 28.08.2019 № 310-юр на питання пункту 16 Вимоги, засвідчив, що твердження Підприємства про те, що: -«...підприємство не зберегло зазначені дані за відсутністю необхідності.» (мова оригіналу); -«... відсутня можливість надати зазначені у вимозі документи.» (мова оригіналу), є недостовірними, що обґрунтовується наведеним вище у пунктах 96-113 цього подання.
- (200) Так, зокрема питання пункту 16 Вимоги передбачало надання Підприємством до Відділення «копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а» (мова оригіналу). *Зазначені документи не були надані Підприємством до Відділення з посиланням у листі від 28.08.2019 № 310-юр про незбереження запитуваної питанням пункту 16 Вимоги інформації та про відсутність можливості її надати.*
- (201) Водночас, було встановлено, що Підприємство на процедури закупівель в яких брало участь після отримання Вимоги (05.08.2019), а також й після надання листом від 28.08.2019 № 310-юр відповіді на питання пункту 16 Вимоги, також ***подавало такі ж самі за змістом та назвами документи в електронному вигляді, які воно подавало на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а.*** Так, зокрема, Підприємство на процедуру закупівлі UA-2019-02-12-002164-а подало наступні документи у вигляді електронних файлів, які мають такі назви: Дог. №2017-УСТ-КШБ (Ескадор).pdf, Договір №01-07-ЛК.pdf, Договір №20-СУБ від 20.03.18.pdf, Договір №1503-01 від 20.03.18.pdf, Договір перевезення вантажу Ескадор - КШБ.pdf, Дод. угода №1 до дог. №20-СУБ від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1 до дог. №1503-01 від 20.03.18.PDF, Дод. угода №1,2 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №2 до дог. №03кшб від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №03КШБ-грп від 02.03.15.pdf, Дод. угода №3 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №4 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №5 до дог. №2017-УСТ-КШБ.pdf, Дод. угода №6 до дог. №2017-УСТ-КШБ від 01.03.17.pdf, Додаткова угода № 1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Додаток №1 до Дог. перевезення вантажу Ескадор-КШБ.pdf, Ліцензія ДАБІ України (ПП Київшляхбуд) - 31.10.2018 р..pdf, НАКАЗ+АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА (1) (1).pdf. *Такі ж самі за змістом та назвами документи у електронному вигляді, з ідентичними назвами електронних файлів, Підприємство 15 жовтня 2019 року, тобто після направлення до Відділення листа від 28.08.2019 № 310-юр з відповіддю на питання пункту 16 Вимоги, подало на процедуру закупівлі UA-2019-09-26-001234-а.*
- (202) ***Отже, Підприємство листом від 28.08.2019 № 310-юр подало до Відділення недостовірну інформацію.***
- (203) *Листом від 19.09.2019 № 324-юр Підприємство на питання пункту 10 Вимоги повідомило, що «**Вичерпний перелік процедур закупівель,** які проводились замовниками відповідно до положень законодавства у сфері публічних закупівель та в яких Підприємство у 2017 році брало участь надано в електронному вигляді*



відповідно до наведеної таблиці на оптичному носії типу CD-R (без можливості перезапису інформації).» (мова оригіналу).

- (204) Аналіз зазначеної інформації, наданої Підприємством листом від 19.09.2019 № 324-юр на питання пункту 10 Вимоги, засвідчив, що твердження Підприємства про те, що надається **вичерпний перелік процедур закупівель**, в яких Підприємство у 2017 році брало участь, є недостовірним, оскільки Підприємство у 2017 році брало участь й в інших процедурах закупівель, про які Підприємство не згадало стверджуючи про надання **вичерпного переліку процедур закупівель**, в яких Підприємство у 2017 році брало участь.
- (205) Так, Підприємство надаючи листом від 19.09.2019 № 324-юр інформацію на питання пункту 10 Вимоги не вказало у своєму **вичерпному переліку процедур закупівель** такі процедури закупівель як UA-2017-11-07-003227-с та UA-2017-12-11-001102-а. Це при тому, що за результатом проведення процедури закупівлі UA-2017-12-11-001102-а між замовником та Підприємством навіть був укладений відповідний договір.
- (206) **Отже, Підприємство листом від 19.09.2019 № 324-юр подало до Відділення недостовірну інформацію.**
- (207) Листом від 20.09.2019 № 325-юр Підприємство на питання пункту 33 Вимоги повідомило, що «не було фактів подання Підприємством у 2017-2019 роки недостовірної інформації та/або неповної інформації на Процедури закупівель.» (мова оригіналу).
- (208) Аналіз зазначеної інформації, наданої Підприємством листом від 20.09.2019 № 325-юр на питання пункту 33 Вимоги, засвідчив, що твердження Підприємства про те, що не було фактів подання Підприємством неповної інформації на Процедури закупівель, є недостовірним, оскільки відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 18.03.2019, що був складений Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707) та стосується процедури закупівлі UA-2019-02-12-002164-а, Підприємство у складі своєї тендерної пропозиції не надало:
- довідку видану банком-гарантом щодо наявності на рахунку грошових коштів в розмірі не менше ніж розмір забезпечення тендерної пропозиції;
  - договір, який би містив всі види робіт, які визначені замовником як обов'язкові для аналогічного договору;
  - таблицю б;
  - звіту про суми нарахованої заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування до органів доходів і зборів, поданого за останній звітній період відповідно до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування»;
  - гарантію щодо додержання вимог Закону України «Про захист персональних даних» за формою, що наведена в Додатку 2 тендерної документації.
- (209) **Отже, Підприємство листом від 20.09.2019 № 325-юр подало до Відділення недостовірну інформацію.**
- (210) Враховуючи, що Підприємством не було надано в повному обсязі достовірну інформацію, необхідну для належного виконання Відділенням завдань, покладених на нього чинним законодавством України, на адресу Підприємства було направлено вимогу про надання інформації від 04.11.2019 №64-02/1956, в якій повторно вимагалось надати до Відділення інформацію, в тому числі пояснення, арифметичні розрахунки, підтверджуючі документи, тощо, запитані Вимогою.

- (211) Підприємство листами від 18.11.2019 №346-юр, від 22.11.2019 №348-юр, від 26.11.2019 №350-юр, від 02.12.2019 №351-юр, від 06.12.2019 №355-юр, від 12.12.2019 №358-юр, від 17.12.2019 №363-юр, від 22.12.2019 №365-юр, від 23.12.2019 №366-юр, від 23.12.2019 №367-юр, від 24.12.2019 №370-юр частково надало до Відділення додаткові відомості, уточнюючі дані та документи, на підставі та з урахуванням яких органом Антимонопольного комітету України може бути проведено дослідження відповідних товарних ринків та вжито заходів контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

#### **4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (212) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (213) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (214) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (215) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (216) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (217) Виходячи зі змісту статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (218) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати на Вимогу достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (219) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (ч. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (220) Відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є:
- неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (п. 13 ст. 50 цього Закону);
  - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (п. 14 ст. 50 цього Закону);
  - подання недостовірної інформації територіальному відділенню (п. 15 ст. 50 цього Закону).
- (221) Отже, подання інформації в неповному обсязі приватним підприємством «Київшляхбуд» територіальному відділенню Антимонопольного комітету України:
- на пункти 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 3, 12, 19, 26 та 35 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - на пункти 8, 14, 15, 24 та 27 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 8, 14, 15 та 24 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - на пункти 9, 16-18 та 20 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - на пункти 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 5, 10, 25, 30 та 34 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - на пункти 1, 22, 23, 28 та 31 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пункту 1 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (222) Враховуючи вищевикладені обставини та положення чинного законодавства України в сфері захисту економічної конкуренції, дії приватного підприємства «Київшляхбуд» у вигляді неподання інформації на пункти 4, 33, 37 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (223) За результатами проведеного дослідження встановлено, що:
- подання приватним підприємством «Київшляхбуд» листом від 15.08.2019 №305-юр територіальному відділенню Антимонопольного комітету України недостовірної

інформації, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подання приватним підприємством «Київшляхбуд» листом від 21.08.2019 №307-юр територіальному відділенню Антимонопольного комітету України недостовірної інформації, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подання приватним підприємством «Київшляхбуд» листом від 28.08.2019 №310-юр територіальному відділенню Антимонопольного комітету України недостовірної інформації, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подання приватним підприємством «Київшляхбуд» листом від 19.09.2019 №324-юр територіальному відділенню Антимонопольного комітету України недостовірної інформації, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подання приватним підприємством «Київшляхбуд» листом від 20.09.2019 №325-юр територіальному відділенню Антимонопольного комітету України недостовірної інформації, є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.**

(224) Листом від 11.02.2020р. №64-02/209 на адресу приватного підприємства «Київшляхбуд» було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 04.02.2020р. №64-03/13-пв, яке була одержана ним 14.02.2020 року.

(225) Заперечення на Подання про попередні висновки у справі від приватного підприємства «Київшляхбуд» до Відділення не надходили.

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.**

(226) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13, 14, 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(227) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 2, 3, 6, 11-13, 19, 21, 26, 29, 35 та 36 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 3, 12, 19, 26 та 35, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
3. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 8, 14, 15, 24 та 27 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 8, 14, 15 та 24, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини даного рішення накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
5. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 9, 16-18 та 20 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини даного рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
7. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню

Антимонопольного комітету України на пункти 5, 7, 10, 25, 30, 32 та 34 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пунктів 5, 10, 25, 30 та 34, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За порушення, визначене у пункті 7 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
9. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1, 22, 23, 28 та 31 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, в частині пункту 1, у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.
10. За порушення, визначене у пункті 9 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
11. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 4, 33, 37 вимоги про надання інформації від 01.08.2019 №64-02/1415, у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
12. За порушення, визначене у пункті 11 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
13. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні листом від 15.08.2019 №305-юр недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
14. За порушення, визначене у пункті 13 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у

відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

15. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні листом від 21.08.2019 №307-юр недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
16. За порушення, визначене у пункті 15 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
17. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні листом від 28.08.2019 №310-юр недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
18. За порушення, визначене у пункті 17 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
19. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні листом від 19.09.2019 №324-юр недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
20. За порушення, визначене у пункті 19 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.
21. Визнати, що дії приватного підприємства «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238), які полягають у поданні листом від 20.09.2019 №325-юр недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню.
22. За порушення, визначене у пункті 21 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне підприємство «Київшляхбуд» (01004, м. Київ, вул. Рогнідинська, будинок 3, офіс 6-7, ідентифікаційний код юридичної особи 36156238) штраф у

відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**



**ПОГОДЖЕНО:**

Секретар колегії \_\_\_\_\_

Члени колегії: \_\_\_\_\_

П. Тимків

\_\_\_\_\_

О. Концуренко

\_\_\_\_\_

Ю. Іванковська

**ОЗНАЙОМЛЕНО:**

Гол. спеціаліст ЮС \_\_\_\_\_

І. Войтенкова

**ВИКОНАНО:**

\_\_\_\_\_

С. Юреско

В матеріалах **наявна відсутня** інформація з обмеженим доступом  
(непотрібне закреслити)

\_\_\_\_\_  
(підпис виконавця)