



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2019р.

м. Миколаїв

№51-ріш

Справа № 2-26.250/12-2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а також розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

В ході зазначеного, головою Відділення до державного малого підприємства Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (надалі – Підприємство, Відповідач) було направлено вимогу про надання інформації від 29.12.2018 № 64-02/1374.

У встановлені головою Відділення строки Підприємство запитуваної інформації не надало, про подовження строків на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/12-2019 такі дії державного малого підприємства Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» визнано порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/12-2019 про вчинення державним малим підприємством Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» двох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Відділу досліджень і розслідувань від 05.08.2019 р. №64-03/85-пв,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2019 №12-р за власною ініціативою розпочато розгляд справи № 2-26.250/12-2019 за ознаками вчинення Підприємством двох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (2) Головою Відділення до Підприємства було направлено вимогу про надання інформації від 29.12.2018 № 64-02/1374.
- (3) Листом від 23.09.2019 №64-02/1723 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки від 05.08.2019 № 64-03/85-пв у справі № 2-26.250/12-2019, який було повернуто до Відділення з підстави «закінчення терміну зберігання».
- (4) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (надалі -Правила розгляду заяв і справ), у разі якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua/>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (5) У відповідності та на виконання викладених вище положень чинного законодавства України, 10.12.2019 на офіційному веб-сайті Комітету (суб-сайті Миколаївського відділення АМКУ) було викладено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 2-26.250/12-2019 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (6) Зауважень або заперечень до змісту подання про попередні висновки від 05.08.2019 № 64-03/85-пв, від Підприємства на адресу Відділення не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у справі є державне мале підприємство Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А, ідентифікаційний код юридичної особи 13850438).
- (8) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Підприємства, згідно з даними органів статистики, є діяльність у сфері архітектури (код КВЕД 71.11).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

- (11) Частина перша статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачає, що для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (12) Згідно з пунктами 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (13) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Комітету від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (14) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, на адресу Підприємства була надіслана вимога про надання інформації від 29.12.2018 № 64-02/1374 (надалі – Вимога).
- (15) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на питання Вимоги були встановлені наступні строки:
- на пункти 1-5 та 13 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 6-12 – **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (16) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
 - Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету

України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

- (17) Вимога була направлена на адресу Підприємства (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А) рекомендованим листом з повідомленням про його вручення № 5400135283440. Згідно з карткою рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, Вимога не була отримана адресатом та повернута до Відділення з **причини закінчення терміну зберігання відповідного поштового відправлення.**
- (18) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через 10 днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцем знаходження юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи), повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>).
- (19) Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечує державний уповноважений, голова територіального відділення у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.
- (20) На виконання вищенаведених нормативних приписів чинного законодавства та враховуючи неможливість вручення поштового відправлення, Вимога була розміщена на офіційному суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/article/88016>, 14.02.2019 року, а повідомлення про розміщення Вимоги на вищевказаному офіційному суб-сайті територіального відділення – в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» випуск від 19.02.2019 № 33.
- (21) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (22) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (23) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дату публікації повідомлення про розміщення Вимоги, строки надання інформації спливали:
- на пункти 1-5 та 13 – **11.03.2019 року;**
 - на пункти 6-12 – **18.03.2019 року.**
- (24) Станом на дату прийняття даного рішення до Відділення Підприємством не надано інформацію, запитувану Вимогою. Окрім того, жодних листів, звернень, клопотань, пов'язаних із наданням інформації за Вимогою Підприємством також не надсилалось.
- (25) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (26) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення

документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;

- Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.

- (27) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (28) Отже, Підприємство не виконало обов'язок по наданню інформації та не надало до Відділення запитовані Вимогою пояснення та документи.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (29) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (31) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (32) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (33) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади,

органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (34) Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (35) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.
- (36) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (37) Пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (38) Слід відзначити, що чинне законодавство про захист економічної конкуренції не містить обмежень або заборони органу Антимонопольного комітету України встановлювати в одному запиті про надання інформації вимоги щодо окремих пунктів, чи груп пунктів, та зазначати різні строки подання інформації, тобто встановлювати декілька строків для подання інформації на різні (окремі) пункти або групи пунктів вимоги.
- (39) Зважаючи на те, що Відділенням у Вимозі щодо надання інформації певними пунктами, згрупованими по двом блокам питань, було витребувано у Підприємства різну інформацію та встановлено кілька окремих строків подання такої інформації по групам (блокам) питань, то кожен факт неподання інформації по кожній групі (блоку) пунктів, утворює склад самостійного (окремого) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Такий підхід у правозастосуванні узгоджується з матеріалами судової практики, зокрема, висновками Верховного Суду України у справі № 915/482/17 (Постанова від 06.03.2018р.), Вищого Господарського суду України у справі № 20/9-Н (Постанова від 10.11.2009р.).
- (41) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
 - неподанні інформації на пункти 1-5 та 13 вимоги про надання інформації від 29.12.2018 №64-02/1374 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на пункти 6-12 вимоги про надання інформації від 29.12.2018 №64-02/1374 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (42) Копію подання з попередніми висновками у даній справі, було надіслано на адресу Підприємства листом від 23.09.2019 № 64-02/1723.

- (43) Даний лист було повернуто до Відділення з підстави «закінчення терміну зберігання».
- (44) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ, інформація щодо попередніх висновків у справі № 2-26.250/12-2019 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи була розміщена на офіційному веб-сайті територіального відділення 10.12.2019.
- (45) Зауважень або заперечень до змісту подання про попередні висновки від 05.08.2019 № 64-03/85-пв, Підприємство до Відділення не надавало.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (46) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідача, не спростовується висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 29.12.2018 № 64-02/1374, є двома порушенням законодавства про захист економічної конкуренції передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Відповідно до інформації наданої листом від 19.11.19 № 1490/9/14-29-04-04-14 Головного управління ДПС України у Миколаївській області, інформацію про обсяг доходу ДМП Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» за звітний податковий період 2018 року не надавало.
- (49) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії державного малого підприємства Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А, ідентифікаційний код юридичної особи 13850438), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1-5 та 13 вимоги про надання інформації від 29.12.2018 №64-02/1374 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накладити на державне мале підприємство Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А, ідентифікаційний код юридичної особи 13850438) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати, що дії державного малого підприємства Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А, ідентифікаційний код юридичної особи 13850438), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 6-12 вимоги про надання інформації від 29.12.2018 №64-02/1374 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини даного рішення, накладити на державне мале підприємство Інженерно-технологічний центр «Миколаївбуд» (54001, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 1-А, ідентифікаційний код юридичної особи 13850438) штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52, частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

ПОГОДЖЕНО:

Секретар колегії _____

С. Юреско

Члени колегії: _____

П. Тимків

О. Концуренко

Ю. Іванковська

ОЗНАЙОМЛЕНО:

Гол. спеціаліст ЮС _____

І. Войтенкова

ВИКОНАНО:

Ю. Іванковська

В матеріалах **наявна відсутня** інформація з обмеженим доступом
(непотрібне закреслити)

(підпис виконавця)