



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2019р.

м. Миколаїв

№48-ріш

Справа № 2-26.250/44-2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 09.11.2017 № 13-01/412 проводилось дослідження на предмет наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277) та приватного підприємства «Радос» (ідентифікаційний код юридичної особи 25522053) під час їх участі у процедурі закупівлі проведеної ВП ЮУАЕС ДП «НАЕК Енергоатом» за допомогою веб-порталу «ProZorro», (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-08-17-000059-b).

В ході зазначеного, головою Відділення до товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» було направлено вимогу про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600, та вимогу про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75.

У встановленні головою Відділення строки товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» запитованої інформації не надало, про продовження строків надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/44-2019 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» визнано порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки).

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/44-2019 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» шістьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 15.11.2019 р. №64-03/123-пв,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.07.2019 № 45-р за власною ініціативою розпочато розгляд справи № 2-26.250/44-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» шістьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (2) Головою Відділення до товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» було направлено вимогу про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600, та вимогу про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75.
- (3) Листом від 18.11.2018 № 64-02/2045 товариству з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» було надіслано копію подання про попередні висновки від 15.11.2019 № 64-03/123-пв у справі № 2-26.250/44-2019.
- (4) Даний лист товариством з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» отриманий не був, що підтверджується інформацією з веб-сайту Укрпошти (<https://post-tracker.info/search?utf8=%E2%9C%93&code=5400138524414>) (скріншот міститься в матеріалах справи).
- (5) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (надалі -Правила розгляду заяв і справ), у разі якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua/>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (6) У відповідності та на виконання викладених вище положень чинного законодавства України, 16.12.2019 на офіційному веб-сайті Комітету (суб-сайті Миколаївського відділення АМКУ) було викладено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 2-26.250/44-2019 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (7) Зауважень або заперечень до змісту подання про попередні висновки від 15.11.2019 № 64-03/123-пв, від товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» на адресу Відділення не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56) (надалі – Відповідач, Підприємство).
- (9) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Відповідача, згідно з даними органів статистики, є діяльність у сфері неспеціалізованої оптової торгівлі (код КВЕД 46.90).

- (10) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (12) Частина перша статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачає, що для реалізації завдань, покладених на Комітет, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Комітету, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (13) Згідно з пунктами 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (14) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Комітету від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (15) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, на адресу Відповідача були надіслані: вимога про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 (надалі – Вимога № 1) та вимога про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 (надалі – Вимога № 2).

3.1. Обставини, пов'язані з наявністю порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу № 1 у встановлені головою Відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)

- (16) Головою Відділення для надання інформації Відповідачем на питання Вимоги № 1 були встановлені наступні строки:
- на пункти 1-11 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 1;
 - на пункти 12-16 – **15 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 1;
 - на пункти 17-31 – **20 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 1.
- (17) Одночасно у Вимозі № 1, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 09.11.2017 № 13-01/412 проводиться дослідження фактів наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277) та приватного підприємства «Радос» (ідентифікаційний код юридичної особи 25522053), під час їх спільної участі у процедурах публічних закупівель;
 - відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (18) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (19) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (20) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (21) Отже, на підставі вищенаведеного, Відповідач, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, був зобов'язаний надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою №1, у встановлені головою Відділення строки.
- (22) Вимога №1 була надіслана на адресу Відповідача, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань-53200, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Запорізька, буд. 49 листом з рекомендованим повідомленням про його вручення за штрихкодним ідентифікатором № 5400131715141.
- (23) Згідно з даними, що містяться в рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення № 5400131715141, останнє було вручено 21.11.2017р. представнику Відповідача за довіреністю – Сушиній.
- (24) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, строки надання інформації спливали:
- на пункти 1-11 Вимоги №1 – 01.12.2017 року;
 - на пункти 12-16 Вимоги №1 – 06.12.2017 року;
 - на пункти 17-31 Вимоги №1 – 11.12.2017 року.
- (25) Станом на дату прийняття даного рішення Підприємство не надало Відділенню інформацію, запитувану Вимогою №1. Окрім того, жодних листів, звернень, клопотань, пов'язаних із наданням інформації за Вимогою №1 Підприємством також не надсилалось.

- (26) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (27) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (28) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (29) Отже, Підприємство не виконало обов'язок по наданню інформації та не надало до Відділення запитувані Вимогою №1 пояснення та документи.
- 3.2. Обставини, пов'язані з наявністю порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Відділенню на Вимогу № 2 у встановлені головою Відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)**
- (30) Головою Відділення для надання інформації Відповідачу на питання Вимоги №2 були встановлені наступні строки:
- на пункти 1-11 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2;
 - на пункти 12-16 – **15 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2;
 - на пункти 17-32 – **20 календарних днів** з дня отримання Вимоги №2.
- (31) Одночасно у Вимозі №2, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 09.11.2017 №13-01/412 проводиться дослідження фактів наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277).
 - відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (32) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (33) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (34) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.

- (35) Отже, на підставі вищенаведеного, Відповідач, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, був зобов'язаний надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою №2, у встановлені головою Відділення строки.
- (36) Вимога №2 була надіслана на адресу Відповідача, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань-53200, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Запорізька, буд. 49 листом з рекомендованим повідомленням про його вручення за штрихкодним ідентифікатором №5400132236700.
- (37) Згідно з даними, що містяться в рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення №5400132236700, останнє було вручено 29.01.2018р. представнику Відповідача за довіреністю Малому.
- (38) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, строки надання інформації спливали:
- на пункти 1-11 Вимоги №2 – 09.02.2018 року;
 - на пункти 12-16 Вимоги №2 – 14.02.2018 року;
 - на пункти 17-32 Вимоги №2 – 19.02.2018 року.
- (39) Станом на дату прийняття даного рішення до Відділення Відповідачем не надано інформацію, запитувану Вимогою №2. Окрім того, жодних листів, звернень, клопотань, пов'язаних із наданням інформації за Вимогою №2 Відповідачем також не надсилалось.
- (40) З метою підтвердження належного вручення Вимоги №1 та Вимоги №2, Відділення листом від 29.05.2018 №2-292/80-465 звернулось до Дніпропетровської дирекції ПАТ «Укрпошта» стосовно надання інформації щодо порядку вручення поштових відправлень №5400131715141 та №5400132236700, якими на адресу Відповідача було направлено Вимогу №1 та Вимогу № 2 - відповідно.
- (41) Відповідно до пояснень та документів, наданих Дніпропетровською дирекцією ПАТ «Укрпошта» до Відділення (лист від 20.06.2018 №39-А-02-21373-1503), рекомендований лист з повідомленням про його вручення №5400131715141 дійсно був вручений 21.11.2017 уповноваженій особі на отримання поштової кореспонденції ТОВ «Промспецтех» Сушиній М.С., про що свідчить запис у реєстрі «ф. 8».
- (42) Одночасно, Дніпропетровська дирекція ПАТ «Укрпошта» надала до Відділення копію листа-доручення від 17.11.2017р., відповідно до якого, керівник ТОВ «Промспецтех» - Малий. В.С., на час своєї відсутності з 20.11.2017 по 25.11.2017 довіряє отримувати поштову кореспонденцію Сушиній Марині Сергіївні (паспорт серії АК № 167668).
- (43) Щодо порядку доставки Вимоги №2, то згідно з вказаним вище листом Дніпропетровської дирекції ПАТ «Укрпошта», рекомендований лист з повідомленням про його вручення № 5400132236700 дійсно був вручений 29.01.2018 уповноваженій особі на отримання поштової кореспонденції ТОВ «Промспецтех» Малому В.С., про що свідчить запис у реєстрі «ф. 8».
- (44) Одночасно, Дніпропетровська дирекція ПАТ «Укрпошта» надала до Відділення копію довіреності від 02.01.2018р., відповідно до якої, ТОВ «Промспецтех», в особі директора Малого Віталія Сергійовича, який діє на підставі Статуту, уповноважує Малого Віталія Сергійовича на отримання усіх видів поштової кореспонденції, в тому числі й рекомендованих листів з повідомленням, надісланої на адресу ТОВ «Промспецтех», у всіх поштових відділеннях УДП ПЗ «Укрпошта».

- (45) Отже, згідно одержаної інформації, Вимога №1 та Вимога №2 були належним чином вручені уповноваженій особі Підприємства.
- (46) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (47) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (48) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (49) Отже, Відповідач не виконав обов'язок по наданню інформації та не надав до Відділення запитовані Вимогою №2 пояснення та документи.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (50) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (51) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (52) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (53) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має

повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (54) Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (55) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Відповідач був зобов'язаний надати запитувану Вимогою №1 та Вимогою №2 інформацію у встановлені головою Відділення строки.
- (56) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (57) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (58) Таким чином, з огляду на вищенаведене, дії Відповідача є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Відділенню у встановлені головою Відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (59) Слід відзначити, що чинне законодавство про захист економічної конкуренції не містить обмежень або заборони органу Антимонопольного комітету України встановлювати в одному запиті про надання інформації вимоги щодо окремих пунктів, чи груп пунктів, та зазначати різні строки подання інформації, тобто встановлювати декілька строків для подання інформації на різні (окремі) пункти або групи пунктів вимоги.
- (60) Зважаючи на те, що територіальним відділенням у Вимозі №1 та Вимозі №2 певними пунктами, згрупованими по трьом блокам питань, у кожній з вимог було витребувано у Підприємства різну інформацію та встановлено кілька окремих строків подання такої інформації по групам (блокам) питань, то кожен факт неподання інформації по кожній групі (блоку) пунктів, утворює склад самостійного (окремого) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (61) Такий підхід у правозастосуванні узгоджується з матеріалами судової практики, зокрема, висновками Верховного Суду України у справі № 915/482/17 (Постанова від 06.03.2018р.), Вищого Господарського суду України у справі № 20/9-Н (Постанова від 10.11.2009р.).
- (62) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
- неподанні інформації на пункти 1-11 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на пункти 12-16 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- неподанні інформації на пункти 17-31 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- неподанні інформації на пункти 1-11 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- неподанні інформації на пункти 12-16 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- неподанні інформації на пункти 17-32 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (63) Копію подання з попередніми висновками у даній справі, було надіслано Підприємству листом від 18.11.2019р. №64-02/2045, однак останнім не одержаний, що підтверджується інформацією з веб-сайту Укрпошти (<https://post-tracker.info/search?utf8=%E2%9C%93&code=5400138524414>) (скріншот міститься в матеріалах справи)
- (64) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ, інформація щодо попередніх висновків у справі № 2-26.250/44-2019 із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи була розміщена на офіційному веб-сайті територіального відділення (<http://www.amc.gov.ua/>) 16.12.2019.
- (65) Зауважень або заперечень до змісту подання про попередні висновки від 15.11.2019 № 64-03/123-пв, Підприємство на адресу Відділення не надавало.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (66) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідача, не спростовується висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 та вимогу голови територіального відділення від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлені головою територіального відділення строки, є шістьма порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (67) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50

цього закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (68) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2018 рік, наданої до Відділення Головним управлінням ДПС України у Дніпропетровській області (лист від 03.12.19 № 38720/10/04-36-58-30), дохід Підприємства за податковий період 2018 року склав 3 148 602 (три мільйони сто сорок вісім тисяч шістсот дві) гривні.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 1-11 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість) гривень.

3. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 12-16 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини даного рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний

код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість гривень).

5. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 17-31 вимоги про надання інформації від 17.11.2017 № 1-292/80-1600 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини даного рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість).

7. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 1-11 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

8. За порушення, визначене у пункті 7 резолютивної частини даного рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість) гривень.

9. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 12-16 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

10. За порушення, визначене у пункті 9 резолютивної частини даного рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої

статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість) гривень.

11. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), які полягають в неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, на пункти 17-32 вимоги про надання інформації від 24.01.2018 № 1-292/80-75 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строки.

12. За порушення, визначене у пункті 11 резолютивної частини даного рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Промспецтех» (ідентифікаційний код юридичної особи 40049277, адреса: 53200, Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Дружби, буд. 24, кв. 56), штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 31 486 (тридцять одна тисяча чотириста вісімдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

ПОГОДЖЕНО:

Секретар колегії

С. Юреско

Члени колегії:

П. Тимків

О. Концуренко

Ю. Іванковська

ОЗНАЙОМЛЕНО:

Гол. спеціаліст ЮС

І. Войтенкова

ВИКОНАНО:

Ю. Іванковська

В матеріалах **наявна відсутня** інформація з обмеженим доступом
(непотрібне закреслити)

(підпис виконавця)