



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.12.2019 р.

м. Миколаїв

№ 40-ріш

Справа № 2-26.206/41-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) /надалі – КП «ЕЛУ автодоріг»/, товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) /надалі – ТОВ «Укрспецоборудование»/ та товариство з обмеженою відповідальністю «Будексп» (ідентифікаційний код юридичної особи 41487939) /надалі – ТОВ «Будексп»/ під час проведення процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) та товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) під час проведення процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, які були проведені Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради, узгодили їх власну поведінку, чим порушили принципи конкуренції публічних процедур закупівель.

За результатами розгляду справи № 2-26.206/41-2019, такі дії комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг», товариства з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» та товариства з обмеженою відповідальністю «Будексп» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» та товариства з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с визнано порушеннями, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На порушників накладено штрафи: на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» у розмірі 136 000 грн., на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» у розмірі 136 000 грн. та на товариство з обмеженою відповідальністю «Будексп» у розмірі 68 000 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.206/41-2019

про порушення комунальним підприємством «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг», товариством з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» та товариством з обмеженою відповідальністю «Будексп» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками від 15.10.2019 № 64-03/113-пв у справі № 2-26.206/41-2019 Відділу досліджень і розслідувань Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.07.2019 № 42-р розпочато розгляд справи № 2-26.206/41-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840), комунальним підприємством «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) та товариством з обмеженою відповідальністю «Будексп» (ідентифікаційний код юридичної особи 41487939) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-02-26-001064-с, а також товариством з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) та комунальним підприємством «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-03-22-001665-с.
- (2) Головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на адреси ТОВ «Укрспецоборудование», КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» були надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
 - до ТОВ «Укрспецоборудование» вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1091, від 09.07.2019 № 64-02/1227 та від 26.07.2019 № 64-02/1368;
 - до КП «ЕЛУ автодоріг» вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092, від 02.07.2019 № 64-02/1186, від 09.07.2019 № 64-02/1228 та від 26.07.2019 № 64-02/1375;
 - до ТОВ «Будексп» від 01.07.2019 № 64-02/1182, від 17.07.2019 № 64-02/1288, від 23.07.2019 № 64-02/1335 та від 26.07.2019 № 64-02/1374.
- (3) Крім того, головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України були направлені також вимоги та листи про надання інформації на адреси інших суб'єктів господарювання та органів державної влади, зокрема, до Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради, ДП «ПРОЗОРРО», Головного управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області тощо.
- (4) Листом від 15.10.2019 № 64-02/1855 до ТОВ «Укрспецоборудование», листом від 15.10.2019 № 64-02/1856 до КП «ЕЛУ автодоріг» та листом від 15.10.2019 № 64-02/1857 до ТОВ «Будексп» була направлена копія подання з попередніми висновками від 15.10.2019 № 64-03/113-пв у справі № 2-26.206/41-2019 (надалі – Подання з попередніми висновками), яка, згідно з повідомленнями про вручення

поштового відправлення № 5400138201780, № 5400138201771 та № 5400138201798, була отримана ними відповідно 21.10.2019, 18.10.2019 та 19.10.2019.

- (5) Листом від 24.12.2019 ТОВ «Будексп» надало Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (6) Відповідей від ТОВ «Укрспецоборудование» та КП «ЕЛУ автодоріг» на Подання з попередніми висновками до Відділення не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 2-26.206/41-2019 є такі суб'єкти господарювання:
 - (i) комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), дата взяття на облік 01.07.1993 року. Основним видом діяльності КП «ЕЛУ автодоріг» є інші види діяльності із прибирання, код КВЕД 81.29;
 - (ii) товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), дата взяття на облік 26.07.2000 року. Основним видом діяльності ТОВ «Укрспецоборудование» є монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування, код КВЕД 43.22;
 - (iii) товариство з обмеженою відповідальністю «Будексп» (ідентифікаційний код юридичної особи 41487939) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), дата взяття на облік 31.07.2017 року. Основним видом діяльності ТОВ «Будексп» є діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах, код КВЕД 71.12.
- (8) Отже, КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Як було встановлено під час розслідування справи № 2-26.206/41-2019, КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с та КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с діяли узгоджено, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про процедури закупівель

- (10) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» UA-2019-02-26-001064-с.
 Замовник: Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради /ідентифікаційний код юридичної особи 03365707/ (надалі – Замовник).
 Предмет закупівлі: поточний ремонт мереж зливової каналізації.
 Очікувана вартість – 3 250 000 грн.
 Перелік учасників:
 – КП «ЕЛУ автодоріг»;

- ТОВ «Укрспецоборудование»;
 - ТОВ «Будексп».
- Згідно зі звітом про результати проведення процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с:
- тендерна пропозиція КП «ЕЛУ автодоріг» визнана такою, що не відповідає вимогам тендерної документації;
 - тендерна пропозиція ТОВ «Укрспецоборудование» визнана такою, що не відповідає кваліфікаційному критерію установленому замовником;
 - тендерна пропозиція ТОВ «Будексп» визнана такою, що не відповідає кваліфікаційному критерію установленому в тендерній документації.
- Процедура закупівлі UA-2019-02-26-001064-с відмінена Замовником з причин відхилення всіх тендерних пропозицій.
- (11)** Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» UA-2019-03-22-001665-с.
- Замовник: Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707).
- Предмет закупівлі: поточний ремонт мереж зливової каналізації в м. Миколаєві.
- Очікувана вартість – 3 250 000 грн.
- Перелік учасників:
- КП «ЕЛУ автодоріг»;
 - ТОВ «Укрспецоборудование».
- Згідно зі звітом про результати проведення процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с тендерна пропозиція КП «ЕЛУ автодоріг» визнана такою, що відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим у тендерній документації. Відсутні підстави для відмови, установлені статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- Між КП «ЕЛУ автодоріг» та Замовником укладено Договір підряду № 341 від 06.05.2019 р.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (12)** Аналіз матеріалів справи № 2-26.206/41-2019 свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» (надалі разом – Відповідачі) під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с та КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с.

3.2.1. Наявність стійких господарських відносин та тісну співпрацю між Відповідачами

- (13)** У ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 Відділенням були встановлені факти, що свідчать про наявність партнерської співпраці між Відповідачами, заснованої у тому числі і на систематичному співробітництві.

- (14)** Так, у період 2017-2019 роки між Відповідачами були укладені, наступні договори:

між КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование»

- договір підряду № 24/17 від 24.06.2017 стосовно послуг з поточного ремонту мереж зливової каналізації (строк дії до 31.12.2017);
- довгостроковий договір про надання послуг машинами і механізмами № 32/17 від 31.07.2017 (строк дії договору до 31.12.2018);
- договір про надання послуг № 01-11/17 від 01.11.2017 стосовно послуг з очищення зливової каналізації вручну (строк дії договору до 25.12.2017);

- договір надання послуг машин та механізмів № 030/008/0418 від 04.04.2018 (строк дії договору 31.12.2018);
- договір № 30/08-18 від 30.08.2018 стосовно надання послуг машинами і механізмами (строк дії договору: безстроковий);
- договір генерального підяду № 10/23 від 16.10.2018 стосовно реконструкції будівлі (строк дії договору до 05.12.2019);
- договір підяду № 030/045/1118 від 08.11.2018 стосовно послуг з поточного ремонту мереж зливової каналізації (строк дії до 31.12.2018).

між КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп»

- договір підяду № 18 г 09-17 від 18.09.2017 стосовно поточного ремонту мереж зливової каналізації (строк дії договору до 31.12.2017);
- договір поставки № 08-12/17 від 08.12.2017 стосовно постачання річкового піску;
- договір надання послуг № 030/01/03/18 від 19.03.2018 стосовно поточного ремонту майстерні на території бази КП «ЕЛУ автодоріг» (строк дії договору до 31.12.2018);
- договір надання послуг № 024/021/0718 від 26.07.2018 стосовно поточного ремонту мех. майстерні та гаражу на території бази КП «ЕЛУ автодоріг» (строк дії договору до 31.12.2018);
- договір субпідяду № 030/022-01/0718 від 27.07.2018 стосовно виконання поточного ремонту мереж зливової каналізації у м. Миколаєві (строк дії договору до 31.12.2018);
- договір надання послуг № 030/047/1118 від 08.11.2018 стосовно поточного ремонту прохідної на території бази КП «ЕЛУ автодоріг» (строк дії договору до 31.12.2018);
- договір субпідяду № 030/014/0319 від 14.03.2019 стосовно відновлення асфальтобетонного покриття доріг (строк дії договору до 31.12.2019);
- договір надання послуг № 030/018/0319 від 20.03.2019 стосовно поточного ремонту сходів на території бази КП «ЕЛУ автодоріг» (строк дії договору до 31.12.2019).

- (15) Про наявність тісної співпраці КП «ЕЛУ автодоріг» з ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» свідчать і численні господарські операції, які відображені у додатках 5 до Порядку заповнення та подання податкової декларації з податку на додану вартість (місячні, кварталні та річну), а саме:

між КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование»

- у період січень-травень 2019 року обсяг постачання товару (робіт, послуг) ТОВ «Укрспецоборудование» з боку КП «ЕЛУ автодоріг» склав **понад 19 000 грн.**;
- у 2018 році обсяг постачання товару (робіт, послуг) КП «ЕЛУ автодоріг» з боку ТОВ «Укрспецоборудование» склав **понад 650 000 грн.** У свою чергу, обсяг постачання товару (робіт, послуг) ТОВ «Укрспецоборудование» з боку КП «ЕЛУ автодоріг» у 2018 році склав **понад 36 000 грн.**;
- у 2017 році обсяг постачання товару (робіт, послуг) ТОВ «Укрспецоборудование» з боку КП «ЕЛУ автодоріг» склав **понад 8 000 грн.**

між КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп»

- у період січень-травень 2019 року обсяг постачання товару (робіт, послуг) КП «ЕЛУ автодоріг» з боку ТОВ «Будексп» склав **понад 270 000 грн.**;
 - у 2018 році обсяг постачання товару (робіт, послуг) КП «ЕЛУ автодоріг» з боку ТОВ «Будексп» склав **понад 1 100 000 грн.** У свою чергу, обсяг постачання товару (робіт, послуг) ТОВ «Будексп» з боку КП «ЕЛУ автодоріг» у 2018 році склав **понад 21 000 грн.**
- (16) Додатковим доказом, наявності співпраці між учасниками процедур закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с (надалі разом – Процедури закупівель), є й *факт надання КП «ЕЛУ автодоріг» листа-відгуку від 12.03.2019*

№ 192/19 ТОВ «Будексп» стосовно виконання договору субпідряду № 030/022-01/0718 від 27.07.2018, який ТОВ «Будексп», у свою чергу, подало на процедуру закупівлю UA-2019-02-26-001064-с задля виконання вимог тендерної документації, а також й факт безпосереднього отримання керівником ТОВ «Укрспецоборудование» Григорян Маргаритою Ваграмівною для ТОВ «Будексп», у березні 2019 року, довідки про відсутність у ТОВ «Будексп» заборгованості з податків, зборів та платежів, інформація про що було надано Головним управлінням ДФС у Миколаївській області до Відділення листом від 08.07.2019 № 5064/9/14-29-08-01-02.

- (17) Крім того, з аналізу інформації, наданою Головним управлінням ДФС у Миколаївській області листом від 08.07.2019 № 5064/9/14-29-08-01-02, також вбачається, що:
- один із власників, а саме, Крилов Андрій Анатолійович (ідентифікаційний номер 3092301311), який має частку у розмірі 50 % у статутному капіталі ТОВ «Укрспецоборудование», у 2018 році отримував дохід у розмірі 38 266,12 грн. від КП «ЕЛУ автодоріг», яке разом з ТОВ «Укрспецоборудование» взяли участь у Процедурах закупівель;
 - керівник ТОВ «Укрспецоборудование» Григорян Маргарита Ваграмівна у другому, третьому та четвертому кварталі 2018 року отримала дохід у розмірі 40 350 грн. від ТОВ «Будексп», яке разом з ТОВ «Укрспецоборудование» також взяли участь у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.
- (18) Під час виконання Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у тому числі й у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019, Відділенням не було встановлено жодних фактів щодо наявності між Відповідачами реального конкурентного змагання. Навпаки, всі факти встановлені Відділенням засвідчували наявність партнерський, а не конкурентних правовідносин між КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп».
- (19) Відсутність конкурентних правовідносин між Відповідачами підтверджує і аналіз їх спільної участі у процедурах публічних закупівель. Так, у період 2017 року – серпень 2019 року КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» брали участь у 6 процедурах закупівель UA-2019-03-22-001665-с, UA-2019-02-26-001064-с, UA-2018-05-10-001444-с, UA-2018-04-18-000781-с, UA-2017-11-14-001030-с та UA-2017-03-06-001193-б. У свою чергу, ТОВ «Будексп» брало спільну участь з КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» один раз на процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с. Єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій замовник вказаних процедур закупівель визначав «ціну». Водночас, Відповідачі жодного разу під час участі в аукціоні **не розпочинали конкурентне змагання шляхом зниження їх первинних цінових пропозицій**. Більш того, цінові пропозиції КП «ЕЛУ автодоріг», як ні парадоксально, під час їх спільної участі, завжди були нижчими за цінові пропозиції ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп».
- (20) **З огляду на те, що КП «ЕЛУ автодоріг» під час участі у торгах, предметом закупівель яких були послуги з поточного ремонту мереж зливової каналізації, завжди мало нижчі за вартістю цінові пропозиції ніж цінові пропозиції ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп», то укладання КП «ЕЛУ автодоріг», як замовником, з ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп», як з виконавцями, договорів стосовно виконання поточного ремонту мереж зливової каналізації, не піддається економічно-раціональному поясненню, оскільки укладання таких договорів, з огляду на вищевказані цінові пропозиції Відповідачів, призводять до перевитрат коштів КП «ЕЛУ автодоріг». З іншого боку, укладання КП «ЕЛУ автодоріг» вищевказаних договорів засвідчує єдність інтересів Відповідачів, які характеризують їх партнерські, коопераційні, а не конкурентні правовідносини, які мають бути між учасниками процедур публічних закупівель.**

- (21) Неприродна тісна співпраця, з точки зору конкурентних правовідносин, простежується і під час аналізу дистанційного подання ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» до органу Державної фіскальної служби України (надалі – орган ДФС) визначених чинним законодавством України документів. Так, за даними, що були надані Головним управлінням ДФС у Миколаївській області листом від 08.07.2019 № 5064/9/14-29-08-01-02, під час надання ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» до органу ДФС документів за допомогою засобів електронного зв'язку **ними неодноразово використовувались одні й ті самі IP-адреси**, зокрема:
- IP-адреса **46.33.229.163** використовувалось ТОВ «Укрспецоборудование» у 2018 році для подачі документів до органу ДФС **49 разів**. ТОВ «Будексп» вказану IP-адресу використовувало у 2018 році – **19 разів**, зокрема, у наступні дати та часи: **28.02.2018** 17 год. 24 хв., **19.02.2018** о 12 год. 21 хв. та **15.02.2018** о 17 год. 30 хв. Відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, на вищеперелічені дати та часи подання до органу ДФС документів ТОВ «Будексп» за допомогою засобів електронного зв'язку, **IP-адреса 46.33.229.163 належала абоненту з логіном «rutta», що зареєстрований на ім'я Григорян Маргарита Ваграмівна, адреса реєстрації: м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16. У свою чергу, згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>) /надалі – ЄДР/ Григорян Маргарита Ваграмівна з 26.02.2014 є керівником ТОВ «Укрспецоборудование», а адреса м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16 є юридичною адресою ТОВ «Укрспецоборудование».**
Одночасно слід відзначити, що з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреса 46.33.229.163 відбувалось з однієї MAC-адреси 64:70:02:44:B2:B9;
 - IP-адреса **46.33.225.130** використовувалось ТОВ «Укрспецоборудование» у 2018 році для подачі документів до органу ДФС **44 разів**. ТОВ «Будексп» вказану IP-адресу використовувало у 2018 році – **10 разів**, зокрема, у наступні дати та часи: **20.03.2018** о 12 год. 29 хв. та **13.04.2018** о 13 год. 09 хв. Відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, на вищеперелічені дати та часи подання до органу ДФС документів ТОВ «Будексп» за допомогою засобів електронного зв'язку, **IP-адреса 46.33.225.130 належала абоненту з логіном «rutta», що зареєстрований на ім'я Григорян Маргарита Ваграмівна, адреса реєстрації: м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16. У свою чергу, згідно з відомостями, що містяться в ЄДР Григорян Маргарита Ваграмівна з 26.02.2014 є керівником ТОВ «Укрспецоборудование», а адреса м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16 є юридичною адресою ТОВ «Укрспецоборудование».**
Одночасно слід відзначити, що з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреси 46.33.225.130 відбувалось з однієї MAC-адреси 64:70:02:44:B2:B9;
 - IP-адреса **37.25.103.29** використовувалось ТОВ «Укрспецоборудование» у 2018 році для подачі документів до органу ДФС **2 рази**. ТОВ «Будексп» вказану IP-адресу використовувало у 2018 році – **1 раз, а саме: 12.01.2018** о 13 год. 41 хв. Відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, на вищевказану дату та час подання до органу ДФС документів ТОВ «Будексп» за допомогою засобів електронного зв'язку, **IP-адреса 37.25.103.29 належала абоненту з логіном «rutta», що зареєстрований на ім'я Григорян Маргарита Ваграмівна, адреса реєстрації: м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16. У свою чергу, згідно з відомостями, що містяться в ЄДР Григорян Маргарита Ваграмівна з 26.02.2014 є керівником**

ТОВ «Укрспецоборудование», а адреса м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16 є юридичною адресою ТОВ «Укрспецоборудование».

Одночасно слід відзначити, що з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреси 37.25.103.29 відбувалось з однієї MAC-адреси 64:70:02:44:B2:B9;

- IP-адреса **141.101.14.117** використовувалось ТОВ «Укрспецоборудование» у 2018 році для подачі документів до органу ДФС **315 разів**, у період січень-червень 2019 року – **249 разів**. У свою чергу, вказану IP-адресу ТОВ «Будексп» використовувало у 2018 році – **102 раз**, а у січні-червні 2019 року – **71 раз**, зокрема, у наступні дати та часи: **13.03.2019** о 11 год. 53 хв., **14.03.2019** о 18 год. 38 хв. та **10.04.2019** о 12 год. 01 хв., о 12 год. 04 хв. та о 17 год. 10 хв.

Відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, на вищеперелічені дати та часи подання до органу ДФС документів ТОВ «Будексп» за допомогою засобів електронного зв'язку, **IP-адреса 141.101.14.117 належала абоненту з логіном «rutta», що зареєстрований на ім'я Григорян Маргарита Ваграмівна, адреса реєстрації: м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16. У свою чергу, згідно з відомостями, що містяться в ЄДР Григорян Маргарита Ваграмівна з 26.02.2014 є керівником ТОВ «Укрспецоборудование», а адреса м. Миколаїв, вул. Громадська, будинок 16 є юридичною адресою ТОВ «Укрспецоборудование».**

Одночасно слід відзначити, що з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреси 141.101.14.117 відбувалось з однієї MAC-адреси 64:70:02:44:B2:B9.

- (22) **Окремо слід зазначити, що за інформацією, отриманої від товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» листом № 080719-2 від 08.07.2019, тендерні пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с також були подані ТОВ «Будексп» та КП «ЕЛУ автодоріг» за допомогою однієї IP-адреси 212.92.242.34, яка, відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, використовувалось 13 березня 2019 року КП «ЕЛУ автодоріг» за його місцезнаходженням, а саме, м. Миколаїв, вул. Гречишнікова, будинок 54. При цьому, з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреси 212.92.242.34 відбувалось також з однієї MAC-адреси, а саме, E4:8D:8C:06:5B:27.**
- (23) Слід враховувати, що IP-адреса (ай-пі адреса, скорочено від англ. Internet Protocol Address) – це унікальний ідентифікатор пристрою, підключеного до локальної мережі або Інтернету. Використання однієї IP-адреси на технічно непов'язаних пристроях (комп'ютерах) є неможливим.
- (24) Вказані обставини, у їх сукупності та взаємозв'язку, свідчать про наявність:
 - узгоджених господарських взаємовідносин між Відповідачами;
 - певної взаємозалежності між Відповідачами;
 - єдності економічних інтересів Відповідачів;
 - взаємодопомоги один одному, у тому числі й під час участі у торгах.
- (25) **Отже, вищезазначені обставини підтверджують наявність між Відповідачами тісної співпраці та стійких господарських відносин, які характеризують їх партнерські, коопераційні, а не конкурентні правовідносини, оскільки останні базуються на принципі змагальності та відсутності єдності інтересів, що не простежується у поведінці Відповідачів у тому числі, й під час їх спільної участі у Процедурах закупівель.**
- (26) Такі взаємовідносини між Відповідачами і **обумовлювали узгодженість спільної поведінки Відповідачів на торгах. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема:**
 - із постановою Південно-Західного апеляційного господарського суду від 28.05.2019 у справі № 916/2670/18, яка була залишена без змін Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18;

- із постановою Харківського апеляційного господарського суду від 20.09.2018 у справі № 922/5617/15, яка була залишена без змін Постановою Верховного Суду України від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15;
- із Постановою Верховного Суду України від 12.06.2018 у справі № 923/971/17;
- із Постановою Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16 тощо.

3.2.2. Узгоджена підготовка та подача тендерних пропозицій на Процедури закупівель

- (27) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій, *в умовах реальної конкуренції*, відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур публічних закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки. Натомість, аналіз тендерних пропозицій Відповідачів, що були подані на Процедури закупівель, засвідчив наявність вищевказаних антиконкурентних проявів.

3.2.2.1. Схожості у документах КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» та узгоджене їх подання на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с

- (28) ТОВ «Будексп», яке було учасником лише у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, разом з КП «ЕЛУ автодоріг» подали на вказану процедуру закупівлі документи із наступними незвичайними, спільно-об'єднуючими особливостями та ідентичними помилками:

- (29) *довідки з переліком наявного обладнання (транспортних засобів) та матеріально-технічної бази*
(тендерна документація (надалі – ТД) передбачала довільну форму довідки)

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «**ДОВІДКА**» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- слово «**ДОВІДКА**» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника, обладнання та матеріально-технічної бази;
- ідентична також основна структура довідок;
- ідентична структура таблиці, яка містяться у довідках; однакові назви колонок таблиці; назви колонок таблиці написані однаково із застосуванням напівжирного та курсивного шрифту;
- ширина колонок таблиці мають однаковий розмір;
- у другій колонці таблиці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» допущена *ідентична помилка, а саме, вираз «матеріально технічної бази» був написаний як три окремих слова, між словами «матеріально» та «технічної» не проставлений дефіс. У той же час, в останньому реченні вказаної довідки вислів «матеріально-технічна база» був написаний по іншому та однаково із застосуванням дефіса між словом «матеріально» та «технічна»;*
- в останньому реченні текстової частини довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» також *допущена однакова помилка у вислові «пропозиції учасників», оскільки іменник «пропозиція» написана у формі однини, а слід було у формі множини «пропозицій»*, тому що вказаний іменник, відповідно до тексту довідок, стосується учасників, а не одного учасника;

- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» текстова частина, що розміщена над таблицею, *не має міжрядкового інтервалу*. Втім, такий інтервал мається між кінцевим рядком таблиці та текстової частини довідки, що розміщується після вказаної таблиці;
- текст довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що розміщений над таблицею, *однаково вирівняний по ширині*. У свою чергу, текст довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що розміщений після таблиці, *однаково вирівняний по іншому, а саме, по лівому краю*;
- на початку текстової частини довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що розміщується після вищевказаної таблиці, застосований абзацний відступ. Це при тому, що зазначена текстова частина довідок не розпочинається новим реченням, а є логічним продовженням раніше викладеного у довідках тексту та таблиці;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» **є недоречним та таким, що, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.**

(30) довідки про невчинення юридичною особою корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень

(ТД передбачала довільну форму довідки)

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «**ДОВІДКА**» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- слово «**ДОВІДКА**» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника;
- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» в словах «зв'язку» та «пов'язані» використані різні за виглядом апострофи, що є незвичайною особливістю, оскільки при написанні тексту, як правило, використовується один вид шифру, а відповідно і проставляється одного виду апостроф. Втім, у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» використаний один вид шрифту, а апострофи у вказаних словах є різними;
- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» друга частина речення *має незакінчене смислове значення, а саме,*
у КП «ЕЛУ автодоріг»:
«інформація, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».
у ТОВ «Будексп»:
«інформація, що ТОВ «Будексп» не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».
Для закінчення смислового значення слід було викласти інакше, наприклад: інформація **стосовно** комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» не внесена до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» **є недоречним та таким, що, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.**

(31) довідки про невчинення службовою (посадовою) особою у сфері закупівель корупційного правопорушення
(ТД передбачала довільну форму довідки)

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «ДОВІДКА» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- слово «ДОВІДКА» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника та його посадової особи;
- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» допущені однакові помилки: між словом «повідомляє» та «що» не проставлена кома; після зазначення прізвища, ім'я, по батькові посадової особи учасника проставлена зайва кома; після вислову «згідно із законом» не проставлена кома;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» є **недоречним та таким, що також, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.**

(32) довідки про погодження з умовами проекту договору
(ТД не вимагала надання такої довідки)

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «ЛИСТ-ЗГОДА» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- назва довідок «ЛИСТ-ЗГОДА» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника та його посадової особи;
- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» допущені однакові помилки: після зазначення прізвища, ім'я, по батькові посадової особи учасника не проставлена кома; закінчення слова «викладеними» написано неправильно, оскільки стосується не умов договору, а проекту договору, а тому мало було написано інакше, а саме, «викладеного»;
- у середині тексту довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» слово «Договору» написано з прописної літери, слово «ДОДАТКУ» також написано однаково прописними літерами;
- у тексті довідок предмет закупівлі зазначений однаково, але трошки інакше ніж це написано у проекті договору, а саме, слово «будівництво» та «поточний» написані рядковими літерами, у свою чергу, у проекті договору вказані слова починаються з прописної літери;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» є **недоречним та таким, що також, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок;**

- надання вказаних довідок не вимагалось тендерною документацією. Водночас, КП «ЕЛУ автодоріг», як і ТОВ «Будексп», подали таку довідку на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.

**(33) Довідки про невизнання банкрутом та про відсутність ліквідаційної процедури
(ТД передбачала довільну форму довідки)**

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «**ДОВІДКА**» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- слово «**ДОВІДКА**» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника;
- у середині тексту довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» *однаково використана фраза* «повідомляємо **Вам**». Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, *а тому ТОВ «Будексп», у разі самостійної підготовки такої довідки, мало б не використовувати слово «Вам» у вказаній довідці;*
- у середині тексту довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» *однаково використана фраза* «що **підприємство** не визнане у встановленому законом порядку банкрутом». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» мають різну організаційно-правову форму, тому використання КП «ЕЛУ автодоріг» у вказаній фразі слово «підприємство» є логічним, в той час, як до ТОВ «Будексп», логічним було б використання слово «товариство». Разом з тим, спостерігаємо, незважаючи на різну організаційно-правову форму учасників, використання у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» ідентичного слова «підприємство»;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» *є недоречним та таким, що також, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.*

**(34) довідки про відсутність у службової (посадової) особи судимості та невчинення
нею злочину з корисливих мотивів
(ТД передбачала довільну форму довідки)**

- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» надали ідентичну назву вказаному документу, а саме, «**ДОВІДКА**» без додавання будь-яких уточнюючих слів чи фраз;
- слово «**ДОВІДКА**» написано однаково прописними літерами із застосуванням напівжирного шрифту;
- основна текстова частина довідок є ідентичною, за виключенням назви учасника та його посадової особи;
- у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» у фразі «не знято або не погашена» допущена однакова помилка, а саме, на кінці слово «погашено» написано літера «а», що не узгоджується з українським правописом та нормою права, яка міститься у пункті 6 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: «службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої **не знято або не погашено** у встановленому законом порядку»;
- у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці

КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» є *недоречним та таким, що також, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.*

- (35) *довідки про наявність працівників, які будуть залучені для надання послуг (форма довідки затверджувалась ТД)*
- КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» у назві документу однаково зазначили **«ДОВІДКА про наявність працівників, які відповідно до штатного розпису будуть залучені до надання послуг»**. Водночас, однаковість у назві довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» відрізняється від відповідної форми довідки, що була затверджена додатком 3 до ТД, де назва довідки є іншою, а саме: «Довідка про наявність працівників, які будуть залучені до надання послуг». *Отже, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково відхилились від затвердженого ТД зразку та надали їй іншу ідентичну назву;*
 - у затвердженому ТД зразку назва довідки підкреслена лінією та написана без застосуванням напівжирного шрифту. Водночас, назва довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» *однаково написана по іншому, а саме, без підкреслення, але із застосуванням напівжирного шрифту.* Крім того, слово «Довідка» у затвердженому ТД зразку написано з прописної літери «Д», а інші літери є рядковими. Втім, у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» слово «ДОВІДКА» написано прописними літерами. *Отже, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково відхилились від затвердженого ТД зразку;*
 - ширина колонок таблиці, що містяться у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», мають однаковий розмір, який є інший ніж у затвердженому ТД зразку;
 - у довідках КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» текстова частина другої та третьої колонок таблиці має *однаковий міжрядковий інтервал.* Втім, такий інтервал відсутній у затвердженому ТД зразку;
 - у кінці довідок КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» однаково використаний вираз «з повагою», що засвідчує, відповідно до культури ділового мовлення, пошану до адресата. Втім, у довідці ТОВ «Будексп», на відміну від довідці КП «ЕЛУ автодоріг», не вказується адресат звернення, а тому використання вказаного вислову в довідці ТОВ «Будексп» є *недоречним та таким, що також, на ряду з вищепереліченим, відображає прояв узгодженої підготовки вказаних довідок.*
- (36) *Вищенаведені численні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки, у своїй сукупності, є наслідком узгодженої підготовки документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп».*
- (37) Про узгоджену підготовку тендерних пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» також свідчать і властивості окремих файлів pdf формату, що були завантажені у складі тендерних пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» в систему електронних закупівель «ProZorro» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.
- (38) Так, на вказану процедуру закупівлі ТОВ «Будексп» завантажило, зокрема, такі файли: «аналогічний договір.pdf», «акти виконаних робіт.pdf», «відгук.pdf» (надалі разом – Файли ТОВ «Будексп»).
- (39) Файл «аналогічний договір.pdf» містить в собі сканований договір субпідряду № 030/022/0718 від 27.07.2018 р., який був укладений між КП «ЕЛУ автодоріг» (генпідрядник) та ТОВ «Будексп» (субпідрядник) і стосувався поточного ремонту мереж зливової каналізації в м. Миколаєві (надалі – Договір). *Згідно з*

властивостями вказаного файлу: виробник – *ABBYY FineReader 11*; PDF- версія: *PDF-1.5*.

- (40) Файл «акти виконаних робіт.pdf» містить в собі довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрат, що безпосередньо стосуються Договору. Згідно з властивостями вказаного файлу: виробник – *ABBYY FineReader 12*; PDF- версія: *PDF-1.5*.
- (41) Файл «відгук.pdf» містить в собі сканований лист-відгук КП «ЕЛУ автодоріг» № 192/19 від 12.03.2019 щодо виконання ТОВ «Будексп» Договору. Згідно з властивостями вказаного файлу: виробник – *ABBYY FineReader 12*; PDF- версія: *PDF-1.5*.
- (42) Вказані файли, в яких містяться документи ТОВ «Будексп», об'єднанні спільною версією PDF та виробником *ABBYY FineReader*.
- (43) Разом з тим, аналіз властивостей файлів КП «ЕЛУ автодоріг», що були завантажені в систему електронних закупівель «ProZorro» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, **засвідчив об'єднуючу спільність Файлів ТОВ «Будексп» та файлів КП «ЕЛУ автодоріг» за властивостями:**
- назви файлів КП «ЕЛУ автодоріг», які за властивостями мають виробника – *ABBYY FineReader 11* та PDF- версію – **PDF-1.5**: «Акт виконаних послуг вересень 2016.pdf», «наказ Лаврентьєв П.П..pdf»; «вантажний самоскид.pdf», «трактор ЮМЗ-6.pdf», «ТК Бондаренко.pdf», «ТК Бошенко.pdf», «ТК Власенко.pdf», «ТК Кірушов.pdf», «ТК Лаврентьєв.pdf», «ТК Петрушков.pdf», «ТК Приходько Н.А.pdf», «ТК Приходько П.А.pdf», «ТК Скарлат.pdf», «ТК Стрельченко.pdf», «ТК Терехов.pdf», «ТК Ткаченко О.Ю..pdf», «ТК Ткаченко Ю.М.pdf», «ТК Токар.pdf», «ТК Штифаненко.pdf»;
 - назви файлів КП «ЕЛУ автодоріг», які за властивостями мають виробника – *ABBYY FineReader 12* та PDF- версію – **PDF-1.5**: «про санкції.pdf», «Д.у. 1 на зменшення до договору.pdf», «про наявність матеріально-технічної бази.pdf», «про наявність працівників.pdf», «таблиці 5,6 + квитанції.pdf», «лист-згода з умовами договору.pdf», «гарантія про захист персональних даних.pdf», «відгук.pdf», «про банкрутство.pdf», «про відсутність заборгованості.pdf», «про відсутність кінцевого бенефеціарного власника.pdf», «про відсутність корупційних правопоркшень.pdf», «про відсутність корупційних правопорушень у сфері закупівель (Єфремова А.П.).pdf», «про відсутність корупційних правопорушень у сфері закупівель (Лаврентьєв П.П.).pdf», «про відсутність судимості (Єфремова А.П.).pdf», «про відсутність судимості (Лаврентьєв П.П.).pdf», «про захист економічної конкуренції.pdf», «про наявність антикорупційної програми.pdf», «щодо довідок з сервісного центру МВС.pdf», «довіреність 2019..pdf», «Розпорядження в.о. директора.pdf», «Розпорядження.pdf», «вантажний самоскид (довідка).pdf», «евакуатор з маніпулятором (довідка).pdf», «евакуатор з маніпулятором.pdf», «екскаватор.pdf», «причіп самоскид ПТС-4.pdf», «причіп самоскид ТСП-14.pdf», «трактор колісний ХТА-200.pdf».
- (44) Додатковим фактором, який свідчить про узгодженість дій КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних торгів «ProZorro» **в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі (2 год. 21 хв.)**.
- (45) У процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», були розміщені в системі «ProZorro» таким чином:
- ТОВ «Будексп» 13 березня 2019 року о 15:55 год.;
 - КП «ЕЛУ автодоріг» 13 березня 2019 року о 18:16 год.

- (46) При цьому, слід зазначити, що Замовником не було визначено конкретної дати подання учасниками процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с тендерних пропозицій.
- (47) Співставлення у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с дати оголошення про проведення відкритих торгів (26 лютого 2019 року) з кінцевим строком подання тендерних пропозицій (14 березня 2019 року) засвідчує, що у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с учасники мали можливість подавати свої тендерні пропозиції протягом 16 календарних днів. Однак, на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» подали свої тендерні пропозиції *в один той самий день, а саме 13 березня 2019 року, та з невеликим проміжком їх розміщення у часі (2 год. 21 хв.)*.
- (48) *Більш того, за інформацією, отриманої від товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» листом № 080719-2 від 08.07.2019, тендерні пропозиції на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с були подані ТОВ «Будексп» та КП «ЕЛУ автодоріг» з одного і того ж авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн», за допомогою однієї IP-адреси 212.92.242.34, яка, відповідно до листа приватного підприємства «Дикий сад» (провайдер) від 08.08.2019 № 0808819/11, використовувалась 13 березня 2019 року КП «ЕЛУ автодоріг» за його місцезнаходження, а саме, м. Миколаїв, вул. Гречишнікова, будинок 54. При цьому, з'єднання з Інтернет мережею за допомогою IP-адреси 212.92.242.34 відбувалось з однієї MAC-адреси E4:8D:8C:06:5B:27.*
- (49) Слід враховувати, що IP-адреса (ай-пі адреса, скорочено від англ. Internet Protocol Address) – це унікальний ідентифікатор пристрою, підключеного до локальної мережі або Інтернету. Використання однієї IP-адреси на технічно непов'язаних пристроях (комп'ютерах) є неможливим.
- (50) *Вищезазначені обставини, у своїй сукупності та взаємозв'язку, свідчать про узгоджену підготовку і подачу КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.*
- (51) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; така змагальність виключає встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 вищезазначені обставини, що свідчать про узгоджену поведінку КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп» під час їх участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с. *Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, Постановою Верховного суду України від 10.10.2019 у справі № 924/350/18, Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18, Постановою Верховного Суду України від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15, Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15, Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16 та Постановою Вищого господарського суду України від 10.10.2017 у справі № 910/19325/16.*
- (52) Одночасно слід зазначити, що з метою підтвердження, що ТОВ «Будексп» безпосередньо готувало пропозицію, яка була подана на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, Відділенням у ТОВ «Будексп» були запитані копії всіх документів (пропозицій, розрахунків, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) у первинному, електронному вигляді (електронні файли в первинному форматі *.imd; *.rtf; *.doc; *.docx; *.xls; *.xlsx тощо), що готувались у період проведення процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с задля участі у неї, а також копії всіх

проектів документів (чернеток тощо) в електронному вигляді, які пов'язані з підготовкою відповідної пропозиції ТОВ «Будексп» та передували остаточним документам, що були подані ТОВ «Будексп» у складі його пропозиції для участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с. **Втім, ТОВ «Будексп» не надало до Відділення жодного запитуваного документу, у тому числі й кошторисних документів (розрахунків), які мали б готуватись у період проведення процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також не надало будь-яких доказів, які б підтверджували, що ТОВ «Будексп» безпосередньо готувало відповідну пропозицію у період проведення процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.**

3.2.2.2. Схожості у документах КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», поданих на Процедури закупівель

- (53) Процедури закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, які проводились Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради у 2019 році, є однаковими, як за предметом закупівлі, так і за тендерною документацією. Враховуючи те, що процедура закупівлі UA-2019-02-26-001064-с була відмінена Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради, у березні 2019 року, Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради повторно було оголошено проведення торгів за тим самим предметом закупівлі, але за ідентифікатором торгів UA-2019-03-22-001665-с.
- (54) На процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» подали цінові пропозиції, які є ідентичні ціновим пропозиціям, що були подані ними на процедуру закупівлі UA-2019-03-22-001665-с.
- (55) Цінова пропозиція КП «ЕЛУ автодоріг» на Процедури закупівель складала 3 200 000 грн. Цінова пропозиція ТОВ «Укрспецоборудование» на Процедури закупівель складала 3 249 581,40 грн.
- (56) Аналіз кошторисних (розрахункових) документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються Процедур закупівель, *засвідчив узгоджену їх підготовку з боку КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование»*. Зазначене підтверджується, зокрема, наступним.
- (57) Кошторисні (розрахункові) документи КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються процедур закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, були розроблені за допомогою *програмного комплексу АВК-5 однакової редакції (3.3.3.1) укр*, зокрема: договірна ціна, локальний кошторис на будівельні роботи № 6-1-1.
- (58) Реєстраційний цифровий номер кожного будівництва (ремонті тощо) в програмному комплексі АВК-5 є відповідним унікальним ідентифікатором (*не допускається повторення номерів*) та прив'язує створені кошторисні документи до номеру відповідного будівництва, ремонту тощо.
- (59) З аналізу кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються процедур закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, зокрема, договірної ціни, локального кошторису на будівельні роботи № 6-1-1, вбачається, що реєстраційні номери кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» є послідовними, а саме, у кошторисних документах ТОВ «Укрспецоборудование» – номер 70, а у кошторисних документах КП «ЕЛУ автодоріг» – номер 71.
- (60) Відповідно до посібника користувача програмного комплексу АВК-5 реєстраційний номер будівництва може бути прийнятий за замовчуванням, або заданий користувачем. Єдина умова – не повинно бути повторюваних номерів.

- (61) За принципом «замовчування» програмний комплекс АВК-5 присвоює номер послідовно.
- (62) Аналіз кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг», що були розроблені за допомогою програмного комплексу АВК-5 редакції (3.3.3.1) укр та є в системі електронних торгів «ProZorro», засвідчив, що ще до проведення Процедур закупівель, реєстраційні номери у кошторисних документах КП «ЕЛУ автодоріг», які, зокрема, були проведені у лютому 2019 року та стосувались процедур закупівель UA-2019-02-01-002567-b та UA-2019-02-01-002567-b, були відповідно за номерами 101 та 104.
- (63) Виходячи із того, що реєстраційні номери кошторисних документів програмний комплекс АВК-5, за замовчуванням, присвоює послідовно, то кошторисні документи КП «ЕЛУ автодоріг», які стосуються Процедур закупівель, *мали бути за значенням більше за номер 104*. Втім, реєстраційний номер у кошторисних документах КП «ЕЛУ автодоріг», які стосуються Процедур закупівель, є номер 71, який йде послідовно за номером 70, що є реєстраційним номером кошторисних документів ТОВ «Укрспецоборудование».
- (64) З метою підтвердження, що КП «ЕЛУ автодоріг» безпосередньо готувало пропозиції, які були подані на Процедури закупівлі, Відділенням пунктом 32 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092 були запитані кошторисні документи (розрахунки) у первинному, електронному вигляді, що готувались КП «ЕЛУ автодоріг» у період проведення зазначених процедур закупівель задля участі у них, а також копії всіх відповідних проектів документів (чернеток тощо) в електронному вигляді, які пов'язані з підготовкою відповідних пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг».
- (65) Листом від 25.06.2019 № 559/19 КП «ЕЛУ автодоріг», на питання пункту 32 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092, надало певну інформацію в електронному вигляді. *Натомість, аналіз вказаної інформації засвідчив відсутність будь-яких електронних файлів та доказів, які б підтверджували факт безпосередньої підготовки КП «ЕЛУ автодоріг» кошторисних документів, які стосуються Процедур закупівель.*
- (66) З оглядом на вказане, Відділення вимогою про надання інформації від 02.07.2019 № 64-02/1186 повторно зобов'язало КП «ЕЛУ автодоріг» надати до Відділення розрахункові (кошторисні) документи (договірні ціни, локальні кошториси, підсумкові відомості ресурсів, розрахунки загальноновиробничих витрат до локальних кошторисів, зведені кошторисні розрахунки тощо) в електронному вигляді, які готувались у період проведення Процедур закупівель та які стосуються цінкових пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг», що були подані на Процедури закупівель.
- (67) Листом від 08.07.2019 № 608/19 КП «ЕЛУ автодоріг» надало певну інформацію в електронному вигляді, яка стосується Процедур закупівель, та одночасно зазначило, що надає розрахункові (кошторисні) документи у первинному електронному вигляді. Разом з тим, аналіз вказаної інформації засвідчив, що електронні файли, які були надані КП «ЕЛУ автодоріг» листом від 08.07.2019 № 608/19, були створені після проведення Процедур закупівель (*дата проведення аукціонів: процедура закупівлі UA-2019-02-26-001064-c – 15.03.2019, процедура закупівлі UA-2019-03-22-001665-c – 10.04.2019*). *Так, зокрема, файл «1099.itd», який був наданий листом від 08.07.2019 № 608/19 та в якому містяться кошторисні документи, які стосуються Процедур закупівель, був створений 24.06.2019 о 08 год. 22 хв., тобто після проведення Процедур закупівель та направлення Відділенням до КП «ЕЛУ автодоріг» вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092.*
- (68) *Отже, КП «ЕЛУ автодоріг» не надало до Відділення жодних доказів, які б свідчили про безпосередню підготовкою КП «ЕЛУ автодоріг», у період проведення Процедур закупівель, кошторисних документів. Більш того, створення КП «ЕЛУ автодоріг»,*

після отримання вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092, вищевказаних кошторисних документів у електронному вигляді 24.06.2019 та надання їх до Відділення листом від 08.07.2019 № 608/19, як доказ того, що у період проведення Процедур закупівель КП «ЕЛУ автодоріг» безпосередньо готувало кошторисні документи, які стосуються Процедур закупівель, засвідчило спробу КП «ЕЛУ автодоріг» приховати об'єктивні обставини, які пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою учасників Процедур закупівель.

- (69) Приховування КП «ЕЛУ автодоріг» вищезазначеної інформації, є додатковим підтвердженням наявності антиконкурентних узгоджених дій, оскільки добросовісний учасник процедур закупівель **не має будь-яких підстав, мотивів та причин приховувати об'єктивні обставини**, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.
- (70) Враховуючи наявність незвичайної послідовності реєстраційних номерів кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», а також спробу КП «ЕЛУ автодоріг» приховати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг», вірогідність випадкового співпадіння наявності послідовних номерів кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються Процедур закупівель, фактично зведено до нуля. Зазначене також підтверджується й аналізом змістовної частини кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», в яких встановлена наявність численних спільно-об'єднуючих особливостей, подібностей, а також наявність ідентичних помилок, що є нехарактерним для їх самостійної підготовки, а є наслідком узгодженої підготовки кошторисних документів, що узгоджується із правовою позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16 та постанові Київського апеляційного господарського суду від 27.06.2017 у справі № 910/28569/15, яка була залишена без змін Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15.
- (71) Так, у кошторисних документах КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються процедур закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, є, зокрема, наступні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості та ідентичні помилки:
- (72) Договірна ціна стосовно поточного ремонту мереж зливової каналізації
- реєстраційні номери договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» є послідовними, а саме, у договірній ціні ТОВ «Укрспецоборудование» – номер 70, а у договірній ціні КП «ЕЛУ автодоріг» – номер 71;
 - у договірній ціні КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» ідентифікуючі себе як підрядника, у рядку з назвою підрядник, фірмове найменування взяли в однакові за формою лапки (" ");
 - в основі назв договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» є назва предмету закупівлі практично в тому вигляді як це визначено у ТД. Втім, у назвах договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» спостерігаються певні спільно-об'єднуючі особливості, які, у свою чергу, відрізняють їх, зокрема, від назви предмету закупівлі, що визначений у ТД. Так, у назвах договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» є дві однакові фрази «на будівництво» та «що здійснюється в 2019 році». При цьому, вислів «на будівництво» є зайвим та непотрібним, оскільки предметом закупівлі на Процедурах закупівель були 38 послуг, які стосуються не будівних робіт, а поточного ремонту мереж зливової каналізації в м. Миколаєві. Більш того, у назвах договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг»

та ТОВ «Укрспецоборудование» однакові частини були виділені напівжирним шрифтом, а фрази «на будівництво» та «що здійснюється в 2019 році» написані без застосування напівжирного шрифту; у слові «зв'язків» у договірній ціні КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» однаково проставлений одного вигляду апостроф «'».

Крім вищезазначених спільно-об'єднуючих особливостей у назвах договірної ціни КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» також *допущена ідентична помилка*, а саме, під час написання коду відповідного класифікатора предмета закупівлі замість тире помилково проставлений дефіс. Більш того, у слові «зв'язку» використаний іншого вигляду апостроф «'», ніж у назві договірної ціни, що стосується Процедур закупівель.

(73) *Локальний кошторис на будівельні роботи № 6-1-1 стосовно поточного ремонту мереж зливової каналізації*

- реєстраційні номери локального кошторису КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» (надалі – ЛК) є послідовними, а саме, у локальному кошторису ТОВ «Укрспецоборудование» – номер 70, а у локальному кошторису КП «ЕЛУ автодоріг» – номер 71;
- в основі назв локального кошторису КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» спостерігаються певні спільно-об'єднуючі особливості. Так, у назвах локального кошторису КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» перед зазначенням коду відповідного класифікатора предмета закупівлі *однаково написали прийменник «на»*, а також *допущена ідентична помилка*, а саме, під час написання коду відповідного класифікатора предмета закупівлі замість тире помилково проставлений дефіс;
- відповідно до пункту 7 розділу «Загальні положення» тендерної документації Процедур закупівель тендерні пропозиції *повинні бути складені українською мовою. У складі тендерної пропозиції документи подаються українською мовою. У технічному завданні, що викладене у табличній формі у додатку № 2 до ТД, (надалі – ТЗ), текст, у тому числі який міститься у колонці «Найменування робіт і витрат», викладений Замовником виключно українською мовою. Натомість, незважаючи на зазначене, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» неодноразово, в ідентичних пунктах ЛК, порушуючи зазначену вимогу ТД, однаково виклали у пунктах 1, 2 та 3 основний текст у колонці «Найменування робіт і витрат» *на російській мові*. Більш того, здійснюючи фактично переклад тексту пунктів 1-3 ТЗ, що міститься у колонці «Найменування робіт і витрат», КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» однаково відхилились від буквального його перекладу на російську мову, а саме:*
- ✓ у пункті 1 ТЗ, у колонці «Найменування робіт і витрат», зазначено: «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з **використанням** гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 400 мм, ступінь **засміченості більше** 60 відсотків». Разом з тим, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» *двічі, однаково відхилились від буквального перекладу*, а саме, фраза «з **використанням** гідромоніторної установки» буквально перекладається «с **использованием** гидромониторной установки» (рос. мова), а фраза «ступінь **засміченості більше** 60 відсотків» буквально перекладається «степень **засоренности более** 60 процентов» (рос. мова). Водночас, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» вказані фрази однаково, з відхиленням від буквального перекладу, переклали їх на російську мову наступних чином: фразу «з **використанням** гідромоніторної установки» переклали «с

применением гидромониторной установки», а фразу «ступінь *засміченості* більше 60 відсотків» переклали «степень *засорення* *свыше* 60 процентов».

Отже, незважаючи на те, що **КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» спільно порушили вимогу пункту 7 розділу «Загальні положення» ТД щодо складання тендерної пропозиції українською мовою, вони спільно тричі однаково відхилились від буквального перекладу тексту Замовника, що викладений у пункті 1 ТЗ, у колонці «Найменування робіт і витрат», на російську мову;**

- ✓ аналогічна ситуація є й з пунктами 2 та 3 ЛК, де КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» спільно порушили вимогу пункту 7 розділу «Загальні положення» ТД щодо складання тендерної пропозиції українською мовою та *тричі однаково відхилились від буквального перекладу тексту Замовника, що викладений у пункті 2 та 3 ТЗ, у колонці «Найменування робіт і витрат», на російську мову;*
- у пункті 6 ТЗ, у колонці «Найменування робіт і витрат», Замовником зазначено «Розбирання бортових каменів вручну». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» у пункті 6 ЛК, у колонці «Найменування робіт і витрат», змінили вказане найменування Замовника на ідентичне інше найменування, а саме: «Розбирання бордюрів вручну»;
- у пункті 10 ЛК, у колонці «Найменування робіт і витрат», КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» допустили та не виправили ідентичну помилку у виразі «Улаштування підстильного шару бетонного колодязів», оскільки слово «бетонного» мало бути написано по-іншому, а саме, «бетонних», через те, що воно стосується іменника «колодязів», який написаний у формі множини;
- ТОВ «Укрспецоборудование», у пункті 14 ЛК, а КП «ЕЛУ автодоріг», у пункті 15 ЛК, вказуючи однакове найменування «Улаштування колодязів круглих каналізаційних діаметром 1,0 м із збірного залізобетону в сухих *грунтах*», у слові «грунтах» допустили та не виправили ідентичну помилку, а саме, замість літери «г» помилково написали літеру «г»;
- у пункті 27 ТЗ, у колонці «Найменування робіт і витрат», Замовником зазначено «Улаштування покриття товщиною 5 см з гарячих асфальтобетонних сумішей вручну з ущільненням самохідними котками». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг», у пункті 34 ЛК, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пункті 28 ЛК, у колонці «Найменування робіт і витрат», зазначаючи у своїх ЛК вказане найменування Замовника ідентично змінили у найменуванні цифру «5» на цифру «4», тобто однаково спільно відхилились від пункту 27 ТЗ.
- у пунктах 12, 13, 26-28 та 38 таблиці ТЗ, у колонці «Одиниця виміру», Замовником за одиницю виміру був визначений «м²». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг», зокрема, у пунктах 12, 33, 34 ЛК, а ТОВ «Укрспецоборудование», зокрема, у пунктах 12, 27, 28 ЛК, які мають однакові найменування як й найменування у відповідних пунктах таблиці ТЗ, *спільно та ідентично відхилились від визначеного Замовником одиниці виміру «м²» та ввели ідентичну іншу одиницю виміру, а саме, «100м²», яке, до речі, також має спільно-об'єднуючу особливість у вигляді відсутності пробілу між числом «100» та «м²»;*
- у пунктах 1-3, 6 та 17-21 таблиці ТЗ, у колонці «Одиниця виміру», Замовником за одиницю виміру був визначений «м». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг», у пунктах 1-3 та 23-27 ЛК, а ТОВ «Укрспецоборудование» у пунктах 1-3 та 17-21 ЛК, які мають однакові найменування як й найменування у відповідних пунктах таблиці ТЗ, *спільно та ідентично відхилились від визначеного Замовником одиниці виміру «м» та ввели ідентичну іншу одиницю виміру, а саме, «100 м», яке, до речі, також має спільно-об'єднуючі особливості, оскільки у однакових за найменуванням пунктів ЛК КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» вказану одиницю виміру зазначали як з пробілом між числом «100» та літерою «м», так і без проставлення*

вказаного пробілу. Так, КП «ЕЛУ автодоріг», у пунктах 1-3 та 23-26, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пунктах 1-3 та 17-20, які однакові за найменуванням, зазначили однакову одиницю виміру «100 м» із застосуванням відповідного пробілу. Втім, у інших пунктах ЛК КП «ЕЛУ автодоріг», у пунктах 27, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пункті 21, які однакові за найменуванням, спільно однаково зазначили одиницю виміру «100м» без використання відповідного пробілу.

Отже, під час складання локального кошторису КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» спільно та ідентично відхилились від визначеною Замовником одиниці виміру, а також ідентично, у вищевказаних пунктах ЛК, як застосовували, так і не застосовували пробіл під час зазначення одиниці виміру, між числом «100» та літерою «м»;

- у пунктах 5, 7-10, 14-16, 29, 32 та 33 таблиці ТЗ, у колонці «Одиниця виміру», Замовником за одиницю виміру був визначений «м³». Втім, КП «ЕЛУ автодоріг», зокрема, у пунктах 5, 10, 15, 20, 22, 38, 41 та 42 ЛК, а ТОВ «Укрспецоборудование», зокрема, у пунктах 5, 10, 14, 15, 16, 31, 34, 35 ЛК, які мають однакові найменування як й найменування у відповідних пунктах таблиці ТЗ, спільно та ідентично відхилились від визначеного Замовником одиниці виміру «м³» та ввели ідентичні інші одиниці виміру. При цьому, на різні пункти ЛК КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» вводили різні та, у той же час, однакову одиницю виміру, а саме:
 - ✓ КП «ЕЛУ автодоріг», у пунктах 5, 20, 41, 42, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пунктах 5, 15, 34, 35, які однакові за найменуванням, зазначили ідентичну одиницю виміру «100м3», при цьому, однаково не проставили пробіл між числом «100» та «м3»;
 - ✓ КП «ЕЛУ автодоріг», у пунктах 10, 15, 22, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пунктах 10, 14, 16, які однакові за найменуванням, зазначили одиницю виміру, як і у таблиці ТЗ, а саме, «м3»;
 - ✓ КП «ЕЛУ автодоріг», у пункті 38, а ТОВ «Укрспецоборудование», у пункті 31, які однакові за найменуванням, зазначили ідентичну одиницю виміру «1 м3». Це при тому, що число «1», у даному випадку, є зайвою. Незважаючи на це, КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» однаково перед одиницею виміру «м3» проставили число «1». Більш того, під час зазначення у вказаних пунктах ЛК найменування «Очищення від сміття та догляд за колодязями», КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» однаково проставили крапку. Це при тому, що в найменуваннях інших вищезазначених пунктів ЛК КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» крапок не проставляли.
- (74) **Вищенаведені численні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у кошторисних документах КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», у своїй сукупності та взаємозв'язку, є наслідком узгодженої підготовки їх тендерних пропозицій на Процедури закупівель. У разі їх самостійної підготовки зазначеного б не спостерігалось.**
- (75) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; така змагальність виключає встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 вищезазначені обставини, що свідчать про узгоджену поведінку КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» під час їх участі у Процедурах закупівель. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, Постановою Верховного суду України від 10.10.2019 у справі № 924/350/18, Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі

№ 916/2670/18, Постановою Верховного Суду України від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15, Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15, Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16 та Постановою Вищого господарського суду України від 10.10.2017 у справі № 910/19325/16.

- (76) Численні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у тендерних пропозиціях Відповідачів, що стосуються Процедур закупівель, знаходяться у нерозривному зв'язку з іншими доказами у справі № 2-26.206/41-2019.
- (77) Одночасно слід зазначити, що під час розгляду справи № 2-26.206/41-2019 Відповідачі не надали до Відділення жодних обґрунтувань та доказів, які б об'єктивно поза узгодженої антиконкурентної поведінки пояснювали наявність у їх тендерних пропозиціях вищеперелічених численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок.

3.2.3. Економічно необґрунтовані цінові пропозиції Відповідачів

- (78) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб обрати на процедурах публічних закупівель найкращих учасників та укласти договори з учасниками, які запропонують найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів.
- (79) Суб'єкти господарювання, що зацікавлені у перемозі та у реальному змаганні під час участі у процедурах закупівель, тобто у дотриманні принципів ефективної конкуренції, мають визначати свої цінові пропозиції з дотриманням принципу економічної обґрунтованості, з врахуванням їх реальних та об'єктивних витрат.
- (80) Економічно обґрунтовані цінові пропозиції учасників публічних процедур закупівель, в умовах реальної конкуренції, об'єктивно виключають наявність **аномально великих різниць у цінових, у тому числі й витратних, значеннях учасників торгів, що є об'єктивним проявом антиконкурентних узгоджених дій та завищених цінових пропозицій.** Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, Постановами Верховного Суду України від 18.07.2019 та від 17.07.2018 у справі № 912/3360/16, постановою Харківського апеляційного господарського суду від 20.09.2018 у справі № 922/5617/15, Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16, Постановою Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16, та Постановою Вищого господарського суду України від 09.06.2015 у справі № 922/4441/14.
- (81) Разом з тим, аналіз цінових пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються Процедур закупівель, та цінової пропозиції ТОВ «Будексп», яка стосується процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, засвідчив наявність вищевказаних цінових аномалій, **які не піддаються економічно-раціональному поясненню.**
- (82) Так, наприклад, аналіз договірних цін КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», що стосуються процедур закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, засвідчив наявність аномально завищеної ТОВ «Укрспецоборудование» вартості експлуатації будівельних машин і механізмів, а КП «ЕЛУ автодоріг» загальновиборничих витрат, а саме, ТОВ «Укрспецоборудование» **вартість експлуатації будівельних машин і механізмів була визначена на 74,50 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»,** у свою чергу,

КП «ЕЛУ автодоріг» визначило загальновиробничі витрати на **70,85 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».**

- (83) Аналогічна ситуація спостерігається і під час аналізу цінових значень, у тому числі й витратних, які визначили КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» у інших кошторисних документах, наприклад, у локальних кошторисах на будівельні роботи № 6-1-1 (надалі – ЛК № 6-1-1) та підсумкових відомостях ресурсів (надалі – ПВР), які стосуються Процедур закупівель, а також цінових значень ТОВ «Будексп», які стосуються процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с та надані ТОВ «Будексп» до Відділення електронним файлом «Калькуляція до закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.pdf» (надалі – Калькуляція). Так, зокрема:

(84) завищені ціни та витрати КП «ЕЛУ автодоріг»

- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Улаштування підстильного шару бетонних колодязів», визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 164,31 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 1 738,99 грн., **що на 958,36% більше ніж у ТОВ «Будексп».** Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 15,4, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 24 250,07 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 300 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 6 443 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 56 925,55 грн., **що на 783,53 % більше ніж у ТОВ «Будексп».** Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,3, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 15 144,77 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 400 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 8 547 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 58 674,38 грн., **що на 586,49 % більше ніж у ТОВ «Будексп».** Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,26, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 13 033,12 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 200 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 5 013 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 25 727,04 грн., **що на 413,21 % більше ніж у ТОВ «Будексп».** Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,2, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 4 142,81 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послuzі «Установлення демонтованих бортових каменів природних при інших видах покриттів» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 1 960,58 грн., заробітну плату у вартості за одиницю у розмірі 1 635,42 грн., заробітну плату у вартості одиниці експлуатації машин у розмірі 18,45 грн., витрати труда робітників (не зайнятих/зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю відповідно у розмірах 36,11 грн. та 0,3511 грн., а КП «ЕЛУ автодоріг» визначило відповідно у розмірах 8 409,33 грн., 8 180,72 грн., 105,02 грн., 180,55 грн. та 1,782 грн., **що відповідно на 328,92 %, 400,22 %, 469,21 %, 400,00 %**

та 407,55 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,5, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 3 224,38 грн., 3 272,65 грн., 43,29 грн., 72,22 грн. та 0,72 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;

- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 400 мм» визначило заробітну плату у вартості за одиницю (за 100 м) у розмірі 142,42 грн., а також витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 2,91 грн. У свою чергу, КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірах 712,37 грн. та 14,55 грн., *що відповідно на 400,19 % та на 400 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,26, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 148,19 грн. та 3,03 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 800 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 7 753 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 37 946,58 грн., *що на 389,44 % більше ніж у ТОВ «Будексп». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 4,4, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 132 851,75 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Улаштування піщаної основи під трубопроводи» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 116,84 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 534,93 грн., *що на 357,83 % більше ніж у ТОВ «Будексп». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 6,94, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 2 901,54 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 400 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 6 340 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 27 486,27 грн., *що на 333,54 % більше ніж у ТОВ «Будексп». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 4,5, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 95 158,22 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 600 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 7 149 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 30 986,78 грн., *що на 333,44 % більше ніж у ТОВ «Будексп». Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 4,5, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 107 270,01 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*

- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Перекладання горловин цегляних колодязів трирядковою кладкою» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 125,51 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 444,80 грн., **що на 254,39 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 50 штук, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 15 964,50 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Готування важкого бетону на гравії, клас бетону В7,5» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 54 296 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 156 130,57 грн., **що на 187,55 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,38, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 38 697,14 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Засипання вручну траншей, пазух котлованів та ям, група ґрунту 1» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 3 794 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 7 352,16 грн., **що на 93,78 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 1,35, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 4 803,52 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення проїжджої частини доріг з твердим покриттям (решіток зливоприймальних колодязів) від грязі вручну» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 78 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 145,01 грн., **що на 85,91 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 18,46, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 1 237 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Демонтаж металевих решіток, люків з обоймою та ін.» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 51,51 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 79,87 грн., **що на 55,06 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 50 штук, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 1 418 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Навантаження сміття вручну» визначило вартість одиниці (за тону) у розмірі 44,58 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 69,11 грн., **що на 55,02 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 318,90, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 7 822,62 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення від сміття та догляд за колодязями» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 113,50 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 175,96 грн., **що на 55,03 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. *Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 155, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 9 681,30 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*

- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Прочищення каналізаційних оглядових колодязів глибиною до 3 м вручну без відкачування мулу. Маса осаду до 300 кг.» визначило вартість одиниці (за колодязь) у розмірі 190,69 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 295,71 грн., **що на 55,07 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 115, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 12 077,30 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Розробка ґрунту вручну, група ґрунту 2» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 8 230 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 12 758,16 грн., **що на 55,02 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 1,92, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 8 694,07 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Розбирання вручну цегляної кладки стін колодязів» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 329,44 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 493,92 грн., **що на 49,93 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 35, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 5 756,80 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Перевезення сміття до 25 км» визначило вартість одиниці (за тону) у розмірі 96,36 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 141,15 грн., **що на 46,48 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 318,9, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 14 283,53 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Розбирання бортових каменів вручну» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 3 445 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 5 008,21 грн., **що на 45,38 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,5, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 781,61 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Улаштування колодязів круглих каналізаційних діаметром 1,0 м із збірного залізобетону в сухих ґрунтах» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 1 349,08 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 1 934,46 грн., **що на 43,39 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 72,61, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 42 504,44 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Штукатурення цементним розчином стін колодязів» передбачило у вартості одиниці (за 100 м²) експлуатації машин заробітну плату у розмірі 92,17 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 1,6536 грн., а КП «ЕЛУ автодоріг», у свою чергу, відповідно у розмірах 211,94 грн. та 3,5964 грн., **що відповідно на 129,94 % та на 117,49 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 3,08, то **вартість вказаної послуги була завищена**

КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 36,89 грн. та 0,6 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;

- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Розбирання бордюрів вручну» визначило вартість одиниці (за 100 м) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 682,56 грн. та 217,41 грн. Це при тому, що послугу розбирання бордюрів КП «ЕЛУ автодоріг» мало надаватися без задіяння машин, тобто вручну. У свою чергу, ТОВ «Укрспецоборудование» у вказаній послугі витрати на експлуатацію машин, у тому числі на заробітну плату, не передбачило. **Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,5, то вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 341,28 грн. та 108,71 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Асфальтобетонні суміші тип А, марка 1» визначило необхідну кількість у розмірі 13,685 тон, а КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 49,32 тони, **що на 260,39 % або на 35,64 тони більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» поточна ціна за тону вказаного товару була визначена у розмірі 2 290,19 грн., **то розмір вартості за відповідні зайві тони товару (34,64 тони) складає 81 610,92 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Бітуми нафтові дорожні БНД» визначило необхідну кількість у розмірі 0,0828 тон, а КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 0,2484 тон, **що на 200 % або на 0,17 тон більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» поточна ціна за тону вказаного товару була визначена у розмірі 15 556,73 грн., **то розмір вартості за відповідні зайві тони товару (0,17 тони) складає 2 576,19 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Ущільнюючі кільця для труб «КОРСИС» діам. 400 мм» визначило необхідну кількість у розмірі 4 штук, а КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 8,32 штук, **що на 108 % або на 4,32 штук більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» поточна ціна за штуку вказаного товару була визначена у розмірі 96,90 грн., **то розмір вартості за відповідні зайві штуки товару (4,32 штук) складає 418,61 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Ущільнюючі кільця для труб «КОРСИС» діам. 300 мм» визначило необхідну кількість у розмірі 5 штук, а КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 9,6 штук, **що на 92 % або на 4,6 штук більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» поточна ціна за штуку вказаного товару була визначена у розмірі 86,70 грн., **то розмір вартості за відповідні зайві штуки товару (4,6 штук) складає 398,82 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Гравій для будівельних робіт, фракція 5-20 мм (щєбінь, відсів)» визначило відпускну ціну за одиницю (за м³) у розмірі 379,49 грн., а КП «ЕЛУ автодоріг», у свою чергу, у розмірі 540 грн., **що відповідно на 42,30 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 29,26, **то відпускна ціна вказаного товару була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 4 696,52 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товарів «Кільця КС-12 залізобетонні» та «Кільця КС залізобетонні» визначило відпускні ціни за одиницю (за штуку) відповідно у розмірах 1734,279 грн. (необхідна кількість 46 штук) та 1744,50 грн. (необхідна кількість 94 штуки). Водночас, відповідно до інформації, отриманої від

ТОВ «Миколаївський завод залізобетонних виробів» (ідентифікаційний код юридичної особи 01349874) (надалі – ТОВ «МЗЗВ») листом від 31.07.2019, кільця КС-12 залізобетонні КП «ЕЛУ автодоріг» зачувувало у ТОВ «МЗЗВ», у березні 2019 року, за ціною 610,32 грн. за штуку. *Враховуючи вказану закупівельну ціну, відпускна ціна за одиницю щодо товарів «Кільця КС-12 залізобетонні» та «Кільця КС залізобетонні» є відповідно вище від вказаної закупівельної ціни на 184,16% та 185,83 % або на 1 123,96 грн. та 1 134,18 грн. відповідно.* У той же час, необхідна загальна кількість кілець КС була визначена КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 140 штук, що загалом, з урахуванням вказаних цінових значень, *відповідно породжує завищення загальної відпускної ціни товару на 109 072,19 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*

- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Плити перекриття залізобетонні» визначило відпускну ціну за одиницю (за штуку) у розмірі 2 500 грн. Водночас, відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «МЗЗВ» листом від 31.07.2019, товар «Плити перекриття залізобетонні» КП «ЕЛУ автодоріг» зачувувало у ТОВ «МЗЗВ», у березні 2019 року, за ціною 655,10 грн. за штуку. Враховуючи вказану закупівельну ціну, відпускна ціна за одиницю щодо товару «Плити перекриття залізобетонні» є відповідно *вище від вказаної закупівельної ціни на 281,62 % або на 1 844,90 грн.* У той же час, необхідна загальна кількість товару «Плити перекриття залізобетонні» була визначена КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 25 штук, що загалом, з урахуванням вказаних цінових значень, *відповідно породжує завищення загальної відпускної ціни товару на 46 122,50 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
 - у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Сталь» визначило відпускну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 30 000 грн. Водночас, відповідно до інформації, отриманої від ПАТ «Українська гірничо-металургійна компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 25412086) /надалі – ПАТ «УГМК»/ листом від 31.07.2019 № 355/1, вказаний товар КП «ЕЛУ автодоріг» зачувувало у ПАТ «УГМК», 16 серпня 2018 року, за ціною 16 804,17 грн. за тону. Враховуючи вказану закупівельну ціну, відпускна ціна за одиницю вказаного товару є відповідно *вище від вказаної закупівельної ціни на 78,53 % або на 13 195,83 грн.* У той же час, необхідна загальна кількість товару «Сталь» була визначена КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 0,43 тони, що загалом, з урахуванням вказаних цінових значень, *відповідно породжує завищення загальної відпускної ціни товару на 5 616,15 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
 - у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Решітки з обоймою нові» (шифр норми С113-753 варіант 1) визначило відпускну ціну за одиницю (за штуку) у розмірі 3 000 грн. Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2019 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «Західбудком» (ідентифікаційний код юридичної особи 35547502) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-001995-а, на товар за шифром норм С113-753 варіант 1 визначило відпускну ціну за штуку у розмірі 1882,53 грн. Отже, у КП «ЕЛУ автодоріг» відпускна ціна за вказаний товар за одиницю виміру була вище за відпускну ціну ТОВ «Західбудком» *на 59,36 % або на 1117,47 грн.* Враховуючи те, що у у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 140 штук, то, з урахуванням вказаних цінових значень, відпускна ціна на вказаний товар *була відповідно завищена КП «ЕЛУ автодоріг» на 156 445,80 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів.*
- (85) Отже, аналіз кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг», який був визначений переможцем процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, а саме, ЛК № 6-1-1 та ПВР, які стосуються Процедури закупівель, засвідчив наявність численної кількості

аномальних цінових, у тому числі й витратних, коливань, з аналізу який *загальна сума вищеперелічених цінових завищень дорівнюється 972 683,78 грн., що відповідно свідчить про перевитрати бюджетних коштів.*

(86) завищені ціни та витрати ТОВ «Укрспецоборудование»

- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «На кожні 0,5 см зміни товщини шару додавати до норми 18-42-5» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 91,31 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование», у свою чергу, у розмірі 6 133,25 грн., *що відповідно на 6 616,95 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;*
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Установлення бетонних/залізобетонних плит» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 23 174,09 грн., заробітну плату у вартості за одиницю у розмірі 9 457,31 грн., вартість одиниці експлуатації машин у розмірі 13 716,78 грн., витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 203,121 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» визначило відповідно у розмірах 897 465,50 грн., 12 607,04 грн., 34 437,46 грн. та 270,828 грн., *що відповідно на 3 772,71 %, 33,30 %, 151,06 % та 33,33 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;*
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Улаштування покриття товщиною 4 см з гарячих асфальтобетонних сумішей вручну з ущільненням самохідними котками» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 1 916,27 грн., вартість одиниці експлуатації машин у розмірі 436,94 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование», у свою чергу, відповідно визначило у розмірах 27 186,88 грн. та 832,78 грн., *що відповідно на 1 318,74 % та 90,59 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 400 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) 8 547 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 78 522,09 грн., *що на 818,71 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Перекладання горловин цегляних колодязів трирядковою кладкою» визначило вартість одиниці (за штуку) 125,51 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 1 041,93 грн., *що на 730,16 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 300 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 6 443 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 50 544,82 грн., *що на 684,49 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Штукатурення цементним розчином стін колодязів» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 2 999 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 23 385,19 грн., *що на 679,77 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Улаштування піщаної основи під трубопроводи» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 116,84 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 777,07 грн., *що на 565,07 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 400 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 6 340 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 42 267,10 грн., *що на 566,67 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;*

- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 600 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 7 149 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 47 649,8 грн., **що на 566,52 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 800 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 7 753 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 51 680,14 грн., **що на 566,58 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Улаштування вертикальної гідроізоляції фундаментів бітумною мастикою» визначило заробітну плату у вартості за одиницю (за 100 м²) у розмірі 505,04 грн., витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 9,716 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование», у свою чергу, відповідно визначило у розмірах 3 029,64 грн. та 58,296 грн., **що відповідно на 499,88 % та 500,0 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Штукатурення цементним розчином стін колодязів» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 3 996,66 грн., заробітну плату у вартості за одиницю у розмірі 3 535,28 грн. та витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 70,466 грн. У свою чергу, ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірах 23 385,19 грн., 19 279,50 грн. та 384,36 грн., **що відповідно на 485,12 %, 445,35 % та 445,45 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Перекладання горловин цегляних колодязів трирядковою кладкою» визначило заробітну плату у вартості за одиницю (за штуку) у розмірі 149 грн., вартість одиниці експлуатації машин у розмірі 33,25 грн. та витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 1 662,50 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірах 715,08 грн., 58,03 грн. та 2 901,5 грн., **що відповідно на 379,92 %, 74,53 % та 380,13 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 400 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 16 964,52 грн. та 1 183,04 грн., а витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 18,7398 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірах 31 579,46 грн., 5 676,9 грн. та 89,95 грн., **що відповідно на 86,15 %, 379,86 % та 379,99 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 600 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 19 125,46 грн. та 1 333,72 грн., а витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 21,1266 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірах 35 601,61 грн.,

6 399,96 грн. та 101,4077 грн., **що відповідно на 86,15 %, 379,86 % та 380 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**

- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 200 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 5 013 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 23 475,34 грн., **що на 368,29 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Улаштування колодязів круглих каналізаційних діаметром 1,0 м із збірного залізобетону в сухих ґрунтах» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 1 349,08 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 5 773 грн., **що на 327,92 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 400 мм» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м), у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 623,49 грн. та 286,41 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірах 1 941,44 грн. та 431,64 грн., **що відповідно на 211,38 % та 50,71 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Готування важкого бетону на гравії, клас бетону В7» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 54 296 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 159 044,85 грн., **що на 192,92 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Виготовлення решіток, люків з обоймою із металу» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за тону) у розмірі 304,45 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 784,98 грн., **що на 157,84 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 200 мм» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м) у розмірі 160,03 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 398,64 грн., **що на 149,104 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 250 мм» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м) у розмірі 278,49 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 693,74 грн., **що на 149,11 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 300 мм» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м) у розмірі 399,03 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 994,01 грн., **що на 149,11 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Демонтаж металевих решіток, люків з обоймою та ін.» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 51,51 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 126,74 грн., **що на 146,05 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Розбирання вручну цегляної кладки стін колодязів» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за м³) у розмірі 48,72 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 118,98 грн., **що на 144,21 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг».** Це при тому, що вказана послуга мало надається без задіяння машин, тобто вручну;

- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Улаштування колодязів круглих каналізаційних діаметром 1,0 м із збірного залізобетону в сухих ґрунтах» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за м³) у розмірі 729,48 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 1 756,73 грн., **що на 140,82 %, більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Засипання вручну траншей, пазух котлованів та ям, група ґрунту 1» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 3 794 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 8 820,51 грн., **що на 132,49 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Улаштування піщаної основи під трубопроводи» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за м³) у розмірі 79,63 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 169,92 грн., **що на 113,39 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Розбирання вручну цегляної кладки стін колодязів» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 329,44 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 653,09 грн., **що на 98,24 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Улаштування одношарових основ товщиною 15 см із щебеню фракції 40-70 мм з межею міцності на стиск до 68,6 МПа [700 кг/см²]» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м²) у розмірі 322,6 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 637,14 грн., **що на 97,50 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послuzі «Розробка ґрунту вручну, група ґрунту 2» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 8 230 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 15 306,18 грн., **що на 85,98 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Улаштування підстильного шару бетонного колодязів» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за м³) у розмірі 112,91 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 181,2 грн., **що на 60,48 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 800 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м) у розмірі 25 081,09 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 38 611,89 грн., **що на 53,95 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Установлення б/у решіток (зливоприймачів, люків з обоймою)» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за штуку) у розмірі 29,10 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 44,15 грн., **що на 51,72 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Установлення виготовлених решіток колодязів (зливоприймачів, люків з обоймою)» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за штуку) у розмірі 29,10 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 44,15 грн., **що на 51,72 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Установлення придбаних решіток з обоймою» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за штуку) у розмірі 29,10 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 44,15 грн., **що на 51,72 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послuzі «Установлення демонтованих бортових каменів природних при інших видах покриттів» визначило вартість одиниці

експлуатації машин (за 100 м) у розмірі 228,61 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 325,16 грн., **що на 42,23 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**

- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Розбирання асфальтобетонних покриттів механізованим способом» визначило вартість одиниці експлуатації машин (за 100 м³) у розмірі 9 484,01 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 12 881,89 грн., **що на 35,83 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Демонтаж металевих решіток, люків з обоймою та ін.» визначило вартість одиниці (за штуку) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 30,91 грн. та 7,61 грн., а витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1482 грн. У свою чергу, КП «ЕЛУ автодоріг» у вказаній послугі відповідні витрати не передбачило;
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Бітуми нафтові дорожні БНД» визначило відпускну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 15 000 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» у розмірі 29 583,33 грн., **що на 97,22 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Ущільнюючі кільця для труб «КОРСИС» діам. 400 мм» визначило відпускну ціну за одиницю (за штуку) у розмірі 95 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» у розмірі 208,84 грн., **що на 119,83 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Пісок природний, рядовий» визначило відпускну ціну за одиницю (за м³) у розмірі 120 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» у розмірі 190 грн., **що на 58,33 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг».**

(87) завищені ціни та витрати ТОВ «Будексп»

- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Очищення відкритих зливостоків» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 113,67 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 25 444 грн., **що на 22 284,09 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Установлення бетонних/залізобетонних плит» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 23 174,09 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 155 426 грн., **що на 570,69 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Установлення демонтованих бортових каменів природних при інших видах покриттів» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 1 960,58 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 5 478 грн., **що на 179,41 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».**

(88) Одночасно слід зазначити, що ТОВ «Будексп», під час розгляду справи № 2-26.206/41-2019, у тому числі й на вимоги про надання інформації, не надало до Відділення належні розрахунки його цінової пропозиції у розмірі 3 249 800 грн., яка була подана на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с. Так, зокрема, ТОВ «Будексп» не надало до Відділення наступні кошторисні документи: договірна ціна, підсумкову відомість ресурсів, локальний кошторис на будівельні роботи № 6-1-1, розрахунок загальноновиробничих витрат до локального кошторису № 6-1-1, зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва, відомість ресурсів витрат підрядника, розрахунки №№ 1-4. Прямі витрати і загальноновиробничі витрати (будівельні роботи/монтажні роботи), ціни

енергоносіїв та мастильних матеріалів для розрахунку вартості машино-години тощо.

- (89) **Всього у вищевказаних кошторисних документах Відповідачів виявлено понад 50 товарів (робіт, послуг), в яких встановлені аномальні цінові, у тому числі й витратні, коливання в діапазоні від 30 % до 22 284,09 %.**
- (90) Зазначене свідчить, що цінові пропозиції КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование», що були подані на процедури закупівель UA-2019-02-26-001064-с та UA-2019-03-22-001665-с, а також цінова пропозиція ТОВ «Будексп», яка була подана на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, **є економічно необґрунтованими, а їх численні цінові та витратні складові є значно завищені.**
- (91) Одночасно слід зазначити, що Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019, у тому числі й на вимоги про надання інформації, **не надали до Відділення жодної деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, які були включені та враховані Відповідачами під час калькуляції (розрахунку) їх цінових пропозицій, які КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» подали на Процедури закупівель, а ТОВ «Будексп» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.** Це при тому, що вказане вимагалось Відділенням: у ТОВ «Укрспецоборудование» питаннями пунктів 13 та 21 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1091; у ТОВ «Будексп» питанням пункту 10 вимоги про надання інформації від 23.07.2019 № 64-02/1335; у КП «ЕЛУ автодоріг», яке було визначено переможцем за результатами проведення процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника, питаннями пунктів 8 та 25 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092. **Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.**
- (92) Спільне приховування Відповідачами вищезазначеної інформації, є додатковим підтвердженням вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій під час участі у торгах, **оскільки добросовісний учасник процедур закупівель не має будь-яких підстав, мотивів та причин приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.**
- (93) В умовах реальної конкуренції такі цінові пропозиції **не можуть забезпечити перемогу на торгах через їх цінову неконкурентноспроможність.** Втім, КП «ЕЛУ автодоріг» завдяки антиконкурентним узгодженим діям, в супереч принципам ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, тобто на закупівлю **за найнижчими цінами**, здобуло перемогу на процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с.
- (94) **Отже, у ході розслідування справи № 2-26.206/41-2019, у тому числі й на вимоги про надання інформації, КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» не надали до Відділення належних доказів, обґрунтувань та пояснень, які б економічно-раціонально обґрунтували вищевказані аномально**

великі цінові та витратні різниці, що містяться у їх цінових пропозиціях, які стосуються Процедур закупівель, та підтверджували економічну обґрунтованість їх цінових пропозицій.

- (95) *Окремо слід зазначити, що Замовник, на вимогу про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02-2/1094, також не надав до Відділення належних доказів, які б підтверджували економічну обґрунтованість визначених розмірів очікуваної вартості предметів Процедур закупівель.*
- (96) *Наслідком узгодженої підготовки цінових пропозицій Відповідачів є також ідентичний коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій учасників, у тому числі і до очікуваної вартості Процедур закупівель, який однаково дорівнюється 1,0. Відповідна інформація наведена у таблицях № 1 та № 2.*

Таблиця № 1

Учасники	Процедура закупівлі	Очікувана вартість, грн.	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Коефіцієнт співвідношення первинної та остаточної пропозицій до очікуваної вартості
КП «ЕЛУ автодоріг»	UA-2019-02-26-001064-с	3 250 000	3 200 000	3 200 000	1,0
ТОВ «Укрспецоборудование»			3 249 518,4	3 249 518,4	1,0
ТОВ «Будексп»			3 249 800	3 249 800	1,0
Коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій учасників			1,0	1,0	

Таблиця № 2

Учасники	Процедура закупівлі	Очікувана вартість, грн.	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Коефіцієнт співвідношення первинної та остаточної пропозицій до очікуваної вартості
КП «ЕЛУ автодоріг»	UA-2019-03-22-001665-с	3 250 000	3 200 000	3 200 000	1,0
ТОВ «Укрспецоборудование»			3 249 518,4	3 249 518,4	1,0
Коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій учасників			1,0	1,0	

- (97) *Наведені у таблицях № 1 та № 2 розрахунки свідчать, що первинні цінові пропозиції Відповідачів, що були подані на Процедури закупівель, подавались учасниками з коефіцієнтом співвідношення 1,0, а відповідно мали несуттєву цінову різницю. Крім того, первинні цінові пропозиції учасників також завжди подавались на Процедури закупівель з суттєвим наближенням до розміру очікуваної вартості Процедур закупівель, про що й свідчить коефіцієнт співвідношення первинних пропозицій Відповідачів до очікуваної вартості Процедур закупівель, який був однаковий у Відповідачів та дорівнювався 1,0.*
- (98) *Аналогічна ситуація й з співвідношеннями остаточних пропозицій Відповідачів як між собою, так і до очікуваної вартості Процедур закупівель, оскільки вони також мають однаковий коефіцієнт співвідношення 1,0. Зазначене є об'єктивним проявом відсутності між Відповідачами ефективної конкуренції.*

- (99) *Наявність однакового коефіцієнту співвідношення між ціновими пропозиціями Відповідачів не як не узгоджується з моделлю незалежної, самостійної поведінки Відповідачів, оскільки економічний потенціал та конкурентоздатність кожного суб'єкта господарювання є індивідуальним, а різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці Відповідачів об'єктивно мали б породжувати розкид коефіцієнта співвідношення.*
- (100) **Окремо слід зазначити, що за наявними у справі № 2-26.206/41-2019 матеріалами, ТОВ «Будексп», у період участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, не володіло достатніми власними ресурсами, у тому числі й людськими, а також не вживало належних заходів, які б гарантовано забезпечили залучення додаткових невластних ресурсів, наявність та/або використання яких було б необхідним у разі перемоги ТОВ «Будексп» у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с.**

3.2.4. Антиконтурентна поведінка Відповідачів на аукціоні

- (101) Подання КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» на процедуру закупівлі UA-2019-03-22-001665-с їх первинних цінових пропозицій, які суттєво наближені до очікуваної вартості Процедур закупівель, є неприродним з точки зору реальної конкуренції, оскільки такі пропозиції фактично позбавляють кожного відповідного учасника процедури закупівлі можливості отримати на аукціоні перевагу останнього ходу, що закріплено статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», а отже, заздалегідь, ще до початку аукціону, ставить такого учасника у гірше становище та зменшує його шанси на перемогу в торгах.
- (102) У разі наявності між учасниками реальної конкурентної боротьби та відсутності між ними антиконкурентних домовленостей, конкуренція між ними мало б об'єктивно розпочатись вже на стадії підготовки та подачі тендерних пропозицій на Процедури закупівель, оскільки відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» перевагу останнього ходу отримує той учасник процедури закупівлі, який першим подав на процедуру закупівлі найнижчу цінову пропозицію. У разі якщо учасники подали пропозиції з однаковим значенням ціни, то перевагу останнього ходу отримує учасник, який подав свою пропозицію раніше.
- (103) *Перевага останнього ходу надає учаснику право останньому визначатися у першому раунді аукціону, вже знаючи при цьому цінові пропозиції інших учасників процедури закупівлі.*
- (104) Отже, первинні цінові пропозиції, що були подані КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» на процедуру закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, засвідчили, що КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» керувались невластними інтересами, що об'єктивно мали б прояв у вигляді максимізації пониження розмірів первинної цінової пропозиції ще до їх подачі на торги задля отримання на аукціоні переваги останнього ходу, а спільними узгодженими інтересами, які, за своєю суттю, нівельюють саму перевагу останнього ходу.
- (105) Окремо слід зазначити, що ТОВ «Укрспецоборудование», незважаючи на те, що на час подання своєї пропозиції (3 249 518,40 грн.) на процедуру закупівлі UA-2019-03-22-001665-с вже володіло інформацією щодо розміру цінової пропозиції КП «ЕЛУ автодоріг» (3 200 000 грн.), яка була подана останнім на торги UA-2019-02-26-001064-с, знову, позбавляючи себе права останнього ходу на аукціоні, подало на процедуру закупівлі UA-2019-03-22-001665-с ту саму за розміром цінову

пропозицію (3 249 518,40 грн.), яка знову була вище за цінову пропозицію КП «ЕЛУ автодоріг» (3 200 000 грн.), яку останній також не змінював під час участі у Процедурах закупівель. Зазначене є алогічним з точки зору конкурентних, а не партнерських, коопераційних правовідносин.

- (106) Спільність інтересів Відповідачів простежується й з аналізу їх поведінці на аукціонах Процедур закупівель, **яка не піддається економічно-раціональному поясненню.**
- (107) У Процедурах закупівель єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій Замовник визначив ціну.
- (108) З огляду на це, учасники Процедур закупівель, які мали б бути вмотивовані на отримання перемоги, повинні були, під час участі в аукціоні, **розпочати інтенсивне конкурентне змагання** шляхом зниження їх первинних цінових пропозицій, **які були економічно необґрунтовані через їх завищення** та суттєво наближенні до очікуваної вартості Процедур закупівель.
- (109) Втім, ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» на процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а ТОВ «Укрспецоборудование» на процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с усунули конкуренцію, що ніяк не узгоджується з принципами ефективної конкуренції, з природним бажанням кожного учасника здобути перемогу на торгах, оскільки ні ТОВ «Укрспецоборудование», ні ТОВ «Будексп» не виявили бажання конкурувати, зробити свою цінову пропозицію конкурентоспроможною, мовчки погодившись з первинною ціною пропозицією КП «ЕЛУ автодоріг».
- (110) У трьох раундах відповідних аукціонів ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» жодного разу не проявили активності, тим самим штучно створили антиконкурентне середовище на аукціоні та усунули найважливіший принцип процедур закупівель – конкуренцію завдяки якій їй забезпечується ефективне використання бюджетних коштів. Зазначена поведінка ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» не як не узгоджується з принципами ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», та відповідно з **об'єктивним бажанням кожного добросовісного учасника процедур публічних закупівель отримати перемогу за допомогою реальної конкурентної боротьби.**
- (111) Отже, під час участі у вказаних аукціонах Процедур закупівель, Відповідачі **завжди усували конкуренцію між собою, тобто діяли завжди однаково на аукціоні кожної процедури закупівлі, що характеризує їх антиконкурентну узгоджену поведінку.**
- (112) У всіх трьох раундах аукціонів Відповідачі завжди відмовлялись від конкурентного змагання, що ніяк не узгоджується з тим, що Відповідачі брали участь в аукціонах з метою отримати перемоги за допомогою реальної конкурентної боротьби.
- (113) Така поведінка Відповідачів у трьох раундах відповідних аукціонів виглядає неприродне з точки зору реальної конкуренції, знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення, не відповідає суті аукціону та є характерним **проявом антиконкурентних узгоджених дій.** Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 18.07.2019, від 17.07.2018 у справі № 912/3360/16 та Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18.
- (114) ТОВ «Укрспецоборудование» маючи всі можливості для ведення конкурентної боротьби на аукціонах Процедур закупівель, **в супереч власним інтересам**, які мають відображати природне бажання кожного учасника перемогти на торгах, **жодного разу не проявило активності у всіх трьох раундах аукціонів**, тим самим штучно створювало антиконкурентне середовище на аукціонах, з точки зору принципів ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів.

- (115) Виходячи з того, що при перемозі, яку намагається отримати кожний добросовісний учасник, що бере участь у процедурі закупівлі, учасник обов'язково отримує прибуток, відмова Відповідачів від реальної конкурентної боротьби, у тому числі й під час проведення аукціону, *не узгоджується з тим, що вони діяли незалежно один від одного, оскільки Відповідачі мали б виявляти реальне бажання конкурувати як на стадії подачі первинних цінових пропозицій, так й на стадії участі в аукціоні задля перемоги на відповідних торгах.*
- (116) Участь КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с вимагало певних витрат (за участь в торгах в державних закупівлях системи Prozorro.org, відсоток банку за надання банківської гарантії, задіяння людського ресурсу тощо), які в разі, якщо учасник не виграс, перетворюються в чисті втрати. Зокрема, втрати учасників Процедур закупівель були пов'язані й із забезпеченням тендерної пропозиції, розмір якого, відповідно до тендерної документації, складав 32 500 грн. Строк дії забезпечення тендерної пропозиції складав не менше ніж 90 днів з дати розкриття тендерних пропозицій електронною системою закупівель.
- (117) *Таким чином, з оглядом на вищезазначене, поведінка Відповідачів, у тому числі й під час участі в аукціоні, виглядає неприродне з точки зору реальної конкуренції та є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій.*
- (118) *Така поведінка Відповідачів знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції, яка б мала відобразити природне бажання кожного учасника перемогти на відповідних процедурах закупівель.*

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (119) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».
- (120) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (121) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (122) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (123) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (124) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, і як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур

публічних закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця, а завдяки антиконкурентним узгодженим діям на торгах.

- (125) Встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 факти у своїй сукупності, зокрема:
- наявність партнерських відносин між Відповідачами;
 - наявність численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок у документах Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель;
 - об'єднуюча за властивостями спільність електронних файлів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що були подані у складі їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с;
 - використання Відповідачами одних ІР-адрес;
 - наявність економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів, що призводить до перевитрат бюджетних коштів;
 - антиконкурентна поведінка Відповідачів на аукціоні,
є об'єктивним проявом антиконкурентної узгодженої поведінки КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (126) На подання з попередніми висновки від 15.10.2019 № 64-03/113-пв у справі № 2-26.206/41-2019, копія якої була направлена листом від 15.10.2019 № 64-02/1855 до ТОВ «Укрспецоборудование», листом від 15.10.2019 № 64-02/1856 до КП «ЕЛУ автодоріг» та згідно з повідомленнями про вручення поштового відправлення № 5400138201780 та № 5400138201771 отримана ними відповідно 21.10.2019 та 18.10.2019, *відповідей від ТОВ «Укрспецоборудование» та КП «ЕЛУ автодоріг» до Відділення не надходило.*
- (127) На подання з попередніми висновками від 15.10.2019 № 64-03/113-пв у справі № 2-26.206/41-2019, копія якої була направлена до ТОВ «Будексп» листом від 15.10.2019 № 64-02/1857 та згідно з повідомленнями про вручення поштового відправлення № 5400138201798 отримана ним 19.09.2019, *ТОВ «Будексп» листом від 24.12.2019 надало свої заперечення. Як свідчить подана відповідь, ТОВ «Будексп» з висновками, викладеними у Поданні з попередніми висновками, не погоджується. Проте зміст наданих ТОВ «Будексп» заперечень не спростовує висновків, викладених у Поданні з попередніми висновками.*
- (128) Зміст заперечень ТОВ «Будексп» зводиться до відсутності підстав для притягнення його до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (129) Свою позицію ТОВ «Будексп» у листі від 24.12.2019 обґрунтовує, насамперед, тим, що:
- *«ТОВ «БУДЕКСП» вважає, що приймаючи рішення щодо притягнення та накладення на Відповідача відповідальності, Миколаївське обласне територіальне відділення АМКУ базував свої висновки виключно на зовнішніх ознаках схожості документів тендерних пропозицій ТОВ «БУДЕКСП» та КП «ЕЛУ автодоріг», що, на думку Миколаївського обласного територіального відділення АМКУ, свідчить про*

те, що під час підготовки до участі у торгах, учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, не змагаючись між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною для визначення переможця.»;

- «ТОВ «БУДЕКСП» зазначає, що встановлені Миколаївським обласним територіальним відділенням АМКУ обставини у поданні стосовно надання ТОВ «БУДЕКСП» та КП «ЕЛУ автодоріг» документів, які схожі за оформленням та текстовим змістом та використання одним учасником документу іншого зумовлено іншими факторами, ніж їхня узгоджена поведінка.»;
 - «Миколаївським обласним територіальним відділенням АМКУ не досліджувалась форма та зміст документів тендерної пропозиції ТОВ «БУДЕКСП», яка була подана для участі у тендері, оголошеному у 2019 році.»;
 - «Миколаївським обласним територіальним відділенням АМКУ не надано належної уваги, що Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради було відмінено тендер UA-2019-03-22-001665-с, та в подальшому ТОВ «БУДЕКСП» не подав повторно тендерні пропозиції для участі при проведенні повторних торгів з аналогічним предметом закупівлі, але за іншим ідентифікатором UA-2019-03-22-001665-с.»;
 - «Відтак, ТОВ «БУДЕКСП» зазначає, що між ТОВ «БУДЕКСП» та КП «ЕЛУ автодоріг» не вчинялось жодних узгоджених дій в розумінні статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Між ними не було укладено жодних угод у будь-якій формі, не приймалось жодних рішень у будь-якій формі, а також не вчинялась будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка.»;
 - «Миколаївським обласним територіальним відділенням АМКУ не перевірено наявність у складі тендерної пропозиції ТОВ «БУДЕКСП» документів (довідок) з інформацією, що підтверджували відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.»;
 - «Миколаївським обласним територіальним відділенням АМКУ не досліджено відмінності у цінових пропозиціях ТОВ «БУДЕКСП» та третьої особи КП «ЕЛУА автодоріг» щодо предмету закупівлі.»;
 - пунктом 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», де зазначається, що ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій), така схожість має бути результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку;
 - «Крім того, Верховний Суд у постанові від 20.03.2018 р. наголосив, що порушення, передбачене статтею 6 Закону «Про захист економічної конкуренції», установлюється за результатами такого аналізу органом Антимонопольного комітету України ситуації на ринку товарів, який по-перше, свідчить про погодження конкурентної поведінки суб'єктів господарювання, і по-друге, спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій.».
- (130) Наведені заперечення ТОВ «Будексп» є декларативними, не враховують взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, а також не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення щодо наявності у діях Відповідачів порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку, зокрема, з наступним.**
- (131) У ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 антиконкурентна узгоджена поведінка Відповідачів доводиться, насамперед, наступними обставинами, які не спростовуються Відповідачами:**
- наявністю партнерських відносин між Відповідачами;

- наявністю численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок у документах Відповідачів, які стосуються торгів;
 - об'єднуючою за властивостями спільностями електронних файлів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що були подані у складі їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с;
 - використанням Відповідачами одних IP-адрес;
 - наявністю економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів.
- (132) *Детальний опис перелічених обставин наведений частково через їх чисельність у описово-мотивувальній частині цього рішення. Жодна із вказаних обставин не спростована Відповідачами, а доказів, які б ставили під сумнів їх достовірність, Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 до Відділення не надали.*
- (133) *З оглядом на вказане, твердження ТОВ «Будексп» про те, що висновок про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій під час участі у торгах базується виключно на зовнішніх ознаках схожості документів тендерних пропозицій ТОВ «Будексп» та КП «ЕЛУ автодоріг» є необґрунтованим.*
- (134) *Посилання ТОВ «Будексп» у листі від 24.12.2019 про те, що схожості за оформленням, текстовим змістом, а також використання одним учасником документу іншого було зумовлено іншими факторами, ніж їхня узгоджена поведінка, є також безпідставним, оскільки ТОВ «Будексп» не навело жодного конкретного фактору, який об'єктивно поза узгодженої антиконкурентної поведінки породжувало б наявність таких схожостей, та не надало жодного доказу на підтвердження цього.*
- (135) *Не заслуговує на увагу й твердження ТОВ «Будексп» у листі від 24.12.2019 про те, що у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 не досліджувалась форма та зміст документів тендерної пропозиції ТОВ «Будексп», оскільки зазначене ні як не обґрунтовується, не підтверджується жодним доказом та спростовується описово-мотивувальною частиною цього рішення, де й наводяться численні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у документах Відповідачів, що й були встановлені за результатами здійснення відповідного дослідження.*
- (136) *Відміна Замовником процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с через відхилення всіх тендерних пропозицій учасників також не може розглядатися як підстава для не притягнення Відповідачів до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне.*
- (137) *Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) угодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.*
- (138) *Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.*
- (139) *Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.*
- (140) *Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.*
- (141) *Диспозиція антиконкурентних узгоджених дій, що розкривається вищевказаними статтями Закону, не містить будь-яких правових конструкцій, які б вказували на необхідність встановлення форми вини суб'єктів господарювання під час доведення органами Антимонопольного комітету України правопорушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.*

- (142) У вказаній диспозиції законотворцем не використані, зокрема, такі слова і вислови як, з наміром, з метою, навмисно, з умислом тощо, які за своєю суттю й свідчать про необхідність встановлення форми вини правопорушника.
- (143) Законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено доведення суб'єктивної сторони правопорушення.
- (144) Зміст об'єктивної сторони антиконкурентних узгоджених дій вичерпується ознаками фактичних дій, шляхом яких вони вчинюються, без обов'язковості з'ясування настання наслідків.
- (145) Законодавство про захист економічної конкуренції не оперує такими поняттями, як «об'єктивна сторона порушення», «суб'єктивна сторона порушення», «причинний зв'язок».
- (146) Правова конструкція диспозиції антиконкурентних узгоджених дій передбачає наявність формального складу правопорушення. Формальними вважаються ті склади, де сам факт вчинення дій, наведених у диспозиції, утворює закінчений склад порушення. Тобто, для кваліфікації діяння суб'єктів господарювання як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, достатньо довести, що узгоджені діяння суб'єктів господарювання носить антиконкурентний характер, що може призвести до одного із трьох наслідків – недопущення, усунення, чи обмеження конкуренції та стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (147) Отже, для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію.
- (148) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (149) Отже, для встановлення органами Антимонопольного комітету України правопорушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій достатнім є доведення лише наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку.
- (150) Враховуючи те, що наслідки у вигляді спотворення результатів процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с не сталися не у зв'язку з тим, що Відповідачі відмовилися від своїх антиконкурентних узгоджених дій, і не у зв'язку з добровільним припиненням ними таких дій, а з інших причин (через відхилення Замовником тендерних пропозицій Відповідачів), які не залежали від їх волі, то у адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України через зазначене відсутні правові підстави для не притягнення Відповідачів до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. *Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 18.07.2019 у справі № 912/3360/16, від 12.03.2019 у справі № 914/843/18, від 19.02.2019 у справі № 916/499/18 та від 18.10.2018 у справі 916/3214/17, а також з пунктом 14 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».*

- (151) Стосовно твердження ТОВ «Будексп» про те, що Відповідачами не вчинялось жодних узгоджених дій в розумінні статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки між ними не було укладено жодних угод у будь-якій формі, не приймалось жодних рішень у будь-якій формі, а також не вчинялась будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка, то зазначене не підтверджується жодним доказом та спростовується описово-мотивувальною частиною цього рішення.
- (152) Одночасно слід зазначити, що визначення узгоджених дій, що міститься у статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не обмежується способом їх матеріального втілення у вигляді письмових угод чи інших документів. Узгодженими діями відповідно до вказаної статті Закону є також й будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання, яка необумовлена наявністю укладених у будь-якій формі між суб'єктами господарювання угод. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18.
- (153) Посилання ТОВ «Будексп» у листі від 24.12.2019 на підпункт 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» та Постанову Верховного Суду України від 20.03.2018 у справі 914/2554/16 ґрунтується на невірному розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції» та є хибним, оскільки вони стосуються частини третьої статті 6 Закону, у той час як дії Відповідачів кваліфіковані за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону «Про захист економічної конкуренції».
- (154) Зміст порушень законодавства про захист економічної конкуренції, визначених частиною третьою та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є різним, обставини вчинення порушень є різними, методи доказування порушень є також різними, а тому вказані посилання ТОВ «Будексп» є безпідставними, що узгоджується із правовою позицією, яка викладена, зокрема, у Постановах Верховного Суду України від 12.03.2019 у справі № 914/843/18, від 19.02.2019 у справі № 916/499/18 та від 20.11.2018 у справі № 918/196/18.
- (155) Зазначене стосується й твердження ТОВ «Будексп» щодо не перевірки Відділенням наявності у складі тендерної пропозиції ТОВ «Будексп» документів (довідок) з інформацією, що підтверджували відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, оскільки вказане не є предметом розгляду у справі № 2-26.206/41-2019, а питання відповідності (невідповідності) учасників процедур закупівель кваліфікаційним критеріям входить до функціональних обов'язків замовника, які визначені положеннями Закону України «Про публічні закупівлі».
- (156) Водночас, порушення замовником вимог законодавства з питань публічних закупівель не може свідчити про відсутність в діях Відповідачів порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Порушення законодавства з питань публічних закупівель не є ознакою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки вони (законодавства) мають різні предмети правового регулювання.
- (157) Безпідставним, декларативним та таким, що не узгоджується з об'єктивними обставинами, які були встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019, є твердження ТОВ «Будексп» у листі від 24.12.2019 про те, що у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 не досліджені відмінності у цінових пропозиціях Відповідачів. Зазначене обґрунтовується наступним.

- (158) У ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019, про що частково через численність зазначено у описово-мотивувальній частині цього рішення, аналіз цінових пропозицій КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование», які стосуються Процедур закупівель, та цінової пропозиції ТОВ «Будексп», яка стосується процедури закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, **засвідчив наявність цінових, у тому числі й витратних, аномалій, які не піддаються економічно-раціональному поясненню**, зокрема:
- у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Очищення відкритих зливостоків» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 113,67 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 25 444 грн., **що на 22 284,09 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование»**;
 - у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Установлення бетонних/залізобетонних плит» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 23 174,09 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 155 426 грн., **що на 570,69 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»**;
 - у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» у послугі «Установлення демонтованих бортових каменів природних при інших видах покриттів» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 1 960,58 грн. У свою чергу, у Калькуляції ТОВ «Будексп» відповідно визначило у розмірі 5 478 грн., **що на 179,41 % більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование»**;
 - у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Очищення каналізаційних трубопроводів і колекторів з використанням гідромоніторної установки та 4 реактивних насадок, тверді відкладення, внутрішній діаметр трубопроводу до 800 мм, ступінь засміченості більше 60 відсотків» визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі 7 753 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно визначило у розмірі 37 946,58 грн., **що на 389,44 % більше ніж у ТОВ «Будексп»**. Враховуючи те, що у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 4,4, то **вартість вказаної послуги була завищена КП «ЕЛУ автодоріг» відповідно на 132 851,75 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів**;
 - у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товарів «Кільця КС-12 залізобетонні» та «Кільця КС залізобетонні» визначило відпускні ціни за одиницю (за штуку) відповідно у розмірах 1 734,279 грн. (необхідна кількість 46 штук) та 1 744,50 грн. (необхідна кількість 94 штуки). Водночас, відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Миколаївський завод залізобетонних виробів» (ідентифікаційний код юридичної особи 01349874) (надалі – ТОВ «МЗЗВ») листом від 31.07.2019, кільця КС-12 залізобетонні КП «ЕЛУ автодоріг» закуповувало у ТОВ «МЗЗВ», у березні 2019 року, за ціною 610,32 грн. за штуку. **Враховуючи вказану закупівельну ціну, відпускна ціна за одиницю щодо товарів «Кільця КС-12 залізобетонні» та «Кільця КС залізобетонні» є відповідно вище від вказаної закупівельної ціни на 184,16% та 185,83 % або на 1 123,96 грн. та 1 134,18 грн. відповідно**. У той же час, необхідна загальна кількість кілець КС була визначена КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 140 штук, що загалом, з урахуванням вказаних цінових значень, **відповідно породжує завищення загальної відпускної ціни товару на 109 072,19 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів**;
 - у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Решітки з обоймою нові» (шифр норми С113-753 варіант 1) визначило відпускну ціну за одиницю (за штуку) у розмірі 3 000 грн. Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2019 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «Західбудком» (ідентифікаційний код юридичної особи 35547502) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2019-03-21-001995-а, на товар за шифром норм С113-753 варіант 1 визначило відпускну ціну за

штуку у розмірі 1 882,53 грн. Отже, у КП «ЕЛУ автодоріг» відпускна ціна за вказаний товар за одиницю виміру була вище за відпускну ціну ТОВ «Західбудком» **на 59,36 % або на 1 117,47 грн.** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 140 штук, то, з урахуванням вказаних цінових значень, відпускна ціна на вказаний товар **була відповідно завищена КП «ЕЛУ автодоріг» на 156 445,80 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**

- у ПВР ТОВ «Укрспецоборудование» щодо товару «Асфальтобетонні суміші тип А, марка 1» визначило необхідну кількість у розмірі 13,685 тон, а КП «ЕЛУ автодоріг» у розмірі 49,32 тони, **що на 260,39 % або на 35,64 тони більше ніж у ТОВ «Укрспецоборудование».** Враховуючи те, що у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» поточна ціна за тону вказаного товару була визначена у розмірі 2 290,19 грн., **то розмір вартості за відповідні зайві тони товару (34,64 тони) складає 81 610,92 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «На кожні 0,5 см зміни товщини шару додавати до норми 18-42-5» визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 91,31 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование», у свою чергу, у розмірі 6 133,25 грн., **що відповідно на 6 616,95 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ЛК № 6-1-1 КП «ЕЛУ автодоріг» у послугі «Установлення бетонних/залізобетонних плит» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 23 174,09 грн., заробітну плату у вартості за одиницю у розмірі 9 457,31 грн., вартість одиниці експлуатації машин у розмірі 13 716,78 грн., витрати труда робітників (не зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 203,121 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» визначило відповідно у розмірах 897 465,50 грн., 12 607,04 грн., 34 437,46 грн. та 270,828 грн., **що відповідно на 3 772,71 %, 33,30 %, 151,06 % та 33,33 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Бітуми нафтові дорожні БНД» визначило відпускну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 15 000 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» у розмірі 29 583,33 грн., **що на 97,22 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у ПВР КП «ЕЛУ автодоріг» щодо товару «Ущільнюючі кільця для труб «КОРСИС» діам. 400 мм» визначило відпускну ціну за одиницю (за штуку) у розмірі 95 грн., а ТОВ «Укрспецоборудование» у розмірі 208,84 грн., **що на 119,83 % більше ніж у КП «ЕЛУ автодоріг»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Укладання трубопроводів з двошарових гофрованих труб «КОРСИС» довжиною 6 м і діаметром 400 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м) 8 547 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 78 522,09 грн., **що на 818,71 % більше ніж у ТОВ «Будексп»;**
- у Калькуляції ТОВ «Будексп» у послугі «Перекладання горловин цегляних колодязів трирядковою кладкою» визначило вартість одиниці (за штуку) 125,51 грн. У свою чергу, у ЛК № 6-1-1 ТОВ «Укрспецоборудование» відповідно визначило у розмірі 1 041,93 грн., **що на 730,16 % більше ніж у ТОВ «Будексп».**

(159) Всього у кошторисних документах Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель, виявлено понад 50 товарів (робіт, послуг), в яких встановлені аномальні цінові, у тому числі й витратні, коливання в діапазоні від 30 % до 22 284,09 %.

(160) Крім того, аналіз кошторисних документів КП «ЕЛУ автодоріг», який був визначений переможцем процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, а саме, ЛК № 6-1-1 та ПВР, які стосуються Процедур закупівель, засвідчив, що загальна сума вищеперелічених у описово-мотивувальній частині цього рішення цінових

завищень дорівнюється 972 683,78 грн., що відповідно свідчить про перевитрати бюджетних коштів.

- (161) В умовах реальної конкуренції такі цінові пропозиції Відповідачів не можуть забезпечити перемогу на торгах через їх цінову неконкурентноспроможність. Втім, КП «ЕЛУ автодоріг» завдяки антиконкурентним узгодженим діям, в супереч принципам ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, тобто на закупівлю за найнижчими цінами, здобуло перемогу на процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с.
- (162) Одночасно слід зазначити, що Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 не надали до Відділення жодної деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, які були включені та враховані Відповідачами під час калькуляції (розрахунку) їх цінових пропозицій, які КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» подали на Процедури закупівель, а ТОВ «Будексп» на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с. Це при тому, що вказане вимагалось Відділенням: у ТОВ «Укрспецоборудование» питаннями пунктів 13 та 21 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1091; у ТОВ «Будексп» питанням пункту 10 вимоги про надання інформації від 23.07.2019 № 64-02/1335; у КП «ЕЛУ автодоріг», яке було визначено переможцем за результатами проведення процедури закупівлі UA-2019-03-22-001665-с, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника, питаннями пунктів 8 та 25 вимоги про надання інформації від 18.06.2019 № 64-02/1092. *Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.*
- (163) Відповідно до зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (164) Отже, зважаючи на положення норм чинного законодавства України, Відповідачі були зобов'язані надати запитувану вищезазначеними вимогами достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (165) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову

від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.

- (166) З оглядом на наведене, спільне не надання Відповідачами вищезазначеної запитуваної інформації **свідчить про факт приховування Відповідачами об'єктивних обставин, пов'язаних з ціноутворенням їх цінових пропозицій, що стосуються Процедур закупівель.**
- (167) Спільне приховування Відповідачами вищезазначеної інформації, є додатковим підтвердженням вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій, оскільки добросовісний учасник процедур закупівель **не має будь-яких підстав, мотивів та причин приховувати об'єктивні обставини,** пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.
- (168) Неподання Відповідачами до Відділення вищезазначеної інформації, незважаючи на витребування її з боку Відділення, враховуючи відсутність економічно-раціонального обґрунтування з боку Відповідачів з арифметичними розрахунками (підтверджених документально) встановлених у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019 аномально великих цінових, у тому числі й витратних, різниць **у діапазоні від 30 % до 22 284,09 %**, які містяться у їх цінових пропозиціях, що стосуються Процедур закупівель, та є характерним проявом економічної необґрунтованості, спираючись й на інші докази та обставини, встановлені під час розслідування антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у відповідних процедурах закупівель, **адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України не має будь-яких підстав вважати, що вказані цінові пропозиції Відповідачів є економічно обґрунтованими.**
- (169) Одночасно слід зазначити, що факт наявності **економічно необґрунтованих цінових, у тому числі й витратних, значень у кошторисних документах Відповідачів, що характеризується наявністю вищезазначених аномально великих цінових та витратних різниць у діапазоні від 30 % до 22 284,09 %, знаходиться у взаємному зв'язку та у сукупності з усіма іншими доказами,** що були зібрані у справі № 2-26.206/41-2019, насамперед:
- із партнерськими відносинами між Відповідачами;
 - із **численними** незвичайними, спільно-об'єднуючими особливостями, схожостями та ідентичними помилками у документах Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель;
 - із об'єднуючими за властивостями спільностями електронних файлів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що були подані у складі їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с;
 - із використанням Відповідачами одних IP-адрес;
 - із антиконкурентною поведінкою Відповідачів на аукціоні.
- (170) З оглядом на вищенаведене, дослідивши кожну обставину та доказ, які були зібрані у ході розгляду справи № 2-26.206/41-2019, так й їх (обставини, докази) у сукупності та взаємозв'язку, у тому числі й на предмет їх достатності, розглянувши заперечення ТОВ «Будексп», надані листом від 24.12.2019, які є декларативними, **не враховують взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій,** а також враховуючи те, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків від таких дій, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України погоджується з попереднім висновком, який міститься у поданні з попередніми висновками від 15.10.2019 № 64-03/113-пв у справі № 2-26.206/41-2019, Відділу досліджень і

розслідувань Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, про вчинення Відповідачами порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(171) *Одночасно слід зазначити, що Відповідачі ухилившись від надання повної, об'єктивної та всебічної інформації на вимоги про надання інформації, які надсилались на їх адреси Відділенням, зокрема, шляхом приховування об'єктивних обставин, пов'язаних з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час їх участі у торгах, не маючи об'єктивних перешкод під час розгляду справи № 2-26.206/41-2019 у наданні до Відділення будь-якої інформації, об'єктивно позбавили себе права посилалися на неповне з'ясування та недоведення обставин, які мають значення для справи № 2-26.206/41-2019.*

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

(172) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.206/41-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що діяння Відповідачів, які полягали, зокрема, у:

- наявності партнерських відносин між Відповідачами;
- наявності численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок у документах Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель;
- об'єднуючій за властивостями спільності електронних файлів КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Будексп», що були подані у складі їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2019-02-26-001064-с;
- використанні Відповідачами одних IP-адрес;
- наявності економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів, що призводить до перевитрат бюджетних коштів;
- антиконкурентній поведінці Відповідачів на аукціоні, *є антиконкурентною узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедур закупівель.*

(173) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закон України «Про захист економічної конкуренції».

(174) *Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договорів за результатами торгів одним із учасників було одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.*

(175) Таким чином, встановленими у справі № 2-26.206/41-2019 обставинами, у їх сукупності та взаємозв'язку, доведено, що КП «ЕЛУ автодоріг», ТОВ «Укрспецоборудование» та ТОВ «Будексп» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-02-26-001064-с, а також КП «ЕЛУ автодоріг» та ТОВ «Укрспецоборудование» під час участі у процедурі закупівлі UA-2019-03-22-001665-с вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

(176) *Одночасно слід зазначити, що КП «ЕЛУ автодоріг», рішенням адміністративної колегії Відділення від 10.04.2009 № 7-ріш у справі № 2-26.206/7-2009, раніше притягалось до відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1*

статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Законність рішенням адміністративної колегії Відділення від 10.04.2009 № 7-ріш було підтверджено постановою Вищого господарського суду України від 24.11.2009 № 16/189/09.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

(177) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(178) За даними Податкових декларацій з податку на прибуток підприємства:

- КП «ЕЛУ автодоріг» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі 39 111 786 грн.;
- ТОВ «Укрспецоборудование» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі 38 401 275 грн.;
- ТОВ «Будексп» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі 1 705 722 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) та товариство з обмеженою відповідальністю «Будексп» (ідентифікаційний код юридичної особи 41487939) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-02-26-001064-с, що проводив Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Будексп» (ідентифікаційний код юридичної особи 41487939) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) та товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2019-03-22-001665-с, що проводив Департамент житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 03365707).

6. За порушення, зазначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. За порушення, зазначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрспецоборудование» (ідентифікаційний код юридичної особи 31043840) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України

В. Харченко