



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27.12.2019 р.

м. Миколаїв

№ 47-ріш

Справа № 2-26.250/35-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), на виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з викладеним, на адресу колективного науково-виробничого підприємства «Тріботехніка» (надалі – Підприємство, Відповідач) була надіслана вимога про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 (надалі – Вимога).

У встановлені головою Відділення строки Підприємство не надало до Відділення запитовану інформацію, про подовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/35-2019 такі дії Підприємства кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки).

На Відповідача накладено штрафи на загальну суму 102 000 (сто дві тисячі) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/35-2019 про порушення колективним науково-виробничим підприємством «Тріботехніка» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 29.08.2019 № 64-03/98-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.06.2019 № 35-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/35-2019 про порушення

Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- (2) Листом від 03.09.2019р. № 64-02/1618 Відповідачеві було направлено копію Подання з попередніми висновками у справі від 29.08.2019р. № 64-03/98-пв, яка отримана Відповідачем 04.09.2019 року.
- (3) На подання з попередніми висновками у справі будь-яких письмових пояснень, заперечень, доводів до Відділення надано не було. Разом з тим, листом від 11.09.2019 року № 260/ик-09/2019 Відповідачем була надана відповідь, а саме: інформація та копії документів, на питання пунктів Вимоги.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (4) Відповідачем у справі є колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (54056, м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 46/1, ідентифікаційний код юридичної особи 23082976).
- (5) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є виробництво будівельних виробів із пластмас, код КВЕД 22.23.
- (6) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на адресу Підприємства була надіслана Вимога, в якій головою Відділення були встановлені наступні строки для надання інформації:
 - на пункти 1, 4, 7-9 та 11 – **5 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 2, 5 та 14 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 3, 6, 10, 12 та 13 – **15 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (8) Зазначеною Вимогою запитувались пояснення та копії документів, щодо господарської діяльності Підприємства, зокрема, участі у процедурах закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі».
- (9) **Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:**
 - Відділення проводить дослідження товарних ринків, здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
 - Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (10) 15.01.2019 Вимога була направлена за адресою місцезнаходження Підприємства, що вказана в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців

та громадських формувань (54056 м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 46/1), та поштову адресу (54003, м. Миколаїв, вул. 1-а Воєнна (колишня Акіма), 2) Підприємства рекомендованими листами з повідомленням про вручення № 5400135433892 та № 5400135433884 – відповідно. Згідно отриманих карток рекомендованого повідомлення про вручення поштових відправлень, Вимога за жодною з адрес не була отримана адресатом та повернута до Відділення з причини «закінчення терміну зберігання відповідних поштових відправлень».

- (11) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за № 90/299, (із змінами та доповненнями) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, **через 10 днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр"** або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцем знаходження юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи), повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>).
- (12) Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечує державний уповноважений, голова територіального відділення у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.
- (13) На виконання вищенаведених нормативних приписів чинного законодавства та враховуючи неможливість вручення поштових відправлень, Вимога була опублікована на офіційному суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/article/88039>, 14.02.2019 року, а повідомлення про розміщення Вимоги на вищевказаному офіційному суб-сайті територіального відділення – в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» від 19.02.2019 року № 33.
- (14) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (15) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (16) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дати публікації повідомлення про розміщення Вимоги, строк надання інформації спливав:
 - на пункти 1, 4, 7-9 та 11 – **06.03.2019 (включно)**;
 - на пункти 2, 5 та 14 – **11.03.2019 (включно)**;
 - на пункти 3, 6, 10, 12 та 13 – **18.03.2019 (включно)**.
- (17) У вищенаведених строках на адресу Відділення Підприємством не надано інформацію, запитувану Вимогою. Окрім того, жодних листів, звернень, клопотань, пов'язаних із наданням інформації за Вимогою Підприємством також не надсилалось.
- (18) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (19) Згідно з правовою позицією, що викладена у рішеннях Верховного Суду України зокрема, постановою від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, від 11.12.2012р. зі справи №5023/598/12, від 20.02.2018р. у справі №910/8001/17; від 06.03.2018р. по справі №915/482/17; від 06.03.2018р. по справі №922/1483/17; від 27.03.2018р. по справі

№910/13254/17; від 27.03.2018р. по справі №922/2274/17, від 17.04.2018р. по справі № 922/2273/17, а також у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22, від 29.06.2004 у справі № 44/60, від 30.03.2016р. у справі №910/27130/15, від 28.02.2017р. у справі №922/3202/16, від 10.08.2016р. у справі №917/2711/15; від 12.12.2017р. у справі №915/159/17, вбачається, що:

- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;

- Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.

- (20) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (21) Отже, Підприємство не виконало обов'язок по наданню інформації та не надало до Відділення запитувани Вимогою пояснення та документи у встановлені головою територіального відділення строки.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (22) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (24) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (25) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище,

в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

- (26) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (27) Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (28) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.
- (29) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
- неподанні інформації на питання пунктів 1, 4, 7-9 та 11 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на питання пунктів 2, 5 та 14 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на питання пунктів 3, 6, 10, 12 та 13 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) На подання з попередніми висновками № 64-03/98-пв від 29.08.2019 у справі № 2-26.250/35-2019, яке надсилалось Відповідачу листом від 03.09.2019 № 64-02/1618, отримане ним 04.09.2019 року, від Підприємства, станом на дату прийняття цього рішення, жодних заперечень, пояснень щодо викладених ознак порушення на адресу Відділення не надходило.

- (33) Разом з тим, листом від 11.09.2019 року № 260/ик-09/2019 Підприємство повідомило, що отримало вимогу про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40, у відповідь на яку надає листи за наступними реквізитами:
- 11.09.2019 № 254/ик-09/2019;
 - 11.09.2019 № 255/ик-09/2019;
 - 11.09.2019 № 256/ик-09/2019;
 - 11.09.2019 № 257/ик-09/2019;
 - 11.09.2019 № 258/ик-09/2019;
 - 11.09.2019 № 259/ик-09/2019,
- цим же листом Підприємством було надано інформацію в електронному вигляді на оптичному носії марки VIDEX серії C3120WG16231097LH.
- (34) Разом з тим, факт надання запитуваної Вимогою інформації після спливу встановленого головою Відділення строку, виходячи з правової кваліфікації дій Відповідача за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є правовою підставою для звільнення від відповідальності за вчинене порушення. Окрім того, проведений територіальним відділенням аналіз наданої інформації засвідчив її подання в неповному обсязі.
- (35) Отже, Відповідачем не спростовано висновків відділення щодо наявності порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/35-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у:
- ненаданні інформації на питання пунктів 1, 4, 7-9 та 11 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
 - ненаданні інформації на питання пунктів 2, 5 та 14 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
 - ненаданні інформації на питання пунктів 3, 6, 10, 12 та 13 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Листом від 10.07.2019 № 5123/9/14-29-12-04-18 Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області, на запит Відділення від 25.06.2019р. № 64-02/1149, повідомило, що колективним науково-виробничим підприємством «Тріботехніка» не подавалась Податкова декларація з податку на прибуток підприємства та фінансована звітність за 2018 рік.
- (40) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), **штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.**

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 1, 4, 7-9 та 11 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

3. Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 2, 5 та 14 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

5. Визнати, що колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976), не надавши інформацію на питання пунктів 3, 6, 10, 12 та 13 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/40 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на колективне науково-виробниче підприємство «Тріботехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи 23082976) штраф, у відповідності до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко