



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27.12.2019 р.

м. Миколаїв

№ 45-ріш

Справа № 2-26.250/33-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), на виконання завдань, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з викладеним, на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (надалі – Підприємство, Відповідач) була надіслана вимога про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 (надалі – Вимога). У встановлений головою Відділення строк Підприємство надало до Відділення запитувану інформацію в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/33-2019 такі дії Підприємства кваліфіковано як порушення, передбачені пунктами 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На Відповідача накладено штрафи на загальну суму 204 000 (двісті чотири тисячі) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/33-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 29.08.2019 № 64-03/100-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.06.2019 № 33-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/33-2019 про порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 14 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (2) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 2-26.250/33-2019, складено подання з попередніми висновками від 29.08.2019 № 64-03/100-пв, яке було надіслано на адресу ТОВ «Фасад-Центр» (54024, м. Миколаїв, вул. Кругова, 44) супровідним листом від 02.09.2019р. № 64-02/1604. У зв'язку з поверненням даного листа на адресу Відділення, у відповідності з положеннями абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, інформація про попередні висновки у справі № 2-26.250/33-2019 була розміщена на офіційному суб-сайті Відділення, про що повідомлено у газеті «Урядовий Кур'єр» № 208 від 31.10.2019 року.
- (3) На подання з попередніми висновками у справі будь-яких письмових пояснень, заперечень, доводів до Відділення надано не було.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (4) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (54024, Миколаївська область, м. Миколаїв, вул. Кругова, 44; ідентифікаційний код юридичної особи 41221460).
- (5) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є організація будівництва будівель, код КВЕД 41.10.
- (6) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на адресу Підприємства була надіслана Вимога, в якій головою Відділення були встановлені наступні строки для надання інформації:
 - на пункти 1, 4, 7-13 та 17 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 2, 5, 14 та 15 – **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 3, 6 та 16 – **22 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 18-20 – **28 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (8) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:

– Відділенням проводиться дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

– Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

- (9) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (10) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (11) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
- (12) Відповідно до листа Підприємства від 01.02.2019 № 20 Вимога була отримана Підприємством 31.01.2019.
- (13) 06.02.2019 року на адресу Відділення від Підприємства надійшло клопотання від 06.02.2019 року № 24 про подовження строків надання інформації за Вимогою, а саме:
- протягом 15 календарних днів на питання пунктів 1, 4, 7-13 та 17 Вимоги;
 - протягом 23 календарних днів на питання пунктів 2, 5, 14 та 15 Вимоги;
 - протягом 25 календарних днів на питання пунктів 3, 6 та 16 Вимоги;
 - протягом 30 календарних днів на питання пунктів 18-20 Вимоги.
- (14) З урахуванням подовжених Відділенням листом від 08.02.2019 № 64-02/206 строків надання інформації на Вимогу, Підприємство було зобов'язано надати інформацію у наступні строки:
- на пункти 1, 4, 7-13 та 17 – до **15.02.2019 року**;
 - на пункти 2, 5, 14 та 15 – до **22.02.2019 року**;
 - на пункти 3, 6 та 16 – до **27.02.2019 року**;
 - на пункти 18-20 – до **03.03.2019 року**.
- (15) Листом від 11.02.2019 № 28 Підприємство надало інформацію на пункти 1-20 Вимоги, у тому числі в електронному вигляді на оптичному носії марки VIDEX MAMBA CD-R 52xDATA серії D3118WD16171495LH. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (16) Пунктом 1 Вимоги запитувалось наступне: «Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и)/учасник(и) товариства з обмеженою відповідальністю «ФАСАД-ЦЕНТР»/ідентифікаційний код 41221460/(надалі – Підприємство) є/були засновником/учасником (надалі – Суб'єкти господарювання)» (мова оригіналу)». Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) по кожному засновнику/учаснику Підприємства окремо відповідно до наведеної таблиці.
- (17) Відповідно до поданої Підприємством в електронному вигляді інформації (таблиця 1), Коровій Дмитро Леонідович, який є засновником Підприємства, одночасно

виступав засновником наступних суб'єктів господарювання: ТОВ «Декор-Мегабуд» (ідентифікаційний код юридичної особи: 37436658); ТОВ «Ді Кор-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи: 34510974) та ТОВ «АЙК'Ю-БІЛД» (ідентифікаційний код юридичної особи: 42576923).

- (18) Втім, згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Коровій Дмитро Леонідович також був засновником/учасником товариства з додатковою відповідальністю «Реклама» (ідентифікаційний код юридичної особи: 01041952).
- (19) **Отже, Підприємством інформація на питання пункту 1 Вимоги була подана в неповному обсязі.**
- (20) Пунктом 4 Вимоги запитувалось наступне: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2018 році брало участь». Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної таблиці.
- (21) Листом від 11.02.2019 № 28 Підприємство надало запитувану інформацію в електронному вигляді, а саме – перелік процедур закупівель, в яких Підприємство брало участь у 2018 році у формі таблиці формату Excel. Однак, аналіз вказаної інформації засвідчив її подання в неповному обсязі. Так, Підприємством не було надано інформацію за процедурами закупівель за ідентифікаторами: UA-2018-02-19-000222-а та UA-2018-12-12-001326-а, за результатами проведення яких між замовником та Підприємством були укладені відповідні договори.
- (22) **Отже, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги подало інформацію в неповному обсязі.**
- (23) Пунктом 10 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі **8226348,30 грн**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-03-000174-а (замовник: Департамент енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради/ідентифікаційний код юридичної особи 41210490/ (надалі – Замовник); предмет закупівлі: Реконструкція з термосанацією будівлі першого корпусу Миколаївської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 60 за адресою: м. Миколаїв, вул. Чорноморська, 1-а; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція). **Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової.** Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Реконструкція з термосанацією будівлі першого корпусу Миколаївської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 60 за адресою: м. Миколаїв, вул. Чорноморська, 1-А (ДК 021:2015-45454000-4-реконструкція), що здійснюється в 2018 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-03-000174-а та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі **8226,3483 тис. грн**. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-03-03-000174-а, а також

копії всіх документів та іншу інформацію на підставі яких та з урахуванням яких Підприємство визначалось з ціною пропозицією (ціновими пропозиціями), що Підприємство подавало під час проведення процедури закупівлі UA-2018-03-03-000174-а» (мова оригіналу).

- (24) Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, з приводу надання копій документів, які подавались на адресу Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-03-03-000174-а, повідомило про те, що не здійснювало листування із Замовником. Разом з тим, щодо надання вичерпної розгорнутої розшифровки кожної витрати, Підприємство зазначило, що вичерпна інформація з усіма розрахунками щодо процедури закупівлі UA-2018-03-03-000174-а та, зокрема щодо пропозиції ТОВ «Фасад-Центр», знаходиться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-03-000174-a>. Цим же листом Підприємство повідомило, що матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції щодо процедури закупівлі UA-2018-03-03-000174-а, не збереглися.
- (25) Таким чином, Підприємство не надало до Відділення *належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів*, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили *розмір кожної окремої відповідної витрати та складової кошторисної/розрахункової позиції*, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 8226,3483 тис. грн., зокрема:
- статті витрат «Вартість матеріальних ресурсів», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (148_ДЦ_ДЦ);
 - кожної статті витрат, що містяться в розділах «ІІ. Будівельні машини і механізми» та «ІV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції» локальних кошторисів, зазначивши, що пропозиції знаходяться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням: <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-03-000174-a>, а матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції, не збереглися. При цьому, Підприємством не було повідомлено про причини не збереження документів, не надано перелік втрачених документів та жодних документів, які б підтверджували такі обставини.
- (26) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (27) В той же час, відповідно до статті 219 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05 (надалі – Перелік типових документів), **документи** (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, **економічні обґрунтування, розрахунки**) про проведення конкурсних торгів та участь у них, зберігаються протягом 3 років, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення. Документи, які містять інформацію про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу, зберігаються 5 років.

- (28) Окрім того, вимоги Переліку типових документів встановлюють обов'язкові строки довготривалого зберігання звітності, дані якої могли бути використанні Підприємством для підготовки тендерної пропозиції, зокрема:
- статистичних звітів й таблиць з усіх основних видів діяльності організації (статтею 302 Переліку типових документів встановлено строки зберігання таких документів від 1 року до зберігання на постійній основі);
 - статистичних звітів й таблиць з допоміжних видів діяльності організації (статтею 302 Переліку типових документів встановлено строки зберігання таких документів від 1 року до зберігання на постійній основі);
 - фінансової звітності з примітками до неї (статтею 311 Переліку типових документів визначені строки зберігання таких документів від 1 року до зберігання на постійній основі);
 - розрахунково-платіжних відомостей (особові рахунки) (статтею 317 Переліку типових документів встановлено терміни зберігання таких документів від 5 до 75 років);
 - первинних документів і додатків до них, що фіксують факт виконання господарських операцій і стали підставою для записів у реєстрах бухгалтерського обліку та податкових документах (касові, банківські документи, ордери, повідомлення банків і переказні вимоги, виписки банків, корінці квитанцій, банківських чекових книжок, наряди на роботу, акти про приймання, здавання і списання майна й матеріалів, квитанції і накладні з обліку товарно-матеріальних цінностей, рахунки-фактури, авансові звіти тощо) (статтею 336 Переліку типових документів визначені терміни зберігання таких документів – 3 роки);
 - податкових накладних (статтею 338 Переліку типових документів встановлено термін зберігання таких документів – 3 роки);
 - інших документів, які засвідчують відрахування податків і зборів до бюджетів;
 - документів (довідок, звітів, розрахунків) про суми виплачених доходів і утриманих з них податків і зборів на користь фізичних осіб юридичними особами та фізичними особами-суб'єктами підприємницької діяльності.
- (29) Також слід зазначити, що відповідно до офіційних роз'яснень Департаменту регулювання публічних закупівель Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, надання відповіді на вимогу органу Антимонопольного комітету України є обов'язком суб'єкта господарювання, навіть за умови запитування тих документів, які містяться у вільному доступі, зокрема, в системі електронних закупівель Prozorro.
- (30) Таким чином, Підприємством не була надана інформація на питання пункту 10 Вимоги, з аналізу якої було б зрозуміло які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни у розмірі 8226,3483 тис. грн.
- (31) ***Отже, Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, на питання пунктів 1, 4, 7-13 та 17, а саме: в частині пунктів 1, 4 та 10 Вимоги, у встановленій головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (32) Пунктом 5 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2017 році брало участь» (мова оригіналу). Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної таблиці.
- (33) Листом від 11.02.2019 № 28 Підприємство надало запитувану в електронному вигляді інформацію, а саме – перелік процедур закупівель, в яких Підприємство брало участь у 2017 році. Однак, аналіз вказаної інформації засвідчив її подання в неповному обсязі. Так, Підприємством не було надано інформацію за процедурами

закупівель за ідентифікаторами: UA-2017-12-14-001681-a; UA-2017-12-14-002063-b; UA-2017-12-14-001048-a; UA-2017-12-14-001241-b та UA-2017-12-14-001166-b, за результатами проведення яких між замовником та Підприємством було укладено відповідні договори.

- (34) Таким чином, на пункт 5 Вимоги Підприємством була подана інформація в неповному обсязі.
- (35) Пунктом 15 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі **391830,35 грн**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-09-07-001313-с (замовник: Департамент енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради/ідентифікаційний код юридичної особи 41210490/; предмет закупівлі: Капітальний ремонт в частині заміни вікон та вхідних дверей в під'їздах будинку за адресою: м. Миколаїв, пр. Миру, 54; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015 45400000-1 – Завершальні будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Капітальний ремонт в частині заміни вікон та вхідних дверей в під'їздах будинку за адресою: м. Миколаїв, пр. Миру, 54, що здійснюється в 2018 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-09-07-001313-с та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі **391,83035 тис. грн**. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001313-с, а також копії всіх документів та іншу інформацію на підставі яких та з урахуванням яких Підприємство визначалось з ціною пропозицією (ціновими пропозиціями), що Підприємство подало під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001313-с» (мова оригіналу).
- (36) Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, з приводу надання копій документів, які подавались на адресу Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001313-с, повідомило про те, що не здійснювало листування із Замовником. Разом з тим щодо надання вичерпної розгорнутої розшифровки кожної витрати, Підприємство зазначило, що вичерпна інформація з усіма розрахунками щодо процедури закупівлі UA-2018-09-07-001313-с та, зокрема щодо пропозиції ТОВ «Фасад-Центр», знаходиться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-07-001313-с>. Цим же листом Підприємство повідомило, що матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції щодо процедури закупівлі UA-2018-09-07-001313-с, не збереглися.
- (37) Таким чином, Підприємство не надало до Відділення належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 391,83035 тис. грн., зокрема:

- статті витрат «Вартість матеріальних ресурсів», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (60_ДЦ_ДЦ);

- кожної статті витрат, що містяться в розділах «ІІ. Будівельні машини і механізми» та «ІV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції» зведеного кошторисного розрахунку,

зазначивши, що пропозиції знаходяться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням: <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-07-001313-c>, а матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції, не збереглися. При цьому, Підприємством не було повідомлено про причини не збереження документів, не надано перелік втрачених документів та жодних документів, які б підтверджували такі обставини.

- (38) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (39) Як вже було зазначено, вимогами Переліку типових документів встановлено строки зберігання окремих документів, відомості за якими могли бути використані Підприємством для розрахунку тендерної пропозиції, поданої для участі у процедурі публічної закупівлі UA-2018-09-07-001313-с. Обов'язок надання запитуваної органами Антимонопольного комітету України інформації, визначений законодавством у сфері захист економічної конкуренції, про що, зокрема, зазначено в роз'ясненнях Департаменту регулювання публічних закупівель Міністерства економічного розвитку і торгівлі України.
- (40) Таким чином, Підприємством не була надана інформація на питання пункту 15 Вимоги, з аналізу якої було б зрозуміло які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни у розмірі 391,83035 тис. грн.
- (41) Таким чином, Підприємство на пункт 15 Вимоги подало інформацію в неповному обсязі.
- (42) *Отже, Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, на питання пунктів 2, 5, 14 та 15, а саме: в частині пунктів 5 та 15 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (43) Пунктом 16 Вимоги вимагалось надати: «Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували цінову пропозицію (з ПДВ) у розмірі **388768,88 грн**, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-09-07-001071-а (замовник: Департамент енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради/ідентифікаційний код юридичної особи 41210490/; предмет закупівлі: Капітальний ремонт в частині заміни вікон та входних дверей в під'їздах будинку за адресою: м. Миколаїв, пр. Миру, 56; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015 45400000-1 – Завершальні будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Капітальний ремонт в частині заміни вікон та входних дверей в під'їздах будинку за адресою: м. Миколаїв, пр. Миру, 56, що здійснюється в 2018 році», що

був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-09-07-001071-а та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі **388,76888 тис. грн.**

Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001071-а, а також копії всіх документів та іншу інформацію, на підставі яких та з урахуванням яких, Підприємство визначалось з ціною пропозицією (ціновими пропозиціями), що Підприємство подало під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001071-а» (мова оригіналу).

- (44) Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, з приводу надання копій документів, які подавались на адресу Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-09-07-001071-а, повідомило про те, що не здійснювало листування із Замовником. Разом з тим щодо надання вичерпної розгорнутої розшифровки кожної витрати, Підприємство зазначило, що вичерпна інформація з усіма розрахунками щодо процедури закупівлі UA-2018-09-07-001071-а та, зокрема щодо пропозиції ТОВ «Фасад-Центр», знаходиться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-07-001071-a>. Цим же листом Підприємство повідомило, що матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції щодо процедури закупівлі UA-2018-09-07-001071-а, не збереглися.
- (45) Таким чином, Підприємство не надало до Відділення належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 388,76888 тис. грн., зокрема:
- статті витрат «Вартість матеріальних ресурсів», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (61_ДЦ_ДЦ);
 - кожної статті витрат, що містяться в розділах «ІІ. Будівельні машини і механізми» та «ІV. Будівельні матеріали, вироби і конструкції» зведеного кошторисного розрахунку,
- зазначивши, що пропозиції знаходяться в електронному вигляді у відкритому джерелі за посиланням: <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-09-07-001071-a>, а матеріали та інформація, використані при визначенні цінової пропозиції, не збереглися. При цьому, Підприємством не було повідомлено про причини не збереження документів, не надано перелік втрачених документів та жодних документів, які б підтверджували такі обставини.
- (46) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (47) Як вже було зазначено, вимогами Переліку типових документів встановлено строки зберігання окремих документів, відомості за якими могли бути використані Підприємством для розрахунку тендерної пропозиції, поданої для участі у процедурі публічної закупівлі UA-2018-09-07-001071-а. Обов'язок надання запитуваної органами Антимонопольного комітету України інформації, визначений законодавством у сфері захисту економічної конкуренції, про що, зокрема, зазначено в роз'ясненнях Департаменту регулювання публічних закупівель Міністерства економічного розвитку і торгівлі України.
- (48) Таким чином, Підприємством не була надана інформація на питання пункту 16 Вимоги, з аналізу якої було б зрозуміло які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунку договірної ціни у розмірі 388,76888 тис. грн.

- (49) *Отже, Підприємство, листом від 11.02.2019 № 28, на питання пунктів 3, 6 та 16, а саме: в частині пункту 16 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (50) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (51) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (52) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (53) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (54) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (55) Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань,

передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

- (56) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (57) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абз. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (58) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (59) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1, 4, 7-13 та 17, а саме: в частині пунктів 1, 4 та 10 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5, 14 та 15, а саме: в частині пунктів 5 та 15 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 6 та 16, а саме: в частині пункту 16 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (60) На подання з попередніми висновками № 64-03/100-пв від 29.08.2019 у справі № 2-26.250/33-2019, яке надсилалось Відповідачу листом від 02.09.2019 № 64-02/1437, а також інформація щодо якого, відповідно до вимог Правил розгляду справ, була розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/category/87704>), від Підприємства, станом на дату прийняття цього рішення, жодних письмових заперечень, пояснень та іншої інформації до Відділення не надходило.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (61) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/33-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1, 4, 7-13 та 17, а саме: в частині пунктів 1, 4 та 10 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5, 14 та 15, а саме: в частині пунктів 5 та 15 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 6 та 16, а саме: в частині пункту 16 вимоги про надання інформації від 15.01.2019р. № 64-02/39 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

- (62) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (63) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (64) Листом від 10.07.2019 № 5123/9/14-29-12-04-18 Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області, на запит Відділення від 25.06.2019р. № 64-02/1149, надало інформацію про чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Фасад-Центр» у розмірі 12 545 300 (дванадцять мільйонів п'ятсот сорок п'ять тисяч триста) гривень, що підтверджується наданою копією Звіту про фінансові результати за 2018 рік (Форма № 2-м).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на пункти 1, 4, 7-13 та 17 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.01.2019р. № 64-02/39, в частині пунктів 1, 4 та 10, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на пункти 2, 5, 14 та 15 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.01.2019р. № 64-02/39, в частині пунктів 5 та 15, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на пункти 3, 6 та 16 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.01.2019р. № 64-02/39, в частині пункту 16, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Фасад-Центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 41221460) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко