



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2019 р.

м. Миколаїв

№43-ріш

Справа №2-26.250/34-2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з дослідженням ринку надання послуг з набуття в оренду земельних часток (паїв) в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному підприємству «Агротех» (далі – ПП «Агротех, Підприємство») вимогу про надання інформації, яка стосувалася діяльності Підприємства на досліджуваному ринку, у 10-ти денний термін з дня отримання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ПП «Агротех» надало відповідь, яка містила неповну інформацію у вигляді неподання інформації на пункти 2, 3, 6, 7 даної вимоги.

За результатами розгляду справи №2-26.250/34-2017 такі дії Підприємства кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 1 000 гривень.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/34-2017 про порушення ПП «Агротех» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк) та подання другого відділу досліджень та розслідувань про попередні висновки у справі від 20.06.2017 №2-06/91-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділення на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводило дослідження ринку надання послуг з набуття в оренду земельних часток (паїв) у сфері здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цього ринку.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.06.2017 №34-р за власною ініціативою було розпочато розгляд справи №2-26.250/34-2017 за ознаками вчинення ПП «Агротех порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.04.2017 №2-292/80-559 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 23.06.2017 №2-292/80-919 Підприємству було направлено належним чином засвідчену копію подання про попередні висновки у справі від 20.06.2017 №2-06/91-пв з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3071823 6. За даними цього повідомлення документ вручено 04.07.2017 за довіреністю уповноваженій особі ПП «Агротех».

2. Відповідач

- (4) Відповідачем у справі є приватне підприємство «Агротех», ідентифікаційний код юридичної особи 32287919; місцезнаходження юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України (далі – ЄДР) (<https://usr.minjust.gov.ua>): 56002, Миколаївська обл., смт. Казанка, вул. Гагаріна, 86.
- (5) Як вбачається із відомостей щодо Підприємства, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур (код КВЕД 01.11).
- (6) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (7) Голова Відділення у зв'язку з проведенням дослідження ринку надання послуг з набуття в оренду земельних часток (паїв) на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, направив ПП «Агротех за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР, вимогу про надання інформації від 13.04.2017 №2-292/80-559 (далі – Вимога), в якій необхідно було у 10-ти денний термін з дня її отримання надати Відділенню матеріали та інформацію (належним чином засвідчені копії документів та пояснення), що стосувалися діяльності Підприємства на досліджуваному ринку протягом 2016 року та I кварталу 2017 року.
- (8) Одночасно у Вимозі зверталась увага Відповідача на приписи, зазначені в статтях 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якими передбачені обов'язковість виконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України та обов'язок надання інформації.

- (9) Таким чином, ПП «Агротех» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений головою Відділення строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (10) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3036391 8 Вимога була вручена 18.04.2017 за довіреністю уповноваженій особі Підприємства. Отже, з урахуванням положень статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останнім днем строку надання інформації на Вимогу для Відповідача було 28.04.2017.
- (11) Листом від 21.04.2017 №125 (вх. від 03.05.2017 №80-03/931) ПП «Агротех» надана інформація на Вимогу у встановлений головою Відділення строк. Натомість, аналіз наданої Підприємством інформації свідчить про подання її в неповному обсязі. Відтак, Відповідач надав в повному обсязі інформацію лише на пункти 1, 4, 5 Вимоги із семи.
- (12) Згідно пункту 2 Вимоги ПП «Агротех» зобов'язане було надати інформацію щодо меж населених пунктів (до яких саме сільських чи селищних рад вони відносяться) Миколаївської області, в яких Підприємство орендує у власників земельні частки (паї), та копії підтверджуючих документів.
- (13) Відповідач не надав інформації та підтверджуючих документів на цей пункт. Натомість, відповідаючи на пункт 5 Вимоги, ПП «Агротех» зазначило загальну площу орендованих ним у 2016 році та I кварталі 2017 року земельних ділянок в межах Михайлівської та Веселобалківської сільських рад. Таким чином, можливо вважати, що Підприємство вказало територіальні межі, в яких орендує у власників їх земельні частки (паї). Підтверджуючими документами могли бути довідки відповідних сільських рад та відділу Держгеокадастру у Казанківському районі Миколаївської області.
- (14) Таким чином, Відповідач надав інформацію на пункт 2 Вимоги в неповному обсязі.
- (15) Згідно пункту 3 Вимоги ПП «Агротех» зобов'язане було надати інформацію з посиланням на статті нормативно-правових актів щодо документів, на підставі яких Підприємством укладалися договори оренди земельних часток (паїв) з орендодавцями (власниками земельних паїв), наприклад, державного акту на земельну ділянку, паспорту земельної ділянки тощо.
- (16) Відповідач не надав відповідь на пункт 3 Вимоги.
- (17) Відповідно до пункту 6 Вимоги ПП «Агротех» зобов'язане було надати по 2-3 копії різних договорів оренди земельних ділянок (паїв), укладених Підприємством з власниками таких земельних ділянок, що діяли протягом 2016 року та I кварталу 2017 року (окремо щодо 2016 року та I кварталу 2017 року).
У разі, якщо ПП «Агротех» уклало договори оренди в декількох населених пунктах, які відносяться до різних сільських (селищних) рад, то необхідно було надати вказану кількість копій договорів оренди (2-3 копії) земельних часток (паїв) по кожній сільській (селищній) раді окремо.
- (18) Враховуючи те, що Підприємство протягом 2016 року та I кварталу 2017 року орендувало земельні частки (паї) в межах двох сільських рад, йому необхідно було надати Відділенню копії 8 договорів оренди землі (окремо щодо 2016 року та I кварталу 2017 року по кожній сільській раді). Втім, жодної копії договорів оренди землі, укладених з власниками земельних ділянок (паїв), Відповідачем надано не було.

- (19) Таким чином, ПП «Агротех не надало інформацію на пункт 6 Вимоги.
- (20) Згідно пункту 7 Вимоги Відповідач зобов'язаний був вказати населені пункти, в межах яких розташовані орендовані земельні ділянки, у разі, якщо Підприємство орендувало земельні ділянки у юридичних осіб протягом 2016 року та I кварталу 2017 року, та надати по 2-3 копії різних договорів, укладених з юридичними особами, по кожній сільській (селищній) раді окремо.
- (21) ПП «Агротех не надало інформації та копій договорів оренди землі, укладених з юридичними особами. Відділення не може дати оцінку необхідності надання таких інформації та договорів, оскільки Підприємство не повідомило, чи орендувало взагалі земельні ділянки у юридичних осіб протягом 2016 року та I кварталу 2017 року.
- (22) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на пункт 7 Вимоги.
- (23) ПП «Агротех у додатках до свого листа надало лише Витяг з ЄДР від 31.10.2016 на 15-ти аркушах.
- (24) Підсумовуючи наведене, Підприємством не була надана інформація на пункти 2, 3, 6, 7 Вимоги, тобто, Відповідач подав інформацію Відділенню у встановлений його головою строк на Вимогу в неповному обсязі.
- (25) Наведені обставини унеможливили проведення Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження ринку надання послуг з набуття в оренду земельних часток (паїв), зокрема відсутність запитуваної інформації не дозволила Відділенню дослідити та визначити правомірність дій ПП «Агротех, як учасника вказаного ринку, на предмет додержання ним законодавства про захист економічної конкуренції, що, в свою чергу, створило перешкоди в реалізації покладених на Відділення повноважень щодо здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на товарному ринку.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (26) Відповідно до частини першої статті 7, частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету

України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (28) Згідно пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, неподання ПП «Агротех інформації на пункти 2, 3, 6, 7 Вимоги, тим самим подання інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк, підтверджує наявність в його діях порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Таким чином, подання інформації ПП «Агротех в неповному обсязі на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.04.2017 №2-292/80-559 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (31) На подання про попередні висновки у справі від 20.06.2017 №2-06/91-пв Підприємством не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.
- (32) Натомість, листом від 24.12.2019 б/н (вх. від 24.12.2019 №64-01/3419) Відповідач надав наступні пояснення: «ПП «Агротех при підготовці та наданні відповіді на вимогу про надання інформації від 13.04.2017 №2-292/80-559 ніяким чином не мало на меті порушити законодавство про захист економічної конкуренції, а тим паче приховати або не надати запитувану інформацію.» (дослівно)
- (33) В цьому ж листі Відповідач звертає увагу на те, що Підприємство протягом двох останніх років майже не здійснює сільськогосподарську діяльність та є збитковим. В підтвердження цього ПП «Агротех надані копії звітів про фінансові результати за 2018 рік та 9 місяців 2019 року. Так, згідно Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) (форма №2) збитки Підприємства за 2018 рік склали 6 152 тис. гривні, за 9 місяців 2019 року – 73 тис. гривень.
- (34) При прийнятті рішення Відповідач просить врахувати визнання ним факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та фінансовий стан Підприємства.
- (35) Крім того, ПП «Агротех зобов'язалося в подальшій своїй господарській діяльності неухильно дотримуватися вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у даній справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії приватного підприємства «Агротех», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному

територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.04.2017 №2-292/80-559 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) За умовами абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (39) Згідно Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) (форма №2) за 2018 рік ПП «Агротех, копія якого надана Відділенню листом від 24.12.2019 б/н (вх. від 24.12.2019 №64-01/3419), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Підприємства за 2018 рік склав 3 340 тис. гривень

- (40) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано такі обставини:
- (i) Відповідач не притягувався до відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - (ii) ПП «Агротех визнано факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - (iii) фінансовий стан (збитковість) Підприємства.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Агротех» (місцезнаходження: 56002, Миколаївська обл., смт. Казанка, вул. Гагаріна, 86; ідентифікаційний код 32287919) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 13.04.2017 №2-292/80-559 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Агротех» штраф у розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

В. Харченко