



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.12.2019 р.

м. Миколаїв

№ 39-ріш

Справа № 2-26.250/24-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з викладеним, на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс» /ідентифікаційний код юридичної особи 32741433/ (надалі – Підприємство) були надіслані вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 (надалі – Вимога № 1) та вимога про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297 (надалі – Вимога № 2). У встановлені головою Відділення строки Підприємство подало до Відділення інформацію в неповному обсязі та недостовірну інформацію.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/24-2019 такі дії Підприємства кваліфіковано як порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

На Підприємство накладено штрафи на загальну суму 476 000 (чотириста сімдесят шість тисячі) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/24-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Альянс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань від 01.08.2019 № 64-03/81-пв,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.05.2019 № 24-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/24-2019 про порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 14 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») та подання недостовірної інформації територіальному відділенню (пункт 15 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (2) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 2-26.250/24-2019, складено подання з попередніми висновками від 01.08.2019 № 64-03/81-пв, копію якого була надіслана на адресу Підприємства супровідним листом від 05.08.2019 № 64-02/1434.
- (3) Листами від 12.09.2019 № 515, від 07.10.2019 № 577 та від 10.10.2019 № 581 Підприємством були надані заперечення та пояснення на подання з попередніми висновками від 01.08.2019 № 64-03/81-пв у справі № 2-26.250/24-2019.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (4) Відповідачем у справі № 2-26.250/24-2019 є товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (55340, Миколаївська область, Арбузинський район, смт. Костянтинівка, вул. Промислова, 8, корпус А, ідентифікаційний код юридичної особи 32741433).
- (5) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є будівництво житлових і нежитлових будівель, код КВЕД 41.20.
- (6) Отже, Підприємство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

### **3.1. Обставини справи, пов'язані з поданням інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу № 1 у встановлений головою Відділення строк (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)**

- (7) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на адресу Підприємства була надіслана Вимога № 1.
- (8) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на питання пунктів 1-5 Вимоги № 1 було встановлено 14-ти денний строк з дня її отримання.
- (9) Одночасно у Вимозі № 1, зокрема, зазначалось наступне:
  - Відділенням проводиться дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

- Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (11) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (12) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (13) *Отже, на підставі вищезазначеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась питаннями пунктів 1-5 Вимоги № 1, у встановлений головою Відділення строк.*
- (14) Відповідно до листа Підприємства від 09.11.2018 № 709 Вимога № 1 була отримана Підприємством **08.11.2018**.
- (15) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги № 1, строк надання інформації на питання пунктів 1-5 Вимоги № 1 спливав **22.11.2018**.
- (16) Інформацію на питання пунктів 1-5 Вимоги № 1 Підприємство надало до Відділення за допомогою послуг поштового зв'язку, листом від 20.11.2018 № 728, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги № 1, також засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (17) Пунктом 1 Вимоги № 1 запитувалось: *«Перелік осіб (зазначити ПІБ та ідентифікаційний номер), які у 2017-2018 роках були засновником/учасником товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» /ідентифікаційний код 32741433/ (надалі – Підприємство), а також перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и)/учасник(и) Підприємства є/були у 2017-2018 роках засновником/учасником. Інформацію надати по кожній особі, суб'єкту господарювання та кожному року окремо.»*
- (18) Листом від 20.11.2018 № 728 Підприємство, на питання пункту 1 Вимоги № 1, повідомило, що: *«По пункту 1: засновником ТОВ «Альянс» (ЄДРПОУ 32741433) в 2017-2018рр одноосібно є громадянин України Шумик Мирон Миронович, РНОКПП 2619605897. Протягом 2017-2018рр ні ТОВ «Альянс», ні Шумик Мирон Миронович не перебували як засновники/учасники інших юридичних осіб»*. Втім, зазначене не відповідає дійсності та є неповною інформацією, оскільки згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Шумик Мирон Миронович у 2017-2018 роках був засновником/учасником в наступних суб'єктах господарювання:

- у громадському формуванні з охорони громадського порядку «щит» смт. Арбузинка (ідентифікаційний код юридичної особи 41828472);
  - у приватному підприємстві «Агромир –» (ідентифікаційний код юридичної особи 34799658) /надалі – ПП «Агромир –»/.
- (19) Крім того, Шумик Мирон Миронович у 2017-2018 роках був фізичною особою підприємцем /ідентифікаційний номер 2619605897/ (дата взяття на облік 13.03.2013).
- (20) **Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 1 Вимоги № 1 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (21) Пунктом 3 Вимоги № 1 вимагалось надати: *«Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство та суб'єкти господарювання, що зазначені у пункті 1 цієї вимоги (надалі – Суб'єкти господарювання), у 2017-2018 роках брали участь. Інформацію надати по кожному суб'єкту господарювання та року окремо відповідно до нижченаведеної таблиці.»*.
- (22) Листом від 20.11.2018 № 728 Підприємство надало перелік процедур закупівель, в яких у 2017-2018 роках брало участь. Разом з тим, за результатами аналізу проведених у вказаних роках процедур закупівель, Відділенням було встановлено, що Підприємство листом від 20.11.2018 № 728 не надало жодної інформації щодо наступних процедур закупівель, в яких брало участь у 2017 році: UA-2017-03-29-001113-b, UA-2017-09-25-000549-c, UA-2017-10-18-000580-c, UA-2017-11-01-000341-b та UA-2017-11-16-000465-a. *Це при тому, що за результатами вказаних процедур закупівель між замовником та Підприємством укладались відповідні договори.*
- (23) Крім того, листом від 20.11.2018 № 728 Підприємство також не надало до Відділення жодної інформації щодо участі у 2017-2018 роках суб'єктів господарювання, в яких засновник(и)/учасник(и) Підприємства є/були у 2017-2018 роках засновником/учасником, а саме, ПП «Агромир –» та фізичної особи-підприємця Шумика Мирона Мироновича (ідентифікаційний номер 2619605897). Це при тому, що питанням пункту 3 Вимоги № 1 вимагалась надання такої інформації.
- (24) **Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 3 Вимоги № 1 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (25) Пунктом 4 Вимоги № 1 запитувалось: *«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а (Замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ідентифікаційний код юридичної особи 20915546) (надалі – Замовник); предмет закупівлі: ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу завантаженого ВЯП при впровадженні технології Holtec). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства у розмірі 12684,41609 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.»*

- (26) Підприємство листом від 20.11.2018 № 728 не надало до Відділення **належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили **розмір кожної окремої відповідної витрати та складової**, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) відповідної цінової пропозиції Підприємства. Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства у розмірі 12684,41609 тис. грн., та інших кошторисних документах Підприємства, які стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.
- (27) Так, під час аналізу Відділенням процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, а також розгляду справи № 2-26.206/8-2019, розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та товариством з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) /надалі – ТОВ «УМР»/ антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у тому числі торгів за ідентифікатором UA-2018-05-17-000937-а, за результатами розгляду якої адміністративною колегією Відділення прийнято рішення від 14.11.2019 № 33-рш, було, зокрема встановлено, що:
- незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР», останні у договірній ціні, яку вони подали на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, однаково вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартісних витрат** на заробітну плату у розмірі **165,47793 тис. грн.**, на експлуатацію будівельних машин і механізмів у розмірі **517,66907 тис. грн.**, на загальновиробничі витрати у розмірі **135,42544 тис. грн.**, на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій у розмірі **11,28126 тис. грн.**, а також розмір прибутку **48,90647 тис. грн.** **Таке співпадіння, аж до копійок, розмірів вартісних витрат та прибутку, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожної відповідної витрати та прибутку.** Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію;
  - у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили 555 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускну ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються 157 товарів (робіт, послуг).** **Таке співпадіння, аж до копійок, розмірів вартості товарів (робіт, послуг) і витрат у підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги).** Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію;
  - у локальних кошторисів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2 (надалі – ЛК № 2-35-8/с/2), що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили 183 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких**

**абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються 57 товарів (робіт, послуг). У ЛК № 2-35-8/с/2 не виявлено жодних **цінових, у тому числі й витратних, різниць, тобто всі цінові та витратні значення у ЛК № 2-35-8/с/2 Підприємства та ТОВ «УМР» на однакові товари (роботи, послуги) є абсолютно ідентичні, аж до копійок.** **Таке співпадіння, аж до копійок**, розмірів вартості товарів (робіт, послуг) і витрат у ЛК № 2-35-8/с/2 Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію;

- на товар «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили однакову відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup>, на одну й ту ж саму дату 12.04.2018, у розмірі 2 769,93 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «Будівельна компанія «Інтербуд» /ідентифікаційний код юридичної особи 40356536/ (надалі – ТОВ «БК «Інтербуд») у своїх кошторисних документах, що були подані на лот № 1 процедури закупівлі UA-2018-08-01-001424-b, на товар «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» визначило відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup> у розмірі **1 715 грн.** Отже, у Підприємства відпускна ціна товару за одиницю виміру була вище за відпускну ціну ТОВ «БК «Інтербуд» **на 61,51 % або на 1 054,93 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаного ресурсу була визначена у розмірі 485,43575 м<sup>3</sup>, то відповідно **відпускна ціна на вказаний товар була завищена на 512 100,74 грн.** **Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили відпускну ціну Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаного товару, у розмірі 2 769,93 грн.** Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію;
- на ресурси «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили однакові відпускні ціни за одиницю виміру м<sup>3</sup>, на одну й ту ж саму дату 31.05.2018, відповідно у розмірах 570,84 грн. та 347,17 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказані ресурси. Так, наприклад, ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» (ідентифікаційний код юридичної особи 39794680) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-08-20-000277-с, на товари «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» визначило єдину відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup>, відповідно у

розмірі **160 грн.** Отже, у Підприємства відпускні ціни на вказані товари за одиницю виміру були **вище за відпускні ціни ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» відповідно на 256,78% (або на 410,84 грн.) та 116,98% (або на 187,17 грн.)**. Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаних товарів була визначена відповідно у розмірах **195,6744 м<sup>3</sup>** та **705,448 м<sup>3</sup>**, то **відповідно відпускні ціни на вказані товари були завищені на 80 390,87 грн. та на 132 038,70 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили **відпускні ціни** Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаних товарів, відповідно у розмірах **570,84 грн та 347,17 грн.** Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію;

- у ЛК № 2-35-8/с/2 Підприємство та ТОВ «УМР» у послугі «Улаштування залізобетонних стін і перегородок висотою понад 3 м до 6 м, товщиною понад 200 мм до 300 мм» визначили однакову вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) у розмірі **474 648,98 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно меншу вартість на вказану послугу. Так, наприклад, ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40490165) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-07-06-001428-с, визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) вказаної послуги у розмірі **293 533,07 грн.** Отже, у Підприємства вартість вказаної послуги була вище за вартість послуги ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» відповідно **на 61,70 % або на 181 115,91 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,0665 м<sup>3</sup>, то **відповідно вартість вказаної послуги була завищена Підприємством на 12 044,21 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) вказаної послуги у розмірі **474 648,98 грн.** Втім, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (28) Отже, Підприємство на питання пункту 4 Вимоги № 1 та у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 не надало до Відділення жодної деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів** стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ **з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Підприємство подало на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.**
- (29) Документи, що були надані Підприємством листом від 20.11.2018 № 728 на питання пункту 4 Вимоги № 1 містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. Тобто, такі розрахунки **відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які й потребували деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками та надання до неї**

*вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх відповідних підтверджуючих доказів, що їй вимагалось питанням пункту 4 Вимоги № 1.*

- (30) Таким чином, Підприємством **не надано належних пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням**, вказаним у відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі 12 684,41609 тис. грн. та остаточну цінову пропозицію, запропоновану Підприємством у ході аукціону.
- (31) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (32) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (33) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 4 Вимоги № 1, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а;
  - можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,
- було зобов'язано надати до Відділення відповідну деталізовану розшифровку його цінових пропозицій (первинної та остаточної), поданих на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а **також з усіма відповідними підтверджуючими доказами**, що вимагалось питанням пункту 4 Вимоги № 1. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (34) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 4 Вимоги № 1 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (35) **Виходячи з наведеного, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 1-5 Вимоги № 1, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**



### 3.2. Обставини справи, пов'язані з поданням інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу № 2 у встановлені головою Відділення строки (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)

- (36) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на адресу Підприємства була надіслана Вимога № 2.
- (37) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на питання Вимоги № 2 були встановлені, зокрема, наступні строки:
- на пункти 1, 2, 5-9 та 25 – **8 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 2;
  - на пункти 3, 4, 10-13 та 21 – **16 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 2;
  - на пункти 14-20 – **25 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 2.
- (38) Одночасно у Вимозі № 2, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділенням проводиться дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
  - Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (40) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (41) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (42) *Отже, на підставі вищевказаного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою № 2, у встановлені головою Відділення строки.*
- (43) Відповідно до листа Підприємства від 14.12.2018 № 774 Вимога № 2 була отримана Підприємством **13.12.2018**.
- (44) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, дату отримання Підприємством Вимоги № 2, строк надання інформації спливав:
- на пункти 1, 2, 5-9 та 25 – **21.12.2018**;

- на пункти 3, 4, 10-13 та 21 – **31.12.2018**;
  - на пункти 14-20 – **08.01.2019**.
- (45) Інформацію на питання пунктів 1, 2, 5-9 та 25 Вимоги № 2 Підприємство надало до Відділення за допомогою послуг поштового зв'язку, листом від 21.12.2018 № 786, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги № 2, також засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (46) Пунктом 5 Вимоги № 2 вимагалось надати: *«Чи були інші процедури закупівель (крім зазначених у листі Підприємства від 20.11.2018 № 728), які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2017 році брало участь? Якщо ні, то чітко зазначити про це. Якщо так, то чітко ідентифікувати кожну таку процедуру закупівлі (зазначити номер, предмет та замовника відповідної процедури закупівлі)»*.
- (47) Підприємство листом від 21.12.2018 № 786 повідомило наступне: *«У листі від 20.11.2018 № 728 ми надали перелік процедур закупівель в яких ТОВ «Альянс» брало участь у 2017-2018рр згідно наведеної Вами таблиці у вимозі від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099. В інших процедурах закупівлі, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі», ніж зазначених у таблиці, ТОВ «Альянс» в 2017 році участі не брало»*. Разом з тим, за результатами аналізу проведених у 2017 році процедур закупівель, Відділенням було встановлено, що Підприємство листом від 21.12.2018 № 786 не надало жодної інформації щодо наступних процедур закупівель, в яких брало участь у 2017 році: UA-2017-03-29-001113-б, UA-2017-09-25-000549-с, UA-2017-10-18-000580-с, UA-2017-11-01-000341-б та UA-2017-11-16-000465-а. *Це при тому, що за результатами вказаних процедур закупівель між замовником та Підприємством укладались відповідні договори.*
- (48) **Таким чином, Підприємством, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 5 Вимоги № 2 не подало до Відділення запитовану інформацію.**
- (49) Пунктом 9 Вимоги № 2 запитувалось: *«Чи були інші процедури закупівель (крім зазначених у листі Підприємства від 20.11.2018 № 728), які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2018 році брало участь? Якщо ні, то чітко зазначити про це. Якщо так, то чітко ідентифікувати кожну таку процедуру закупівлі (зазначити номер предмет та замовника відповідної процедури закупівлі)»*.
- (50) У відповідь на питання пункту 9 Вимоги № 2, Підприємство листом від 21.12.2018 № 786 зазначило, що *«В листі від 20.11.2018 № 728 ми надали перелік процедур закупівель в яких ТОВ «Альянс» брало участь у 2017-2018рр згідно наведеної Вами таблиці у вимозі від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099. В інших процедурах закупівлі, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі», ніж зазначених у таблиці, ТОВ «Альянс» в 2018 році участі не брало. Інформація у таблиці надана станом на 20.11.2018р.»*. Разом з тим, за результатами аналізу проведених у 2018 році процедур закупівель, Відділенням було встановлено, що Підприємство у листопаді 2018 році, тобто до надіслання на адресу Відділення листа від 21.12.2018 № 786, також взяло участь у процедурі закупівлі UA-2018-11-26-000703-б.
- (51) *Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 9 Вимоги № 2 не подало до Відділення запитовану інформацію.*
- (52) **Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 1, 2, 5-9 та 25 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 5 та 9, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**

- (53) Інформацію на питання пунктів 3, 4, 10-13 та 21 Вимоги № 2 Підприємство надало до Відділення за допомогою послуг поштового зв'язку, листом від 29.12.2018 № 787, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги № 2, також засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (54) Пунктом 3 Вимоги № 2 вимагалось надати: *«Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновники/учасники Підприємства, є/були у 2017-2018 роках керівниками (надалі – Суб'єкти господарювання)»*. Інформацію слід було надати в електронному вигляді (*Word формат doc або docx*) по кожному року окремо відповідно до наведеної таблиці.»
- (55) На вказаний пункт питання Вимоги № 2 Підприємство листом від 29.12.2018 № 787 повідомило, що: *«Засновником ТОВ «Альянс» протягом 2017-2018 років є одноосібно Шумик Мирон Миронович (РНОКПП 2619605897). Шумик Мирон Миронович не є та не був керівником у 2017-2018 роках інших суб'єктів господарювання. Тому ТОВ «Альянс» не надає інформацію»*. Разом з тим, згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Шумик Мирон Миронович у 2017-2018 роках був керівником приватного підприємства «Агромир →» (ідентифікаційний код юридичної особи 34799658).
- (56) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 3 Вимоги № 2 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (57) Пунктом 4 Вимоги № 2 запитувалось: *«Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Суб'єкти господарювання у 2017-2018 роках брали участь. Інформацію надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) по кожному суб'єкту господарювання та року окремо відповідно до нижченаведеної таблиці.»*
- (58) У листі від 29.12.2018 № 787 Підприємство відповіло, що: *«Перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких ТОВ «Альянс» брало участь надається на оптичному носії інформації...»*. Втім, Підприємство не надало жодної інформації за вказаний період щодо участі ПП «Агромир →», де у 2017-2018 роках керівником був Шумик М.М., який є засновником Підприємства.
- (59) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 4 Вимоги № 2 подало до Відділення інформації в неповному обсязі.
- (60) Пунктом 10 Вимоги № 2 вимагалось надати: *«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 8719143,37 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 8419143,37 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с (замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ідентифікаційний код юридичної особи 20915546) (надалі – Замовник); предмет закупівлі: «ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Енергоблок № 2. Роботи по заміні електродвигунів 6 кВ СББ, ЗСБ)»; Коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла яким чином та з урахуванням яких складових була сформована кожна витрата та складова, які у*

своєї сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Крім того, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВОРНАЯ ЦЕНА на строительство Южно-Украинская АЭС. Энергоблок № 2. Замена электродвигателей 6кВ СВБ. , осуществляемое в 2018 році», що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 6520,14371 тис. грн. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с.».

- (61) Підприємство листом від 29.12.2018 № 787 не надало до Відділення **належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили **розмір кожної окремої відповідної витрати та складової**, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 8 719 143,37 грн. та остаточної цінової пропозиції у розмірі 8 419 143,37 грн. Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВОРНАЯ ЦЕНА на строительство Южно-Украинская АЭС. Энергоблок № 2. Замена электродвигателей 6кВ СВБ. , осуществляемое в 2018 році» (надалі – Договірна ціна), що був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с та в якому договірна ціна (з ПДВ) зазначена у розмірі 6 520,14371 тис. грн., та інших кошторисних документах Підприємства.
- (62) Так, під час аналізу Відділенням процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, а також розгляду справи № 2-26.206/3-2019, розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та ТОВ «УМР» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у тому числі торгів за ідентифікатором UA-2018-01-10-000544-с, було, зокрема встановлено, що *незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР», останні у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, визначили 200 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускну ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються понад 50 товарів (робіт, послуг).*
- (63) **Таке співпадіння, аж до копійок**, розмірів вартості товарів (робіт, послуг) і витрат у підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 10 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (64) Крім того, у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які стосуються процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, також були виявлені **аномально великі різниці у цінових значеннях, що є, як правило, крім іншого й наслідком економічно необґрунтованих цін та їх значного завищення, що об'єктивно призводить до перевитрат бюджетних коштів.**

- (65) Так, наприклад, аналіз договірних цін, що були подані Підприємством та ТОВ «УМР» на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, засвідчив наявність аномально завищеної Підприємством вартості експлуатації будівельних машин і механізмів, а саме, у *Підприємства вартість експлуатації будівельних машин і механізмів була визначена на 443,26 % більше ніж у ТОВ «УМР».*
- (66) У підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «УМР», що стосуються процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, також *спостерігаються аномально великі різниці у діапазоні від 25,83 % до 23 452,72 %, що стосуються понад 155 товарів (робіт, послуг).* Так, наприклад:
- стосовно товару (роботи, послуги) «Гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А400С, діаметр 12 мм» (шифр ресурсу: С124-22 варіант 2) ТОВ «УМР» визначило загальну поточну ціну у розмірі **4 475,96 грн.** У свою чергу, Підприємство визначило загальну поточну ціну у розмірі **1 054 210,20 грн., що відповідно на 23 452,72 % або на 1 049 734,24 грн. більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - стосовно товару (роботи, послуги) «Перетворювачі зварювальні з номінальним зварювальним струмом 315-500 А» ТОВ «УМР» визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 8,20 грн. У свою чергу, Підприємство визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 31,40 грн., **що відповідно на 282,93 % або на 23,20 грн. більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - стосовно товару (роботи, послуги) «Установки для зварювання аргонодугового» ТОВ «УМР» визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 8,47 грн. У свою чергу, Підприємство визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 29,45 грн., **що відповідно на 247,70 % або на 20,98 грн. більше ніж у ТОВ «УМР».**
- (67) Така аномалія цінкових різниць, яка свідчить про економічно необґрунтованість цінкових пропозицій та їх завищений рівень, притаманна як цінній пропозиції Підприємства, так і цінній пропозиції ТОВ «УМР», що потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з **арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з **усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 10 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (68) Отже, Підприємство на питання пункту 10 Вимоги № 2 не надало до Відділення жодної деталізованої розшифровки з **арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів** стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінкових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з **аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Підприємство подало на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с.**
- (69) Документи, що були надані Підприємством листом від 29.12.2018 № 787 на питання пункту 10 Вимоги № 2 містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. *Тобто, такі розрахунки відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які й потребували деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками та надання до неї вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх відповідних підтверджуючих доказів, що й вимагалось питанням пункту 10 Вимоги № 2.*
- (70) Таким чином, Підприємством **не надано належних пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням,** вказаним у

відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 8 719 143,37 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 8 419 143,37 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с.

- (71) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (72) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- *законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;*
  - *Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.*
- (73) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 10 Вимоги № 2, Підприємство маючи:
- *значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;*
  - *постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;*
  - *вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с;*
  - *можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,*
- було зобов'язано надати до Відділення відповідну деталізовану розшифровку його цінових пропозицій (первинної та остаточної), поданих на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма відповідними підтверджуючими доказами, що вимагалось питанням пункту 10 Вимоги № 2. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (74) **Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 10 Вимоги № 2 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (75) Пунктом 12 Вимоги № 2 запитувалось: *«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 1026083,63 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 1016083,60 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б (замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ід.код 20915546); предмет закупівлі: Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи. (Ремонт приміщень в будівлі Ташилицької ГАЕС); Коди*

відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45260000-7 – Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла яким чином та з урахуванням яких складових була сформована кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Ремонт приміщень в будівлі ТГАЕС., що здійснюється в 2018 році», який був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b та в якому договірна ціна (без ПДВ) зазначена у розмірі 1026,08363 тис. грн.

Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b.»

- (76) Підприємство листом від 29.12.2018 № 787 не надало до Відділення **належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів**, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили **розмір кожної окремої відповідної витрати та складової**, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 1 026 083,63 грн. та остаточної цінової пропозиції у розмірі 1 016 083,60 грн. Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Ремонт приміщень в будівлі ТГАЕС., що здійснюється в 2018 році», який був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b та в якому договірна ціна (без ПДВ) зазначена у розмірі 1 026,08363 тис. грн.
- (77) Так, під час аналізу Відділенням процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, а також розгляду справи № 2-26.206/8-2019, розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та ТОВ «УМР» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у тому числі торгів за ідентифікатором UA-2018-10-03-000062-b, за результатами розгляду якої адміністративною колегією Відділення прийнято рішення від 14.11.2019 № 33-рпш, було, зокрема встановлено, що:
- незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР», останні у договірній ціні, яку вони подали на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, однаково вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок, витрати** на заробітну плату у розмірі **267,66315 тис. грн**;
  - у локальному кошторисі на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, що стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **179 цінових, у тому числі й витратних, значень**, у яких **абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються **45 товарів (робіт, послуг)**.
- (78) **Таке співпадіння, аж до копійок**, розмірів вартості товарів (робіт, послуг) і витрат у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності**

визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.

- (79) Крім того, у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які стосуються процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, також були виявлені **аномально великі різниці у цінових значеннях, що є, як правило, крім іншого й наслідком економічно необґрунтованих цін та їх значного завищення, що об'єктивно призводить до перевитрат бюджетних коштів.**
- (80) Так, наприклад, аналіз договірних цін, що були подані Підприємством та ТОВ «УМР» на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, засвідчив наявність аномально завищеної Підприємством вартості експлуатації будівельних машин і механізмів, а саме, у Підприємства **вартість експлуатації будівельних машин і механізмів була визначена на 427,16 % більше ніж у ТОВ «УМР».**
- (81) У локальних кошторисів на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с (надалі – ЛК № 4-1-1) та відомостях ресурсів до локального кошторису № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314 (надалі – ВР до ЛК № 4-1-1) Підприємства та ТОВ «УМР», що стосуються процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, також спостерігаються **аномально великі різниці у діапазоні від 40,28 % до 133 840,72 %, що стосуються 87 товарів (робіт, послуг).** Так, наприклад:
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» за товар «Шуруп LN 9,5 для г/к» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 0,05 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірі 0,82 грн., **що на 1 540 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Антимікробна ґрунтовка Ceresit СТ 99 (витрати 0,085 л/м<sup>2</sup>)» визначило поточну ціну за одиницю (за літр) у розмірі 153,56 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 150,50 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 3,01 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 1 173,26 грн., 1 150,2 грн. та 23,01 грн., **що відповідно на 664,04 %, 664,25 % та 664,45 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «ґрунтовка глибокопроникна Ceresit СТ 17» визначило поточну ціну за одиницю (за літр) у розмірі 33,32 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 32,62 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,65 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 244,85 грн., 240 грн. та 4,80 грн., **що відповідно на 634,84 %, 635,74 % та 638,46 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Цегла керамічна одинарна повнотіла, розміри 250x120x65 мм, марка М100» визначило поточну ціну за одиницю (за 1000 шт.) у розмірі 9 025,37 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 8 735 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 176,97 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 43 975,67 грн., 43 000 грн. та 862,27 грн., **що відповідно на 387,25 %, 392,27 % та 387,24 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у роботі «Мурування окремих ділянок внутрішніх стін із цегли» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) у розмірі 400 455,64 грн., а витрати на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, взагалі не передбачило. У свою чергу, Підприємство за вказану роботу визначило значно завищену вартість одиниці, а саме, у розмірі 1 801 790,80 грн., а також на відміну від ТОВ «УМР, ще передбачило витрати на експлуатацію машин у розмірі 3 320,83 грн., у тому числі на зарплату у розмірі 2 911,68 грн., **що відповідно на 349,94 % та 100% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Очищення з/б фундаментних балок від старого зруйнованого бетону та напливів» визначило вартість одиниці (за м<sup>3</sup>) у розмірі 387,25 грн., витрати на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, відповідно у розмірах 16,72 грн. та 6,71 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1572 грн. У



- свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 1 494,72 грн., 1 124,19 грн., 307,84 грн. та 6,5276 грн., **що відповідно на 285,98 %, 6 623,62 %, 4 487,78 % та 4 052,42% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Розбирання цементно-бетонних покриттів-вимощення б=100 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) у розмірі 6 189,04 грн., витрат на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, відповідно у розмірах 244,07 грн. та 97,94 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 2,2954 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 22 210,03 грн., 16 265,06 грн., 3 783,39 грн. та 74,9736 грн., **що відповідно на 258,86 %, 6 564,10 %, 3 762,97 % та 3 166,25 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Шпатлівка полімерцементна армована Ceresit СТ 29» визначило поточну ціну за одиницю (за кг.) у розмірі 6,85 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 6,67 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,13 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 20,45 грн., 20 грн. та 0,40 грн., **що відповідно на 198,54%, 199,85% та 207,69% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Монтаж дрібних металоконструкцій вагою до 0,1 т» визначило вартість одиниці (за тону) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 1 009,21 грн. та 11,90 грн., а витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,248 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 2 371,50 грн., 325,17 грн. та 5,3174 грн., **що відповідно на 134,99 %, 2 632,52 % та 2 044,11 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Улаштування залізобетонного пандусу» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 35,29 грн. та 5,01 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1044 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 29 041,37 грн., 6 710,43 грн. та 108,6453 грн., **що відповідно на 82 193,48 %, 133 840,72 % та 103 966,38 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Розбирання цементних покриттів підлог» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>2</sup>) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 13,21 грн. та 5,30 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1242 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 930,30 грн., 249,28 грн. та 5,2783 грн., **що відповідно на 6 942,39 %, 4 603,40 % та 4 149,84 % більше ніж у ТОВ «УМР».**
- (82) Така аномалія цінових різниць, яка свідчить про економічно необґрунтованість цінових пропозицій та їх завищений рівень, притаманна як ціновій пропозиції Підприємства, так і ціновій пропозиції ТОВ «УМР», що потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з **арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (83) Завищення Підприємством та ТОВ «УМР» цін та витрат на товари (роботи, послуги) спостерігається навіть й там, де відсутні вищевказані аномальні цінові різниці. Так, наприклад:

- у ЛК № 4-1-1, який стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, Підприємство та ТОВ «УМР» у послугі «Установлення та розбирання зовнішніх металевих трубчастих інвентарних риштувань, висота риштувань до 16 м» визначили вартість одиниці (за 100 м<sup>2</sup>) відповідно у розмірах **8 245,66 грн. та 8 565,51 грн.** (цінова різниця 3,88 %). Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на відповідну послугу. Так, наприклад, ТОВ «Сандерс-буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 30301611) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-02-02-000166-с, щодо вказаної послуги визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>2</sup>) у розмірі **1 797,42 грн.** Отже, у Підприємства та ТОВ «УМР» розмір вартості одиниці вказаної послуги була вище розміру вартості одиниці ТОВ «Сандерс-буд» **відповідно на 358,75 % та 376,54 % або відповідно на 6 448,24 грн. та 6 768,09 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили вартість одиниці (за 100 м<sup>2</sup>) вказаної послуги, відповідно у розмірах **8 245,66 грн. та 8 565,51 грн.** Втім, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію;
  - у ЛК № 4-1-1, який стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, Підприємство та ТОВ «УМР» у послугі «Ремонтно-відновлювальна герметизація стиків зовнішніх стінових панелей методом поверхневої герметизації двокомпонентними бутилкаучуковими мастиками типу: Гермабутил-УМ, Гермабутил-2М, МГРБ, МГЗ, з прокладанням склотканини при ширині стику 100 мм» визначили вартість одиниці (за 100 м) відповідно у розмірах **6600,03 грн. та 6906,20 грн.** (цінова різниця 4,64 %). Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на відповідну послугу. Так, наприклад, ПП «Л.Д. Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 21922502) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-07-27-001338-а щодо вказаної послуги, визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі **3279,38 грн.** Отже, у Підприємства та ТОВ «УМР» розмір вартості одиниці вказаної послуги була вище розміру вартості одиниці ПП «Л.Д. Сервіс» **відповідно на 101,26 % та 110,59 % або відповідно на 3 320,65 грн. та 3 626,82 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили вартість одиниці (за 100 м) вказаної послуги, відповідно у розмірах **6 600,03 грн. та 6 906,20 грн.** Втім, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (84)** Отже, Підприємство на питання пункту 12 Вимоги № 2 та у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 не надало до Відділення жодної деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів** стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ **з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої**

**кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Підприємство подало на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б.**

- (85) Документи, що були надані Підприємством листом від 29.12.2018 № 787 на питання пункту 12 Вимоги № 2 містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. *Тобто, такі розрахунки відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які й потребували деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками та надання до неї вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх відповідних підтверджуючих доказів, що й вимагалось питанням пункту 12 Вимоги № 2.*
- (86) Таким чином, Підприємством **не надано належних пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням**, вказаним у відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 1 026 083,63 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 1 016 083,60 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б.
- (87) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (88) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (89) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 12 Вимоги № 2, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б;
  - можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,
- було зобов'язано надати до Відділення відповідну деталізовану розшифровку його цінових пропозиції (первинної та остаточної), поданих на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма відповідними підтверджуючими доказами, що вимагалось питанням пункту 12 Вимоги № 2. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*

- (90) *Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 12 Вимоги № 2 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (91) *Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 3, 4, 10-13 та 21 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 3, 4, 10 та 12, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (92) *Інформацію на питання пунктів 14-20 Вимоги № 2 Підприємство надало до Відділення за допомогою послуг поштового зв'язку, листом від 04.01.2019 № 2, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги № 2, також засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.*
- (93) *Пунктом 14 Вимоги № 2 вимагалось надати: «Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 921880,92 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 910880,92 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а (замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ід.код 20915546); предмет закупівлі: Утримання території Каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність); Коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла яким чином та з урахуванням яких складових була сформована кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документах Підприємства під назвами «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Утримання території ОГЕС Каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна (без ПДВ) зазначена у розмірі 116,44905 тис. грн., та «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Утримання території ТГАЕС Каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна (без ПДВ) зазначена у розмірі 805,43187 тис. грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а.»*
- (94) *Підприємство листом від 04.01.2019 № 2 не надало до Відділення належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) первинної цінової пропозиції у розмірі 921 880,92 грн. та остаточної цінової пропозиції у розмірі 910 880,92 грн. Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у документах Підприємства під назвами «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Утримання території ОГЕС Каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна зазначена у розмірі (без ПДВ) 116,44905 тис. грн., та «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Утримання території ТГАЕС Каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна (без ПДВ)*

- зазначена у розмірі 805,43187 тис. грн. та інших кошторисних документах Підприємства, які стосуються процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а.
- (95) Так, під час аналізу Відділенням процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, а також розгляду справи № 2-26.206/21-2019, розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та ТОВ «УМР» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2018-04-19-001447-а, було, зокрема встановлено, що *незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР»*, останні у договірній ціні на утримання території ОГЕС каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), яку вони подали на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, однаково вказали ***абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартісних витрат*** на заробітну плату у розмірі ***30,60745 тис. грн.*** та на загальновиробничі витрати у розмірі ***17,0309 тис. грн.*** У свою чергу, у договірній ціні на утримання території ТГАЕС каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), яку Підприємство та ТОВ «УМР» також подали на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, вони знову однаково вказали ***абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартісних витрат*** на заробітну плату у розмірі ***269,29812 тис. грн.***, на загальновиробничі витрати у розмірі ***123,13365 тис. грн.***, на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій у розмірі ***9,67303 тис. грн.***, а також розмір прибутку ***21,31212 тис. грн.***
- (96) ***Таке співпадіння, аж до копійок***, розмірів вартісних витрат та прибутку, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки ***з арифметичними розрахунками*** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також ***з усіма підтверджуючими доказами*** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожної відповідної витрати та прибутку. Втім, Підприємство на питання пункту 14 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (97) В інших кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які були подані на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, також присутні численні ***абсолютно ідентичні, аж до копійок, цінові, у тому числі й витратні, значення***, зокрема у локальному кошторисі на будівельні роботи № 4-1-1 стосовно утримання території ТГАЕС каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність) Підприємство та ТОВ «УМР» ***визначили 202 цінових, у тому числі й витратних, значень***, у яких ***абсолютно ідентичні, аж до копійок***, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються ***54 товарів (робіт, послуг)***.
- (98) ***Таке співпадіння, аж до копійок***, розмірів вартості товарів (робіт, послуг) і витрат у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки ***з арифметичними розрахунками*** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також ***з усіма підтверджуючими доказами*** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 14 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.
- (99) Отже, Підприємство на питання пункту 14 Вимоги № 2 не надало до Відділення жодної деталізованої розшифровки ***з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів*** стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру,

*відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Підприємство подало на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а.*

- (100) Документи, що були надані Підприємством листом від 04.01.2019 № 2 на питання пункту 14 Вимоги № 2 містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. *Тобто, такі розрахунки відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які й потребували деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками та надання до неї вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх відповідних підтверджуючих доказів, що й вимагалось питанням пункту 14 Вимоги № 2.*
- (101) Таким чином, Підприємством не надано належних пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням, вказаним у відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 92 1880,92 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 910 880,92 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а.
- (102) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (103) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (104) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 14 Вимоги № 2, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а;
  - можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,
- було зобов'язано надати до Відділення відповідну деталізовану розшифровку його цінової пропозиції, поданої на процедуру закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма відповідними підтверджуючими доказами, що вимагалось питанням пункту 14 Вимоги № 2.*

Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.

- (105) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 14 Вимоги № 2 подало до Відділення інформації в неповному обсязі.
- (106) Пунктом 16 Вимоги № 2 запитувалось: «Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували первину цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 13172256 грн. та остаточну цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 13172256 грн., які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-b (замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ід.код 20915546); предмет закупівлі: ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015, 45454000-4 – Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Енергоблок № 1. Роботи по заміні конденсатора турбоагрегату К-1000-60/1500, етап 2); Коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 45454000-4 – Реконструкція). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла яким чином та з урахуванням яких складових була сформована кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015, 45454000-4 – Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Енергоблок №1. Роботи по заміні конденсатора турбоагрегату К-1000-60/1500, 2 етап), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна (без ПДВ) зазначена у розмірі 13172,256 тис. грн. та який був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-b. Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-b».
- (107) Підприємство листом від 04.01.2019 № 2 не надало до Відділення належних пояснень, обґрунтувань, а також доказів з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції у розмірі (без ПДВ) 13 172 256 грн. Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у документі Підприємства під назвою «ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (ДК 021:2015, 45454000-4 – Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Енергоблок №1. Роботи по заміні конденсатора турбоагрегату К-1000-60/1500, 2 етап), що здійснюється в 2018 році», де договірна ціна зазначена у розмірі (без ПДВ) 13 172,256 тис. грн. та який був поданий Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-b.
- (108) Так, під час аналізу Відділенням процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-b, а також розгляду справи № 2-26.206/3-2019, розпочатої адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та ТОВ «УМР» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у тому числі торгів за ідентифікатором UA-2018-03-02-000091-b, було, зокрема встановлено, що незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР», останні у договірній ціні, яку вони подали на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-b, однаково вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок,**

**витрати** на заробітну плату у розмірі **7 011,713 тис. грн.** Водночас, **вартість експлуатації будівельних машин і механізмів була визначена Підприємством у договірній ціні на 496,96 % менше ніж у ТОВ «УМР», це при тому, що на інші процедури закупівель, а саме, на процедури закупівель UA-2018-01-10-000544-с та UA-2018-10-03-000062-б Підприємство завжди визначало у договірних цінах вартість експлуатації будівельних машин і механізмів значно більше ніж ТОВ «УМР»:**

- на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с Підприємство визначило вартість експлуатації будівельних машин і механізмів **на 443,26 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б Підприємство визначило вартість експлуатації будівельних машин і механізмів **на 427,16 % більше ніж у ТОВ «УМР».**
- (109) Крім того, Підприємство у договірній ціні передбачило значні затрати на інші супутні витрати у розмірі **793,596 тис. грн., це при тому, що ТОВ «УМР» у договірній ціні таких витрат взагалі не передбачило.**
- (110) **Абсолютно ідентичні, аж до копійок, цифрові значення (понад 100 значень) присутні також й у відповідних підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «УМР», які стосуються 105 товарів (робіт, послуг).**
- (111) Крім того, у підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «УМР», що стосуються процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-б, також **спостерігаються аномально великі різниці у діапазоні від 25,00 % до 771,33 %, що стосуються понад 90 товарів (робіт, послуг).**
- (112) **Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство на питання пункту 16 Вимоги № 2 не надало до Відділення відповідну інформацію.**
- (113) **Отже, Підприємство на питання пункту 16 Вимоги № 2 не надало до Відділення жодної деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Підприємство подало на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-б.**
- (114) **Документи, що були надані Підприємством листом від 04.01.2019 № 2 на питання пункту 16 Вимоги № 2 містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. Тобто, такі розрахунки відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які й потребували деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками та надання до неї вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх відповідних підтверджуючих доказів, що й вимагалось питанням пункту 16 Вимоги № 2.**
- (115) **Таким чином, Підприємством не надано належних пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням, вказаним у відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності сформували цінову пропозицію у розмірі (без ПДВ) 13 172 256 грн., яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-б.**



- (116) Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.
- (117) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилитися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (118) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 16 Вимоги № 2, Підприємство маючи:
- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-b;
  - можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,
- було зобов'язано надати до Відділення відповідну деталізовану розшифровку його цінової пропозиції, поданої на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-b, з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма відповідними підтверджуючими доказами, що вимагалось питанням пункту 16 Вимоги № 2. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.
- (119) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 16 Вимоги № 2 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (120) Пунктом 20 Вимоги № 2 вимагалось надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субпідрядника) та які будь-яким чином пов'язані з договором, що був укладений Підприємством з замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-b. Крім того, запитувались і копії всіх документів, що пов'язані з вказаними договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписок та інших документів.

- (121) Листом від 04.01.2019 № 2, на вказаний пункт Вимоги № 2, Підприємство надало копії таких договорів:
- Договір купівлі-продажу № 33/16 від 26.05.2016 р., укладений Підприємством з ТОВ «ДИА-НИКА» (надалі – Договір № 1);
  - Договір поставки № 33/2018 від 01.08.2018, укладений Підприємством з ТОВ «КОРСО ТРЕЙД» (надалі – Договір № 2);
  - Договір поставки № 38/2018 від 10.09.2018, укладений Підприємством з ТОВ «ТАКОМА-ТОРГ» (надалі – Договір № 3);
  - Договір субпідряду № 20/2018 від 14.05.2018 з виконання робіт по заміні конденсатора турбоагрегату К-1000-60/1500, етап 2, енергоблок № 1 ВП ЮУАЕС, укладений Підприємством з ТОВ «ТМ Одеса».
- (122) Разом з тим, до Договорів № 1, № 2 та № 3 **Підприємство не надало жодної копії платіжного доручення та банківського документу**. Це при тому, що пунктом 20 Вимоги № 2 вимагалась надання таких документів.
- (123) Таким чином, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пункту 20 Вимоги № 2 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.
- (124) Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 14-20 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 14, 16 та 20, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

### 3.3. Обставини справи, пов'язані з поданням недостовірної інформації Відділенню (пункт 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)

- (125) Листами від 20.11.2018 № 728, від 21.12.2018 № 786 та від 29.12.2018 № 787 Підприємство на Вимоги № 1 та № 2 подало до Відділення наступну інформацію:
- «По пункту 1: засновником ТОВ «Альянс» (ЄДРПОУ 32741433) в 2017-2018рр одноосібно є громадянин України Шумик Мирон Миронович, РНОКПП 2619605897. Протягом 2017-2018рр ні ТОВ «Альянс», **ні Шумик Мирон Миронович не перебували як засновники/учасники інших юридичних осіб.**» (лист Підприємства від 20.11.2018 № 728);
  - «У листі від 20.11.2018 № 728 ми надали перелік процедур закупівель в яких ТОВ «Альянс» брало участь у 2017-2018рр згідно наведеної Вами таблиці у вимозі від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099. **В інших процедурах закупівлі, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі», ніж зазначених у таблиці, ТОВ «Альянс» в 2017 році участі не брало.**» (лист Підприємства від 21.12.2018р. № 786);
  - «В листі від 20.11.2018 № 728 ми надали перелік процедур закупівель в яких ТОВ «Альянс» брало участь у 2017-2018рр згідно наведеної Вами таблиці у вимозі від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099. **В інших процедурах закупівлі, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі», ніж зазначених у таблиці, ТОВ «Альянс» в 2018 році участі не брало.** Інформація у таблиці надана станом на 20.11.2018р.» (лист Підприємства від 21.12.2018р. № 786);
  - «Засновником ТОВ «Альянс» протягом 2017-2018 років є одноосібно Шумик Мирон Миронович (РНОКПП 2619605897). **Шумик Мирон Миронович не є та не був керівником у 2017-2018 роках інших суб'єктів господарювання.** Тому ТОВ «Альянс» не надає інформацію.» (лист Підприємства від 29.12.2018 № 787).
- (126) Аналіз зазначеної інформації, засвідчив, що вищезазначена інформація, яка була подана Підприємством до Відділення листами від 20.11.2018 № 728, від 21.12.2018 № 786 та від 29.12.2018 № 787, є недостовірною, оскільки:
- згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Шумик Мирон Миронович у 2017-2018

роках був засновником/учасником в громадському формуванні з охорони громадського порядку «щит» смт. Арбузинка (ідентифікаційний код юридичної особи 41828472), а також засновником/учасником та керівником в приватному підприємстві «Агромир –» (ідентифікаційний код юридичної особи 34799658). Крім того, Шумик Мирон Миронович у 2017-2018 роках був фізичною особою підприємцем (дата взяття на облік 13.03.2013);

- за інформацією, що міститься в системі електронних закупівель «ProZorro», Підприємство у 2017-2018 роках також брало участь (крім наведених в листах Підприємства від 20.11.2018 № 728 та від 21.12.2018р. № 786) у наступних процедурах закупівель: UA-2017-03-29-001113-b, UA-2017-09-25-000549-c, UA-2017-10-18-000580-c, UA-2017-11-01-000341-b, UA-2017-11-16-000465-a та UA-2018-11-26-000703-b. За результатами вказаних процедур закупівель 2017 року між замовником та Підприємством укладались відповідні договори.
- (127) Отже, Підприємство листами від 20.11.2018 № 728, від 21.12.2018р. № 786 та від 29.12.2018 № 787 тричі подало до Відділення недостовірну інформацію.**

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕНЬ**

- (128)** Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (129)** Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (130)** Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (131)** Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (132)** Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482,

зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (133) Виходячи зі змісту статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (134) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (135) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (136) Відповідно до пунктів 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є:
- подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (п. 14 ст. 50 цього Закону);
  - подання недостовірної інформації територіальному відділенню (п. 15 ст. 50 цього Закону).
- (137) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1-5 Вимоги № 1, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1, 2, 5-9 та 25 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 5 та 9, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 4, 10-13 та 21 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 3, 4, 10 та 12, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 14-20 Вимоги № 2, в частині питань пунктів 14, 16 та 20, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні Відділенню листом від 20.11.2018 № 728 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні Відділенню листом від 21.12.2018 № 786 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні Відділенню листом від 29.12.2018 № 787 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (138) На подання з попередніми висновками від 01.08.2019 № 64-03/81-пв у справі № 2-26.250/24-2019, копія якої була направлена до Підприємства листом від 05.08.2019 № 64-02/1434 та отримане ним 13.08.2019, Підприємство листами від 12.09.2019 № 515, від 07.10.2019 № 577 та від 10.10.2019 № 581 надало до Відділення свої пояснення та заперечення. Як свідчить аналіз змісту вказаних листів, Підприємство з висновками, викладеними у поданні з попередніми висновками від 01.08.2019 № 64-03/81-пв у справі № 2-26.250/24-2019 (надалі – Подання з попередніми висновками), не погоджується. Проте зміст наданих Підприємством пояснень та заперечень не спростовує висновків, викладених у Поданні з попередніми висновками.
- (139) Зміст заперечень Підприємства зводиться до відсутності, на думку Підприємства, підстав для притягнення його до відповідальності за порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (140) Свою позицію Підприємство у листах від 12.09.2019 № 515 та від 10.10.2019 № 581 обґрунтовує, насамперед, тим, що:
- *«Процедури закупівель UA-2017-03-29-001113-b, UA-2017-09-25-000549-c, UA-2017-10-18-000580-c, UA-2017-11-01-000341-b, UA-2017-11-16-000465-a були здійснені відповідно до п. 1 статті 2 та аб. 11 п. 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме без використання електронної системи закупівель, з публікацією тільки звіту про укладений договір замовником.»* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515);
  - Підприємство вважало, що необхідно було надавати інформацію тільки ту, що обліковується на електронному сервісі «мій ДЗО». Крім того, Підприємство зазначило, що не мало наміру не надавати інформацію на вимогу до Відділення, а також надавати недостовірну інформацію (лист Підприємства від 10.10.2019 № 581);
  - Шумик Мирон Миронович є засновником Підприємства як фізична особа, а тому *«відомості про Шумика Мирон Мироновича, як фізичної особи підприємця не надавалися»* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515);
  - *«Щодо громадської організації «Щит». Шумик Мирон Миронович є членом громадської організації, відомості про Шумика Мирона Мироновича, як засновника, є помилковими.»* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515);
  - *«Згідно інформації ЄДРПОУ ПП «Агромир –» за рішенням Господарського суду Миколаївської області № 5/54/09 від 10.02.2009 про визнання юридичної особи банкрутом перебуває у стадії ліквідації.»* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515);
  - *«Згідно ухвали Господарського суду Миколаївської області від 28.04.2009 року ПП «Агромир» ліквідовано. Будь-яких інших рішень судів Шумик М.М. не отримував. Сумніву у недостовірності поданої інформації не мав. Після ознайомлення зі змістом попередніх висновків АМКУ, ТОВ «Альянс» звернувся до ліквідатора ПП «Агромир» Черепенко В.Г. з вимогою вжиття заходів щодо внесення змін до державного реєстру.»* (лист Підприємства від 10.10.2019 № 581).
  - *«Щодо участі ПП «Агромир –» у 2017-2018 роках у процедурах закупівель – ПП «Агромир –» не брало участі у процедурах закупівель у 2017-2018 роках.»* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515).
- (141) Наведені пояснення та заперечення Підприємства **не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення щодо наявності у його діях порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку, зокрема, з наступним.**
- (142) Диспозиції пунктів 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не містить будь-яких правових конструкцій, які б вказували на

необхідність встановлення форми вини під час доведення органами Комітету правопорушення у вигляді:

- подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (п. 14 ст. 50 цього Закону);
  - подання недостовірної інформації територіальному відділенню (п. 15 ст. 50 цього Закону).
- (143) У вказаних диспозиціях законотворцем не використані, зокрема, такі слова і вислови як, з наміром, з метою, навмисно, з умислом тощо, які за своєю суттю й свідчать про необхідність встановлення форми вини правопорушника.
- (144) Законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено доведення суб'єктивної сторони правопорушення, у тому числі форми вини юридичної особи при кваліфікації дій суб'єкта господарювання у вигляді порушень, передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (145) Зміст об'єктивної сторони вказаних порушень вичерпується ознаками фактичних дій, шляхом яких вони вчинюються, без обов'язковості з'ясування настання наслідків.
- (146) Законодавство про захист економічної конкуренції не оперує такими поняттями, як «об'єктивна сторона порушення», «суб'єктивна сторона порушення», «причинний зв'язок», на які фактично й посилається Підприємство у своїх поясненнях, викладених у листах від 12.09.2019 № 515 та від 10.10.2019 № 581, де, зокрема, зазначає, що:
- не мало наміру не надавати інформацію та надавати недостовірну інформацію;
  - вважало, що необхідно було надавати інформацію тільки ту, що обліковується на електронному сервісі «мій ДЗО»;
  - сумніву у недостовірності поданої інформації не мало.
- (147) *Через зазначене такі пояснення не можуть бути підставою для звільнення Підприємства від відповідальності, що передбачена законодавством про захист економічної конкуренції.*
- (148) ***Таким чином, законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування відповідальності у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини у тій чи іншій формі. А відтак, відсутність у Підприємства умислу на вчинення певних дій, або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих працівників Підприємства не усувають факту вчинення правопорушень.***
- (149) Вищевикладене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Вищого господарського суду України від 22.01.2008 у справі № 35/210-07 та від 20.01.2009 у справі № 5/427-07, Постановами Верховного Суду України від 19.02.2019 у справі № 916/499/18 та від 20.09.2018 у справі № 915/17/18, а також із пунктом 3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» № 15 від 26.12.2011 року.
- (150) Одночасно слід зазначити, що питання належної організації роботи Підприємства є внутрішнім питанням Підприємства і відповідальність за це несе саме Підприємство.
- (151) *Підприємство не надало до Відділення жодного доказу, який би свідчив про унеможливлення з боку Підприємства вжити всі необхідні заходи задля забезпечення належного виконання Підприємством обов'язку щодо надання запитуваної Відділенням інформації.*
- (152) ***Неналежна організація роботи Підприємства у вищевказаній частині є об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства.***
- (153) *Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду*

України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:

- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання *подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилитися від надання окремих з витребуваних документів*;
  - якщо зазначена інформація у встановлений державним уповноваженим або головою територіального відділення строк подана у неповному обсязі, то цей факт є об'єктивним підтвердженням неподання інформації;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (154) Таким чином, Підприємство було зобов'язане задля забезпечення належного виконання його обов'язку щодо надання інформації на Вимоги № 1 та № 2 за необхідності:
- систематизувати наявну в нього інформацію;
  - звернутися, у разі потреби, до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо.
- (155) Зазначене узгоджується також й з правовою позицією, викладеної, зокрема, у *Постановах Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18 та від 17.04.2018 у справі № 917/637/17*.
- (156) Про безпідставність посилання Підприємства у листі від 10.10.2019 № 581 про те, що воно вважало, що:
- необхідно було надавати інформацію тільки ту, що обліковується на електронному сервісі «мій ДЗО» (лист Підприємства від 10.10.2019 № 581);
  - не потребувало надання інформація щодо процедур закупівель UA-2017-03-29-001113-b, UA-2017-09-25-000549-c, UA-2017-10-18-000580-c, UA-2017-11-01-000341-b та UA-2017-11-16-000465-a через те, що вони, на його думку, були здійснені без використання електронної системи закупівель, з публікацією тільки звіту про укладений договір замовником.» (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515), свідчить також й те, що у Вимогах № 1 та № 2 відсутні будь-які приписи або вислови на підставі яких Підприємство мало б обґрунтовано зробити таке припущення. За відповідними роз'ясненнями Підприємство до Відділення не зверталось.
- (157) Крім того, розміщення Замовником інформації стосовно вищеперелічених процедур закупівель у електронній системі закупівель (<https://prozorro.gov.ua/>), про що й зазначає Підприємство у листі від 12.09.2019 № 515, лише підтверджує, що вказані процедури закупівель проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі», на виконання яких й здійснювалось оприлюднення замовниками відповідної інформації.
- (158) Більш того, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівля може здійснюватися шляхом застосування однієї з таких процедур: відкриті торги, конкурентний діалог та переговорна процедура закупівлі. Частина друга статті 12 цього Закону містить імперативну норму відповідно до якої замовник здійснює процедури закупівлі, передбачені частиною першою цієї статті, шляхом використання електронної системи закупівель.
- (159) Таким чином, посилання Підприємства на те, що інформація про вищеперелічені процедури закупівель не подавалась Підприємством до Відділення через те, що вони не обліковувались на електронному сервісі «мій ДЗО» та були здійснені без використання електронної системи закупівель є безпідставним.
- (160) Не може бути взяти до уваги й пояснення Підприємства про те, що відомості в частині Шумика Мирона Мироновича не надавались до Відділення, оскільки

*останній є засновником Підприємства як фізична особа, а не фізична особа-підприємець* (лист Підприємства від 12.09.2019 № 515), зокрема, через наступне.

- (161) Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності **чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.**
- (162) Згідно з абзацом 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. **Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.** Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (163) Відповідно до підпункту 1 пункту 3 Розділу IV Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572, вирішальний вплив одного суб'єкта господарювання на іншого суб'єкта господарювання виникає, зокрема, у випадках, коли: володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному капіталі в розмірі більше ніж 50 відсотків.
- (164) **Отже, фізична особа, що володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному капіталі в розмірі більше ніж 50 відсотків, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.** Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема з Постановою Вищого господарського суду України від 23.03.2011 № 14/83.
- (165) Враховуючи вищезазначене, а також той факт, що у 2017-2018 роках Шумик Мирон Миронович був одноосібним засновником Підприємства, що підтверджується й листом Підприємства від 20.11.2018 № 728, тобто мав 100% частки у статутному капіталі Підприємства, то **Шумик Мирон Миронович є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», який пов'язаний відносинами контролю з Підприємством.**
- (166) Згідно з частиною першої статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на яку у Вимогах № 1 та № 2 зверталась увага Підприємства, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1



цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (167) Крім того, у *Вимозі наголошувалось*, що частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті *не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності*.
- (168) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (169) Виходячи зі змісту статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (170) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (171) *Отже, Підприємство, в силу вищеперелічених положень чинного законодавства України, було зобов'язано надати до Відділення, у встановлені у Вимогах № 1 та № 2 головою Відділення строки, запитувану інформацію, яка будь-яким чином була пов'язана з Шумиком Мироном Мироновичем, а у разі необхідності, задля подання до Відділення запитуваної вказаними вимогами інформації забезпечити обмін інформації між Підприємством та Шумиком Мироном Мироновичем, що пов'язаний, як суб'єкт господарювання, з Підприємством відносинами контролю відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також вжити інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*
- (172) Вищезазначене стосується й фізичної особи-підприємця Шумика Мирона Мироновича (ідентифікаційний номер 2619605897) та громадського формування з охорони громадського порядку «щит» смт. Арбузинка (ідентифікаційний код юридичної особи 41828472), які у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *також є суб'єктами господарювання, інформація про яких теж не була надана Підприємством до Відділення на відповідні питання Вимог № 1 та № 2.*
- (173) Частинами першої та другої статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» *встановлена презумпція достовірності відомостей, що внесені до Єдиного державного реєстру.*

- (174) Враховуючи вказане, а також те, що в Єдиному державному реєстрі є відомості про Шумика Мирона Мироновича, як фізичну особу-підприємця, та про громадське формування з охорони громадського порядку «шит» смт. Арбузинка, як юридичну особу, де одним із засновників у 2017-2018 роках значився Шумик Мирон Миронович, то така інформація є достовірною.
- (175) Не була надана Підприємством до Відділення так само й інформація стосовно ПП «Агромир →», в якому у 2017-2019 роках одноосібним засновником та керівником також був Шумик Мирон Миронович, через що ПП «Агромир →» теж пов'язано відносинами контролю з Підприємством. Це при тому, що питаннями пунктів 1, 3 Вимоги № 1 та питаннями пунктів 3, 4 Вимоги № 2 вимагалось надання відповідної інформації.
- (176) Посилання Підприємством у листі від 10.10.2019 № 581 на те, що ПП «Агромир →» ліквідовано згідно з ухвалою господарського суду Миколаївської області від 28.04.2009 у справі № 5/54/09 *не відповідає дійсності*, оскільки вказана ухвала була скасована Постановою Вищого господарського суду України від 09.09.2009 у справі № 5/54/09.
- (177) Крім того, відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>) та які мають статус достовірності, ПП «Агромир →» з 14.05.2009 знаходиться лише у стані припинення.
- (178) Одночасно слід зазначити, що будь-яких доказів, які б підтверджували факт наявності державної реєстрації рішення про припинення ПП «Агромир →» Підприємство до Відділення не надало. Разом з тим, відповідно до частини п'ятої статті 104 Цивільного кодексу України юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення.
- (179) Несвоєчасно повідомлення Підприємством листом від 12.09.2019 № 515 Відділення про те, що ПП «Агромир →» у 2017-2018 роках не брало участі у процедурах закупівель, *не спростовує факт вчинення Підприємством порушення законодавства про захист економічної конкуренції та не звільняє його від відповідальності, а лише об'єктивно підтверджує факт вчинення Підприємством такого порушення*, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з *Постановами Верховного Суду України від 11.02.2002 у справах № 3-297к01 та № 2/1/725-а, Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, а також із пунктом 3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» № 15 від 26.12.2011 року*.
- (180) У листі від 10.10.2019 № 581 пояснення Підприємства щодо неподання до Відділення на питання пункту 20 Вимоги № 2 копій платіжних доручень та банківських виписок, які пов'язані з договором купівлі-продажу № 33/16 від 26.05.2016 р., договором поставки № 33/2018 від 01.08.2018 та договором поставки № 38/2018 від 10.09.2018, зводяться до того, що Відділенням не було зазначено які саме документи із переліку документів, що перераховувались у питанні пункту 20 Вимоги № 2, Підприємство мало надати до Відділення.
- (181) Зазначене *не відповідає дійсності*, а тому не може бути взяте до уваги, що обґрунтовується, зокрема, наступним:
- у питанні пункту 20 Вимоги № 2 чітко та однозначно зазначається надати ***копії всіх документів***, що пов'язані з договорами, які запитувались цим же пунктом, до яких і відносились вищеперелічені договори, укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання;
  - у другому реченні абзацу 2 питання пункту 20 Вимоги № 2 чітко та однозначно перераховувались документи, копії яких, серед інших документів, Підприємство ***мало б надати*** до Відділення. До таких документів були віднесені й платіжні

- доручення та банківські виписки, які Підприємство було зобов'язано надати до Відділення разом із договором купівлі-продажу № 33/16 від 26.05.2016 р., договором поставки № 33/2018 від 01.08.2018 та договором поставки № 38/2018 від 10.09.2018.
- (182) Разом з тим, незважаючи на вищенаведене, Підприємство до вищеперелічених договорів **не надало до Відділення жодної копії платіжного доручення та банківського документу. За роз'ясненням питання пункту 20 Вимоги № 2 Підприємство до Відділення не зверталось.**
- (183) У листах від 12.09.2019 № 515 та від 10.10.2019 № 581 Підприємство заперечує факти подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2, які стосуються надання деталізованих розшифровок, вичерпних обґрунтувань, пояснень, а також усіх підтверджуючих доказів, з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені до калькуляції (розрахунку) цінових пропозицій (первинної та остаточної), які Підприємство подало на процедури UA-2018-05-17-000937-а, UA-2018-01-10-000544-с, UA-2018-10-03-000062-б, UA-2018-04-19-001447-а та UA-2018-03-02-000091-б (надалі – Процедура закупівель).
- (184) Зміст вказаних заперечень, а також інформації, яка була надана Підприємством до Відділення листами від 20.11.2018 № 728, від 29.12.2018 № 787 та від 04.01.2019 № 2 на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2, зводиться до опису механізму формування кошторисних документів у програмному комплексі АВК-5, загальних посилань на регламентуючі акти у будівельній галузі та до надання Відділенню певних видів кошторисних документів (локальні кошториси, підсумкові відомості ресурсів тощо), які були створені за допомогою програмного комплексу АВК-5.
- (185) Разом з тим, питанням пункту 4 Вимоги № 1 та питаннями пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2 вимагалось надання Підприємством **деталізованих розшифровок, що передбачає й надання відповідних арифметичних розрахунків, а також вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих доказів** стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ **з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що були включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, що стосуються цінових пропозицій (первинної та остаточної), які Підприємство подало на Процедури закупівель.** Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.
- (186) Надані Підприємством листами від 20.11.2018 № 728, від 29.12.2018 № 787 та від 04.01.2019 № 2 кошторисні документи, які розроблені за допомогою програмного комплексу АВК-5 та стосуються Процедур закупівель, містять лише цифровий набір даних, які й потребували деталізованих розшифровок, вичерпних обґрунтувань, пояснень з надання усіх підтверджуючих доказів з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у тому числі містяться й у наданих Підприємством до Відділення кошторисних документах. **Втім, Підприємство подало до Відділення на вищеперелічені питання Вимог № 1 та № 2 інформацію в неповному обсязі.**

- (187) Так, інформація, яка була надана Підприємством до Відділення листами від 20.11.2018 № 728, від 29.12.2018 № 787 та від 04.01.2019 № 2 **жодним чином не обґрунтовує, не пояснює та не містить жодного підтверджуючого доказу з аналізу яких була б зрозуміла наявність у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР» численних аномально великих різниць у цінових, у тому числі й витратних, значень, про що частково через їх численність зазначається у описово-мотивувальній частині цього рішення**, наприклад:
- стосовно товару (роботи, послуги) «Гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А400С, діаметр 12 мм» (шифр ресурсу: С124-22 варіант 2) /надалі – Гарячекатана арматурна сталь/ ТОВ «УМР» визначило загальну поточну ціну у розмірі **4 475,96 грн.** У свою чергу, Підприємство визначило загальну поточну ціну у розмірі **1 054 210,20 грн, що відповідно на 23 452,72 % або на 1 049 734,24 грн. більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-01-10-000544-с);
  - стосовно товару (роботи, послуги) «Перетворювачі зварювальні з номінальним зварювальним струмом 315-500 А» ТОВ «УМР» визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 8,20 грн. У свою чергу, Підприємство визначило поточну ціну за одиницю (маш-год) у розмірі 31,40 грн., **що відповідно на 282,93 % або на 23,20 грн. більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-01-10-000544-с);
  - стосовно товару «Шуруп LN 9,5 для г/к» ТОВ «УМР» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 0,05 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірі 0,82 грн., **що на 1 540 % більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-б);
  - стосовно товару «Антимікробна ґрунтовка Ceresit СТ 99 (витрати 0,085 л/м<sup>2</sup>)» (надалі – Антимікробна ґрунтовка Ceresit СТ 99) ТОВ «УМР» визначило поточну ціну за одиницю (за літр) у розмірі 153,56 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 150,50 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 3,01 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 1 173,26 грн., 1 150,2 грн. та 23,01 грн., **що відповідно на 664,04 %, 664,25 % та 664,45 % більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-б);
  - стосовно послуги «Улаштування залізобетонного пандусу» ТОВ «УМР» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 35,29 грн. та 5,01 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1044 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 29 041,37 грн., 6 710,43 грн. та 108,6453 грн., **що відповідно на 82 193,48 %, 133 840,72 % та 103 966,38 % більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-б);
  - стосовно послуги «Розбирання цементних покриттів підлог» ТОВ «УМР» визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>2</sup>) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 13,21 грн. та 5,30 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1242 грн. У свою чергу, Підприємство відповідно визначило у розмірах 930,30 грн., 249,28 грн. та 5,2783 грн., **що відповідно на 6 942,39 %, 4 603,40 % та 4 149,84 % більше ніж у ТОВ «УМР»** (процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-б).
  - на процедуру закупівлі UA-2018-03-02-000091-б Підприємство у договірній ціні визначило **вартість експлуатації будівельних машин і механізмів на 496,96 % менше ніж у ТОВ «УМР»**, це при тому, що на інші процедури закупівель, а саме, на процедури закупівель UA-2018-01-10-000544-с та UA-2018-10-03-000062-б Підприємство завжди визначало у договірних цінах **вартість експлуатації будівельних машин і механізмів значно більше ніж ТОВ «УМР»**, а саме, **на 443,26 % та на 427,16 % більше ніж у ТОВ «УМР»**;
- (188) Така аномалія цінових різниць, яка свідчить про економічно необґрунтованість цінових пропозицій та їх завищений рівень, притаманна як ціновим пропозиціям

Підприємства, так і ціновим пропозиціям ТОВ «УМР», що їй *потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками* кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, **а також з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). **Втім, ні Підприємство та ні ТОВ «УМР» не надали до Відділення відповідну інформацію, це при тому, що вимогами про надання інформації Відділення вимагало надання такої інформації.**

- (189) Одним із підтвердженням такого ненадання (подання в неповному обсязі) є й те, що ні у листах від 20.11.2018 № 728, від 29.12.2018 № 787 та від 04.01.2019 № 2, які були подані Підприємством до Відділення на Вимоги № 1 та № 2, ні у листах від 12.09.2019 № 515, від 07.10.2019 № 577 та від 10.10.2019 № 581, в яких містяться заперечення та пояснення на Подання з попередніми висновками, **Підприємство не навело жодних обґрунтувань, не надало жодного підтверджуючого доказу та жодної деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками щодо кожного із вищезазначених цінових, у тому числі й витратних, значень.** Це при тому, що питанням пункту 4 Вимоги № 1 та питаннями пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2 вимагалось надання Підприємством *деталізованих розшифровок, вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових, до яких відносяться у тому числі відпускні (закупівельні) ціни за одиницю виміру, поточні ціни за одиницю виміру тощо.*
- (190) Наприклад, у вказаних листах Підприємство *не надало жодної розшифровки, обґрунтувань, пояснень та жодного підтверджуючого доказу* стосовно:
- загальної поточної ціни Підприємства на Гарячекатану арматурну сталь, яка **на 23 452,72 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
  - поточної та відпускної ціни Підприємства за одиницю, а також заготівельно-складських витрат Підприємства за одиницю Антимікробної ґрунтовки Ceresit СТ 99, які відповідно **на 664,04 %, 664,25 % та 664,45 % більше ніж у ТОВ «УМР»;** тощо,  
*а лише обмежилось формальним описом механізму формування кошторисних документів у програмному комплексі АВК-5 та загальними посиланнями на регламентуючі акти у будівельній галузі.*
- (191) Аналогічна ситуація щодо подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі спостерігається й щодо **численних цінових, у тому числі й витратних, значень, розміри яких у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР» були визначені абсолютно ідентичні, аж до копійок, про що також частково через їх численність зазначається у описово-мотивувальній частині цього рішення.**
- (192) Так, наприклад, незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах і витратах Підприємства та ТОВ «УМР», останні у кошторисних документах, які стосуються Процедур закупівель, **численно вказали абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри цінових, у тому числі й витратних, значень:**
- у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили 555 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускної ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються 157 товарів (робіт, послуг);**
  - у локальних кошторисів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Підприємство та ТОВ «УМР»

визначили **183 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються **57 товарів (робіт, послуг)**. У ЛК № 2-35-8/с/2 не виявлено жодних цінових, у тому числі й витратних, різниць, **тобто всі цінові та витратні значення у ЛК № 2-35-8/с/2 Підприємства та ТОВ «УМР» на однакові товари (роботи, послуги) є абсолютно ідентичні, аж до копійок**;

- у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **200 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри поточної ціни за одиницю, відпускну ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються **понад 50 товарів (робіт, послуг)**;
  - у локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **179 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються **45 товарів (робіт, послуг)**;
  - у локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1 стосовно утримання території ТГАЕС каскаду ГЕС-ГАЕС (дороги, карантинна рослинність), що стосуються процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **202 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок**, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються **54 товарів (робіт, послуг)**;
  - у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-03-02-000091-б, Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **абсолютно ідентичні, аж до копійок, понад 100 цифрових значень, які стосуються 105 товарів (робіт, послуг)**.
- (193) Таке численне співпадіння, аж до копійок, розмірів цінових, у тому числі й витратних, значень у кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці, постачальників товарів (робіт, послуг) тощо, також потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги). Втім, Підприємство та ТОВ «УМР» не надали до Відділення відповідну інформацію, це при тому, що вимогами про надання інформації Відділення вимагало надання такої інформації.**
- (194)** Одночасно слід зазначити, що за наявною інформацією, ціни на певні товари (роботи, послуги), що є **ідентичними аж до копійок** та містяться у відповідних кошторисних документах Підприємства та ТОВ «УМР», є **значно завищені**, наприклад:
- на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а стосовно товару «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» Підприємство та ТОВ «УМР» визначили **однакову відпускну ціну** за одиницю виміру м<sup>3</sup>, **на одну й ту ж саму дату 12.04.2018**, у розмірі **2 769,93 грн**. Втім, інші

суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «БК «Інтербуд» у своїх кошторисних документах, що були подані на лот № 1 процедури закупівлі UA-2018-08-01-001424-b, на товар «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» визначило відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup> у розмірі **1715 грн.** Отже, у Підприємства та ТОВ «УМР» відпускну ціна товару за одиницю виміру була вище за відпускну ціну ТОВ «БК «Інтербуд» **на 61,51 % або на 1054,93 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 485,43575 м<sup>3</sup>, то відповідно **відпускну ціна на вказаний товар була завищена Підприємством на 512 100,74 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили відпускну ціну Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаного товару, у розмірі 2 769,93 грн.** **Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію;**

- на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а стосовно товарів «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» Підприємство та ТОВ «УМР» **визначили однакові відпускі ціни** за одиницю виміру м<sup>3</sup>, **на одну й ту ж саму дату 31.05.2018, відповідно у розмірах 570,84 грн. та 347,17 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказані товари. Так, наприклад, ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-08-20-000277-с, на товари «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» визначило єдину відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup>, відповідно у розмірі **160 грн.** Отже, у Підприємства та ТОВ «УМР» відпускі ціни на вказані товари за одиницю виміру були вище за відпускі ціни ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» відповідно **на 256,78% (або на 410,84 грн.) та 116,98% (або на 187,17 грн.).** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаних товарів була визначена відповідно у розмірах **195,6744 м<sup>3</sup>** та **705,448 м<sup>3</sup>,** то **відповідно відпускі ціни на вказані товари були завищені Підприємством на 80 390,87 грн. та на 132 038,70 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили відпускі ціни Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаних товарів, відповідно у розмірах 570,84 грн та 347,17 грн.** **Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію;**
- на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а стосовно послуги «Улаштування залізобетонних стін і перегородок висотою понад 3 м до 6 м, товщиною понад 200 мм до 300 мм» Підприємство та ТОВ «УМР» визначили однакову вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) у розмірі **474 648,98 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно меншу вартість на вказану послугу. Так, наприклад, ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40490165) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі

UA-2018-07-06-001428-с, визначило вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) вказаної послуги у розмірі **293 533,07 грн.** Отже, у Підприємства та ТОВ «УМР» вартість вказаної послуги була вище за вартість послуги ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» відповідно **на 61,70 % або на 181 115,91 грн..** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 0,0665 м<sup>3</sup>, то **відповідно вартість вказаної послуги була завищена Підприємством на 12 044,21 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню, у тому числі й від Підприємства, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також **з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла **кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили вартість одиниці (за 100 м<sup>3</sup>) вказаної послуги у розмірі 474 648,98 грн.** **Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію.**

- (195) Всі вищеперелічені цифрові значення, у тому числі й ті, які частково через їх численність наведені у описово-мотивувальній частині цього рішення, потребували надання з боку Підприємства, на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2, деталізованої розшифровки **з арифметичними розрахунками** кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, **а також з усіма підтверджуючими доказами** з аналізу яких була б зрозуміла **кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого товару (роботи, послуги).** Втім, Підприємство, як до речі й ТОВ «УМР», не надало до Відділення відповідну інформацію, **навіть й після спливу відповідних строків, встановлених головою Відділення.** Це при тому, що вимогою про надання інформації від 15.03.2019 № 64-02/430 **Відділення звернуло увагу Підприємства про неналежне його ставлення до виконання його обов'язку щодо надання інформації на вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та від 10.12.2018 № 64-02/1297,** зокрема, **щодо надання вичерпно розгорнутих розшифровок відповідних цінових пропозицій Підприємства, доказів, пояснень та обґрунтувань стосовно вказаних цінових пропозицій.** Більш того, Підприємству, крім зазначеного, було запропоновано уважно ознайомитись з усіма питаннями вимог про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та від 10.12.2018 № 64-02/1297 та найкоротший строк надати всю достовірну запитувану інформацію та документи у повному обсязі.
- (196) **Натомість, Підприємство жодного разу не звернулось до Відділення щодо надання роз'яснень стосовно питання пункту 4 Вимоги № 1 та питань пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2.**
- (197) У листі від 12.09.2019 № 515 Підприємство описуючи механізм формування кошторисних документів у програмному комплексі АВК-5 серед іншого зазначило наступне:
- претендент (підрядник) при розрахунку договірної ціни в програмному комплексі АВК-5 **вносить свої дані по позиціям: поточні ціни на матеріали, вироби і конструкції; поточні ціни машино-години; розрахунок заробітної плати за середню норму тривалості робочого часу; правила визначення загальновиробничих витрат;**
  - поточні ціни на матеріали, вироби і конструкції претендент (підрядник) приймає **на підставі аналізу власного банку даних.**
- (198) Із зазначеного випливає, що Підприємство при розрахунку на Процедури закупівель договірних цін в програмному комплексі АВК-5 **використовуючи власний банк даних вносило і свої дані по вищепереліченим позиціям,** що, зокрема, й породжувало наявність у кошторисних документах Підприємства **абсолютно ідентичних розмірів, аж до копійок, цінових, у тому числі й витратних, значень та їх аномально великі**



різниці з ціновими, витратними значеннями у кошторисних документах ТОВ «УМР».

- (199) Разом з тим, Підприємство у встановлені у Вимогах № 1 та № 2 строки не подало до Відділення інформацію у повному обсязі щодо:
- *всіх конкретних даних, які були внесені Підприємство під час розрахунку договірних цін в програмному комплексі АВК-5, наслідком яким, у тому числі є й численні аномально великі цінові та витратні різниці (деякі із них складають навіть сотні тисяч відсотків: 133 840,72 % та 103 966,38 %), які частково через їх численність наведені у описово-мотивувальній частині цього рішення та не піддаються економічно обґрунтованому та раціональному поясненню;*
  - *власного банку даних, який Підприємство використовувало під час розрахунку на Процедурі закупівель договірних цін в програмному комплексі АВК-5*
- (200) Втім, питанням пункту 4 Вимоги № 1 та питаннями пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2 вимагалось надання:
- *всіх підтверджуючих доказів з аналізу яких буде зрозуміла яким чином та з урахуванням яких складових була сформована кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової;*
  - *деталізованої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями.*
- (201) Окремо слід зазначити, що у листі від 12.09.2019 № 515 Підприємство наводить пояснення, які мали бути надані до Відділення на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2 у вказаних вимогах строки. Натомість, Підприємство до Відділення надало такі пояснення лише після спливу строків встановлених головою Відділення у Вимогах № 1 та № 2, *що додатково підтверджує подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2 у встановлений головою Відділення строки.*
- (202) У листі від 12.09.2019 № 515 Підприємство також наголошує, що:
- тендерні документації, які були затверджені замовником на процедури закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-01-10-000544-с, передбачають, що тендерні пропозиції учасників вважаються дійсними протягом 120 календарних днів з дати розкриття тендерних пропозицій;
  - *«Подальше зберігання пропозиції Учасником не передбачено ніяким законодавчим актом».*
- (203) Виходячи із вказаного, Підприємство у листі від 12.09.2019 № 515 зазначає, що: *«У зв'язку з тим, що строк дії нашої пропозиції сплив та торги виграв інший учасник, сама процедура закупівлі втратила для нас актуальність, паперових відпрацьованих документів, розрахунків в електронному вигляді, крім тих, що перелічені вище та надавалися Вам у нас не зберіглось. Про це ми повідомляли листами від 30.02.2019 за № 36 та від 04.01.2019 № 2».*
- (204) Зазначене не може бути взяте до уваги, що обґрунтовується, зокрема, наступним.
- (205) Підприємство надаючи листами від 20.11.2018 № 728, від 29.12.2018 № 787 та від 04.01.2019 № 2 інформацію на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2, *жодного разу не вказало про неможливість надати інформацію на вказані питання у повному обсязі через не збереження документів Підприємства.*
- (206) *Водночас, Підприємство не надало до Відділення будь-яких доказів (наказів про знищення, актів про вилучення для знищення документів, актів про знищення тощо) на підтвердження зазначеного та не вказало жодного документа незбереження якого унеможливило надання Відділенню запитуваної інформації.*

- (207) *Недотримання Підприємством правових норм чинного законодавства України щодо зберігання документів підприємствами є незаконним способом ухилення від надання витребуваної Відділенням інформації, що узгоджується з правовою позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60.*
- (208) Чинне законодавства України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо належного зберігання документів.
- (209) Неналежна організація роботи Підприємства в частині зберігання документів є об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства. Наявність вини передбачає настання негативних наслідків для винної особи, у тому числі й до суб'єкта господарювання за незаконне ухилення від надання витребуваної територіальним відділенням інформації.
- (210) Відповідно до статті 219 «Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів», затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05, документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, **зберігаються протягом 3 років**, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення.
- (211) Згідно з пунктом 1.4 Переліку вказаний Перелік є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення.
- (212) Пунктом 1.7 Переліку визначено, що строки зберігання документів, визначені у цьому Переліку, є мінімальними, їх не можна скорочувати.
- (213) Отже, вказані законодавчі норми свідчать, що на підприємства покладено певний обов'язок щодо порядку та строків зберігання документів.
- (214) **Виходячи з наведеного, Підприємство зобов'язано зберігати документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, і які повинні зберігатися не менше 3 років.**
- (215) Твердження Підприємства у листі від 12.09.2019 № 515 про незбереження запитуваної Відділенням інформації та відповідно про відсутність можливості її надання є лише незаконним способом ухилення Підприємством від надання витребуваної Відділенням інформації, оскільки **Підприємство не надало жодного доказу, наявність якого підтверджувало б об'єктивну неможливість надання Підприємством до Відділення будь-якої із запитуваної Відділенням інформації.**
- (216) Отже, у разі належного ставлення Підприємством до свого законодавчо визначеного обов'язку щодо надання інформації Відділенню у даному випадку на питання пункту 4 Вимоги № 1 та на питання пунктів 10, 12, 14 та 16 Вимоги № 2, Підприємство маючи:

- значний обсяг інформації, отриманий через багаторічну, постійну роботу в сфері будівництва, у тому числі й в наслідок систематичної участі у процедурах закупівель;
  - постійний зв'язок, господарські відносини та інформацію від постачальників йому товарів (робіт, послуг), зокрема, через відповідні договори, накладні, платіжні доручення тощо;
  - вільний доступ через систему електронних закупівель «ProZorro» до тендерної документації та тендерних пропозицій стосовно Процедур закупівель;
  - можливість, у разі необхідності, звернутися до третіх осіб (суб'єктів господарювання, замовників, органів влади тощо) задля отримання необхідної інформації тощо,
- було зобов'язано надати до Відділення інформацію у повному обсязі, що запитувалась Відділенням. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановами Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 910/4647/18, від 17.04.2018 у справі № 917/637/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (217) Інші заперечення Підприємства, що містяться у листах від 12.09.2019 № 515, від 07.10.2019 № 577 та від 10.10.2019 № 581, також не спростовують факт вчинення Підприємством порушень, передбачених пунктом 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ**

- (218) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/24-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Підприємства, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1-5 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № № 64-02/2-292/80-1099, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1, 2, 5-9 та 25 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 5 та 9, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 3, 4, 10-13 та 21 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 3, 4, 10 та 12, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 14-20 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 14, 16 та 20 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про

- захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
- поданні Відділенню листом від 20.11.2018 № 728 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України;
  - поданні Відділенню листом від 21.12.2018 № 786 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України;
  - поданні Відділенню листом від 29.12.2018 № 787 недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.
- (219) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (220) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушень, передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (221) За даними Податкової декларації з податку на прибуток підприємства товариством з обмеженою відповідальністю «Альянс» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі 100 041 767 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

- 1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши інформацію в неповному

обсязі Відділенню на питання пунктів 1-5 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**2.** За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**3.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1, 2, 5-9 та 25 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 5 та 9, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**4.** За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**5.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 3, 4, 10-13 та 21 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 3, 4, 10 та 12, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**6.** За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**7.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 14-20 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297, в частині питань пунктів 14, 16 та 20, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**8.** За порушення, визначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**9.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши листом від 20.11.2018 № 728, недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**10.** За порушення, визначене у пункті 9 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**11.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши листом від 21.12.2018 № 786, недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**12.** За порушення, визначене у пункті 11 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

**13.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433), подавши листом від 29.12.2018 № 787, недостовірну інформацію Відділенню, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**14.** За порушення, визначене у пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**