



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

24 жовтня 2019 р.

№ 31-ріш

Справа № 1-26.250/40-2019

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до Херсонської філії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» вимогу від 26.03.2019 № 64-02/450/11 з метою одержання необхідної інформації. Підприємство, в порушення вимог законодавства, надало інформацію до територіального відділення в неповному обсязі у встановлені в ній строки.

За результатами розгляду справи № 1-26.250/40-2019 такі дії відповідача кваліфіковано як два порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». На Підприємство накладено штрафи за вчинення цих порушень у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень кожен та зобов'язання надати необхідну інформацію згідно вказаної вище вимоги.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про вчинення Державним підприємством "Адміністрація морських портів України" в особі його Херсонської філії порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань від 29.08.2019 № 64-03/110-пв,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

(1) Розгляд справи було розпочато за власною ініціативою розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2019 № 41-р за ознаками вчинення двох порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення

строки. Листом від 12.07.2019 № 64-02/1250 розпорядження було направлено на адресу відповідача.

(2) Копія подання з попередніми висновками у справі від 08.10.2019 № 64-03/110-пв направлена відповідачу листом від 08.10.2019 № 64-02/1816 й одержана ним 15.10.2019 згідно даних рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень 54001 3818338 2 (ДП «АМПУ», м. Київ) та 54001 3818339 0 (Херсонська філія ДП «АМПУ», м. Херсон).

На подання з попередніми висновками у справі відповідач надав пояснення у листі від 23.10.2019 № 2326/26-01-01/вих/26.

(3) Про дату, час та місце розгляду справи відповідача інформовано листом від 16.10.2019 № 64-02/1859.

## 2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(4) Відповідачем у справі є **Державне підприємство «Адміністрація морських портів України»** (далі – ДП «АМПУ», Підприємство) в особі його Херсонської філії, ідентифікаційний код юридичної особи 38727770, місцезнаходження - 01135, м. Київ, проспект Перемоги, 14. Дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи - 27.05.2013, номер запису - 1 074 136 0000 045716. Основний вид економічної діяльності – «Допоміжне обслуговування водного транспорту», код КВЕД 52.22.

ДП «АМПУ» є державним унітарним підприємством, створеним відповідно до Закону України «Про морські порти України», що складається з центрального апарату (м. Київ), головного представництва (м. Одеса), та 13 філій в морських портах України. Згідно статті 1 Закону України «Про морські порти України», дане підприємство забезпечує функціонування морських портів, утримання та використання об'єктів портової інфраструктури державної форми власності, виконання інших покладених на нього завдань безпосередньо і через свої філії, що утворюються в кожному морському порту (адміністрація морського порту).

Особливість правового статусу ДП «АМПУ» полягає в суміщенні ним в одній особі статусу органу адміністративно-господарського управління та контролю та статусу суб'єкта господарювання згідно визначення термінів, які надаються у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, на ДП «АМПУ» поширюється дія даного Закону.

(5) Херсонська філія ДП «АМПУ» (далі – Філія) діє на підставі Положення про Херсонську філію ДП «АМПУ» (Адміністрацію Херсонського морського порту), затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 18.04.2014 № 184 (далі – Положення). Місцезнаходження Філії – 73000, м. Херсон, пр. Ушакова, 14. Згідно пункту 2.2 Положення, у межах території та акваторії Морського порту предметом діяльності Філії є, зокрема, надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії Морського порту, а також між морськими портами для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки, в тому числі лоцманських послуг, послуг із забезпечення безпечного проходження каналами, акваторією тощо, що оплачуються портовими зборами, іншими зборами та платами. Юридичний статус філії врегульовано розділом 3 Положення: *Філія є відокремленим підрозділом Підприємства, який не має статусу юридичної особи та здійснює від імені Підприємства частину господарської діяльності; дії, які вчиняються Філією, вчиняються від імені Підприємства; Підприємство несе відповідальність за всіма зобов'язаннями Філії.* Згідно п. 4.7 Положення, філія реалізує послуги за вільними цінами, що формуються відповідно до умов економічної діяльності, а у випадках, передбачених законодавством України, - за державними регульованими цінами і тарифами. Керівництво Філією, відповідно до п. 5.1 Положення, на принципах єдиноначальства здійснює начальник Філії, який призначається на посаду та звільняється з посади Уповноваженим органом Управління за поданням Голови Підприємства.

Начальник Філії має право представляти інтереси Підприємства, зокрема, в органах державної влади згідно з виданою довіреністю (п.5.9 Положення).

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(6) Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – відділення, територіальне відділення) відповідно до статті 17 Закону України „Про Антимонопольний комітет України” здійснюються заходи державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, в межах якого проводиться розслідування у справі № 2-26.215/02-2018 відносно державного підприємства "Адміністрація морських портів України" в особі його Миколаївської філії, за ознаками порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції (на ринку послуг з морського агентування суден у морському порту). При розгляді цієї справи відділенням було одержано доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2019 № 13-01/174 щодо дослідження Миколаївським територіальним відділенням питань дотримання ДП «АМПУ» вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час підтвердження заявок морським агентам на надання послуг, пов'язаних із заходом, маневруванням, регулюванням та швартуванням морських суден, *в межах територій та акваторій всіх морських портів України* та щодо наявності та застосування у філіях ДП «АМПУ» прозорості та недискримінаційної процедури надходження, погодження/затвердження, внесення змін тощо до поданих морськими агентами заявок. Отриману інформацію доручено залучити до матеріалів справи № 2-26.215/02-2018. У зв'язку із розглядом даної справи та на виконання вказаного доручення Голови Комітету головою Миколаївського територіального відділення було направлено до усіх філій ДП «АМПУ», у тому числі Херсонської філії, вимоги з метою одержання необхідної для справи інформації.

До Херсонської філії ДП «АМПУ» надіслана вимога голови відділення від **26.03.2019 № 64-02/450/11** (далі – вимога) про надання інформації, яка стосується діяльності цієї філії, взаємовідносин із морськими агентами під час замовлення ними у Філії послуг, пов'язаних із обслуговуванням суден.

(7) Вимога була надіслана на адресу місцезнаходження Філії, вказаного у ЄДР – 73000, м. Херсон, пр. Ушакова, 14. Вимога одержана 01.04.2019, що підтверджується даними рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 54001 3612499 0.

(8) Згідно Вимоги, Підприємство в особі Херсонської філії мало надати територіальному відділенню інформацію - пояснення та копії документів, у встановлені у вимозі терміни :

- у 10-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 1 – 10.1 даної вимоги;
- у 15-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 11 – 16 даної вимоги;
- у 20-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 17 – 26 даної вимоги.

(9) Аналіз інформації, яка надходила до відділення поетапно, згідно визначених термінів, показав, що Філія надавала її своєчасно: по першому блоку питань (пункти 1 – 10.1 даної вимоги), де термін надання інформації визначено 10 днів з дня одержання вимоги, відповідь була надана Філією листом від 10.04.2019 № 837/26-01-01/вих/26. По другому блоку (пункти 11 – 16), де встановлено 15-денний термін надання інформації до відділення - листом від 12.04.2019 № 867/26-01-01/вих/26. По третьому блоку (пункти 17.1-26 вимоги), де встановлено 20-денний термін надання інформації - листом від

18.04.2019 № 900/26-01-01/вих/26. Перші два листи на адресу територіального відділення були підписані керівником – начальником філії Гаращенко В.В., третій – в.о. начальника Філії - Пархом'юк О.Я.

(10) Проте аналіз змісту витребуваних вимогою відомостей засвідчив, що запитана інформація була надана Філією **не в повному обсязі.**

(11) Так, **по пункту 7 вимоги**, на який інформацію слід було надати до відділення за формою та змістом *згідно таблиці 2, що міститься у цьому пункті вимоги*, Філія не вказала даних про жодного з фрахтувальників суден (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код) та жодного судовласника (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код), як це необхідно було здійснити згідно передбаченої вимогою таблиці 2 (колонки 3 та 4), без наведення будь-яких причин цього.

(12) Також не була надана інформація **по пункту 4 вимоги** («копії розпорядчих документів, згідно яких було призначено на посаду керівника філії та його заступників; у разі укладення контракту (ів) – також надати його (їх) копію (ї)»).

(13) Так само не надана інформація **по пункту 9 вимоги** («штатний розпис Філії (діючий протягом 2016-2018 років) та копії посадових інструкцій (чинних протягом 2016-2018 років) працівників Філії, до обов'язків яких належить розгляд та прийняття рішень щодо підтвердження заявок на забезпечення надання послуг з лоцманського проведення, які надходять від агентів морських суден, які прямують до морського порту, з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт. Разом з такими інструкціями надати накази (розпорядження), якими вони затверджені»).

(14) При цьому щодо інформації по пунктам 4 та 9 Філія у своєму листі від 10.04.2019 № 837/26-01-01 вказує, що витребувані дані відносяться до комерційної таємниці та конфіденційної інформації ДП «АМПУ», й передача такої інформації третім особам здійснюється виключно за дозволом керівника підприємства та лише за письмовим запитом зацікавленої особи з обґрунтуванням необхідності одержання такої інформації, а оскільки Філія не є юридичною особою, тому надати таку інформацію не може.

(15) З цього приводу відділення наголошує, що наведені пояснення не є належним правовим обґрунтуванням для можливості не надавати інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, оскільки право голови відділення витребувати інформацію з обмеженим доступом та кореспондуючий йому обов'язок суб'єкта господарювання та його посадових осіб надавати таку інформацію на відповідні вимоги прямо встановлений приписами чинного законодавства. Так, зокрема, згідно статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» ***суб'єкти господарювання***, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, ***філії***, представництва, ***їх посадові особи*** та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом,** необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(16) Також Філія не надала до територіального відділення інформацію **по пункту 16 вимоги** голови відділення («вказати, чи надходили на адресу Філії будь-які листи/звернення/заявки/тощо від портових операторів, які здійснювали навантажувально-розвантажувальні роботи щодо суден, з приводу необхідності зміни морського агента, як умови/рекомендації/пропозиції для підтвердження постановки судна до причалу та його подальшої обробки; надати копії таких листів»). У своєму листі до територіального відділення від 12.04.2019 № 867/26-01-1, надаючи відповідь по цьому пункту вимоги, Філія вказала: «на виконання пунктів 14, 15, 16 вимоги інформуємо, що у ХФ ДП «АМПУ» (Адміністрації Херсонського МП) відсутня інформація та документи щодо випадків зміни морських агентів, що обслуговували судна, які прямували до морського

порту Херсон з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт». Однак з цього пояснення відділенню неможливо зробити однозначний висновок про надходження чи ненадходження до Філії відповідних звернень від портових операторів, про які йдеться у пункті 16, оскільки звернення могли надходити до Філії, але фактично реальних випадків зміни морських агентів на підставі таких звернень до Філії - не було. Отже, об'єктивно неможливо вважати, що інформація по пункту 16 вимоги була надана Філією до територіального відділення належним чином.

(17) Відсутність інформації на перелічені вище пункти вимоги перешкождала територіальному відділенню виконувати завдання, покладені на нього законодавством про захист економічної конкуренції.

(18) Кінцевий строк надання інформації на вимогу сплинув 22.04.2019. З боку відповідача до відділення не надходило будь-яких листів - звернень, клопотань, тощо з приводу виконання даної вимоги (продовження термінів надання інформації тощо).

#### **4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ДП «АМПУ» В ОСОБІ ЙОГО ХЕРСОНСЬКОЇ ФІЛІЇ**

(19) Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині: здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

(20) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.

(21) Частиною першою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України утворюються територіальні відділення, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Очолює територіальне відділення голова територіального відділення (частина третя статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

(22) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями) (далі - Положення), територіальні відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

(23) Відповідно до пункту 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства; контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.

(24) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції **відділення має повноваження**, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження

ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкуренційного законодавства.

**(25)** Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, **голова територіального відділення** Антимонопольного комітету України *при розгляді* заяв і *справ* про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

**(26)** Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.**

**(27)** Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.**

**(28)** Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

**(29)** Таким чином, Відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у відповідача відповідну інформацію, а відповідач, в свою чергу, зобов'язаний був її надати у повному обсязі у встановлені строки.

**(30)** Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:

- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
- Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на них.

Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.

(31) Отже, Підприємство не виконало свій законодавчо встановлений обов'язок та не подало у встановлені головою відділення строки зазначеної вище інформації, що запитувалась відповідними пунктами вимоги.

(32) Подання ДП «АМПУ» в особі його Херсонської філії в неповному обсязі запитуваної у нього інформації **перешкоджало** всебічному, повному та об'єктивному розгляду адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 2-26.215/02-2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановленню обставин, які мають значення для неї, та які можуть впливати на правильність кваліфікації дій відповідача у даній справі, а також перешкоджало належному виконанню Миколаївським обласним територіальним відділенням завдань, поставлених у дорученні Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2019 № 13-01/174.

(33) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

(34) Згідно пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(35) Слід відзначити, що чинне законодавство про захист економічної конкуренції не містить обмежень або заборони органу Антимонопольного комітету України встановлювати в одному запиті про надання інформації вимоги щодо окремих пунктів, чи груп пунктів, та зазначати різні строки подання інформації, тобто встановлювати декілька строків для подання інформації на різні (окремі) пункти або групи пунктів вимоги.

(36) Зважаючи на те, що територіальним відділенням у своїй вимозі певними пунктами, згрупованими по трьом блокам питань, було витребувано у Філії різну інформацію та встановлено кілька окремих строків подання такої інформації по групам (блокам) питань, то кожен факт подання інформації у неповному обсязі по кожній групі (блоку) пунктів, утворює склад самостійного (окремого) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(37) Такий підхід у правозастосуванні узгоджується з матеріалами судової практики, зокрема, висновками Верховного Суду України у справі № 915/482/17 (Постанова від 06.03.2018р.), Вищого Господарського суду України у справі № 20/9-Н (Постанова від 10.11.2009р.).

**(38) Таким чином:**

1) не надавши повної інформації, а саме - на питання пунктів 4, 7, 9 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 10-денний строк з дня її отримання, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 1-10.1 цієї вимоги,

Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі його Херсонської філії вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

2) не надавши повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11-16 цієї вимоги,

Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі його Херсонської філії вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(39) На подання з попередніми висновками у справі від 08.10.2019 № 64-03/110-пв, копія якого була направлена відповідачу у встановленому порядку листом від 08.10.2019 № 64-02/1816, та одержана ним 15.10.2019, відповідач надав пояснення у листі від 23.10.2019 № 2326/26-01-01/вих/26 за підписом в.о. начальника Херсонської філії ДП «АМПУ».

(40) У своїх поясненнях відповідач заперечує вчинення ним порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які розглядаються у справі, та, у якості додатку до зазначеного листа, надає копії розпорядчих та кадрових документів у якості відповіді на пункти 4, 9 вимоги. Заперечення мотивовані тим, що ним *не ведеться облік* інформації у формі, яку необхідно було надати на пункт 7 вимоги; що за отриманням дозволу на надання до Відділення запитаної інформації Філія зверталася до ДП «АМПУ», проте на час надання до Відділення відповіді на вимогу такого дозволу не отримала (по пунктам 4, 9 вимоги); по пункту 16 зазначає, що надав повну інформацію у розумінні статті 1 Закону України «Про інформацію».

(41) Заперечення відповідача спростовуються наступним. Як вказано вище по тексту даного рішення, обов'язок суб'єктів господарювання, їх філій, посадових осіб виконувати вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання *інформації* прямо встановлено приписами чинного законодавства. І законодавство не містить винятків щодо того, ведеться на підприємстві будь-який *облік* певної інформації чи не ведеться. Якщо для забезпечення виконання вимоги голови територіального відділення поро надання інформації, суб'єкту господарювання необхідно систематизувати певним чином наявну у нього інформацію, він має це здійснити. У разі, якщо для виконання пункту 7 вимоги йому потрібно було більше часу, аніж встановлено вимогою, він не був позбавлений права звернутися до відділення з відповідними клопотаннями щодо подовження терміну надання інформації на даний пункт. Однак таких звернень від нього до відділення не надходило.

Стосовно тверджень про звернення Херсонської філії до ДП «АМПУ» за наданням дозволу надати витребувану пунктами 4, 9 вимоги інформацію до Відділення, слід зауважити, що ці обставини не є такими, що можуть звільнити відповідача від відповідальності за допущене порушення. Відповідач не звертався до Відділення щодо подовження терміну надання відповіді на вказані пункти із зазначених ним у листі від 23.10.2019 № 2326/26-01-01/вих/26 організаційних підстав (якщо такі мали місце).

Щодо інформації по пункту 16 вимоги, слід відзначити наступне. Посилання відповідача на поняття «документ» як матеріальний носій, що надається у статті 1 Закону України «Про інформацію», жодним чином не обґрунтовує правомірності його дій, і спростовується доводами та обставинами, які детально викладені у пункті 16 даного рішення. Також варто зауважити, що у своїх поясненнях від 23.10.2019 відповідач вже вказує, що «подібні документи» (вочевидь, має на увазі звернення операторів, про які запитано у нього пунктом 16 вимоги), до нього *не надходили*. Проте саме про *ненадходження* таких *звернень* він не вказав у своїй відповіді відділенню на пункт 16 вимоги у встановленій у ній строк.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(42) Таким чином, зібраними у справі доказами доводиться висновок адміністративної колегії відділення про те, що дії Державного підприємства



«Адміністрація морських портів України» в особі його Херсонської філії, які полягають у:

- ненаданні повної інформації, а саме - на питання пунктів 4, 7, 9 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 10-денний строк з дня її отримання, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 1-10.1 цієї вимоги,

є поданням інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

- ненаданні повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11-16 цієї вимоги,

є поданням інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

**(43)** Такі дії відповідача становлять два порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**(44)** Відповідно до статті 51 даного Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

**(45)** За вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

**(46)** Відповідно даних форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2018 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ДП «АМПУ» за 2018 рік становив 6 747 880 тис. (шість мільярдів сімсот сорок сім мільйонів вісімсот вісімдесят тисяч) гривень.

**(47)** При визначенні розміру штрафу враховано, зокрема, наступні обставини:

- відсутність витребуваної інформації перешкождала реалізації територіальним відділенням повноважень по здійсненню контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції;

- відповідач (в особі його іншої філії, а саме - Миколаївської філії) раніше притягувався адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України до відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

- станом на дату прийняття даного рішення у справі відповідач надав до відділення інформацію по пунктам 4 та 9 вимоги.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

- 1.** Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770), які полягають у ненаданні повної інформації, а саме - на питання пунктів 4, 7, 9 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 10-денний строк з дня її отримання, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 1-10.1 цієї вимоги, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- 2.** За вчинення порушення, вказаного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Державне підприємства «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 3.** Визнати дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770), які полягають у ненаданні повної інформації на питання пункту 16 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у 15-денний строк, протягом якого мала бути надана інформація на пункти 11-16 цієї вимоги, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- 4.** За вчинення порушення, вказаного у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на Державне підприємства «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи 38727770) штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 5.** Зобов'язати Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі Херсонської філії надати вичерпну інформацію на питання пункту 7 вимоги голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/11 у місячний строк з дня одержання рішення у даній справі.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**

До рішення у справі № 1-26.250/41-2019

**ПОГОДЖЕНО:**

Секретар колегії \_\_\_\_\_ С. Юреско  
Члени колегії: \_\_\_\_\_ П. Тимків  
\_\_\_\_\_ О. Концуренко  
\_\_\_\_\_ Ю. Іванковська

**ОЗНАЙОМЛЕНО:**

Гол. спец. ЮС \_\_\_\_\_ І. Войтенкова

**ВИКОНАНО:**

Заст. нач. ВДР \_\_\_\_\_ О. Концуренко

В матеріалах **відсутня** інформація з обмеженим доступом \_\_\_\_\_  
(підпис виконавця)