



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

17 жовтня 2019 р.

№ 28-ріш

Справа № 1-26.250/39-2019

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг з технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації у багатоповерхових будинках міста Миколаєва, що обладнані ліфтами, у межах повноважень, передбачених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив Товариству з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» вимогу про надання необхідної інформації, яка стосується економічно обґрунтованих розрахунків, з підтверджуючими їх документами, вартості відповідних послуг. На дану вимогу ТОВ «Центрліфт» витребуваної інформації не надав. За результатами розгляду справи №1-26.250/39-2019 такі дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки). На порушника накладено штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень та зобов'язання надати до відділення інформацію згідно вказаної вище вимоги.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю „Центрліфт” порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань від 29.08.2019 № 64-03/93-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розгляд справи було розпочато за власною ініціативою розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2019 № 40-р за ознаками порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 12.07.2019 №64-02/1251 розпорядження було направлено на адресу відповідача.

(2) Копія подання з попередніми висновками у справі від 29.08.2019 № 64-03/93-пв, направлена відповідачу листом від 27.09.2019 № 64-02/1745 й одержана ним 01.10.2019 згідно даних рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 54001 37938339.

(3) Про дату, час та місце розгляду справи відповідача інформовано листом від 01.10.2019 № 64-02/1771.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(4) Відповідачем у справі є **Товариство з обмеженою відповідальністю „Центрліфт”** (далі – ТОВ «Центрліфт», Товариство, Підприємство), ідентифікаційний код юридичної особи 39904132, адреса, згідно даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, - провулок Корабелів, 2, м. Миколаїв, 54020.

Підприємство є юридичною особою, діє як суб'єкт господарювання на підставі Статуту, затвердженого протоколом загальних зборів засновників № 2 від 04.09.2015р., зареєстрованого 04.09.2015р. за № 15221050001031995. Предметом діяльності ТОВ "Центрліфт" згідно із Статутом є, зокрема, монтаж у будівлях і спорудах ліфтів, ескалаторів, у тому числі їх ремонт та технічне обслуговування.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(5) Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – відділення, територіальне відділення), у зв'язку із розглядом справи № 1-26.206/63-2017 відносно ТОВ «Центрліфт» та КП „Миколаївліфт” за ознаками вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін (на послуги з технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації), на підставі положень статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями) (далі – Положення про територіальне відділення), направив до ТОВ „Центрліфт” **вимогу від 11.02.2019 № 64-02/212** (далі – Вимога) про надання інформації, необхідної для з'ясування обставин, що мають значення для даної справи.

(6) Вимога була надіслана рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення № 54001 3564195 9 .

(7) Згідно Вимоги, ТОВ „Центрліфт” мав надати територіальному відділенню у 12-денний термін з дня її отримання **наступну інформацію** (пояснення, документи):

1. Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені ТОВ «Центрліфт» до Розрахунку середньомісячної базової ціни на технічне обслуговування та ремонт пасажирського ліфта з розсувними дверима на 9 зупинок, швидкістю руху до 1м/сек, вантажопідйомністю до 400 кг, що склала 800,55 грн., який надавався Вами у комплекті документів до Вашого звернення від 01.07.2016 № 61 на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради з метою розгляду питання про затвердження відповідних тарифів.

1.1. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма

підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової зазначеної базової ціни. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у Розрахунку середньомісячної базової ціни на технічне обслуговування та ремонт пасажирського ліфта з розсувними дверима на 9 зупинок, швидкістю руху до 1м/сек, вантажопідйомністю до 400 кг, що склала 800,55 грн.

2. Розрахунок (калькуляцію) вартості послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації, яка застосовується ТОВ «Центрліфт» до різних категорій споживачів по м. Миколаєву.

2.1. Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які були включені ТОВ «Центрліфт» до Розрахунку (калькуляції) послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації, яка застосовується ТОВ «Центрліфт» до різних категорій споживачів по м. Миколаєву.

2.2. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової зазначеної ціни (послуг з техобслуговування систем диспетчеризації). Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у Розрахунку (калькуляції) ТОВ «Центрліфт» послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації, яка застосовується Вашим підприємством до різних категорій споживачів по м. Миколаєву.

(8) У тексті вимоги зауважувалося, що відповіді мають бути надані *на кожне з поставлених питань* згідно нумерації пунктів вимоги.

(9) Вимога була одержана ТОВ „Центрліфт” 19.02.2019, про що свідчать дані повідомлення про вручення цього поштового відправлення за № 54001 3564195 9. Дванадцятиденний термін надання інформації спливав 04.03.2019.

(10) Листом від 01.03.2019 № 72, наданим нарочно до відділення 04.03.2019, Підприємство надало відповідь на вимогу від 11.02.2019 № 64-02/212. Тобто термін надання відповіді до відділення було додержано.

(11) Однак аналіз змісту цієї відповіді засвідчує, що Товариство **не надало інформації на дану Вимогу по суті поставлених у ній питань.**

(12) Натомість, відповідач обмежився наступними поясненнями. По питанню пункту 1 Вимоги вказує, що на даний час у нього відсутній лист та його копія і додатки до листа № 61 від 01.07.2016 на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради, й з метою відновлення втраченого документу він звернувся до Департаменту листом від 28.02.2019 № 68, відновити відсутню інформацію іншим чином неможливо, оскільки працівники, відповідальні за підготовку економічних розрахунків, вже не працюють на підприємстві; також зазначає, що на попередні вимоги відділення він вже нібито надавав наявні листи до міського голови, Миколаївської міської ради, у тому числі її структур, за 2016 рік; окрім того, стверджує, що частина оригіналів документів та інформація на електронних носіях і самі технічні засоби були вилучені у нього під час обшуку 29.08.2017 на підставі ухвали слідчого судді Заводського районного суду м. Миколаєва від 22.08.2017 у справі № 487/4384/17 провадження № 1-кс/487/1179/17.

(13) Аналогічні пояснення, тобто щодо відсутності (втрати) свого листа № 61 від 01.07.2016 на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради, й додатків до нього надає Товариство й на питання пунктів 1.1 Вимоги, 2.1 та 2.2.

(14) По пункту 2 Вимоги вказує, що розрахунок (калькуляція) вартості послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації здійснюється ТОВ «Центрліфт» у відповідності до наказу Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006 № 369 «Про затвердження Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації» відповідно до визначених Порядком коефіцієнтів та згідно пункту 2 рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 22.07.2016 № 638 „Про впорядкування тарифів на послуги з технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації по м. Миколаєву”. Також зазначає, що розрахунок (калькуляція) вартості послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації вказується у додатку до договору на технічне обслуговування ліфтів, й на вимогу відділення від 12.05.2018 № 1-292/ 80-533 він, листом від 03.07.2018 № 338, надавав оригінали договорів з додатками, у тому числі з розрахунками (калькуляціями) вартості послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації.

(15) Проаналізувавши вищенаведені пояснення та доводи Підприємства, слід відзначити, що вони не є такими, які свідчать про виконання покладеного на нього, як суб'єкта господарювання, обов'язку надавати інформацію на вимоги органів та посадових осіб Антимонопольного комітету України чи такими, що можуть з підстав, передбачених законодавством, звільняти його від виконання такого обов'язку.

(16) Документи, які вимагалися головою відділення, повинні були зберігатись у Відповідача, виходячи із вимог законодавства.

(17) Зазначене передбачено **обов'язковими для використання** Правилами організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015р. №1000/5, та Переліком типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012р. №578/5 (далі - Перелік).

(18) Правила є нормативно-правовим актом, **обов'язковим для виконання** всіма державними органами, органами місцевого самоврядування, **підприємствами, установами і організаціями**. Правилами встановлюються єдині вимоги щодо створення управлінських документів і роботи зі службовими документами, а також порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях **незалежно від форм власності**.

(19) Перелік є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма державними органами та органами місцевого самоврядування, іншими установами, підприємствами та організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення. Перелік може використовуватись також фізичними особами-підприємцями. Отже, виходячи з положень даної норми, Перелік є обов'язковим для виконання всіма державними органами та органами місцевого самоврядування, іншими установами, підприємствами та організаціями, крім фізичних осіб-підприємців.

(20) Відповідно до абзацу першого пункту 1.2. Переліку він включає типові документи, що створюються під час документування однотипних (загальних для всіх) управлінських функцій, виконуваних державними органами та органами місцевого самоврядування, іншими установами, підприємствами та організаціями незалежно від функціонально-цільового призначення, рівня і масштабу діяльності, форми власності, а також документацію, що створюється в результаті виробничої та науково-технічної діяльності організацій.

(21) Згідно пункту 1.7. Переліку строки зберігання документів, визначені в ньому, є мінімальними, їх не можна скорочувати. Продовження строків зберігання документів,

передбачених Переліком, допускається у випадках, якщо ця потреба спричинена специфічними особливостями роботи конкретної організації.

(22) Пунктом 1.8. Переліку передбачено, що строки зберігання типових документів на електронних носіях відповідають строкам зберігання аналогічних документів на паперових носіях.

(23) За умовами пункту 2.3. Переліку строки зберігання документів у ньому диференційовано за двома групами організацій. Відповідно до абзацу першого пункту 2.4. Переліку до першої групи належать організації, в діяльності яких створюються документи Національного архівного фонду (далі – НАФ). Строки зберігання документів для цих організацій наведено в графі 3 цього Переліку. Друга група згідно пункту 2.5. Переліку включає організації, в діяльності яких не створюються документи НАФ. Строки зберігання документів цих організацій подано в графі 4 Переліку. ТОВ «Центрліфт» не створює документи НАФ, отже, відноситься до другої групи організацій.

(24) Пунктом 2.3. «Ціноутворення» глави 2 «Прогнозування, планування, ціноутворення», главою 3 «Фінансування, кредитування, оподаткування та справляння обов'язкових платежів», пунктом 4.2. «Бухгалтерський облік та звітність» глави 4 «Облік та звітність», пунктами 5.1. «Набір і використання трудових ресурсів», 5.4.» Технічне нормування, тарифікація, заробітна плата» глави 5 «Трудові відносини», пунктом 10.1. «Організація матеріально-технічного постачання» глави 10 «Матеріально-технічне постачання» розділу I «Документи, що створюються в управлінській діяльності» Переліку, тощо передбачені види документів, які Товариство повинно зберігати певні строки, що не можна скорочувати.

(25) Підпунктами 166, 167, 168 пункту 2.3. розділу 2 Переліку «Прогнозування, планування, ціноутворення» передбачено перелік документів, що зберігаються на підприємстві, зокрема, за місцем розроблення і затвердження:

довідки, розрахунки з прогнозування цін - 10 років; документи (довідки, розрахунки, висновки, нормативні індикатори) про розроблення, застосування цін та їх коригування - постійно; прейскуранти, цінники, тарифи на продукцію та послуги – 5 років.

(26) Таким чином, документи, що вимагалися у Товариства головою відділення відповідно до Вимоги та підтверджували б кожен статтю витрат, зазначену у розрахунку (калькуляції), з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та її складова, які у своїй сукупності визначили ціну середньомісячної базової ціни на послугу з технічного обслуговування та ремонт пасажирського ліфта, та ціну на послугу з технічного обслуговування систем диспетчеризації ліфтів, повинні зберігатися та бути наявними у ТОВ «Центрліфт».

(27) По-друге, слід наголосити, що головою відділення вимагалися не додатки до листа Товариства від 01.07.2016 № 61 на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради, як це намагається тлумачити відповідач, - оскільки цей лист разом з додатками до нього (а саме - копією Дозволу № 015.16.48 Управління Держпраці у Миколаївській області, Розрахунком середньомісячної базової ціни на технічне обслуговування та ремонт пасажирського ліфта з розсувними дверима на 9 зупинок, швидкістю руху до 1 м/сек, вантажопідйомністю до 400 кг, виконаним у табличній формі та підписаним директором і головним бухгалтером ТОВ «Центрліфт», стислою Пояснювальною запискою до розрахунку тарифів на технічне обслуговування ліфтів по ТОВ «Центрліфт» за підписом директора Товариства) вже мається у розпорядженні відділення. Цей лист Товариства від (від 01.07.2016 № 61) з переліченими вище додатками до нього був наданий до територіального відділення з боку виконавчого комітету Миколаївської міської ради на вимогу голови відділення у справі № 1-26.215/55-2017, в якій відділенням прийнято обов'язкове для виконання виконавчим комітетом Миколаївської міської ради рішення. Натомість, головою відділення у вимозі від 11.02.2019 № 64-02/212 вимагалися такі відомості:

* *вичерпно розгорнуті розшифровки кожної витрати та інших складових, які були включені ТОВ «Центрліфт» до:*

- розрахунку середньомісячної базової ціни на *технічне обслуговування та ремонт пасажирського ліфта,*

- розрахунку (калькуляції) *послуг з технічного обслуговування систем диспетчеризації;*

* *деталізовані розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової базової ціни послуги з технічного обслуговування ліфта, й так само, окремо - щодо послуги з технічного обслуговування систем диспетчеризації.*

(28) Саме такі формулювання наведені у відповідних пунктах вимоги голови територіального відділення від 11.02.2019 № 64-02/212.

(29) Отже, звернення відповідача з листом від 28.02.2019 № 68 до Департаменту ЖКГ міської ради про надання Товариству копії його власного листа № 61 від 01.07.2016 з додатками до нього (вочевидь, з метою подальшого представлення цих копій до територіального відділення) – жодним чином не забезпечує виконання Товариством вимоги голови відділення про необхідність надати до територіального відділення саме деталізовані розгорнуті розшифровки усіх складових цін, про які йдеться вище, оскільки в додатках до листа № 61 від 01.07.2016 вони відсутні, не передбачалися.

(30) Стосовно тверджень Підприємства про вилучення у нього під час обшуку документів та певних технічних засобів - слід відзначити наступне.

(31) Ці обставини були ретельно досліджені територіальним відділенням шляхом звернення до правоохоронних органів та надіслання додаткового запиту відповідачу.

Так, відділення звернулося до Слідчого управління Головного управління Національної поліції України в Миколаївській області (далі – СУ ГУНП в Миколаївській області) листом від 11.04.2019 № 64-02/624, яким просило повідомити **наступну інформацію:**

**Інформація з обмеженим доступом.*

(32) На дане звернення від Слідчого управління ГУ НПУ в Миколаївській області було одержано відповідь від 03.05.2019 № 3418/24-2019 **наступного змісту.**

**Інформація з обмеженим доступом.*

(33) Безпосередньо у самого ТОВ «Центрліфт» головою відділення вимогою від 11.04.2019 № 64-02/627 було запитано підтверджуючі документи щодо раніше наданим його поясненням – у тому числі ухвалу слідчого судді Заводського районного суду м. Миколаєва від 22.08.2017 у справі № 487/4384/17 провадження № 1-кц/487/1179/17; протокол обшуку 29.08.2017, про який було зазначено у листі Товариства на адресу відділення від 01.03.2019 № 72; належні докази того, що вилучені у Товариства електронні носії і самі технічні засоби містили інформацію з вичерпно розгорнутою розшифровкою кожної витрати та інших складових, які були включені ТОВ «Центрліфт» до Розрахунку середньомісячної базової ціни на технічне обслуговування та ремонт пасажирського ліфта з розсувними дверима на 9 зупинок, швидкістю руху до 1м/сек, вантажопідйомністю до 400 кг, що склала 800,55 грн., який надавався у комплекті документів до звернення від 01.07.2016 № 61 на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради з метою розгляду питання про затвердження відповідних тарифів.

(34) На цю вимогу Товариство листом від 25.04.2019 № 122 надало до відділення наступну інформацію. Так, були представлені копії вказаної вище судової ухвали та протоколу обшуку на підприємстві.

(35) Вивченням змісту цих документів встановлено, що у них **не вказано**, що підлягали виявленню та вилученню, згідно ухвали суду від 22.08.2017, та були вилучені фактично у Товариства в результаті обшуку, здійсненого органами Національної поліції

України 29.08.2017, про що складено відповідний протокол, ті документи (на паперових чи електронних носіях – текстові файли, тощо), які запитувалися територіальним відділенням у вимозі від 11.02.2019 № 64-02/212.

(36) *Інформація з обмеженим доступом.

(37) *Інформація з обмеженим доступом.

(38) Наведене свідчить, що запитані відділенням документи та матеріали не виявлялися під час обшуку та не були вилучені правоохоронними органами в його результаті.

(39) Це знаходить своє підтвердження й безпосередньо у письмовій інформації СУ ГУ НП в Миколаївській області на адресу територіального відділення (лист від 03.05.2019 № 3418/34-2019).

(40) Щодо інших доводів Товариства, якими воно намагається обґрунтувати неможливість надання запитованої відділенням інформації - слід підкреслити, що втрата документів чи звільнення з роботи відповідальних працівників Підприємства не є такою причиною (підставою), що звільняє Підприємство, як юридичну особу – суб'єкт господарювання від виконання обов'язку надати інформацію на вимогу голови обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

(41) Що стосується пояснень Товариства на пункт 2 вимоги про те, на підставі яких нормативних актів він виконував розрахунки (калькуляції) вартості послуги з технічного обслуговування систем диспетчеризації та про те, що розрахунки (калькуляції) вартості послуги з технічного обслуговування систем диспетчеризації нібито містяться у додатках до договорів на технічне обслуговування ліфтів, і ці договори у повному обсязі вже були надані ним до територіального відділення, варто звернути увагу на наступні обставини.

(42) Згідно пункту 2 вимоги, до відділення необхідно було надати не посилання на назви актів, згідно яких виконано розрахунок/калькуляцію послуги (наказ Міністерства чи рішення органу місцевого самоврядування, тощо) а безпосередньо сам економічний розрахунок (калькуляцію), здійснений підприємством, що надає відповідну послугу, виходячи із його власних, притаманних персонально йому (ТОВ «Центрліфт»), показників виробничої діяльності (за статтями відповідних витрат, що формують собівартість цієї послуги саме у ТОВ «Центрліфт»). Однак такого розрахунку/калькуляції ТОВ «Центрліфт» не представив до відділення.

(43) Не може буде прийнято до уваги його відсилання до положень додатків до укладених ним договорів, з огляду на таке. Як свідчить зміст таких додатків (для прикладу, додаток 4 до договору від 01.01.2018 № 2 з КЖЕП ММР «Зоря» містить примірний перелік робіт з технічного обслуговування диспетчерських систем зв'язку, а додаток 5 називається «Розрахунок ціни технічного обслуговування ліфтів КЖЕП ММР «Зоря» станом на 01 січня 2018 року»), у них вказується середньомісячний розмір оплати певної кількості обслуговуваних диспетчеризованих ліфтів, й він складається із добутку загальної площі квартир житлових будинків - без урахування перших поверхів (у кв. м), та тарифу (з ПДВ) - у грн. за 1 кв. м, і при цьому, за умовами договору, вартість технічного обслуговування ліфтів при наявності диспетчерського контролю складає 0,65 грн. за 1 кв. м вказаної вище площі, з посиланням на рішення Миколаївського міськвиконкому (від 13.02.2017 № 138 «Про встановлення побудинкових тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій у м. Миколаєві», згідно якого почали застосовуватися положення рішення міськвиконкому від 22.07.2016 № 683 «Про впорядкування оплати за послуги з технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації по м. Миколаєву»). При відсутності ж функції диспетчерського контролю - 0,56 грн за 1 кв. м. Аналогічним чином сформульовані й положення відповідних додатків до інших договорів ТОВ «Центрліфт».

(44) Отже, безпосередньо самого розрахунку/калькуляції вартості такого продукту діяльності ТОВ «Центрліфт», призначеного для реалізації, як послуги з технічного

обслуговування систем диспетчеризації, - додатки до договорів, на які посилається Товариство, не містять. Тому такі посилення є безпідставними і не можуть братися до уваги як доказ належного надання ним до відділення витребуваної інформації.

(45) Таким чином, вищенаведене свідчить, що на жоден із пунктів вимоги голови територіального відділення від 11.02.2019 № 64-02/212 Товариством не була надана інформація по суті поставлених у них питань.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ТОВ „ЦЕНТРЛІФТ”

(46) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.

(47) Частиною першою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, утворюються територіальні відділення, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

(48) Очолює територіальне відділення голова територіального відділення (частина третя статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

(49) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення, територіальні відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

(50) Відповідно до пункту 2 Положення **основним завданням відділення** є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства; контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.

(51) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції **відділення має повноваження**, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкурентного законодавства.

(52) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, **голова територіального відділення** Антимонопольного комітету України *при розгляді* заяв і *справ* про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **має право вимагати від суб'єктів господарювання**, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом**.

(53) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є **обов'язковими для виконання** у визначені ним строки.

(54) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **суб'єкти господарювання**, об'єднання, органи влади, органи місцевого

самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(55) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(56) Таким чином, відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у відповідача відповідну інформацію, а відповідач, в свою чергу, зобов'язаний був її надати у повному обсязі у встановлені строки.

(57) Отже, Підприємство не виконало свій законодавчо встановлений обов'язок, не подавши у встановлені головою відділення строки інформації, що запитувалась відповідними пунктами вимоги від 11.02.2019 № 64-02/212.

(58) Неподання ТОВ „Центрліфт” запитаної у нього інформації перешкоджає реалізації відділенням повноважень по здійсненню контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції: перешкоджає всебічному та об'єктивному розгляду справи № 1-26.206/63-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, одним із відповідачів у якій виступає ТОВ „Центрліфт”, встановленню обставин, які мають значення для неї, та які можуть впливати на правильність кваліфікації дій відповідачів у даній справі. Відсутність запитаної інформації не дозволяє здійснити належний, об'єктивний економічний аналіз обґрунтованості представлених обома учасниками ринку на затвердження до міськвиконкому розрахунків базової ціни технічного обслуговування ліфтів, вартості технічного обслуговування систем диспетчеризації ліфтів, які фактично застосовувалися при наданні відповідних послуг та здійсненні споживачами оплати за них, визначити правомірність дій учасників ринку та надати їм правильну юридичну кваліфікацію згідно законодавства про захист економічної конкуренції.

(59) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

(60) Згідно пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(61) Таким чином, дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт», які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання, поставлені у вимозі голови відділення від 11.02.2019 № 64-02/212, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(62) На подання з попередніми висновками у справі від 29.08.2019 № 64-03/93-пв, копія якого була направлена відповідачу у встановленому порядку листом від 27.09.2019 № 64-02/1745, та одержана ним 01.10.2019, ТОВ «Центрліфт» не надав до територіального відділення додаткових пояснень, доводів тощо. Проте під час розгляду даної справи ним було представлено до відділення листа від 26.09.2019 № 361, у якому Товариство висловило незгоду з кваліфікацією його дій як протиправних. При цьому стверджує про відсутність у його діях складу адміністративного правопорушення, вказує, що не мало можливості надати інформацію згідно вимоги за відсутністю цих документів на підприємстві на час надання відповіді. У своєму листі на адресу територіального відділення від 17.10.2019 № 64-01/2877 відповідач підтвердив свою позицію, викладену у листі від 26.09.2019 № 361, та просив розглянути справу за відсутності представників Підприємства, за наявними матеріалами та з урахуванням раніше наданих пояснень.

(63) Доводи відповідача спростовуються викладеними вище у цьому рішенні обставинами справи, встановленими відділенням, а щодо посилань на Кодекс України про адміністративні правопорушення слід зауважити наступне. У даному випадку дії суб'єкта господарювання – юридичної особи ТОВ «Центрліфт» розглядаються адміністративною колегією відділення згідно законодавства про захист економічної конкуренції, а не згідно адміністративного законодавства, і кваліфікуються, відповідно, за спеціальними нормами Закону України «Про захист економічної конкуренції», а не згаданого Кодексу.

Тому будь-які посилання на положення адміністративного законодавства і положення Кодексу України про адміністративні правопорушення є недоречними, оскільки досліджувані правовідносини врегульовані нормами спеціального законодавства, а саме – законодавства про захист економічної конкуренції, які детально викладені у тексті даного рішення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(64) Таким чином, зібраними у справі доказами доводиться, а представленими відповідачем аргументами не спростовано, - висновок адміністративної колегії відділення про те, що дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт», які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови відділення від 11.02.2019 № 64-02/212, є неподанням інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

(65) Такі дії відповідача становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(66) Відповідно до статті 51 даного Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(67) За вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(68) На вимогу голови Миколаївського територіального відділення від 29.03.2019 № 64-02/34 про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) за 2018 рік, Товариство

надало копію Податкової декларації з податку на прибуток підприємства, за даними якої дохід ТОВ «Центрліфт» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2018 рік склав **Інформація з обмеженим доступом.*

(69) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією відділення враховано, зокрема, наступні обставини:

- відсутність витребуваної інформації перешкоджала реалізації територіальним відділенням повноважень по здійсненню контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на регіональних товарних ринках, у даному випадку – з надання послуг технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації у багатоповерхових будинках міста Миколаєва, обладнаних ліфтами, та розгляду відділенням справи № 1-26.206/63-2017, у яких ці питання досліджуються;
- відповідач раніше притягувався до відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» (ідентифікаційний код юридичної особи 39904132, місцезнаходження - 54020, м. Миколаїв, провулок Корабелів, 2), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови відділення від 11.02.2019 № 64-02/212, порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
2. За вчинення порушення, вказаного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» штраф відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» надати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України інформацію, яка вимагалася головою територіального відділення у вимозі від 11.02.2019 № 64-02/212, у місячний строк з дня одержання рішення у даній справі.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко