



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

10 жовтня 2019 р.

м. Миколаїв

№22-ріш

Справа №1-26.250/37-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з дослідженням ринку надання послуг з проведення земельних торгів у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив універсальній біржі «Номінал» (далі – Біржа) вимогу про надання інформації, яка стосувалася діяльності Біржі на досліджуваному ринку.

У встановлені Головою Відділення строки Біржа інформації не надала, про подовження строків на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи №1-26.250/37-2019 такі дії Біржі кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №1-26.250/37-2019 про порушення універсальною біржею «Номінал» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки) та подання відділу досліджень і розслідувань від 15.08.2019 №64-03/88-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням на виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводилось дослідження щодо наявності/відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях територіальних управлінь Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру під час визначення ними виконавців земельних торгів протягом 2017-2018 років.

- (2) Одним із суб'єктів господарювання, який в цей період надавав послуги з проведення земельних торгів Головному управлінню Держгеокадастру у Миколаївській області, що є територіальним управлінням Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру в Миколаївській області, була універсальна біржа «Номінал».
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.06.2019 №37-р за власною ініціативою розпочато розгляд справи №1-26.250/37-2019 за ознаками вчинення універсальною біржею «Номінал» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлені ним строки.
- (4) Листом від 13.08.2019 №64-02/1509 Біржі направлено належним чином засвідчену копію подання з попередніми висновками у справі від 13.08.2019 №64-03/88-пв з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3758205 4. Однак, у зв'язку з закінченням терміну зберігання дане поштове відправлення повернулося до Відділення.
- (5) Враховуючи неможливість вручити копію подання з попередніми висновками у справі від 13.08.2019 №64-03/88-пв Біржі, головою Відділення 27.09.2019 розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у даній справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є універсальна біржа «Номінал», ідентифікаційний код юридичної особи 30396499; місцезнаходження юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України (далі – ЄДР) (<https://usr.minjust.gov.ua>): 54000, м. Миколаїв, вул. Мала Морська, 51.
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Біржі, які містяться в ЄДР, основним видом її діяльності є надання інших фінансових послуг (крім страхування та пенсійного забезпечення), н. в. і. у. (код КВЕД 64.99).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Головою Відділення з метою проведення повного, всебічного та об'єктивного дослідження ринку надання послуг з проведення земельних торгів, на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) за місцезнаходженням Відповідача, зазначеним в ЄДР, була направлена вимога про надання інформації від 20.03.2019

№64-02/449/3 (далі – Вимога) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

- (10) Головою Відділення для надання інформації на питання Вимоги були встановлені для Біржі наступні строки:
 - на пункти 1, 2, 5, 13 – протягом 5-ти календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 3, 4, 6, 7, 9 – протягом 7-ми календарних днів з дня отримання Вимоги;
 - на пункти 10, 11, 12 – протягом 10-ти календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього ж Закону.
- (12) Таким чином, Біржу було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлені головою Відділення строки та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (13) Вимога відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером №54001 3597612 8 вручена представнику Відповідача на прізвище Зелінський 03.04.2019 за довіреністю.
- (14) Миколаївська дирекція публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – МД ПАТ «Укрпошта») на запит Відділення від 14.05.2019 №64-02/815 листом від 22.05.2019 №06-19-235 (вх. від 28.05.2019 №64-01/1494) повідомила, що рекомендований лист з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером №54001 3597612 8 надійшов 21.03.2019 до відділення поштового зв'язку (далі – ВПЗ) Миколаїв-17, до зони обслуговування якого належить адреса Біржі, та того ж дня виданий листоноші в доставку.
- (15) Вказаний рекомендований лист одержаний 03.04.2019 у ВПЗ представником Біржі з-за пред'явлення посвідчення. В якості доказу МД ПАТ «Укрпошта» надала витяг з книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 ВПЗ Миколаїв-17, в якому містяться підпис уповноваженої особи Відповідача на прізвище Зелінський та дата вручення 03.04.2019.
- (16) За даними ЄДР Зелінський Олег Володимирович є одним із засновників універсальної біржі «Номінал», а з 09.10.2014 – також її керівником та підписантом. Таким чином, факт належного вручення Відповідачу Вимоги підтверджено МД ПАТ «Укрпошта».
- (17) З урахуванням положень статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки надання Біржею інформації спливали:
 - на пункти 1, 2, 5 та 13 08.04.2019;
 - на пункти 3, 4, 6, 7 та 9 10.04.2019;
 - на пункти 10, 11 та 12 15.04.2019.
- (18) Після спливу цих термінів на адресу Відділення від універсальної біржі «Номінал» не надійшла інформація на Вимогу. Окрім того, жодних пояснень щодо неподання

інформації на Вимогу або клопотань про подовження строку її виконання від Відповідача до Відділення не надходило.

- (19) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (20) Згідно з правовою позицією, що викладена у постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі №2/1/725-а, у постановках Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі №А12/22 та від 29.06.2004 у справі №44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (21) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (22) Отже, універсальна біржа «Номінал» не виконала обов'язок по наданню інформації та не надала до Відділення запитовані Вимогою пояснення та документи.
- (23) Відсутність інформації з боку Відповідача створила перешкоди у проведенні Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження ринку надання послуг з проведення земельних торгів та, як наслідок, реалізації покладених на Відділення законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на товарних ринках.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (24) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпунктом 1 частини першої пункту 2 Положення про територіальне відділення основним завданням територіального відділення Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Аналогічні повноваження закріплені й в підпункті 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення.

- (26) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (27) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Виходячи зі змісту частин першої та другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (29) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (30) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та Положенням про територіальне відділення, наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати будь-яку інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема й під час проведення дослідження товарних ринків.
- (31) Таким чином, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, універсальна біржа «Номінал» зобов'язана була надати запитувану головою Відділення інформацію у встановлені ним строки.
- (32) Ненадання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України перешкодило проведенню Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження зазначеного ринку, та, як наслідок, реалізації покладених на Відділення законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на регіональних

товарних ринках.

- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Враховуючи наведене, дії Відповідача, які полягали у:
- неподанні інформації на пункти 1, 2, 5 та 13 вимоги про надання інформації від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на пункти 3, 4, 6, 7 та 9 вимоги про надання інформації від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - неподанні інформації на пункти 10, 11 та 12 вимоги про надання інформації від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (35) На подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2019 №64-03/61-пв універсальною біржею «Номінал» не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (36) Таким чином, зібраними у справі доказами доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що неподання Біржею інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти вимоги голови Відділення від 20.03.2019 №64-02/449/3 становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Згідно інформації Миколаївського управління Головного управління ДФС у Миколаївській області, наданої листом від 24.06.2019 №904-/9/14-29-50-05-18

(вх. від 27.06.2019 №64-01/1821) на запит голови Відділення про надання інформації від 18.06.2019 №64-02/1088, за даними Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2018 рік від 19.02.2019 №9310607380 Відповідачем задекларовано дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) за правилами бухгалтерського обліку в розмірі 2 308 578 (два мільйони триста вісім тисяч п'ятсот сімдесят вісім) гривень.

- (40) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, зокрема, такі обставини:
- i. Відповідач раніше не притягувався адміністративною колегією Відділення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - ii. Біржа не співпрацювала з Відділенням в ході розгляду справи, про що свідчить відсутність по цей час запитуваної інформації;
 - iii. відсутність інформації з боку Відповідача створила перешкоди у проведенні Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження ринку надання послуг з проведення земельних торгів та, як наслідок, реалізації покладених на Відділення законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на товарних ринках.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що універсальна біржа «Номінал» (місцезнаходження: 54000, м. Миколаїв, вул. Мала Морська, 51; ідентифікаційний код 30396499) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1, 2, 5 та 13 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений ним строк.
2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на універсальну біржу «Номінал» штраф у розмірі 23 086 (двадцять три тисячі вісімдесят шість) гривень.
3. Визнати, що універсальна біржа «Номінал» (місцезнаходження: 54000, м. Миколаїв, вул. Мала Морська, 51; ідентифікаційний код 30396499) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 3, 4, 6, 7 та 9 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений ним строк.

4. За порушення, визначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на універсальну біржу «Номінал» штраф у розмірі 23 086 (двадцять три тисячі вісімдесят шість) гривень.

5. Визнати, що універсальна біржа «Номінал» (місцезнаходження: 54000, м. Миколаїв, вул. Мала Морська, 51; ідентифікаційний код 30396499) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 10, 11 та 12 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.03.2019 №64-02/449/3 у встановлений ним строк.

6. За порушення, визначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладити на універсальну біржу «Номінал» штраф у розмірі 23 086 (двадцять три тисячі вісімдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

В. Харченко

