



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

07 жовтня 2019 р.

№ 21-ріш

Справа №2-26.250/32-2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду справи №2-26.250/32-2019 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» з подання в неповному обсязі інформації та подання недостовірної інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 21.09.2018р. №64-02/2-292/80-889 у встановлені головою територіального відділення строки, визнано порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 та пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки та подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України.

На вказаного суб'єкта господарювання накладено штрафи в порядку, передбаченому абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 204 000 тисячі гривень.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Юридичного сектору від 29.08.2019р. №64-03/94-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2019 № 32-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/32-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2019 № 48-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/47-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання недостовірної інформації територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України (пункт 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2019 № 49-р справи №2-26.250/32-2019 та №2-26.250/47-2019 були об'єднані в одну справу, який присвоєно номер 2-26.250/32-2019.
- (4) Головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» надіслано вимогу про надання інформації від 21.09.2018р. №64-02/2-292/80-889 (далі – Вимога) та запит про надання інформації від 31.10.2018 №64-02/2-292/80-1092.
- (5) Листом від 30.08.2019р. №64-02/1596 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 29.08.2019р. №64-03/94-пв, яке була одержана ним 20.09.2019 року.
- (6) Заперечення на Подання про попередні висновки у справі від товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» до Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧ.

- (7) Відповідачем у справі № 2-26.250/32-2019 є товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» (54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, ідентифікаційний код юридичної особи 31192569, надалі-Підприємство, Відповідач).
- (8) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є будівництво житлових і нежитлових будівель, код КВЕД 41.20.
- (9) Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України „Про захист економічної конкуренції” суб’єкт господарювання - це, зокрема, юридична особа, незалежно від організаційно - правової форми та форми власності, чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність.
- (10) Отже, Підприємство є суб’єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тобто на нього поширюється дія цього Закону.

3. ОБСТАВИНИ, ЩО СВДІЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.

3.1. (Обставини справи, пов’язані з поданням інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений головою Відділення строк (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)

- (11) На адресу Підприємства була надіслана Вимога, в якій головою Відділення був встановлений:
 - десятиденний термін з дня отримання даної вимоги для надання відповіді на пункти 1-12 Вимоги;
 - двадцятиденний термін з дня отримання даної вимоги для надання відповіді на пункти 13-25.
- (12) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
 - Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту

конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (13) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (14) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (15) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (16) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
- (17) Вимогу було направлено на адресу Підприємства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - 54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення.
- (18) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 3424263 5 Вимога була вручена Підприємству **25.09.2018**.
- (19) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги, строк надання інформації спливав:
 - на пункти **1-12 - 05.10.2018**;
 - на пункти **13-25 - 15.10.2018**.
- (20) Відповідь на Вимогу було надано Підприємством до Відділення листами від 01.10.2018 №80 та від 12.10.2018 №85. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги, також засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (21) Листом від 01.10.2018 вих. №80 (вих. №80-03/2117 від 05.10.2018) Підприємством було надано відповідь на пункти **1, 2, 3, 4** Вимоги, а саме копії наступних документів:
 - Статуту підприємства;
 - Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань;
 - фінансових звітів суб'єкта малого підприємництва та звітів про фінансові результати за 2016-2017 роки;
 - додатків 5 до податкової декларації з податку на додану вартість за 2016,2017 роки.
- (22) Відповідь на Вимогу, надана Підприємством листом від 12.10.2018 вих. №85 (вих. №80-03/2191 від 16.10.2018) не містила посилань на пункти Вимоги, за якими

надаються документи та пояснення, однак за своїм змістом надані матеріали відповідали питанням, поставленим пунктами **13, 20, 22, 23, 24, 25** Вимоги. Так, було надано:

- копію договору №161183 від 11.02.2016 р. про надання телекомунікаційних послуг;
- копію договору №Н-4880 від 24.02.2011 р. про надання телекомунікаційних послуг;
- копію ліцензії, виданої Державно архітектурно-будівельною інспекцією України від 26 липня 2017 року №31-Л, на господарську діяльність з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками;
- в довільній формі інформацію щодо переліку об'єктів будівництва за критеріями, вказаними у пункті 20 Вимоги (назва, адреса, рік проведення робіт, стан виконання робіт) розташованих в межах території Миколаївської області, капітальним ремонтом, реставрацією, будівництвом яких протягом 2016-2018 рр. займалось Підприємство – самостійно або спільно з іншими суб'єктами господарювання. Водночас, слід відмітити, що дані про «стан виконання робіт» зазначені не були;
- перелік всіх банківських установ в яких Підприємство мало або має банківські рахунки за період часу 2016 рік –станом на момент надання відповіді на вказане питання). Відповідь надано відповідно до визначеної у пункті 23 Вимоги таблиці, за виключенням інформації щодо року, в якому відповідний банківський рахунок було відкрито/закрито.

- (23) Листом від 12.10.2018 вих. №85, Підприємство у відповідь на пункт **16** Вимоги повідомило, що під час участі в процедурі закупівлі не використовує електронно-цифрові підписи, а відомості про відносини контролю підприємства, запитані пунктами **24, 25** Вимоги, станом на 31.12.2016р., 31.12.2017р., відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.
- (24) **15.10.2018** – був останнім днем надання Підприємством відповіді на всі питання Вимоги. Однак, станом на **31.10.2018 року** жодних додаткових листів, документів або ж клопотань про подовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу від Підприємства до Відділення не надійшло.
- (25) Враховуючи, що відсутність запитуваних даних створило перешкоди для проведення подальшого дослідження та виконання покладених на органи Антимонопольного комітету України завдань, на адресу Підприємства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - 54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення Відділенням було направлено запит.
- (26) Запит про надання інформації датований 31.10.2018 № 64-02/2-292/80-1092 (далі - Запит), відповідно до інформації, розміщеної на офіційному веб-сайті «Укрпошта» <http://ukrposhta.ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>, був одержаний Підприємством 07.11.2018(протокол ознайомлення із сайтом міститься в матеріалах справи).
- (27) Відділення у Запиті повідомило Підприємство про ненадання останнім повного пакету документів, запитаних Вимогою, із зазначенням конкретних пунктів, інформація за якими наразі відсутня.
- (28) Окрім цього, Підприємство було повторно попереджене про передбачену законодавством про захист економічної конкуренції відповідальність за неподання та подання в неповному обсязі інформації та подання недостовірної інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України та запропоновано у **семиденний термін** з дня отримання Запиту надати до Відділення

копії документів за пунктами 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19 вимоги від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889.

- (29) Враховуючи, що Запит був одержаний Підприємством **07.11.2018**, останнім днем надання інформації було **15.11.2018**.
- (30) Однак, станом на дату прийняття даного рішення Підприємством не надано в повному обсязі всю запитану вимогою від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 інформацію.
- (31) До того ж, під час аналізу матеріалів справи, було встановлено, що Підприємством не було надано інформацію за пунктом 21 Вимоги.
- (32) *Отже, Підприємство, листами від 01.10.2018 №80 та від 12.10.2018 №85, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення інформацію, що запитувалась питаннями пунктів 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21 Вимоги.*

3.2.Обставини справи, пов'язані з поданням недостовірної інформації Відділенню на Вимогу (пункт 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)

- (33) Пунктами 24 та 25 Вимоги, у Підприємства запитувалась наступна інформація:
Пункт 24 «Склад керівних та контролюючих органів підприємства, а саме голів і членів правління (засновників чи співзасновників), спостережної ради, ревізійної комісії, головного бухгалтера підприємства, а також заступників голови правління, спостережної ради. Якщо ці особи обіймають зазначені посади (є засновниками чи співзасновниками) також і в інших суб'єктах господарювання, вказати відсоток акцій (паїв, часток) статутного фонду підприємства та інших суб'єктів господарювання, якими зазначені особи володіють*, користуються* (чи управляють)* станом на 31.12.2016р., 31.12.2017р. згідно з наведеною формою**».

№ п/п	Прізвище, ім'я та по – батькові, номер сл. телефону	Посада, яку займає особа в підприємстві	Частка від статутного фонду підприємства, якою особа володіє, користується (управляє)*	В інших суб'єктах господарювання	
				Посада, яку особа займає, вказати назву суб'єкта господарювання	Частка від статутного фонду, якою особа володіє, користується (чи управляє), вказати назву суб'єкта господарювання*
1.	2.	3.	4.	5.	6.

*- якщо пакет (частка статутного фонду), яким особа володіє (управляє) складає не менше 25%;

** надання повної інформації, в тому числі за графами 5 і 6 є обов'язковим. Не допускається ненадання інформації за графами 5 і 6 на тій підставі, що підприємство такою інформацією не володіє.

Пункт 25 «Відомості про відносини контролю підприємства станом на 31.12.2016р., 31.12.2017р., відповідно до статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції", зокрема вказати назву, юридичну та поштову адресу і номери телефонів усіх суб'єктів господарювання, пов'язаних прямо або опосередковано з підприємством відносинами контролю господарської діяльності, які виникли, зокрема, внаслідок того, що прямо або опосередковано підприємство відносно суб'єкта господарювання або суб'єкт господарювання відносно Підприємства:

- володіє чи управляє (користується) 50% відсотками статутного фонду (або його значною частиною);
- має 50% голосів (або їх значну частину) у вищих органах управління;
- має повноваження призначати керівника, заступника керівника, головного бухгалтера або більше ніж 50% відсотків членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу;

- має право одержувати не менше 50 відсотків прибутку, що залишається в розпорядженні суб'єкта господарювання.

У відповіді на це питання, необхідно чітко вказати, яка саме із перелічених форм контролю має місце у відносинах Товариство з кожним із суб'єктів господарювання.»

- (34) Листом від 12.10.2018р. вих. №85 (вх. №80-03/2191 від 16.10.2018 року) Підприємство повідомило, що: «відомості про відносини контролю підприємства станом на 31.12.2016р., 31.12.2017р., відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні» (мовою оригіналу).
- (35) Втім, зазначене не відповідає дійсності та є недостовірною інформацією, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (36) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>):
1. Засновник Підприємства – Жендубасєва Ольга Миколаївна є:
 - засновником та одним із підписантів ТОВ «Будівельник 101» (ідентифікаційний код юридичної особи 38247281). Дата проведення державної реєстрації – 22.06.2012.
 - з 23.09.2016 року керівником та підписантом ТОВ «ДЖЕМ.» (ідентифікаційний код юридичної особи 40862051)
 2. Керівник та підписант Підприємства – Жендубасєв Михайло Миколайович є:
 - одним із співзасновників ТОВ «Забудова Рент» (ідентифікаційний код юридичної особи 41660748). Дата проведення державної реєстрації – 12.07.2017.
 - засновником ТОВ «Будівельна фірма «Споруда» (ідентифікаційний код юридичної особи 42147844). Дата проведення державної реєстрації – 21.05.2018.
 - з 28.11.2017 керівником ОСББ «Скороход-2».
 - з 22.06.2012 керівником та одним із підписантів ТОВ «Будівельник 101».
- (37) *Отже, Підприємство, листом від 12.10.2018р. вих. №85, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 24, 25 Вимоги подало до Відділення недостовірну інформацію.*

4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА.

- (38) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (40) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.

- (41) Частиною першою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України утворюються територіальні відділення, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (42) Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (43) Очолює територіальне відділення голова територіального відділення (частина третя статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (44) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), територіальні відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (45) Відповідно до пункту 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства; контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.
- (46) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (47) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкурентного законодавства.
- (48) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (49) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (50) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету

України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (51) Таким чином, Відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у Відповідача відповідну інформацію, а Підприємство, у свою чергу, зобов'язане було надати достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (52) Згідно з частиною другою пункту 2 Положення, основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.
- (53) Так, до компетенції територіальних відділень АМКУ відноситься дослідження та розслідування заяв та справ за ознаками вчинення суб'єктами господарювання порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (54) У Вимозі, скерованій на адресу Підприємства, в тому числі, було зазначено, що під час виконання покладених на органи Антимонопольного комітету України завдань, Миколаївським відділенням проведено моніторинг даних, розміщених на сайті Прозорро (<https://prozorro.gov.ua>) та, зокрема, процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-04-20-000323-с, проведеної Управлінням капітального будівництва Миколаївської міської ради, предмет закупівлі – Капітальний ремонт системи опалення та покрівлі з утепленням фасаду будівлі СК «Надія» (СДЮСШОР №4) по вул. Генерала Карпенка, 40А у м. Миколаєві (ДК 021:2015:45453000-7-Капітальний ремонт і реставрація), одним із учасників даної процедури закупівлі є товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд».
- (55) З метою проведення повного та об'єктивного дослідження питання щодо дотримання вимог чинного законодавства під час проведення вищевказаної процедури закупівель, у Відділення виникла необхідність одержати певну інформацію від Підприємства як безпосереднього розробника та володільця даної інформації.
- (56) Таким чином, неподання Відповідачем запитаної Відділенням інформації та подання недостовірних відомостей на поставлені у Вимозі питання, створило суттєві перешкоди у розслідуванні можливих ознак вчинення суб'єктами господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції - антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, що являє собою одну з найбільш суспільно шкідливих категорій справ в сфері захисту економічної конкуренції.
- (57) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абз. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (58) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (59) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України:
- на пункти 1-12 в частині пунктів 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 вимоги голови територіального відділення від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 у встановлені ним строки,
- на пункти 13-25 в частині пунктів 14, 15, 17, 18, 19, 21 вимоги голови територіального відділення від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 у встановлені ним строки,

є двома порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»- подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

- (60) Зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство також було зобов'язано надати достовірну інформацію, яка запитувалась Вимогою.
- (61) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абз. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (62) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (63) Отже, подання недостовірної інформації товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 24, 25 вимоги голови територіального відділення від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (64) Листом від 30.08.2019р. №64-02/1596 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 29.08.2019р. №64-03/94-пв, яке була одержана ним 20.09.2019 року.
- (65) Заперечення на Подання про попередні висновки у справі від товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» до Відділення не надходили.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (66) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктами 14, 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (67) За одержаною від Головного управління ДПС у Миколаївській області листом від 05.09.2019 №148/9/14-29-04-04-14 інформацією, підтвердженою документально, дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав *«інформація з обмеженим доступом»* гривень.
- (68) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:
 - відсутність витребуваної інформації перешкоджало виконанням Відділенням повноважень щодо здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції;
 - Відповідач раніше не притягувався Миколаївським територіальним відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - Відповідач не співпрацював із Відділенням;
 - станом на дату прийняття рішення, повна та достовірна інформація за всіма пунктами Вимоги Відділенню надана не була.
- (69) Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктами 5 та 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» (54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, ідентифікаційний код юридичної особи 31192569) з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1-12, в частині пунктів 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, вимоги голови територіального відділення від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» (54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, ідентифікаційний код юридичної особи 31192569) з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 13-25, в частині пунктів 14, 15, 17, 18, 19, 21, вимоги голови територіального відділення від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
5. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» (54002, Миколаївська обл., місто Миколаїв, вулиця Скороходова, будинок 56, ідентифікаційний код юридичної особи 31192569) з подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 24-25 вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.09.2018 № 64-02/2-292/80-889, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.
6. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 5 цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївміськбуд» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко