



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

01.10.2019 р.

м. Миколаїв

№ 20-ріш

Справа № 2-26.250/4-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з викладеним, на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (надалі – Підприємство) була надіслана вимога про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100 (надалі – Вимога). У встановлений головою Відділення строк Підприємство подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, про подовження строку надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/4-2019 такі дії Підприємства кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На Підприємство накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/4-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 01.08.2019 № 64-03/79-пв,

**ВСТАНОВИЛА:**

## 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.03.2019 № 4-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/4-2019 про порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк (пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 2-26.250/4-2019 є товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (55000, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ, Промзона, База УМР, ідентифікаційний код юридичної особи 37630654).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є підготовчі роботи на будівельному майданчику, код КВЕД 43.12.
- (4) Отже, Підприємство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на адресу Підприємства була надіслана Вимога, в якій головою Відділення був встановлений 14-денний строк з дня отримання Вимоги для надання інформації на питання пунктів 1-5 Вимоги.
- (6) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
  - Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
  - Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (7) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (8) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (9) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (10) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
- (11) Відповідно до листа Підприємства від 06.11.2018 № 224-2018 Вимога була отримана Підприємством **06.11.2018**.
- (12) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги, строк надання інформації спливав **20.11.18**.
- (13) Інформацію на питання пунктів 1-5 Вимоги Підприємство надало до Відділення за допомогою послуг поштового зв'язку, листом від 19.11.2018 № 233/1-2018, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (14) Пунктом 1 Вимоги запитувалось: *«Перелік осіб (зазначити ПІБ та ідентифікаційний номер), які у 2017-2018 роках були засновником/учасником товариства з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» /ідентифікаційний код 37630654/ (надалі – Підприємство), а також перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и)/учасник(и) Підприємства є/були у 2017-2018 роках засновником/учасником. Інформацію надати по кожній особі, суб'єкту господарювання та кожному року окремо»* (мова оригіналу).
- (15) Листом від 19.11.2018 № 233/1-2018 Підприємство, зокрема, повідомило, що «З 31 травня 2017 року і по теперішній час засновником товариства є: Волосовський Сергій Володимирович ідентифікаційний код 2822401634 – 100 % Статутного капіталу». Разом з тим, Підприємство не надало до Відділення переліку суб'єктів господарювання, в яких Волосовський Сергій Володимирович є/був у 2017-2018 роках засновником/учасником, а лише повідомило, що не володіє такою інформацією.
- (16) Стосовно твердження Підприємства, що воно не володіє відповідною інформацією, то зазначене не може бути взято до уваги та не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, через наступне.
- (17) Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності **чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи**

*фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.*

- (18) Згідно з абзацом 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. *Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.* Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (19) Відповідно до підпункту 1 пункту 3 Розділу IV Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572, вирішальний вплив одного суб'єкта господарювання на іншого суб'єкта господарювання виникає, зокрема, у випадках, коли: володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному капіталі в розмірі більше ніж 50 відсотків.
- (20) Отже, фізична особа, що володіє чи управляє (користується) часткою (паєм, акціями) у статутному капіталі в розмірі більше ніж 50 відсотків, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання. *Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема з Постановою Вищого господарського суду України від 23.03.2011 № 14/83.*
- (21) Враховуючи вищезазначене, а також той факт, що з 31 травня 2017 року і на момент надання Підприємством відповіді на питання пункту 1 Вимоги Волосовський Сергій Володимирович мав 100% частки у статутному капіталі Підприємства, то *Волосовський Сергій Володимирович є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», який пов'язаний відносинами контролю з Підприємством.*
- (22) Згідно з частиною першої статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», *на яку у Вимозі зверталась увага Підприємства*, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Крім того, у *Вимозі наголошувалось*, що частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів

- господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- (24) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Виходячи зі змісту статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (26) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (27) Отже, Підприємство, в силу вищеперелічених положень чинного законодавства України, було зобов'язано надати до Відділення, у встановлений у Вимозі головою Відділення строк, інформацію на питання пункту 1 Вимоги, а у разі необхідності, задля подання до Відділення запитуваної інформації забезпечити обмін інформації між Підприємством та Волосовським Сергієм Володимировичем, що пов'язаний, як суб'єкт господарювання, з Підприємством відносинами контролю відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також вжити інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (28) Окрім того, виходячи з відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), Відділенням було встановлено, що Волосовський Сергій Володимирович протягом 2017-2018 років був засновником **товариства з обмеженою відповідальністю «Южно-бугський кар'єр»** (56445, Миколаївська обл., Доманівський р-н, с. Прибужжя, вул. Степова, 4, ідентифікаційний код юридичної особи: 34437952).
- (29) **Таким чином, Підприємством, у встановлений головою Відділення строк, не було надано інформації в повному обсязі на питання пункту 1 Вимоги.**
- (30) Пунктом 3 Вимоги запитувалось: *«Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство та суб'єкти господарювання, що зазначені у пункті 1 цієї вимоги (надалі – Суб'єкти господарювання), у 2017-2018 роках брали участь. Інформацію надати по кожному суб'єкту господарювання та року окремо відповідно до нижченаведеної таблиці»* (мова оригіналу).
- (31) Підприємство, листом від 19.11.2018 № 233/1-2018, надало перелік процедур закупівель, в яких Підприємство у 2017-2018 роках брало участь. Разом з тим, за результатами аналізу проведених у вказаних роках процедур закупівель,

Відділенням було встановлено, що Підприємство у листі від 19.11.2018 № 233/1-2018 не надало жодної інформації щодо наступних процедур закупівель, в яких брало участь: UA-2017-10-24-000259-а та UA-2018-03-15-000473-а. *Це, при тому, що за результатами проведених процедур закупівель UA-2017-10-24-000259-а та UA-2018-03-15-000473-а між замовником та Підприємством укладались відповідні договори.*

- (32) **Таким чином, Підприємством, у встановлений головою Відділення строк, не було надано інформації в повному обсязі на питання пункту 3 Вимоги.**
- (33) Пунктом 4 Вимоги вимагалось надати: *«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію, яка була подана Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а (Замовник: ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (ідентифікаційний код юридичної особи 20915546) (надалі – Замовник); предмет закупівлі: ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Роботи по влаштуванню майданчика формування та відстою спецтягу завантаженого ВЯП при впровадженні технології Holtec). Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у розрахунках договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства (у тому числі з урахуванням аукціону) у розмірах 12680,41589 тис. грн. та 12536,41589 тис. грн.*  
*Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.»* (мова оригіналу).
- (34) Підприємство, листом від 19.11.2018 № 233/1-2018, надало копії документів, які містять розрахунки договірних цін 12680,41589 тис. грн. (пакет документів 153\_ДЦ\_ДЦ) та 12536,41589 тис. грн. (пакет документів 155\_ДЦ\_ДЦ), здійснених за допомогою програмного комплексу АВК-5, відповідно до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва». Зазначені пакети документів включають: Договірну ціну на будівництво; Об'єктний кошторис на будівництво; Локальні кошториси на будівельні роботи з: підготовки території, влаштування платформи, влаштування автопоїзду перед площадкою, влаштування залізничного тупика, влаштування залізобетонних конструкцій; Підсумкові відомості ресурсів.
- (35) Вищенаведені документи містять цифрові дані та відповідні результати розрахунків, здійснені за допомогою програмного комплексу АВК-5. Тобто, такі розрахунки відображають лише кінцеві значення вартісних складових, які були включені до договірної ціни робіт. *Разом з тим, слід зазначити, що надані Підприємством документи не містять жодних розшифровок, пояснень та обґрунтувань розрахунку та визначення складових, поданої Підприємством цінової пропозиції для участі в процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а. Підприємство не надало до Відділення жодних доказів, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили розмір кожної окремої відповідної витрати та складової витрати, які були враховані у вартості договірної ціни.* Зазначене стосується і кожної витрати та інших складових, що відображені у розрахунках договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства, що були подані Підприємством під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.

- (36) Так, зокрема, не надані *жодні пояснення, обґрунтування, а також докази*, з аналізу яких було б зрозуміло, які реальні, економічно обґрунтовані (необґрунтовані) складові були включені Підприємством до розмірів певних витрат, які відображені у розрахунках договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства, наприклад:
- стосовно складових, які у їх сукупності визначили витрату під назвою «заробітна плата», що зазначена у вказаних документах Підприємства у розмірі 165,47793 тис. грн.;
  - стосовно складових, які у їх сукупності визначили витрату під назвою «інші супутні витрати», що зазначена у розрахунку договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства у розмірі 32,57952 тис. грн.
- (37) Крім того, Підприємство не надало до Відділення *жодних пояснень та підтверджуючих доказів* стосовно складових, які у їх сукупності, зокрема, визначили вартість матеріальних ресурсів (9655,67355 тис. грн., 9572,36948 тис. грн.); вартість експлуатації будівельних машин і механізмів (517,66907 тис. грн.); загальновиробничих витрат (135,42544 тис. грн., 131,30903 тис. грн.); коштів на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій (11,28126 тис. грн.), що також були відображені у розрахунках договірної ціни тендерної пропозиції Підприємства, які були подані Підприємством під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а. Зазначене стосується і документів (зокрема, локальних кошторисів), що були надані Відділенню листом Підприємства від 19.11.2018 № 233/1-2018 та в яких містяться окремі витрати та складові, які також потребували надання з боку Підприємства відповідних пояснень, обґрунтувань та підтверджуючих доказів.
- (38) За наданими листом від 19.11.2018 № 233/1-2018 документами Підприємством не надано розрахунки та пояснення за визначеною кошторисною вартістю даних робіт, а також кошторисною трудомісткістю. Тобто, Підприємством не було надано жодних пояснень, розрахунків та первинних документів, які б підтверджували залучені трудові ресурси, а саме: кількість працівників, які мають виконувати дані види робіт; нормативні витрати праці та витрати заробітної плати за одну годину роботи.
- (39) Надані Підприємством, листом від 19.11.2018р. № 233/1-2018, локальні кошториси на будівельні роботи, які планувалось проводити в рамках виконання робіт, визначених процедурою закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, містять конкретний перелік окремо визначених технологічних робіт, наприклад, перевезення ґрунту, улаштування дорожніх насипів, укріплення укосів земляного полотна. Дані кошториси відображають необхідну кількість ресурсів, вартість експлуатації машин, заробітну плату працівників, залучених до виконання таких робіт, витрати труда робітників. Разом з тим, Підприємство, на виконання пункту 4 Вимоги, у якому було наголошено на необхідності надання деталізованих розшифровок кожної складової витрат з усіма підтверджуючими доказами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, що відображені у розрахунках договірної ціни, не надало будь-яких розрахунків, пояснень та документів, з аналізу яких було б чітко зрозуміло, яким чином Підприємством були обраховані значення, вказані у поданих локальних кошторисах на будівельні роботи.
- (40) За наданими Підприємством підсумковими відомостями ресурсів, які містять перелік будівельних машин, механізмів та товарів (робіт, послуг), які Підприємство планувало використати під час виконання робіт, визначених процедурою закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, *Підприємством не було наведено жодних обґрунтувань, пояснень та розрахунків*, у тому числі щодо відпускних цін на товари, наявності у власності (або на правах користування) таких машин та механізмів, визначення ціни експлуатації таких машин та механізмів, зокрема, витрат палива, амортизації тощо. Це при тому, що під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019, розпочатої

адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення Підприємством та товариством з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) /надалі – ТОВ «Альянс»/ антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у тому числі торгів за ідентифікатором UA-2018-05-17-000937-а, попередньо було встановлено, зокрема, наступне:

- у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Підприємство та ТОВ «Альянс» **визначили абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускної ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю стосовно 125 ресурсів. Таке співпадіння, аж до копійок, розмірів вартості ресурсів, а також робіт і витрат у підсумкових відомостях ресурсів Підприємства та ТОВ «Альянс», які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці тощо, потребувало надання Відділенню від Підприємства деталізованої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожного окремого ресурсу. Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію;**
- на ресурс «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» Підприємство **визначило відпускну ціну** за одиницю виміру м<sup>3</sup>, у розмірі **2 769,93 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний ресурс. Так, наприклад, ТОВ «Будівельна компанія «Інтербуд» /ідентифікаційний код 40356536/ (надалі – ТОВ «БК «Інтербуд») у своїх кошторисних документах, що були подані на лот № 1 процедури закупівлі UA-2018-08-01-001424-b, на ресурс «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» визначило відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup> у розмірі **1 715 грн.** Отже, у Підприємства відпускну ціна ресурсу за одиницю виміру **була вище за відпускну ціну ТОВ «БК «Інтербуд» на 61,51 % (або на 1054,93 грн).** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаного ресурсу була визначена у розмірі 485,43575 м<sup>3</sup>, **то відповідно відпускну ціна Підприємства на вказаний ресурс була завищена щонайменше на 512 100 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню від Підприємства деталізованої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили відпускну ціну Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаного товару, у розмірі **2 769,93 грн.** Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію;
- на ресурси «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» Підприємство **визначило відпускні ціни** за одиницю виміру м<sup>3</sup>, **відповідно у розмірах 570,84 грн та 347,17 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказані ресурси. Так, наприклад, ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» (ідентифікаційний код юридичної особи 39794680) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-08-20-000277-с, на ресурси «Щебінь із природного каменю



для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» визначило єдину відпускну ціну за одиницю виміру м<sup>3</sup>, відповідно у розмірі **160 грн.** Отже, у Підприємства відпускні ціни ресурсів за одиницю виміру **були вище за відпускні ціни ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» відповідно на 256,78% (або на 410,84 грн.) та 116,98% (або на 187,17 грн.).** Враховуючи те, що у кошторисних документах Підприємства, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаних ресурсів була визначена відповідно у розмірах **195,6744 м<sup>3</sup>** та **705,448 м<sup>3</sup>**, то **відпускні ціни на вказані ресурси були завищені відповідно щонайменше на 80 390,87 грн. та на 132 038,70 грн.** Зазначене потребувало надання Відділенню від Підприємства деталізованої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких було б зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначили **відпускні ціни Підприємства, за одиницю виміру (м<sup>3</sup>) вказаних товарів, відповідно у розмірах 570,84 грн та 347,17 грн.** Втім, Підприємство не надало до Відділення відповідну інформацію;

- (41) Таким чином, Підприємством не надано пояснень, обґрунтувань та доказів за жодним ціновим, у тому числі й витратним, значенням, вказаним у відповідних кошторисних документах Підприємства, які у своїй сукупності впливають на формування договірної ціни у розмірі **12680,41589 тис. грн. та кінцевої договірної ціни, запропонованої в ході аукціону у розмірі 12536,41589 тис. грн.,** а отже є її складовими.
- (42) Надані Підприємством, листом від 19.11.2018 № 233/1-2018, документи, розроблені за допомогою програмного комплексу АВК-5, містять лише цифровий набір даних, які і потребують відповідного розшифрування. Отже, надана інформація носить загальний характер і жодним чином не відображає і не надає інформації щодо всіх складових, які формують кінцеву договірну ціну. Це при тому, що питанням пункту 4 Вимоги Підприємство було зобов'язано надати інформацію щодо кожної складової витрат.
- (43) Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.
- (44) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (45) Таким чином, Підприємством, у встановлений головою Відділення строк, не було надано інформації в повному обсязі на питання пункту 4 Вимоги.
- (46) Виходячи з наведеного, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, на питання пунктів 1-5 Вимоги, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, надало інформацію в неповному обсязі.

#### 4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ

- (47) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (49) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (50) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (51) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (52) Виходячи зі змісту статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (53) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію в повному обсязі у встановлений головою Відділення строк.

- (54) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (55) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (56) *Отже, Підприємство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1-5 Вимоги, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (57) На подання з попередніми висновки № 64-03/79-пв від 01.08.2019 у справі № 2-26.250/4-2019, яке направлено Підприємству листом від 05.08.2019 № 64-02/1436 та отримане ним 07.08.2019 року, від Підприємства, станом на 01.10.2019 року, жодних заперечень, пояснень та іншої інформації до Відділення не надходило.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ**

- (58) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/4-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Підприємства, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1-5 вимоги від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (60) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14, статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (61) Листом від 03.04.2019 № 2411/9/14-29-08-01-02 Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області надало інформацію про дохід Підприємства від будь-якої діяльності, розмір якого за 2018 рік, складає 105 012 203 (сто п'ять мільйонів дванадцять тисяч двісті три) гривні.
- (62) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, зокрема, такі обставини:

- створення перешкод у виконанні Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
- не усунення Підприємством наслідків порушення через ненадання до Відділення всієї запитуваної Вимогою інформації;
- Підприємство не визнало факт вчинення порушень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1-5 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, в частині питань пунктів 1, 3 та 4, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**2.** За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**