



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

01.10.2019 р.

м. Миколаїв

№ 19-ріш

Справа № 2-26.250/5-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з викладеним, на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (надалі – Підприємство) була надіслана вимога про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 (надалі – Вимога). У встановлені головою Відділенням строки, на питання пунктів 1-35 Вимоги, Підприємство запитуваної інформації не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/5-2019 такі діяння Підприємства кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На Підприємство накладено штрафи на загальну суму 340 000 (триста сорок тисяч) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/5-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 01.08.2019 № 64-03/80-пв,

**ВСТАНОВИЛА:**

## 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.03.2019 № 5-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/5-2019 про порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (55000, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ, Промзона, База УМР, ідентифікаційний код юридичної особи 37630654).
- (3) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є підготовчі роботи на будівельному майданчику, код КВЕД 43.12.
- (4) Отже, Підприємство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на адресу Підприємства була надіслана Вимога, в якій головою Відділення були встановлені наступні строки для надання інформації:
- на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 2, 3, 9-13 та 28 – **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 14-18 та 27 – **24 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 19-23 – **31 календарний день** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 24, 25, 33 та 34 – **38 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (6) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
  - Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б

забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (7) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (8) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (9) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (10) Отже, на підставі вищезазначеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
- (11) Відповідно до листа Підприємства від 13.12.2018 № 257-2018 Вимога була отримана Підприємством **12.12.2018**.
- (12) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги, строк надання інформації спливав:
  - на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 – **24.12.2018 року**;
  - на питання пунктів 2, 3, 9-13 та 28 – **31.12.2018 року**;
  - на питання пунктів 14-18 та 27 – **08.01.2019 року**;
  - на питання пунктів 19-23 – **14.01.2019 року**;
  - на питання пунктів 24, 25, 33 та 34 – **21.01.2019 року**.
- (13) 03.01.2019 року на адресу Відділення від Підприємства надійшов лист від 26.12.2018 № 259-2018, у якому Підприємство висловило власну позицію щодо запитуваної Вимогою інформації та фактично повідомило про відмову у наданні запитуваної інформації, зокрема, зазначивши про таке:
  - інформація на питання пунктів 2 та 3 Вимоги була надана Відділенню листом від 19.11.2018 № 233/1-2018;
  - всю необхідну інформацію Відділення може отримати через інші джерела (державні установи, в системі електронних закупівель «ProZorro» тощо).
- (14) Зазначені Підприємством зауваження не ґрунтуються на нормах чинного законодавства України та містять недостовірні факти, що обґрунтовується, зокрема наступним.
- (15) Листом від 19.11.2018 № 233/1-2018, на який є посилання у вищевказаних зауваженнях, Підприємство надало відповідь на питання, що ставились вимогою про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, яка, в свою чергу, не містила в собі питань пунктів 2 та 3 Вимоги. З огляду на це, посилання Підприємства на те, що на питання пунктів 2 та 3 Вимоги інформація була направлена до Відділення листом від 19.11.2018 № 233/1-2018 не відповідає дійсності.
- (16) Стосовно інших джерел отримання інформації, то слід зазначити, що чинним законодавством України не передбачено жодного виключення із правил обов'язкового подання до територіального відділення запитуваної інформації, на підставі якого Підприємство мало б право не надавати територіальному відділенню інформацію, запитувану вимогою про надання інформації.

- (17) Відповідно до статті 68 Конституції України незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.
- (18) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилитися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (19) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (20) Станом на дату прийняття цього рішення Підприємство не надало Відділенню жодної інформації на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 Вимоги, якими запитувалось наступне:
- інформація щодо працівників Підприємства (пункт 1 Вимоги);
  - перелік процедур закупівель, в яких брало участь Підприємство у 2017 році (крім зазначених у листі Підприємства від 19.11.2018 № 233/1-2018) (пункт 4 Вимоги);
  - інформація про використання Підприємством у 2017-2018 роках, для підготовки тендерних пропозицій, шаблонів документів, крім тих, що містились в тендерній документації (пункт 5 Вимоги);
  - відомості про залучення Підприємством у 2017-2018 роках, третіх осіб для підготовки та/або збору документів для участі у будь-яких процедурах закупівель, в яких Підприємство брало участь (пункт 6 Вимоги);
  - відомості про використання Підприємством у 2017-2018 роках, під час підготовки пропозицій, що подавались для участі у процедурах закупівель, документів (матеріалів тощо), які були взяті з відкритих джерел та/або джерел, які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо (пункт 7 Вимоги);
  - інформація про процедури закупівель, в яких брало участь Підприємство у 2018 році (крім зазначених у листі Підприємства від 19.11.2018 № 233/1-2018) (пункт 8 Вимоги);
  - вичерпно розгорнуті розшифровки витрат первинної та остаточної цінової пропозиції Підприємства, поданої під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-04-23-001155-b, а також копії всіх інших документів, які подавались Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 26 Вимоги);
  - копії документів, які готувались Підприємством для участі у процедурі закупівель № UA-2018-05-17-000937-а, а також копії всіх проектів документів (чернеток тощо) в електронному вигляді (пункт 29 Вимоги);

- копія договору з усіма додатками, що є невід’ємними частинами договору, укладеного замовником з Підприємством за результатами проведеної закупівлі UA-2018-05-17-000937-а (надалі – Договір № 4) (пункт 30 Вимоги);
  - копії всіх документів, що пов’язані з виконанням умов Договору № 4, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів (пункт 31 Вимоги);
  - копії всіх договорів з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб’єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субпідрядника) та які будь-яким чином пов’язанні з Договором № 4 (пункт 32 Вимоги);
  - відомості щодо доходу Підприємства та копію податкової декларації з податку на прибуток за 2017 рік та три квартали 2018 року (пункт 35 Вимоги).
- (21) ***Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення жодної інформації, що запитувалась питаннями пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 Вимоги.***
- (22) Станом на дату прийняття цього рішення, Підприємство не надало Відділенню жодної інформації, яка запитувалась питаннями пунктів 2, 3, 9-13 та 28 Вимоги щодо:
- суб’єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновники/учасники Підприємства, є/були у 2017-2018 роках керівниками (надалі – Суб’єкти господарювання) (пункт 2 Вимоги);
  - процедур закупівель, в яких Суб’єкти господарювання брали участь у 2017-2018 роках (пункт 3 Вимоги);
  - витрат та інших складових, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, поданої під час участі у процедурі закупівель UA-2018-01-10-000544-с, а також надання копій всіх інших документів, які подавались Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 9 Вимоги);
  - надання копій документів (пропозицій, розрахунків, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) в електронному вигляді (електронні файли), що готувались для участі в процедурі закупівлі UA-2018-01-10-000544-с (надалі – Договір № 1) (пункт 10 Вимоги);
  - надання копії договору, який був укладений Підприємством із замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, документів, які пов’язані з виконанням цього договору, а також договорів та угод, укладених Підприємством з іншими суб’єктами господарювання щодо виконання вказаного вище договору (пункт 11 Вимоги);
  - надання копій всіх документів, що пов’язані з виконанням умов Договору № 1, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів (пункт 12 Вимоги);
  - надання копій всіх договорів з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб’єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субпідрядника) та які будь-яким чином пов’язанні з Договором № 1 (пункт 13 Вимоги);

- витрат та інших складових, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, поданої під час участі у процедурі закупівель UA-2018-04-26-000030-с, а також надання копій всіх інших документів, які подавались Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 28 Вимоги).
- (23) ***Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення жодної інформації, що запитувалась питаннями пунктів 2, 3, 9-13 та 28 Вимоги.***
- (24) Станом на дату прийняття цього рішення Підприємство не надало Відділенню жодної інформації, яка запитувалась питаннями пунктів 14-18 та 27 Вимоги, якими запитувалось наступне:
- інформація про витрати та інші складові, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, поданої під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, а також копії всіх інших документів, які були подані Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 14 Вимоги);
  - копії документів (пропозицій, розрахунків, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) в електронному вигляді (електронні файли), що готувались для участі в процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-б (пункт 15 Вимоги);
  - копії договору, який був укладений Підприємством із замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б (надалі – Договір № 2) (пункт 16 Вимоги);
  - копії всіх документів, що пов'язані з виконанням умов Договору № 2, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів (пункт 17 Вимоги);
  - копії всіх договорів з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субпідрядника) та які будь-яким чином пов'язанні з Договором № 2 (пункт 18 Вимоги);
  - інформація про витрати та інші складові, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової процедури закупівлі UA-2018-04-26-000030-с, а також копії всіх інших документів, які подавались Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 27 Вимоги).
- (25) ***Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення жодної інформації, що запитувалось питаннями пунктів 14-18 та 27 Вимоги.***
- (26) Станом на дату прийняття цього рішення, Підприємство не надало Відділенню жодної інформації, яка запитувалась питаннями пунктів 19-23 Вимоги. Так запитувалось наступне:
- інформація стосовно витрат та інших складових, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, поданої під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-04-19-001447-а, а також копій всіх інших документів, які були подані Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 19 Вимоги);
  - копії документів (пропозицій, розрахунків, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) в електронному вигляді (електронні файли), що готувались для участі в процедурі закупівлі UA-2018-04-19-001447-а (пункт 20 Вимоги);

- копія договору, який був укладений Підприємством із замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2018-04-19-001447-а (надалі – Договір № 3) (пункт 21 Вимоги);
  - копії всіх документів, що пов'язані з виконанням умов Договору № 3, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів (пункт 22 Вимоги);
  - копії всіх договорів з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання (зокрема, які мали (мають) статус субпідрядника) та які будь-яким чином пов'язанні з Договором № 3 (пункт 23 Вимоги).
- (27) Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення жодної інформації, що запитувалась питаннями пунктів 19-23 Вимоги.**
- (28) Станом на дату прийняття цього рішення, Підприємство не надало Відділенню жодної інформації, яка запитувалась питаннями пунктів 24, 25, 33 та 34 Вимоги щодо:**
- витрат та інших складових, які включені Підприємством до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, поданої під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-03-02-000091-b, а також надання копій всіх інших документів, які були подані Підприємством до Замовника в рамках даної процедури (пункт 24 Вимоги);
  - надання копій документів (пропозицій, розрахунків, листів, довідок, технічних специфікацій тощо) в електронному вигляді (електронні файли), що готувались для участі в процедурі закупівлі UA-2018-03-02-000091-b (пункт 25 Вимоги);
  - надання копій всіх договорів (контрактів, угод тощо)/з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були у 2016-2018 роках укладені Підприємством з товариством з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» (ідентифікаційний код 32741433), приватним акціонерним товариством «ДНПРО-СПЕЦГІДРОЕНЕРГОМОНТАЖ» (ідентифікаційний код 14183323) та товариством з обмеженою відповідальністю «ЮГ-СПЕЦГІДРОЕНЕРГОМОНТАЖ» (ідентифікаційний код 31016073) (пункт 33 Вимоги);
  - наявних протягом 2017-2018 років бар'єрів, що перешкоджали/перешкоджають (обмежували/обмежують тощо) суб'єктам господарювання здійснювати діяльність на ринку, на якому здійснює свою діяльність Підприємство (пункт 34 Вимоги).
- (29) Отже, Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, не подало до Відділення жодної інформації, що запитувалась питаннями пунктів 24, 25, 33 та 34 Вимоги.**

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ**

- (30) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та**

пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (31) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (32) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (33) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (34) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (35) Виходячи зі змісту статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (36) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (37) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (38) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету



України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (39) Отже, з огляду на викладене вище, діяння Підприємства, які полягали у:
- неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 2, 3, 9-13 та 28 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 14-18 та 27 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 19-23 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 24, 25, 33 та 34 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (40) На подання з попередніми висновки № 64-03/80-пв від 01.08.2019 у справі № 2-26.250/5-2019, яке направлено Підприємству листом від 05.08.2019 № 64-02/1435 та отримане ним 07.08.2019 року, від Підприємства, станом на 01.10.2019 року, жодних заперечень, пояснень та іншої інформації до Відділення не надходило.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ**

- (41) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/5-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що діяння Підприємства, які полягали у:
- неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 2, 3, 9-13 та 28 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 14-18 та 27 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 19-23 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- неподанні Відділенню інформації на питання пунктів 24, 25, 33 та 34 вимоги від 10.12.2018 № 64-02/1298, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Листом від 03.04.2019 № 2411/9/14-29-08-01-02 Головне управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області надало інформацію про дохід Підприємства від будь-якої діяльності, розмір якого за 2018 рік, складає 105 012 203 (сто п'ять мільйонів дванадцять тисяч двісті три) гривні.
- (45) Під час визначення розмірів штрафів адміністративною колегією Відділення враховано, зокрема, такі обставини:
- кількість порушень, що є предметом розгляду справи № 2-26.250/5-2019;
  - створення перешкод у виконанні Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
  - не усунення Підприємством наслідків порушень через ненадання до Відділення всієї запитуваної Вимогою інформації;
  - Підприємство не визнало факт вчинення порушень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 1, 4-8, 26, 29-32 та 35 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 2, 3, 9-13 та 28 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

5. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 14-18 та 27 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 19-23 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. За порушення, визначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

9. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 24, 25, 33 та 34 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

10. За порушення, визначене у пункті 9 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**