



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 вересня 2019 р.

№17-ріш

Справа №2-26.250/20-2019

#### **Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу**

За результатами розгляду справи №2-26.250/20-2019 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» з неподання інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 26.12.2018р. №64-02/1359 та вимогу від 01.03.2019 №64-02/367 у встановлені головою територіального відділення строки, визнано порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На вказаного суб'єкта господарювання накладено штрафи в порядку, передбаченому абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 408 000 тисяч гривень.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Юридичного сектору від 29.08.2019р. №64-03/95-пв,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2019 № 20-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/20-2019 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2019 № 50-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/48-2019 про порушення товариством з обмеженою

відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2019 № 51-р справи №2-26.250/20-2019 та №2-26.250/48-2019 були об'єднані в одну справу, який присвоєно номер 2-26.250/20-2019.
- (4) Головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» було надіслано вимогу про надання інформації від 26.12.2018 року вих. № 64-02/1359 (надалі – Вимога №1) та вимогу про надання інформації від 01.03.2019 року вих. № 64-02/367 (надалі-Вимога №2).
- (5) Листом від 30.08.2019р. №64-02/1594 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 29.08.2019р. №64-03/95-пв, яка була одержана ним 02.09.2019 року.
- (6) Заперечення на Подання про попередні висновки у справі від товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» були надані листом б/№, б/д, який надійшов на адресу Відділення 19.09.2019.

## **2. ВІДПОВІДАЧ.**

- (7) Відповідачем у справі № 2-26.250/20-2019 є товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301, надалі- Відповідач, Підприємство).
- (8) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), основним видом діяльності Підприємства, відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами, код КВЕД 45.11.
- (9) Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України „Про захист економічної конкуренції” суб'єкт господарювання - це, зокрема, юридична особа, незалежно від організаційно - правової форми та форми власності, чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність.
- (10) Отже, Підприємство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тобто на нього поширюється дія цього Закону.

## **3. ОБСТАВИНИ, ЩО СВДЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.**

### **3.1. Обставини справи, пов'язані з неподанням інформації територіальному відділенню на Вимогу № 1 у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)**

- (11) На адресу Підприємства була надіслана Вимога №1, в якій головою Відділення були встановлені наступні строки надання інформації:

- на пункти 2, 3, 6-13, 25 – **12 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на пункти 1, 4, 14-18, 26 – **20 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на пункти 5, 19-24 – **27 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (12) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
  - Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (13) Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (14) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (15) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (16) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою №1, у встановлені головою Відділення строки.
- (17) Вимогу №1 було направлено листом з рекомендованим повідомленням про його вручення за штрихкодним ідентифікатором № 54001 3518247 4, на адресу Підприємства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців – м. Миколаїв, вул. Будівельників, будинок 5-И, м. Миколаїв, 54034.
- (18) Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, лист з вимогою про надання інформації від 26.12.2018 № 64-02/1359 не був отриманий адресатом та повернувся до Відділення по причині «закінчення терміну зберігання».
- (19) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. № 169 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 22.07.1998 р. за № 471/2911, у разі, якщо вимогу про

- надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через 10 днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцем знаходження юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
- (20) Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечують державний уповноважений, голова територіального відділення у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.
- (21) Враховуючи зміст приписів чинного законодавства про захист економічної конкуренції, Відділенням на адресу газети «Урядовий кур'єр» було направлено листа від 23.01.2019 № 64-02/108, про розміщення у номері газети оголошення наступного змісту: «Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, на офіційному веб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>) розміщено вимогу про надання інформації від 26.12.2018 № 64-02/1359 до ТОВ «Автоцентр на Будівельників» (ідентифікаційний код юридичної особи 33969301, 54034, м. Миколаїв, вул. Будівельників, 5-И).
- (22) Оголошення відповідного змісту було надруковано в газеті «Урядовий кур'єр», випуск від 9 лютого 2019 року, субота, № 27.
- (23) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату опублікування повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному веб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>), строк надання інформації Підприємством спливав:
- на пункти 2, 3, 6-13, 25 – **04.03.2019 року**;
  - на пункти 1, 4, 14-18, 26 – **11.03.2019 року**;
  - на пункти 5, 19-24 – **18.03.2019 року**.
- (24) Втім, у вищенаведені строки та станом на дату складання даного подання, жодної інформації по суті поставлених у Вимозі питань, та/або клопотань чи інших листів від Підприємства на адресу Відділення не надходило.
- (25) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (26) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (27) Отже, Підприємство, не виконало свій законодавчо встановлений обов'язок та не подало у встановлені головою Відділення строки жодної інформації, що запитувалась відповідними пунктами Вимоги №1.

**3.2.Обставини справи, пов'язані з неподанням інформації територіальному відділенню на Вимогу № 2 у встановлені головою територіального відділення строки (пункт 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)**

- (28) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на питання Вимоги №2 були встановлені наступні строки:
- на пункти 2, 3, 6-13, 25 – **12 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на пункти 1, 4, 14-18, 26 – **20 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на пункти 5, 19-24 – **27 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (29) **Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:**
- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
  - Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (31) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (32) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою №2, у встановлені головою Відділення строки.
- (33) Вимогу було направлено листом з рекомендованим повідомленням про його вручення за штрихкодним ідентифікатором № 54001 3582221 0, на адресу Підприємства, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців – м. Миколаїв, вул. Будівельників, будинок 5-И, м. Миколаїв, 54034.
- (34) Листом від 01.04.2019 вих.№30, Підприємство повідомило, що одержало Вимогу 29.03.2019 року.
- (35) Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, лист з Вимогою №2 був отриманий адресатом – 28.03.2019 року.
- (36) Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Вимоги №2, строк надання інформації Підприємством спливав:
- на пункти 2, 3, 6-13, 25 – **09.04.2019 року**;
  - на пункти 1, 4, 14-18, 26 – **17.04.2019 року**;

– на пункти 5, 19-24 – **24.04.2019 року.**

- (37) Листом від 01.04.2019 №45 (на адресу Відділення надійшло 08.04.2019) Підприємство звернулось до Відділення щодо продовження строків надання інформації на пункти 2, 3, 6-13, 25 Вимоги №2.
- (38) Відділення за результатами розгляду даного клопотання, листом від 11.04.2019 вих. №64-02/636 повідомило про можливість продовжити строки надання інформації, а саме протягом 22 календарних днів надати інформацію на пункти 2, 3, 6-13, 25 Вимоги №2 та зазначено, що відлік даного строку здійснюється від дня одержання Підприємством Вимоги №2 – 28.03.2019 року.
- (39) Таким чином, строк надання інформації на пункти 2, 3, 6-13, 25 Вимоги №2 спливав **19.04.2019.**
- (40) **Втім, у вищенаведених строки, інформація на пункти 2, 3, 6-13, 25 та інші пункти Вимоги №2 Відділенню надана не була. Жодних інших клопотань щодо продовження строків надання інформації від Підприємства не надходило.**
- (41) Листом від 01.04.2019 Підприємство також повідомило, що протягом 2 років не одержувало від Антимонопольного комітету України жодного листа.
- (42) У зв'язку з цим, листом від 30.07.2019 №64-02/1390 Відділення звернулось до Миколаївської дирекції ПАТ «Укрпошта» щодо отримання пояснень про порядок доставки Підприємству поштового відправлення з рекомендованим повідомленням про його вручення за штрихкодним ідентифікатором 54001 3518247 4, яким на адресу Підприємства було направлено Вимогу №1.
- (43) У відповідь на запит Відділення, Миколаївська дирекція ПАТ «Укрпошта» листом від 08.08.2019 №06-19-368 повідомила, що «рекомендований лист з рекомендованим повідомленням про вручення №54001 3518247 4 надійшов 27.12.2018р. до ВПЗ Миколаїв-34, до зони обслуговування якого належить адреса ТОВ «Автоцентр на Будівельників» (м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, 54034) та в той же день доставлявся адресату, проте з причини відсутності керівництва, поштове відправлення не було вручене, за вказаною адресою було залишене повідомлення про надходження поштового відправлення, а рекомендований лист переданий у зазначене ВПЗ для подальшого його вручення. Повторне повідомлення про надходження поштового відправлення доставлено 31.12.2018р., 28.01.2019р. поштове відправлення повернуто за зворотною адресою з причини закінчення терміну зберігання через не запит» (дослівно, з тексту листа).
- (44) Відповідно до пунктів 94,96 Правил надання послуг поштового зв'язку, порядок доставки поштових відправлень, повідомлень про вручення поштових відправлень юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою; для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень.
- (45) Чинне законодавство України не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи.
- (46) Юридична особа не звільняється від обов'язку одержати вимогу та від відповідальності за неподання інформації на вимогу органу Антимонопольного комітету України, якщо на момент одержання вимоги керівник відсутній.
- (47) Листами від 03.05.2019 №63, від 06.05.2019 №64, від 07.05.2019 №65, від 13.05.2019 №65, від 14.05.2019 року №67, **тобто після спливу строку для надання інформації,** Підприємство надало до Відділення окремими із запитаних Вимогою №2 документи.
- (48) Будь-яких інших листів щодо виконання Підприємством Вимоги №2 на адресу Відділення не надходило.
- (49) Узагальнюючим аналізом змісту положень чинного законодавства України встановлено, що правова конструкція пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язує факт виконання суб'єктом свого обов'язку з

надання інформації на вимогу органу Антимонопольного комітету України як зі змістом відповіді (повнота надання інформації), так й з дотриманням встановленого вимогою строку для її виконання.

- (50) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
  - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (51) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Зазначене узгоджується з пунктом 8 Оглядового листа Вищого господарського суду України від 03.12.2004 № 04-5/3180.
- (52) Отже, Підприємство, не виконало свій законодавчо встановлений обов'язок та не подало у встановлені головою Відділення строки жодної інформації, що запитувалась відповідними пунктами Вимоги №2.

#### **4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА.**

- (53) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (54) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (55) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.
- (56) Частиною першою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України утворюються територіальні відділення, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (57) Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

- (58) Очолює територіальне відділення голова територіального відділення (частина третя статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (59) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), територіальні відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (60) Відповідно до пункту 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства; контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.
- (61) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (62) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкурентного законодавства.
- (63) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (64) Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (65) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.



- (66) Таким чином, Відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у Відповідача відповідну інформацію, а Підприємство, у свою чергу, зобов'язане було надати інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (67) Згідно з частиною другою пункту 2 Положення, основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.
- (68) Так, до компетенції територіальних відділень АМКУ відноситься дослідження та розслідування заяв та справ за ознаками вчинення суб'єктами господарювання порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (69) Станом на теперішній час, в провадженні Відділення перебуває справа №2-26.206/6-2019, в рамках якої здійснюється розслідування обставин вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «АвтоЗАЗ-Сервіс» та товариством з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що містить склад порушення передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,
- (70) З метою проведення повного та об'єктивного дослідження питання щодо дотримання вимог чинного законодавства під час проведення процедур закупівель, у Відділення виникла необхідність одержати певну інформацію від Підприємства як безпосереднього розробника та володільця даної інформації.
- (71) Таким чином, неподання Відповідачем запитаної Відділенням інформації на поставлені у Вимозі питання, створило суттєві перешкоди у розслідуванні ознак вчинення суб'єктами господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції - антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, що являє собою одну з найбільш суспільно шкідливих категорій справ в сфері захисту економічної конкуренції.
- (72) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абз. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (73) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (74) Таким чином, своїми діями товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» з неподання інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, у встановлені головою Відділення строки, а саме:
- на пункти 2, 3, 6-13, 25 Вимоги №1;
  - на пункти 1, 4, 14-18, 26 Вимоги №1
  - на пункти 5, 19-24 Вимоги №1
    - на пункти 2, 3, 6-13, 25 Вимоги №2;
    - на пункти 1, 4, 14-18, 26 Вимоги №2;
    - на пункти 5, 19-24 Вимоги №2
- вчинило шість порушень законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 13 стаття 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (75) Листом від 30.08.2019р. №64-02/1594 на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 29.08.2019р. №64-03/95-пв, яке була одержана ним 02.09.2019 року.
- (76) 19.09.2019 на адресу Відділення Підприємством надіслано лист б/№, б/д, в якому викладено пояснення щодо обставин підготовки та надання інформації на Вимогу №2.
- (77) Так, зокрема, в листі зазначалось, що директор Підприємства Жайворонок Іван Іванович особисто доручив підготувати відповідь на Вимогу №2 головному бухгалтеру «інформація з обмеженим доступом». Листом від 01.04.2019, Підприємство повідомило про отримання Вимоги №2, а листом від 01.04.2019, надісланим на електронну адресу Відділення 08.04.2019, клопотало про подовження строку надання інформації на пункти 2,3,6-13,25 Вимоги №2. Відповідь Відділення від 11.04.2019 про перенесення строків надання інформації на 22 календарних днів Підприємством одержано 08.05.2019. Підприємство також зазначило, що з 12.05.2019 по 23.05.2019 директор Жайворонок І.І. перебував на лікарняному вдома та на стаціонарному лікуванні у лікарні. Однак, незважаючи на ці обставини, відповідь на Вимогу №2 було надано до Відділення: на п.1 листом від 03.05.2019; на п.2-5 листом від 06.05.2019, на інші пункти інформація була надіслана на електронну адресу Відділення 13.05.2019, а листом від 15.05.2019 вся запитана інформація по пунктах Вимоги була записана на оптичний носій та особисто надано до Відділення.
- (78) До листа Підприємства додано, зокрема, письмові пояснення головного бухгалтера «інформація з обмеженим доступом», які є ідентичні змісту листа Підприємства, викладеного вище.
- (79) Відділення ознайомившись із наданими матеріалами вважає за необхідне зазначити наступне.
- (80) По-перше, чинне законодавство України не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи.
- (81) Юридична особа не звільняється від обов'язку одержати вимогу та від відповідальності за неподання інформації на вимогу органу Антимонопольного комітету України, якщо на момент одержання вимоги керівник відсутній або не може виконувати свої обов'язки (наприклад, у відрядженні, на лікарняному або у відпустці без призначення заступника, тощо).
- (82) По-друге, питання належної організації роботи Підприємства є внутрішнім питанням Підприємства і відповідальність за це несе саме Підприємство.
- (83) Чинне законодавство України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо своєчасного надання територіальному відділенню інформації через неналежне виконання суб'єктом господарювання заходів щодо організації його внутрішньої роботи.
- (84) Неналежна організація роботи Підприємства у вищевказаній частині може бути лише об'єктивним підтвердженням вини з боку Підприємства.
- (85) По-третє, в тексті Вимоги №2 було чітко визначено перелік питань, встановлено строк для надання інформації за кожним з них, роз'яснено положення чинного законодавства України в сфері захисту економічної конкуренції, зокрема, попереджено про відповідальність за неподання, подання в неповному обсязі та подання недостовірної інформації, а також доведено до відома зміст статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо визначення та обчислення строків у законодавстві про захист економічної конкуренції. Таким чином, Підприємство було в повній мірі обізнано зі своїми та правами та обов'язками щодо виконання вимоги про надання інформації органу Антимонопольного комітету України.

- (86) По-четверте, окрім листа від 01.04.2019 №45 з проханням продовжити строк надання інформації на пункти 2,3,6-13,25 Вимоги №2, жодних інших клопотань, пояснень щодо обставин, які унеможливають своєчасне та повне надання запитаної Відділенням інформації, від Підприємства не надходило.
- (87) По-п'яте, враховуючи те, що лист Відділення від 11.04.2019 №64-02/636 про подовження строку надання інформації було одержано Підприємством тільки 08.05.2019, а листи з відповідями на окремі пункти Вимоги №2 надсилались на адресу Відділення листами від 03.05.2019, 06.05.2019, отже Підприємство усвідомлювало свій обов'язок зі своєчасного та повного виконання вимоги про надання інформації однак належним чином його не виконало.
- (88) По-шосте, Відділення звертає увагу, що жодних пояснень щодо обставин неподання інформації на Вимогу №1 від Підприємства не надходило.
- (89) За наведених обставин, Відділення приходить до висновку, що надані Підприємством пояснення є такими, що не спростовують висновків Відділення, викладених у даному рішенні.

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.**

- (90) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктами 14, 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (91) За одержаною від Головного управління ДПС у Миколаївській області листом від 05.09.2019 №148/9/14-29-04-04-14 інформацією, підтвердженою документально, дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав «інформація з обмеженим доступом» гривень.
- (92) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:
- відсутність витребуваної інформації перешкоджало виконанню Відділенням повноважень щодо здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції;
  - Відповідач раніше не притягувався Миколаївським територіальним відділенням АМКУ до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - Відповідач не співпрацював із Відділенням;
  - станом на дату прийняття рішення, інформація за всіма пунктами Вимоги №1, Вимоги №2 Відділенню надана не була.
- (93) Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктами 5 та 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 2, 3, 6-13, 25 вимоги про надання інформації від 26.12.2018 року вих. № 64-02/1359 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 1, 4, 14-18, 26 вимоги про надання інформації від 26.12.2018 року вих. № 64-02/1359 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 2 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 5, 19-24 вимоги про надання інформації від 26.12.2018 року вих. № 64-02/1359 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 5 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 2, 3, 6-13, 25 вимоги про надання інформації від 01.03.2019 року вих. № 64-02/367 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 7 цього рішення, накладати на

товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 1, 4, 14-18, 26 вимоги про надання інформації від 01.03.2019 року вих. № 64-02/367 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

10. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 9 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

11. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» (54034, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Будівельників, буд. 5-и, ідентифікаційний код юридичної особи 33969301) у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на пункти 5, 19-24 вимоги про надання інформації від 01.03.2019 року вих. № 64-02/367 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

12. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 11 цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Автоцентр на Будівельників» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**