



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03 вересня 2019 р.

м. Миколаїв

№13-ріш

Справа №1-26.250/30-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з дослідженням регіональних ринків роздрібною торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним пальним через автозаправочні станції (далі – АЗС) в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Фльор-С» (далі – ТОВ «Фльор-С», Товариство) вимогу про надання інформації, яка стосувалася діяльності Товариства на досліджуваних ринках, у 15-ти денний термін з дня отримання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «Фльор-С» надало відповідь, яка містила неповну інформацію у вигляді неподання інформації на пункти 6, 9, 10 даної вимоги.

За результатами розгляду справи №1-26.250/30-2019 такі дії Товариства кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 13 143 гривні.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №1-26.250/30-2019 про порушення ТОВ «Фльор-С» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк) та подання відділу досліджень і розслідувань Відділення від 16.07.2019 №64-03/61-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділення на підставі пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводило дослідження регіональних ринків роздрібною торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним пальним через АЗС, розташовані на території Миколаївської області, за 2018 рік у

сфері здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цього ринку.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.06.2019 №30-р за власною ініціативою було розпочато розгляд справи №1-26.250/30-2019 за ознаками вчинення ТОВ «Фльор-С» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.02.2019 №64-02/244/15 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 18.07.2019 №64-02/1292 Товариству було направлено належним чином засвідчену копію подання з попередніми висновками у справі №1-26.250/30-2019 від 16.07.2019 №64-03/61-пв з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3724072 2. Однак, у зв'язку з закінченням терміну зберігання дане поштове відправлення повернулося до Відділення.
- (4) Враховуючи неможливість вручити копію подання з попередніми висновками у справі №1-26.250/30-2019 від 16.07.2019 №64-03/61-пв ТОВ «Фльор-С», головою Відділення 27.08.2019 розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у даній справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (5) Листом від 12.08.2019 №12/08 (вх. від 14.08.2019 №64-01/2264) Товариство надало Відділенню пояснення.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Фльор-С», ідентифікаційний код юридичної особи 39344386; місцезнаходження юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України (далі – ЄДР) (<https://usr.minjust.gov.ua>): 54044, м. Миколаїв, вул. Миколаївська, 40, кв. 1А.
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Товариства, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є роздрібна торгівля пальним (код КВЕД 47.30).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Голова Відділення у зв'язку з проведенням дослідження регіональних ринків роздрібною торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним пальним через АЗС, розташовані на території Миколаївської області, за 2018 рік на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) направив ТОВ «Фльор-С» за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР, вимогу про надання

інформації від 14.02.2019 №64-02/244/15 (далі – Вимога), в якій необхідно було у 15-ти денний термін з дня отримання Вимоги надати Відділенню належним чином засвідчені інформацію та матеріали, в т.ч. з обмеженим доступом, що стосувалися його діяльності на досліджуваних ринках.

- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього ж Закону.
- (11) Таким чином, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений головою Відділення строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (12) Листом від 27.03.2019 №03/27 Відповідач повідомив Відділенню про отримання Вимоги 21.03.2019. Отже, з урахуванням положень статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» останнім днем строку надання інформації на всі пункти Вимоги для ТОВ «Фльор-С» було 05.04.2019.
- (13) Листом від 05.04.2019 №05/04-2019 (вх. від 09.04.2019 №64-01/1015) Товариством надана інформація на Вимогу у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз наданої Відповідачем інформації виявив її неповноту. Так, на пункти 6, 9, 10 Вимоги ним не надана інформація, що вимагалась головою Відділення.
- (14) Згідно пунктів 6, 9, 10 Вимоги ТОВ «Фльор-С» зобов'язане було надати Відділенню відповідно таку інформацію:
6. Обсяг, вартість та середньозважена ціна закупівлі світлих нафтопродуктів (по кожному їх виду, наприклад: А-76, А-80, А-92, А-95, А-98, А-95+, АІ-95 Євро, ДП тощо), закуплених Учасником у 2018 році (помісячно) на вітчизняному ринку (по кожному суб'єкту господарювання-продавцю із зазначенням їх назви, адреси, ідентифікаційного коду).
- Під обсягом закуплених нафтопродуктів розуміється й отримання/прийняття на внутрішньому ринку моторного пального і на будь-яких інших умовах, ніж договір купівлі-продажу (наприклад, за договором комісії).*
- Інформацію надати у вигляді таблиці, наведеної у додатку 2 до цієї вимоги.
9. Обсяг, вартість та середньозважена ціна власних світлих нафтопродуктів (по кожному їх виду, наприклад: А-76, А-80, А-92, А-95, А-98, А-95+, АІ-95 Євро, ДП тощо), реалізованих Учасником протягом 2018 року (помісячно) у роздріб через власні АЗС (орендовані та ті, що перебувають у користуванні Учасника), розташовані на території Миколаївської області, в т.ч. м. Миколаєва. Інформацію надати у вигляді таблиці, наведеної у додатку 4 до цієї вимоги.
10. Обсяг, вартість та середньозважена ціна світлих нафтопродуктів (по кожному їх виду, наприклад: А-76, А-80, А-92, А-95, А-98, А-95+, АІ-95 Євро, ДП тощо), реалізованих Учасником протягом 2018 року (помісячно) у роздріб за власними смарт-картами (паливними картками, талонами тощо) через АЗС інших суб'єктів господарювання (із зазначенням їх назви, адреси, ідентифікаційного коду), розташованих в межах Миколаївської області, в т.ч. м. Миколаєва. Інформацію надати у вигляді таблиці, наведеної у додатку 5 до цієї вимоги.

- (15) Таким чином, головою Відділення у додатках 2, 4, 5 до Вимоги були чітко визначені форми надання Товариством інформації на пункти 6, 9, 10 Вимоги.
- (16) У відповідь на ці пункти Вимоги Відповідач не надав інформації, пояснюючи це наступним: «Виконуючи вимоги Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та спеціальних законів з питань оподаткування, Товариство веде бухгалтерський та податковий облік в тому обсязі та в тому вигляді, наскільки це необхідно для прийняття управлінських рішень в процесі господарської діяльності підприємства та для визначення об'єкта та бази оподаткування (валових доходів, валових витрат, податкового кредиту, податкових зобов'язань тощо). Ведення іншого обліку не є обов'язковим з точки зору законодавства, а тому Товариство не збирає, не накопичує та не аналізує інформацію в тому вигляді, в якому її вимагається надати, тому Товариство не володіє технічними (інформаційними) ресурсами та працівниками достатньої кваліфікації, що здатні обробити такий обсяг інформації. В той же час, на підприємстві зберігаються всі первинні документи які, напевно, дозволять отримати відповіді на більшість питань що виникають у Територіального відділення в процесі розслідування.» (цитата)
- (17) Також ТОВ «Фльор-С» наголосило, «що органи антимонопольного комітету мають право вимагати від підприємств надання інформації (п. 5. ч. 5 ст. 14 Закону України «Про антимонопольний комітет»), а обробка цієї інформації та дослідження ринку на основі цієї інформації є функцією саме посадових осіб органів антимонопольного комітету (п. 7. ч. 5. ст. 14 цього ж закону).» (цитата)
- (18) За даними Товариства у 2018 році ним здійснювалася роздрібна торгівля високооктановими бензинами (А-92) та дизельним паливом (ДП) у Миколаївській області через єдину АЗС, розташовану по вул. Одеське шосе, 1А в с. Весняне Миколаївського району. Тобто, Відповідач у 2018 році був учасником двох регіональних ринків, а саме: ринку роздрібною торгівлі високооктановими бензинами та ринку роздрібною торгівлі дизельним паливом в територіальних (географічних) межах Миколаївського району Миколаївської області.
- (19) В ході проведеного дослідження вказаних ринків Відділення встановило, що, окрім ТОВ «Фльор-С», в зазначених територіальних (географічних) межах здійснювали роздрібну торгівлю високооктановими бензинами та дизельним паливом ще 9 суб'єктів господарювання, в тому числі 3 – в с. Весняне. Цими суб'єктами господарювання інформація була надана в повному обсязі, в тому числі й у формі таблиць, аналогічних тим, що вимагалися у Товариства, що виключає об'єктивну неможливість надання Відповідачем запитуваної головою Відділення інформації та підкреслює небажання ТОВ «Фльор-С» співпрацювати з органами Антимонопольного комітету України.
- (20) Відсутність інформації Товариства, наприклад, щодо обсягів світлих нафтопродуктів (А-92, ДП), реалізованих ним протягом 2018 року у роздріб через орендовану АЗС та/або за власними смарт-картами (паливними картками, талонами тощо) через АЗС інших суб'єктів господарювання, призвело до некоректного визначення Відділенням таких показників, як обсяг ринків в певних територіальних (географічних) межах, частки учасників на цих ринках та, як наслідок, неточних висновків щодо наявності ознак монопольного (домінуючого) становища учасника ринку, в т.ч. колективного домінування.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Згідно з пунктом 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпунктом 1 частини першої пункту 2 Положення про територіальне відділення основним завданням територіального відділення Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Аналогічні повноваження закріплені й в підпункті 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення.
- (23) Абзацом третім статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено термін «інформація» - відомості в будь-якій формі й вигляді та збережені на будь-яких носіях (у тому числі листування, книги, помітки, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, малюнки, схеми тощо), фотографії, голограми, кіно-, відео-, мікрофільми, звукові записи, бази даних комп'ютерних систем або повне чи часткове відтворення їх елементів), пояснення осіб та будь-які інші публічно оголошені чи документовані відомості.
- (24) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (25) Виходячи зі змісту частин першої та другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (26) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України,

вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (27) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та Положенням про територіальне відділення, наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати будь-яку інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема й під час проведення дослідження товарних ринків.
- (28) Таким чином, Відділення в межах наданих йому повноважень мало право вимагати у ТОВ «Фльор-С» інформацію в обсягах та вигляді, визначених у пунктах 6, 9, 10 Вимоги, необхідну для проведення дослідження регіональних ринків роздрібної торгівлі низькооктановими, високооктановими бензинами та дизельним паливом, а Товариство, у свою чергу, зобов'язане було впорядкувати, систематизувати, узагальнити та надати Відділенню інформацію на пункти 6, 9, 10 Вимоги у вигляді таблиць, наведених у додатках 2, 4, 5 до Вимоги.
- (29) Внаслідок ненадання Відповідачем такої інформації Відділенням було позбавлено можливості здійснити оцінку загального становища суб'єктів господарювання на ринках роздрібної торгівлі високооктановими бензинами та дизельним паливом в територіальних межах Миколаївського району Миколаївської області та стану конкуренції на них, що перешкодило проведенню Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження зазначених ринків, та, як наслідок, реалізації покладених на Відділення законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням конкурентного законодавства на регіональних товарних ринках.
- (30) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ТОВ «Фльор-С» інформації на пункти 6, 9, 10 Вимоги, тим самим подання інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк, підтверджує наявність в його діях порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в тому числі вказує й на наявність настання негативних наслідків такої поведінки Товариства.
- (32) Враховуючи наведене, дії Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 14.02.2019 №64-02/244/15 у встановлений його головою строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (33) На подання з попередніми висновками у справі №1-26.250/30-2019 від 16.07.2019 №64-03/61-пв ТОВ «Фльор-С» не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.
- (34) Натомість, під час проведення розслідування у даній справі Товариство листом від 14.08.2019 №64-01/2264 надало наступні пояснення.
- (35) «21.03.2019 ТОВ «Фльор-С» отримало Вашу вимогу про надання інформації вих. №64-02/244/15 від 14.02.2019. На виконання даної вимоги ТОВ «Фльор-С» надіслало 05.04.2019 р. лист від 05.04.2019 вих. №05/04-19 з інформацією, яку Товариство мало у своєму розпорядженні.
Однак у липні 2019 року Товариство отримало Розпорядження Адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення від 04.06.2019р. №30-р, згідно якому Миколаївське обласне територіальне відділення розпочало справи за ознаками вчинення ТОВ «Фльор-С», порушення передбаченого п.14 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу від 14.02.2019р. №64-02/244/15 у встановлений строк.
...
З цього приводу хочемо звернути увагу Миколаївського обласного територіального відділення, на те, що ТОВ «Фльор-С» не здійснює свою господарську діяльність починаючи з січня 2019 року. У штаті товаристві не має ні одного співробітника, окрім директора.
Отже, дійсно на зазначені пунктах 6,9,10 вимоги товариством була надана відповідь, що оскільки ведення іншого обліку, ніж бухгалтерський та податковий не є обов'язковим з точки зору законодавства, тому Товариство не збирає, не накопичує та не аналізує інформацію в тому вигляді, в якому її вимагається надати, і Товариство не володіє технічними (інформаційними) ресурсами та працівниками достатньої кваліфікації, що здатні обробити такий обсяг інформації. Таку відповідь товариство було змушене надати з огляду на те, що у штаті товариства відсутні взагалі працівники, а директор дійсно не зміг би знайти та сформулювати запитувану територіальним відділенням інформацію, з підстав відсутності відповідних знань.
Однак, як вже було зазначено у листі товариства, в архіві підприємства зберігаються всі первинні документи, які дозволять отримати територіальному відділенню відповідь на питання, визначені у п.6,9,10 вимоги.» (дослівно)
- (36) Також Відповідач запевнив, «що ТОВ «Фльор-С» готове надати копії документів, які необхідні територіальному відділенню для аналізу, перелік яких визначить територіальне відділення.» (дослівно)
- (37) Відділення не може прийняти доводи Товариства, як такі, що спростовують наведені в даному рішенні висновки, з наступних підстав.
- (38) Враховуючи положення нормативно-правових актів у сфері законодавства про захист економічної конкуренції, наведених у розділі 4 цього рішення, органи Антимонопольного комітету України самостійно визначають необхідність та доцільність витребування інформації, виходячи з потреб виконання завдань, у зв'язку з якими направляється вимога.
- (39) Органи Антимонопольного комітету України мають законне право вимагати не лише документи, а й інформацію, яка потрібна для виконання покладених на них завдань, при чому характер такої інформації не обмежено Законом України «Про

Антимонопольний комітет України» («статистична та інша інформація, необхідні для виконання завдань»).

- (40) Вимога органу Антимонопольного комітету України про надання інформації не обов'язково має стосуватися інформації, яка є в адресата вимоги у готовому вигляді, і може потребувати аналітико-синтетичного оброблення, узагальнення, порівняння та оцінки адресатом первинних документів та іншої наявної у нього інформації, а також впорядкування у формі, яка вимагається органом Антимонопольного комітету України, наприклад, шляхом заповнення наведеної у вимозі таблиці у форматі Excel, що підтверджується висновками суду касаційної інстанції, викладеними у постановках від 10.08.2016 у справі №917/2711/15, від 04.06.2019 у справі №910/2316/18, від 23.04.2019 у справі №910/4647/18.
- (41) Відділення не вимагало від Відповідача інформацію, якої взагалі у нього не було в наявності або не існувало на день подання інформації на Вимогу, оскільки Вимога стосувалася інформації, яка міститься, зокрема в первинних документах ТОВ «Фльор-С», про що й наголошувало неодноразово Товариство у своїх листах, у зв'язку з чим Відповідач мав можливість та був зобов'язаний, за необхідності, систематизувати та узагальнити наявну в нього інформацію для її надання, як це й вимагалось згідно з додатками 2, 4, 5 до пунктів 6, 9, 10 Вимоги.
- (42) З приводу відсутності працівників у штаті ТОВ «Фльор-С» та неможливості директором Товариства знайти та сформулювати запитувану інформацію Відділення зауважує наступне.
- (43) Вимога була надіслана ТОВ «Фльор-С», як юридичній особі, за його місцезнаходженням, зазначеним в ЄДР. Станом на 14.02.2019 (вихідна дата Вимоги) та до теперішнього часу Товариство значиться в ЄДР, як таке, що не перебуває в процесі припинення. Обов'язок надання інформації на Вимогу голови Відділення виник саме у юридичної особи, а не конкретного її працівника чи директора, а отже й відповідальність за подання інформації в неповному обсязі на Вимогу виникла у юридичної особи, тобто ТОВ «Фльор-С».
- (44) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання – юридичних осіб, яким є Товариство, а не на їх працівників.
- (45) Отже, відсутність працівників та неможливість директора ТОВ «Фльор-С» самостійно підготувати інформацію не можуть бути об'єктивними причинами для подання Товариством інформації на Вимогу в неповному обсязі та підставами звільнення Відповідача від обов'язку її надання та, як наслідок, від відповідальності за подання інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк.
- (46) Отже, доводи ТОВ «Фльор-С» не спростовують, наведені в даному рішенні висновки.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у даній справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Товариства, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Миколаївського

обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.02.2019 №64-02/244/15 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (49) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Згідно інформації Миколаївського управління Головного управління ДФС у Миколаївській області, наданої листом від 14.06.2019 №863/9/14-29-50-05-18 (вх. від 20.06.2019 №64-01/713) на запит в.о. голови Відділення про надання інформації від 11.06.2019 №64-02/1062, за даними Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2018 рік від 01.03.2019 №9311218632 ТОВ «Фльор-С» задекларовано дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, в розмірі 1 314 300 (один мільйон триста чотирнадцять тисяч триста) гривень.
- (51) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення ураховано такі обставини:
- i. відмова Товариства від співпраці з Відділенням, яка полягає у ненаданні інформації на пункти 6, 9, 10 вимоги голови Відділення від 14.02.2019 №64-02/244/15, наслідком чого стало позбавлення Відділення можливості здійснити оцінку загального становища суб'єктів господарювання на ринках роздрібною торгівлі високооктановими бензинами та дизельним паливом в територіальних (географічних) межах Миколаївського району Миколаївської області та стану конкуренції на них, що, в свою чергу, перешкодило проведенню Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження зазначених ринків, та, як наслідок, реалізації покладених на Відділення законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням конкурентного законодавства на регіональних товарних ринках;
 - ii. адміністративною колегією Відділення ТОВ «Фльор-С» не притягувалося до відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - iii. станом на 03.09.2019 Відповідачем не надана інформація на пункти 6, 9, 10 Вимоги.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за №291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Фльор-С» (місцезнаходження: 54044, м. Миколаїв, вул. Миколаївська, 40, кв. 1А, ідентифікаційний код 39344386) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.02.2019 №64-02/244/15 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Фльор-С» штраф у розмірі 13 143 (тринадцять тисяч сто сорок три) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

В. Харченко