



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09 квітня 2019 р.

№ 5-ріш

Справа №2-26.250/1-2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду справи №2-26.250/1-2019 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 у встановлені головою територіального відділення строки, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На вказаного суб'єкта господарювання накладено штраф в порядку, передбаченому абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з урахуванням приписів частини сьомої цієї статті закону у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), розглянувши матеріали справи про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Юридичного сектору від 14.03.2019р. №2-06/11-пв,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.02.2019р. №1-р за власною ініціативою розпочато розгляд справи №2-26.250/1-2019 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» дій, які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 у встановлені головою територіального відділення строки, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету у встановлені головою територіального відділення строки.

- (2) Головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» надіслано запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 із вимогами про надання інформації у певні строки (далі – Вимога).
- (3) Листом від 15.03.2019р. №64-02/428 на адресу Відповідача було надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 14.03.2019р. №2-06/11-пв, яке була одержана ним 20.03.2019 року.
- (4) Листом від 29.03.2019р. №938 від Відповідача надійшли заперечення на Подання про попередні висновки у справі.

2. ВІДПОВІДАЧ.

- (5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» (надалі – Відповідач, ТОВ «Місто для людей Миколаїв», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 42260846; вул. Погранична, 165, каб.3, м. Миколаїв, 54003).
- (6) ТОВ «Місто для людей Миколаїв» діє на підставі Статуту, затвердженого протоколом установчих зборів учасників Товариства від 21.06.2018р. №1.
- (7) Згідно статті 2 Статуту предметом діяльності Товариства є, зокрема: управління майном – здійснення за договором з власником або балансоутримувачем майна управління будинком, спорудою, житловим комплексом або комплексом будинків і споруд, забезпечення його належної експлуатації відповідно до закону та умов договору; надання житлово – комунальних послуг, спрямованих на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилых приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і споруд відповідно до вимог стандартів, норм, порядків і правил згідно з чинним законодавством України, тощо.
- (8) Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України „Про захист економічної конкуренції” суб’єкт господарювання - це, зокрема, юридична особа, незалежно від організаційно - правової форми та форми власності, чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність. Отже, ТОВ «Місто для людей Миколаїв» є суб’єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тобто на нього поширюється дія цього Закону.

3. ОБСТАВИНИ, ЩО СВДЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.

- (7) У зв’язку із розглядом справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції №2.26.215/16-2018, керуючись статтями 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами та доповненнями) (надалі - Положення), Відділення направило до ТОВ «Місто для людей Миколаїв» запит від **30.11.2018р. №64-02/1269 із вимогами про надання інформації у певні строки (далі – Вимога).**
- (8) Згідно Вимоги ТОВ «Місто для людей Миколаїв» мало надати Відділенню наступну інформацію (пояснення, документи):
 1. Вичерпний перелік конкурсів, в яких ТОВ «Місто для людей Миколаїв» та суб’єкти господарювання, в яких засновник(и)/учасник(и) ТОВ «Місто для людей Миколаїв», є/були засновником (учасником) (надалі – Суб’єкти господарювання) у 2018 році брали участь. Інформацію надати по кожному суб’єкту господарювання окремо відповідно до таблиці №1.

2. Вичерпний перелік процедур закупівель (які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі»), в яких товариство з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» (надалі – ТОВ «Місто для людей Миколаїв», Товариство) та суб'єкти господарювання, в яких засновник(и)/учасник(и) ТОВ «Місто для людей Миколаїв», є/були засновником (учасником) (надалі – Суб'єкти господарювання) у 2018 році брали участь. Інформацію надати по кожному суб'єкту господарювання окремо відповідно до таблиці №2.

3. Вичерпний перелік суб'єктів господарювання, що були залучені ТОВ «Місто для людей Миколаїв» та/або Суб'єктами господарювання для виконання умов договорів (угод, контрактів тощо), які були укладені Товариством та/або Суб'єктами господарювання з замовниками за результатами проведення процедур закупівель, що зазначені у пункті 2 цієї вимоги. Інформацію надати відповідно до таблиці №3.

4. Вичерпний перелік платних послуг (товарів, робіт), що надавались/надаються у 2018 році у м. Миколаєві ТОВ «Місто для людей Миколаїв» та/або Суб'єктами господарювання, з якими Товариство пов'язане відносинами контролю (термін «контроль» використовується у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

5. Вичерпну інформацію з наданням вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих документів щодо собівартості послуг, що зазначені у пункті 4 цієї вимоги (крім послуги з управління багатоквартирними будинками у м. Миколаєві), (надалі – Послуги) з наданням також вичерпно розгорнутої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість Послуг.

Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожній послугі, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, окремо.

6. Пояснити, яким чином та з урахуванням чого були розраховані ціни (тарифи) на Послуги, надати калькуляцію (розрахунок) кожної ціни кожної послуги, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, та вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до зазначеної калькуляції (розрахунку) та у своїй сукупності сформували відповідну ціну на кожену послугу, що вказана у пункті 4 цієї вимоги.

Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожній ціні та кожній послугі, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, окремо.

7. Надати інформацію відповідно до таблиці №4 щодо обсягів нарахувань та отриманих ТОВ «Місто для людей Миколаїв» від надання послуг з управління багатоквартирними будинками м. Миколаєва (надалі – послуги з управління) за вересень-листопад 2018 року.

8. Вказати, чи поширювало ТОВ «Місто для людей Миколаїв» безпосередньо або через іншу особу в 2018 році рекламу? Якщо ні - чітко зазначити про це. Якщо так - надати:

8.1. Вичерпний перелік всіх засобів масової інформації, де поширювалась (розміщувалась тощо) реклама. Інформацію надати по кожному факту такого поширення окремо відповідно до Таблиці №5.

До інформації, наведеної в таблиці №5, просимо по кожній рекламі окремо, надати копії відповідних сторінок газет, відео- та аудіо- рекламних матеріалів.

8.2. Вичерпний перелік реклам, що поширювались без використання ЗМІ, зокрема: на білбордах, сітілайтах, інформаційних щитах тощо. Інформацію надати по кожному факту такого поширення окремо відповідно до Таблиці №6.

До інформації, наведеної в таблиці №6, просимо, по кожній рекламі окремо, надати всі відповідні зразки реклами, зокрема зразки макетів кожної такої реклами.

9. Надати інформацію щодо скарг, звернень, претензій, тощо споживачів (фізичних та юридичних осіб) про порушення якості, умов та своєчасності надання ТОВ «Місто для людей Миколаїв» Послуг, неправомірних дій Товариства. Надати реєстр відповідних скарг, звернень, претензій, тощо згідно таблиці №7.

10. Повідомити про судові справи з фізичними та юридичними особами, в яких позивачем, відповідачем, третьою особою виступає(ло) ТОВ «Місто для людей Миколаїв» відповідно до таблиці №8.

11. Статтею 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено за яких умов суб'єкт господарювання є таким, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару (послуг). Виходячи з наведеного, вимагаю надати обґрунтовані пояснення із посиланням на відповідні нормативно - правові акти:

11.1. Вказати суб'єктів господарювання (із зазначенням повної назви, адреси, контактних телефонів, коду ЄДРПОУ), яких Товариство вважає своїми конкурентами та на якому конкретно ринку (надання яких саме послуг).

У разі відсутності таких суб'єктів та/або неможливості надання такої інформації, зазначити про це.

11.2. Чи зазнавало (та зазнає наразі) Товариство з боку суб'єктів господарювання, про яких йдеться у пункті 11.1. цієї вимоги, значної конкуренції.

Якщо так – пояснити, у чому саме проявляється така значна конкуренція (конкретизувати). Якщо ні – також зазначити про це.

12. Надати калькуляцію (розрахунок) ціни на послугу з управління багатоквартирними будинками по об'єктах №1, 2, 3 конкурсу з призначення управителя багатоквартирних будинків міста Миколаєва, проведеного Департаментом житлово – комунального господарства Миколаївської міської ради в липні 2018 року, за результатами якого ТОВ «Місто для людей Миколаїв» було призначено управителем багатоквартирних будинків м. Миколаєва.

Надати розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до зазначеної калькуляції (розрахунку) та у своїй сукупності сформувавши відповідну ціну на зазначену послугу.

Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими документами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Інформацію надати по кожному об'єкту конкурсу окремо.

13. Зазначити нормативно-правові акти, внутрішні документи, якими керується чи керувалося Товариство при формуванні цін на свої послуги, в тому числі послуги з управління багатоквартирними будинками міста Миколаєва.

14. Надати інформацію щодо будинків, мешканцям яких Товариство надає послугу з управління багатоквартирними будинками, згідно таблиці №9.

(9) Вимога була надіслана Товариству рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення №5400134914781.

(10) Згідно Вимоги, ТОВ «Місто для людей Миколаїв» мало надати Відділенню інформацію: протягом 7 календарних днів з дня отримання - на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 13; протягом 15 календарних днів з дня отримання - на питання пунктів 7, 8, 8.1, 8.2, 9, 10; протягом 20 календарних днів з дня отримання - на питання пунктів 5, 6, 11 (11.1, 11.2), 12, 14.

Одночасно у Вимозі зазначались підстави витребування інформації та попереджалося, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

(11) У тексті Вимоги Відділенням було наголошено, що відповіді мають бути надані на кожне з поставлених питань згідно з нумерацією пунктів Вимоги.

Окрім того, Відділення у Вимозі звернуло увагу Товариства на положення статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та імперативний характер її другої частини, відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким

повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.

- (12) Згідно даних повідомлення про вручення поштового відправлення Вимога була отримана Відповідачем 05.12.2018 року. Отже, Товариство зобов'язане було надати інформацію: на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 13 Вимоги – до 12.12.2018 року включно; на питання пунктів 7, 8, 8.1, 8.2, 9, 10 Вимоги – до 20.12.2018 року включно; на питання пунктів 5, 6, 11 (11.1, 11.2), 12, 14 – до 25.12.2018 року включно.
- (13) Листом від 10.12.2018р. №539 Відповідач надав інформацію на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 13 Вимоги. Даний лист було доставлено до Відділення нарочно 12.12.2018р. та зареєстровано за вхідним номером 80-03/2581. Дана обставина свідчить, що інформація на питання цих пунктів Вимоги була надана Товариством у встановлений Головою Відділення строк.
- (14) Разом з тим, аналізом змісту представлених Відповідачем відомостей встановлено, що Товариство надало Відділенню інформацію в неповному обсязі. Так, на питання пункту 1 Вимоги необхідно було надати інформацію за табличною формою (таблиця №1).

Таблиця 1

Назва, адреса суб'єкта господарювання; його ідентифікаційний код	Предмет, дата, місце проведення конкурсу	Ціна конкурсної пропозиції суб'єкта господарювання, що брав участь у конкурсі	Інформація про організатора конкурсу	Реквізити договору, укладеного за результатами конкурсу

ТОВ «Місто для людей Миколаїв» у вищезазначеному листі не надало відомостей, які вимагались Головою Відділення, зокрема, щодо реквізитів договорів, укладених за результатами конкурсу.

В останньому стовпчику таблиці Відповідач лише зазначив: щодо ТОВ «Місто для людей Миколаїв» - «за результатами конкурсу укладено 878 договорів від 16 липня 2018 року про надання послуг з управління. Кожний договір має свій окремий номер; щодо ТОВ «Місто для людей Кременчук» - за результатами конкурсу укладено 414 договорів від 17 липня 2018 року про надання послуги з управління багатоквартирним будинком. Кожний договір має свій окремий номер (мовою оригіналу).

Будь-яких інших листів, додаткових відомостей щодо суті питання чи пов'язаних з ним процедурних питань від ТОВ «Місто для людей Миколаїв» до Відділення не надходило.

Умотивоване клопотання про продовження строку надання інформації до Відділення Товариство не подавало.

- (15) Листом від 19.12.2018р. №623 Товариство надало інформацію на питання пунктів 7, 8, 8.1, 8.2, 9, 10. Даний лист було доставлено до Відділення нарочно 19.12.2018р. та зареєстровано за вхідним номером 80-03/2647. Дана обставина свідчить, що інформація на питання цих пунктів Вимоги була надана Товариством у встановлений Головою Відділення строк.
- (16) Листом від 26.12.2018р. №708 Товариство надало інформацію на питання пунктів 5, 6, 11 (11.1, 11.2), 12, 14. Даний лист було доставлено до Відділення нарочно 26.12.2018р. та зареєстровано за вхідним номером 80-03/2701. Враховуючи, що останній день для надання інформації припадав на вихідний день (25.12.2018р.), то вважається, що Товариство надало інформацію на питання цих пунктів Вимоги у встановлений Головою Відділення строк. Аналіз змісту представлених Відповідачем відомостей засвідчив, що інформація була надана Відповідачем в неповному обсязі, а саме: на питання пунктів 5, 6, 12 Вимоги Товариство не надало інформацію, що вимагалась Головою Відділення. Відповідач обмежився лише стислими поясненнями, які не можуть вважатись належним виконанням вимог Голови Відділення та розцінюватись як виконання

Товариством законодавчо визначеного обов'язку щодо надання у повному обсязі інформації на вимогу Голови Відділення у встановлений ним строк.

Так, згідно пункту 5 Вимоги у Відповідача вимагалось надати інформацію з наданням вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих документів щодо собівартості послуг, що зазначені у пункті 4 цієї вимоги (крім послуги з управління багатоквартирними будинками у м. Миколаєві), (надалі – Послуги) з наданням також вичерпно розгорнутої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість Послуг. Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожній послугі, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, окремо.

Пункт 6 Вимоги містив вимогу пояснити, яким чином та з урахуванням чого були розраховані ціни (тарифи) на Послуги, надати калькуляцію (розрахунок) кожної ціни кожної послуги, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, та вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до зазначеної калькуляції (розрахунку) та у своїй сукупності сформували відповідну ціну на кожену послугу, що вказана у пункті 4 цієї вимоги.

Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожній ціні та кожній послугі, що вказана у пункті 4 цієї вимоги, окремо.

У вищезазначеному листі на адресу Відділення Товариство на питання пунктів 5 та 6 Вимоги об'єднало свою відповідь та вказало лише найменування основних статей калькулювання, які Відповідач назвав обґрунтуваннями, поясненнями щодо собівартості додаткових послуг, а саме:

- основна та додаткова заробітна плата;
- трудовитрати;
- єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування-22%;
- накладні витрати;
- вартість робіт- всього без ПДВ;
- ПДВ-20%;
- вартість робіт з ПДВ.

Будь – якої іншої інформації (пояснень, документів) по суті питань 5 і 6 Вимоги від Товариства не надходило. Крім того, Товариство не надало взагалі ніяких пояснень, яким чином та з урахуванням чого ним були розраховані ціни (тарифи) на послуги. Товариство не надало також Відділенню жодних документів, про які йде мова у пункті 5 та 6 Вимоги.

- (17) Згідно пункту 12 Вимоги Товариству необхідно було надати калькуляцію (розрахунок) ціни на послугу з управління багатоквартирними будинками по об'єктам №1, 2, 3 конкурсу з призначення управителя багатоквартирних будинків міста Миколаєва, проведеного Департаментом ЖКГ ММР в липні 2018 року, за результатами якого ТОВ «Місто для людей Миколаїв» було призначено управителем багатоквартирних будинків м. Миколаєва. Надати розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до зазначеної калькуляції (розрахунку) та у своїй сукупності сформували відповідну ціну на зазначену послугу.

Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими документами, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Інформацію надати по кожному об'єкту конкурсу окремо.

У відповідь на вказаний пункт Вимоги Відповідач не надав інформацію, що вимагалась Головою Відділення, а саме не надав жодного документу: ані самої калькуляції (розрахунку) ціни на вищезазначені послуги, ні документів, які б

містили розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до зазначеної калькуляції (розрахунку).

Відповідач лише зазначив, що калькуляція (розрахунок) ціни на послугу з управління багатоквартирними будинками по об'єктах № 1,2, 3 Конкурсу, Товариством, з усіма додатками конкурсної пропозиції, готувалася у одному екземплярі та була подана до конкурсної комісії 09.07.2018 року. Копії конкурсних пропозицій з калькуляцією (розрахунком) ціни на послугу управління у підприємства не залишилися.

- (18) Разом з тим, Відділення зауважує, що документи, що вимагались Головою Відділення, повинні були зберігатись у Відповідача, виходячи із вимог законодавства.

Зазначене передбачено обов'язковими для використання Правилами організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015р. №1000/5 (надалі – Правила організації), та Переліком типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012р. №578/5 (далі - Перелік).

Відповідно до пункту 1 Правил організації ці Правила встановлюють єдині вимоги щодо створення управлінських документів і роботи зі службовими документами, а також порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності (далі - установи).

Ці Правила є нормативно-правовим актом, обов'язковим для виконання всіма установами.

Перелік включає типові документи, що створюються під час документування однотипних (загальних для всіх) управлінських функцій, виконуваних державними органами та органами місцевого самоврядування, іншими установами, підприємствами та організаціями (далі – організація) незалежно від функціонально-цільового призначення, рівня і масштабу діяльності, форми власності, а також документацію, що створюється в результаті виробничої та науково-технічної діяльності організацій (пункту 1.2).

Пунктом 1.4. Переліку визначено, що він є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання (далі – архівне зберігання) або для знищення.

Строки зберігання документів, визначені в цьому Переліку, є мінімальними, їх не можна скорочувати. Продовження в організаціях строків зберігання документів, передбачених цим Переліком, допускається у випадках, якщо ця потреба спричинена специфічними особливостями роботи конкретної організації.

Строки зберігання документів у цьому Переліку диференційовано за двома групами організацій.

Державні і комунальні організації – джерела формування НАФ (національного архівного фонду) – передають документи НАФ на постійне зберігання до державних архівів або архівних відділів міських рад в обов'язковому порядку, а інші організації – на підставі угод між власником документів і відповідною архівною установою.

Строк зберігання “Постійно” означає, що такі документи належать до НАФ і підлягають довічному зберіганню.

Главами 2 «Прогнозування, планування, ціноутворення», 3 «Фінансування, кредитування, оподаткування та справляння обов'язкових платежів», 4 «Облік та звітність», 5 «Трудові відносини», 10 «Матеріально – технічне постачання», тощо розділу 1 Переліку передбачені види документів, які повинні зберігатись на підприємстві, строки їх зберігання, що не можуть бути скорочені, (наприклад, статті 166, 167, 168 пункту 2.3. «Ціноутворення»: довідки, розрахунки з прогнозування цін

- 10 років; документи (довідки, розрахунки, висновки, нормативні індикатори) про розроблення, застосування цін та їх коригування - постійно; преїскуранти, цінники, тарифи на продукцію та послуги – 5 років.

Отже, вищенаведене свідчить, що на пункти 5, 6, 12 Вимоги інформація Товариством була надана в неповному обсязі.

4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА.

- (19) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (21) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства; контролю за узгодженими діями суб'єктів господарювання.
- (23) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкурентного законодавства.
- (24) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- Таким чином, Відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у Відповідача відповідну інформацію, а Товариство, у свою чергу, зобов'язане було надати таку інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (25) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (26) Таким чином, вчинення суб'єктом господарювання дій, які підпадають під ознаки пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", є правовою підставою притягнення до відповідальності.

Кваліфікація складу цього правопорушення передбачає необхідність встановлення та доведення органом Антимонопольного комітету України одночасно (у комплексі) двох складових:

- 1) факту дотримання суб'єктом господарювання встановленого головою органу АМКУ строку для надання інформації;
- 2) факту подання цим суб'єктом господарювання інформації органу АМКУ інформації у неповному обсязі.

Отже, змістом таких правовідносин є обов'язок суб'єкта господарювання надати у повному обсязі у встановлений головою територіального відділення строк інформацію, що запитувалась. Невиконання вказаного обов'язку є юридичним фактом, який, у свою чергу, породжує між суб'єктом господарювання та Відділенням правоохоронні правовідносини, пов'язані із застосуванням відповідальності за невиконання цього обов'язку.

- (27) Враховуючи, що розробником та володільцем інформації, яка запитувалась Головою Відділення у Товариства (зокрема, підтверджуючі документи щодо собівартості послуг, розшифровки кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) ціни на послуги та у своїй сукупності сформуvalи відповідну ціну), є саме ТОВ «Місто для людей Миколаїв», ненадання такої інформації Відповідачем позбавило Відділення можливості здійснити правовий та економічний аналіз ціни на послуги (її складових), які досліджувалась в рамках розгляду справи №2-26.215/16-2018, що перешкоджає реалізації Відділенням покладених на нього законодавством повноважень по забезпеченню здійснення контролю за додержанням конкурентного законодавства на регіональних товарних ринках, у даному випадку – ринку надання послуг з управління багатоквартирним будинком (групою будинків) міста Миколаєва, а також здійсненню повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке мало місце на вказаному ринку. Відсутність запитаної інформації не дозволила Відділенню дослідити та визначити правомірність дій ТОВ «Місто для людей Миколаїв», як учасника вищезазначеного ринку, становище якого на такому ринку має ознаки монопольного, на предмет додержання ним законодавства про захист економічної конкуренції чи вчинення порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 2 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, та чинило перепони виконанню Відділенням обов'язку вжити заходи реагування, передбачені законодавством.

- (28) Таким чином, дії ТОВ «Місто для людей Миколаїв» з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (29) Листом від 29.03.2019р. №938 (вх. від 01.04.2019р. №64-01/880) від Відповідача надійшли письмові пояснення на Подання про попередні висновки у справі, із змісту

яких вбачається, що ТОВ «Місто для людей Миколаїв» не погоджується із фактом вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

В обґрунтування своїх заперечень Товариство зазначило, зокрема, наступне.

У відповідь на питання щодо надання вичерпних обґрунтувань розгорнутої розшифровки собівартості додаткових платних послуг, з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають саме таку собівартість послуг, Товариство листом від 26.12.2018р. №708 у встановлений строк надало інформацію, а саме: навело статті витрат, які включені до калькуляції собівартості додаткових послуг (основна та додаткова заробітна плата; трудовитрати; єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування - 22%; накладні витрати; вартість робіт - всього без ПДВ; ПДВ-20%; вартість робіт з ПДВ.

Надаючи інформацію на пункт 12 Вимоги, ТОВ «Місто для людей Миколаїв» зазначило, що калькуляція ціни на послугу з управління багатоквартирним будинком, була надана Компанією з усіма додатками конкурсної пропозиції 09.07.2018 року до конкурсної комісії Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради, який проводив конкурс з призначення управителя багатоквартирними будинками міста Миколаєва.

Оскільки конкурсна пропозиція з усіма додатками готувалася у єдиному екземплярі та була подана до конкурсної комісії ще у липні 2018 року, то копії конкурсних пропозицій з калькуляцією (розрахунком) ціни на послугу управління у підприємства не залишилися.

При цьому, Відповідач зауважив, що приписи Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 22.06.2015 року за №736/27181; надалі – Правила) та Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із Зазначенням строків зберігання документів (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 17.04.2012 року за №571/20884; надалі - Перелік), на які у поданні посилається Відділення, не містять жодних імперативних норм щодо обов'язку та строків зберігання, у даному випадку, конкурсних пропозицій з калькуляцією ціни на послугу управління Компанією.

Крім того, ТОВ «Місто для людей Миколаїв» зазначило, що запитувана Відділенням інформація, ймовірно може знаходитись в Департаменті ЖКГ Миколаївської міської ради, який проводив конкурс з призначення у місті Миколаєві управителя багатоквартирними будинками, оскільки кінцевим розпорядником такої документації була відповідна конкурсна комісія останнього.

Отже, Відповідач робить висновок, що твердження про порушення ТОВ «Місто для людей Миколаїв» зазначених вимог чинного законодавства щодо обов'язку зберігання конкурсної документації, є передчасним, що в свою чергу, унеможливило накладення на ТОВ «Місто для людей Миколаїв» штрафу відповідно до частини сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Територіальне відділення не може погодитись з аргументацією Відповідача з огляду на необґрунтованість його доводів, які суперечать нормам законодавства, в тому числі, законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, імперативним нормам Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції», а також спростовуються фактичними обставинами справи, встановленими та доведеними у ній, що відображено вище в описово – мотивувальній частині даного рішення.

Щодо доводів Відповідача про те, що приписи Правил та Переліку, не містять жодних імперативних норм щодо обов'язку та строків зберігання, у даному випадку, конкурсних пропозицій з калькуляцією ціни на послугу управління Компанією.

Як виходить із змісту Вимоги (зокрема, пункту 12), Відділення вимагало у Відповідача надати не конкурсні пропозиції з калькуляцією ціни на послугу управління Компанією, а інші документи, розробником та володільцем яких є саме

ТОВ «Місто для людей Миколаїв», яке має законодавчо визначений обов'язок щодо зберігання таких документів.

До того ж, як було зазначено у даному рішенні, Правила є нормативно-правовим актом, обов'язковим для виконання всіма державними органами, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями незалежно від форм власності (далі - установи).

Пунктом 1.4. Переліку визначено, що він є нормативно-правовим актом, призначеним для використання всіма організаціями при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання (далі – архівне зберігання) або для знищення. І лише для фізичних осіб – підприємців вказаний Перелік носить рекомендаційний характер (абзац 2 пункту 1.4).

Щодо тверджень Відповідача про те, що Товариство у листі від 26.12.2018р. №708 вказувало, що запитувана Відділенням інформація, ймовірно може знаходитись в Департаменті ЖКГ ММР, який проводив конкурс з призначення у місті Миколаєві управителя багатоквартирними будинками, оскільки кінцевим розпорядником такої документації була відповідна конкурсна комісія останнього.

По – перше, наведені твердження не відповідають дійсним обставинам справи №2-26.250/1-2019 та спростовується змістом самого ж цього листа. Так, як зазначалось вище по тексту рішення, Відповідач у своєму листі лише зазначив, що калькуляція (розрахунок) ціни на послугу з управління багатоквартирними будинками по об'єктам № 1,2, 3 Конкурсу, Товариством, з усіма додатками конкурсної пропозиції, готувалася у одному екземплярі та була подана до конкурсної комісії 09.07.2018 року. Копії конкурсних пропозицій з калькуляцією (розрахунком) ціни на послугу управління у підприємства не залишились.

По – друге, зазначені твердження не мають правового значення для кваліфікації дій Товариства, визнаних у даній справі порушенням конкуренційного законодавства.

Норми законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, пункт 1 частини третьої статті 7, пункти 5, 12 частини першої статті 17, статті 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», підпункт 4 частини першої пункту 3, підпункт 5 частини першої пункту 8 Положення про територіальне відділення, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001р. №32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. за №291/5482 (зі змінами) **прямо закріплюють повноваження голови територіального відділення вимагати інформацію у тій формі, спосіб та вигляді, які необхідні для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Таке повноваження кореспондується із обов'язком суб'єкта господарювання надавати інформацію на вимоги голови територіального відділення АМКУ у повному обсязі та у тому вигляді, який ним визначено. Органи Антимонопольного комітету України не обмежені у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції; знаходження запитуваної інформації у відкритих джерелах інформації, у відповідних органах державної влади та місцевого самоврядування, в мережі Інтернет, тощо, не звільняє, зокрема, суб'єкта господарювання від обов'язку надання інформації на вимоги територіального відділення АМКУ.**

Таким чином, підсумовуючи наведене, Відділення вважає, що матеріали справи №2-26.250/1-2019 містять достатньо доказів наявності в діях ТОВ «Місто для людей Миколаїв» з подання в неповному обсязі інформації Відділенню на запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 у встановлені головою територіального відділення строки, складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Тому підстави, передбачені статтею 49 вказаного Закону, для закриття даної справи, відсутні.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, датою запису державної реєстрації Відповідача є 22.06.2018 року, номер запису: 1 522 102 0000 038341.
- (32) Згідно з частиною сьомою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, якщо суб'єкт господарювання працював менше одного року, розмір штрафу обчислюється від доходу (виручки) суб'єкта господарювання за весь час до прийняття рішення про накладення штрафу.
- (33) За одержаною від ТОВ «Місто для людей Миколаїв» листом від 15.03.2019р. 3836 інформацією, підтвердженою документально, дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав (*«інформація з обмеженим доступом»*) гривень.
- (34) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:
- відсутність витребуваної інформації перешкоджало виконанню Відділенням повноважень щодо здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, повному, об'єктивному та всебічному розгляду справи №№2-26.215/16-2018;
 - Відповідач раніше не притягувався Миколаївським територіальним відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - Відповідач не співпрацював із Відділенням.
- (33) Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48 і 52 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктами 5 та 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» (ідентифікаційний код юридичної особи 42260846; вул. Погранична, 165, каб.3, м. Миколаїв, 54003) з подання в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на запит від 30.11.2018р. №64-02/1269 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Місто для людей Миколаїв» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з урахуванням приписів частини сьомої цієї статті закону, у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко