



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

27 червня 2018 р.

№ 15-ріш

Справа №1-26.250/57-2017

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Миколаївське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення), реалізуючи повноваження щодо здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а саме - у частині належного виконання рішення адміністративної колегії територіального відділення від 16.08.2016 року № 21-ріш (надалі – Рішення від 16.08.2016 року, рішення адміністративною колегією № 21-ріш), прийнятого у справі № 1-26.213/10-2016 відносно публічного акціонерного товариства «Миколаївська теплоелектроцентраль» (54020, м. Миколаїв, вул. Каботажний узвіз, 18, код ЄДРПОУ – 30083966), тип та найменування якого було змінено на приватне акціонерне товариство «Миколаївська теплоелектроцентраль», виявило дії, які свідчать про невиконання вказаного рішення адміністративної колегії відділення та не вжиття зазначеним суб'єктом господарювання дієвих заходів, спрямованих на відновлення порушених прав та інтересів широкого кола споживачів.

За результатами розгляду Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України справи №1-26.250/57-2017 такі дії приватного акціонерного товариства «Миколаївська теплоелектроцентраль» було кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: виконання не в повному обсязі рішення органів Антимонопольного комітету України.

За вчинення зазначеного порушення на ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» було накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1-26.250/57-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством "Миколаївська теплоелектроцентраль",

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ:**

- (1) Розгляд справи здійснювався у відповідності до компетенції та завдань органів Антимонопольного комітету України, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та Законом України «Про захист економічної конкуренції», з дотримання процесуальних дій, визначених Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. № 5, зі змінами

і доповненнями, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 р. за № 90/299.

- (2) Адміністративною колегією територіального відділення відносно ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» за власною ініціативою було прийняте розпорядження № 57-р від 05.10.2017 року про початок розгляду справи у зв'язку з наявністю в його діях, які полягають у виконанні Рішення від 16.08.2016 року, не в повному обсязі, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (3) Територіальним відділенням у ході розгляду справи надсилались вимоги про надання інформації до Відповідача: від 23.03.2017 № 1-292/80-430; від 14.07.2017 року № 1-292/80-1027; від 02.08.2017 № 1-292/80-1113; від 25.09.2017 № 168 та від 17.01.2018 № 1-292/80-47.
- (4) Листом від 12.04.2018 № 1-292/80-272 Відповідачеві було надіслано Подання про попередні висновки від 12.04.2018 №1-06/44-пв, яке ним отримано 17.04.2018 року.
- (5) Листами від 14.06.2018 року № 17 та від 22.06.2018 року № 20 Відповідача було повідомлено про дату, час та місце розгляду справи. 21.06.2018 та 27.06.2018 року адміністративною колегією територіального відділення були проведені засідання щодо розгляду справи, у яких приймав участь Відповідач.

## 2. СТОРОНИ У СПРАВІ:

- (6) **Відповідач:** приватне акціонерне товариство "Миколаївська теплоелектроцентрально" (54020, м. Миколаїв, вул. Каботажний узвіз, 18, код ЄДРПОУ – 30083966) (надалі – ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», Товариство, Відповідач, Теплопостачальна організація) є юридичною особою з дати його державної реєстрації, діє на підставі Статуту (у новій редакції), затвердженого рішенням Загальних зборів ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» від 13.04.2017 року № 1/2017.
- (7) Відповідно до пункту 1.1. Статуту Приватне акціонерне товариство «Миколаївська теплоелектроцентрально» є юридичною особою із новим найменуванням, у результаті проведення державної реєстрації змін до Статуту, що пов'язані зі зміною типу Публічного акціонерного товариства «Миколаївська теплоелектроцентрально» у відповідності до Закону України «Про акціонерні товариства».
- (8) Згідно пункту 3.3. Статуту предметом діяльності Товариства є, зокрема:
  - виробництво теплової енергії на теплоелектроцентралях та установках з використанням нетрадиційних або поновлюваних джерел енергії;
  - транспортування теплової енергії магістральними та місцевими (розподільними) тепловими мережами;
  - постачання теплової енергії.

Товариство здійснює господарську діяльність з:

- виробництва теплової енергії на підставі Ліцензії НКРЕКП від 13.07.2006 року № 901 (переоформлена постановою від 17.11.2015 № 2803);
- постачання теплової енергії на підставі Ліцензії НКРЕКП від 23.11.2012 № 366 (переоформлена рішенням від 17.11.2015 № 2803);
- транспортування теплової енергії магістральними та місцевими (розподільними) тепловими мережами на підставі Ліцензії НКРЕКП від 23.11.2012 року № 366 (переоформлена рішенням від 17.11.2015 № 2803).

## 3. ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ ТЕРИТОРІАЛЬНИМ ВІДДІЛЕННЯМ У ХОДІ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ

- (9) 16.08.2016 року адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у справі №1-26.213/10-2016 відносно ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було прийнято рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 16.08.2016 року № 21-ріш.

- (10) Відповідно до пункту 1 резолютивної частини цього рішення ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було визнано таким, що протягом 2014-2015 років та поточного періоду 2016 року у територіальних межах міста Миколаєва Миколаївської області, де розташовані мережі, що належать або використовуються (експлуатуються) Товариством для надання послуг з централізованого опалення своїм абонентам (споживачам), займає монопольне (домінуюче) становище на ринку надання послуг з централізованого опалення населенню, як таке, що не має на цьому ринку жодного конкурента.
- (11) Пунктом 2 резолютивної частини рішення, дії ПАТ «Миколаївська ТЕЦ», які полягають у включенні до змісту договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води зі споживачами-фізичними особами умов, які не відповідають вимогам законодавства, а також укладанні таких договорів, внаслідок чого споживачі можуть не скористатися усім обсягом наданих їм законодавством прав, звужено коло обов'язків та відповідальність виконавця послуг, що може призвести до ущемлення інтересів споживачів, було визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (12) Згідно пункту 3 резолютивної частини Рішення від 16.08.2016 року, за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було накладено штраф відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмір 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- (13) Окрім того, пунктом 4 резолютивної частини рішення на ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було накладено зобов'язання усунути наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, викладеного в пункті 2 вказаного рішення,  **шляхом приведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, укладених з фізичними особами, у двомісячний термін з дня отримання цього рішення, про що проінформувати територіальне відділення.**
- (14) В ході здійснення територіальним відділенням заходів контролю за належним виконанням рішення адміністративної колегії №21-ріш з'ясовано, що становище ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» на ринку надання послуг з централізованого опалення споживачам-фізичним особам протягом 2016-2017 років та січня-травня 2018 року не змінилось.
- (15) **Рішення від 16.08.2016 року було отримано Товариством для виконання 05.09.2016 року. Отже, ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» зобов'язано було виконати пункт 4 резолютивної частини рішення у строк з 06.09.2016 року по 06.11.2016 року включно.**
- (16) Положеннями частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання.
- (17) Не погоджуючись із зазначеним рішенням, Товариство, керуючись положеннями статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,  **скористалось своїм правом на його оскарження, звернувшись із відповідною позовною заявою від 13.10.2016 року №09-01/1548 про визнання недійсним та скасування Рішення від 16.08.2016 року до Господарського суду Миколаївської області.**
- (18) Аналіз процесуальних норм законодавства, якими врегульовано процедуру оскарження рішень органів Антимонопольного комітету України, свідчить про наступне. Заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з

дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено, про що зазначено у частині першій статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (19) Згідно частини третьої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», прийняття господарським судом до розгляду заяви про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України не зупиняє його виконання, крім випадків передбачених частиною четвертою цієї статті, зокрема, **у разі порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого згідно з частиною першою статті 48 зазначеного Закону.**
- (20) Таким чином, виконання рішення органів Антимонопольного комітету України зупиняється з моменту порушення господарським судом провадження у справі про визнання такого рішення недійсним.
- (21) Керуючись положеннями частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про: **усунення наслідків порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**
- (22) Окрім того, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ, визначено, що резолютивна частина рішення, крім відповідних висновків та зобов'язань, передбачених статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у необхідних випадках має містити вказування на дії, які відповідач повинен виконати або від яких утриматися для припинення порушення та усунення його наслідків, **а також строк виконання рішення.**
- (23) Виходячи із наведених норм, пунктом 4 резолютивної частини рішення на ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було накладено зобов'язання, спрямовані на усунення наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: привести у відповідність до вимог чинного законодавства положення договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, **укладених з фізичними особами. При цьому, адміністративною колегією Відділення на виконання вищезазначеного зобов'язання було встановлено двомісячний термін з дня отримання рішення,** про що ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» мало проінформувати територіальне відділення.
- (24) **Ухвалою Господарського суду Миколаївської області від 20.10.2016 року** позовну заяву Товариства було прийнято до розгляду та порушено провадження у судовій справі № 915/1101/16.
- (25) Рішенням Господарського суду від 22.12.2016 року у судовій справі № 915/1101/16 ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було відмовлено у задоволенні позовної заяви. Повний текст рішення підписано 27.12.2016 року.
- (26) Не погоджуючись з прийнятим судом рішенням, ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» 29.12.2016 року подало апеляційну скаргу до Одеського апеляційного господарського суду, у якій просило скасувати рішення Господарського суду Миколаївської області від 22.12.2016 року та прийняти нове рішення, яким позовні вимоги Товариства задовольнити в повному обсязі, визнати недійсним та скасувати рішення адміністративної колегії територіального відділення.
- (27) Ухвалою Одеського апеляційного господарського суду від 18.01.2017 року апеляційна скарга Товариства була прийнята до провадження.
- (28) Постановою Одеського апеляційного господарського суду від 02.03.2017 року залишено без змін рішення Господарського суду Миколаївської області від 22.12.2016 року у судовій справі № 915/1101/16.
- (29) 20.03.2017 року Товариство подало касаційну скаргу до Вищого господарського суду України про оскарження постанови Одеського апеляційного господарського суду та прийняття рішення про задоволення позовних вимог ПАТ «Миколаївська ТЕЦ».

- (30) Ухвалою Вищого господарського суду України від 19.06.2017 року у справі № 915/1101/16 касаційна скарга Товариства була прийнята до провадження.
- (31) **Постановою Вищого господарського суду України від 11.07.2017 року** рішення господарського суду Миколаївської області від 22.12.2016 та постанову Одеського апеляційного господарського суду від 02.03.2017 зі справи № 915/1101/16 було залишено без змін, а касаційну скаргу ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» - без задоволення.
- (32) 23.03.2017 року, тобто після прийняття постанови Одеського апеляційного господарського суду від 02.03.2017 року, територіальним відділенням на адресу ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було направлено лист № 1-292/80-430 від 23.03.2017 року, яким було запитано інформацію про стан виконання Товариством рішення адміністративної колегії територіального відділення.
- (33) Листом від 31.03.2017 року № 09/510 Товариство вказало, що рішення адміністративної колегії № 21-ріш набуло законної сили лише **02.03.2017 року**, тобто після прийняття постанови Одеського апеляційного господарського суду у судовій справі № 915/1101/16, а також зазначило про наміри подальшого оскарження спірного рішення у суді касаційної інстанції.
- (34) В той же час, Товариство 30.03.2017 року повідомило про виконання пункту 3 резолютивної частини Рішення від 16.08.2016 року, а саме: здійснення оплати штрафу, що підтверджується платіжним дорученням № 3142 від 30.03.2017 року на суму 68 000 грн.
- (35) Після прийняття Вищим господарським судом України 11.07.2017 року постанови, якою остаточно було підтверджено правомірність висновків територіального відділення, викладених у Рішенні від 16.08.2016 року, Відділенням на адресу Товариства повторно було направлено запит про надання інформації від 14.07.2017 року № 1-292/80-1027 щодо фактичного виконання зазначеного рішення.
- (36) Листом від 24.07.2017 б/н ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» повідомило територіальне відділення **про плани розпочати** здійснення договірної роботи із споживачами з **серпня 2017 року**, зазначивши, що кількість споживачів, з якими необхідно буде укласти договори в новій редакції становить 39 165.
- (37) Таким чином, наведена інформація фактично підтверджує, що Товариством задля виконання пункту 4 резолютивної частини рішення адміністративної колегії № 21-ріш, станом на 24.07.2017 року не вживалось жодних заходів, спрямованих на усунення наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем.
- (38) Реалізуючи власні повноваження щодо контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, територіальним відділенням 02.08.2017 року, вимогою про надання інформації за № 1-292/80-1113, у ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» була запитана інформація щодо споживачів, з якими Товариством було укладено/переукладено договори про надання послуг з централізованого опалення або ж до редакції яких вносились зміни у період з 06.09.2016 року по 02.08.2017 року, на що Товариство листом від 17.08.2017 року № 10/1181 надало такі пояснення:  
*«Товариство з 06.09.2016 року по теперішній час (02.08.2017 року) зі споживачами – фізичними особами не уклало (не переукладало) договори у новій редакції, а також не уклало додаткових угод, доповнень до раніше укладених договорів зі споживачами – фізичними особами»* (мова оригіналу).
- (39) На додатковий запит від 25.09.2017 року № 168 Товариство листом від 29.09.2017 року № 10-01/1339 повідомило територіальне відділення про те, що станом на теперішній час (29.09.2017 року) зі споживачами-фізичними особами Товариством **не укладались (не переукладались) договори у новій редакції, а також не укладались додаткові угоди, доповнення до раніше укладених договорів.** Окрім того, ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» повідомило про проведення роботи по внесенню змін в Договір про надання послуг з централізованого опалення та послуг з центрального постачання гарячої води з врахуванням зауважень територіального відділення та особливостей виробничо-господарської діяльності Товариства. Зокрема, ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» було

розміщено на офіційному сайті та надано в газету «Вечірній Миколаїв» оголошення про початок кампанії по укладанню/переукладанню вищевказаних договорів.

- (40) Підсумовуючи наведені пояснення Товариства, Відділення приходить до висновку, що **станом на 29.09.2017 року**, ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», незважаючи на сплив двомісячного терміну, відведеного на виконання пункту 4 Рішення від 16.08.2016 року, з урахуванням строків, протягом яких відбувався судовий розгляд справи, не вживало заходів, спрямованих на усунення наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: **приведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, укладених з фізичними особами.**
- (41) У ході розгляду даної справи Відповідач листом від 30.01.2018 року № 10-01/137 на вимогу про надання інформації від 17.01.2018 № 1-292/80-47 надав на адресу територіального відділення пояснення щодо здійснення процедури укладення договорів про надання послуг з централізованого опалення на виконання Рішення від 16.08.2016 року. Так, Товариством було повідомлено про розроблення нової редакції договорів про надання послуг з централізованого опалення, у зв'язку із зміною організаційно-правової форми та необхідністю виконання рішення. При цьому, вищенаведеним листом Товариством було надано реєстр із 239 абонентів, з якими було укладено договори у новій редакції. Відомості, зазначені у наданому Товариством реєстрі засвідчують, що переукладання договорів із споживачами здійснювалось у період з 06.10.2017 року по 23.01.2018 року. Дані, приведені Товариством, показують, що дії по переукладанню таких договорів, Відповідач **почав вчиняти з жовтня 2017 року, незважаючи на закінчення термінів, встановлених територіальним відділенням для виконання відповідного зобов'язання, зазначеного у Рішенні від 16.08.2016 року.**
- (42) Цим же листом Товариством було надано копії договорів про надання послуг з централізованого опалення та централізованого постачання гарячої води (надалі – Договори), укладених з:
- гр. Войтиною С.М., яка проживає за адресою: м. Миколаїв, вул. Колодязна, 6, кв. 53 – Договір № 072053 від 23.11.2017 року;
  - гр. Приставкою І.С., який мешкає за адресою: м. Миколаїв, пр. Центральний, 21, кв. 19 – Договір № 230019 від 21.12.2017 року;
  - гр. Коршуном Г.Г., який проживає за адресою: м. Миколаїв, вул. Рюміна, 2А, кв. 19 – Договір № 214019 від 29.12.2017 року;
  - гр. Подтопною Н.М., яка мешкає за адресою: м. Миколаїв, пр. Центральний, 267, кв. 216 – Договір № 355216 від 02.01.2018 року;
  - гр. Фоменко В.В., яка проживає за адресою: м. Миколаїв, пер. Корабелів, 19, кв. 16 – Договір № 292016 від 09.01.2018 року.
- (43) За результатами проведеного аналізу на відповідність законодавству та Типовому договору змісту вищенаведених договорів, та додержання законодавства про захист економічної конкуренції, територіальним відділенням з'ясовано, що їх положення відповідають встановленим вимогам законодавства.
- (44) Також, Товариством було надано копію оголошення у газеті «Вечерний Николаев» від 30.09.2017 року № 109 (4022) та витяг із офіційного веб-сайту Товариства, якими Відповідачем було проінформовано споживачів про необхідність переоформлення договорів про надання послуг з централізованого опалення.
- (45) Отже, Товариством було порушено не лише двомісячний термін, встановлений адміністративною колегією територіального відділення на виконання зобов'язання, але й впродовж майже трьох місяців з дня прийняття постанови Вищим господарським судом, якою остаточно підтверджено правомірність висновків територіального відділення щодо дій Товариства, не вживалось жодних заходів по виконанню пункту 4 резолютивної частини рішення. Також, слід зазначити, що Товариством **станом на**

**30.01.2018 року,** на виконання зобов'язань, встановлених Рішенням від 16.08.2016 року, було переукладено договори **лише з 239 абонентами**, натомість, загальна кількість споживачів послуг ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», станом на 01.02.2016 року складала 38767 абонентів. Зазначене свідчить про те, що ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» не вжило достатніх заходів для забезпечення оперативного поновлення порушених прав та інтересів споживачів, створюючи подальші умови для зловживання монопольним становищем.

- (46) Споживачі послуг Товариства, у тому числі з якими вже були укладені договори про надання послуг з централізованого опалення, не мають можливості вибору іншого контрагента та змушені укладати договір про надання послуг з централізованого опалення з Товариством на умовах, визначених Товариством. В умовах нежиття Товариством дієвих заходів, спрямованих на відновлення порушених прав та інтересів споживачів, в останніх немає можливості, за наявної форми організації взаємовідносин із Товариством та недотримання останнім вимог законодавства щодо укладення договорів у сфері житлово-комунальних послуг, забезпечити гарантоване виконання іншою стороною зобов'язань, які витікають із положень законодавства.
- (47) Вищенаведені фактичні обставини, встановлені Відділенням, свідчать про те, що **Товариство не виконало пункт 4 Рішення від 16.08.2016 року в повному обсязі, в частині** усунення наслідків порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказаного в пункті 2 цього рішення, шляхом приведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, укладених з фізичними особами, у двомісячний термін з дня отримання вказаного рішення. **Отже, рішення адміністративної колегії територіального відділення № 21-ріш виконано не в повному обсязі.**

#### 4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (48) Відповідно до пункту 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” невиконання рішення, попереднього рішення органів Антимонопольного комітету України або їх виконання не в повному обсязі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Таким чином, дії ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», які полягають у виконанні рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.08.2016 року № 21-ріш не в повному обсязі, а саме – пункту 4 резолютивної частини рішення, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: виконання не в повному обсязі рішення органів Антимонопольного комітету України.

#### 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (50) Листом від 21.06.2018 року № 09.02/900-Ю Відповідачем були надані заперечення на адресу Відділення щодо попередніх висновків у цій справі. У даному листі ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» не погоджується із висновками Відділення, посилаючись на наступне:
- справа № 1-26.250/57-2017, яка знаходиться у провадженні територіального відділення, нерозривно пов'язана із іншою справою № 1-26.213/10-2016, у якій було прийнято Рішення від 16.08.2016 року. Вказане рішення оскаржувалось Товариством у судовому порядку;
  - 11.07.2017 року постановою Вищого господарського суду України у справі № 915/1101/16 було остаточно підтверджено правомірність висновків територіального відділення, викладених у Рішенні від 16.08.2016 року, а тому до 11.07.2017 року виконання зазначеного рішення було призупинено до остаточного вирішення спору;

- ознайомившись з постановою Вищого господарського суду України від 11.07.2017 року у справі № 915/1101/16, Товариство усунуло порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом приведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень та умов договорів про надання послуг з централізованого опалення. Така робота проводилась ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» у період з 18.07.2017 року по 30.09.2017 року;
  - відповідно до положень статті 24 Закону України «Про теплопостачання» основним обов'язком споживача є укладення договору з теплопостачальною організацією;
  - договори у новій редакції укладаються із споживачами з жовтня 2017 року;
  - відповідно до положень пункту 1 частини третьої статті 20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» споживач зобов'язаний укласти договір про надання житлово-комунальних послуг, який розроблений постачальником на основі типового договору та відповідно до вимог діючого законодавства. З цією метою ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» розмістило оголошення в газеті «Вечірній Миколаїв» № 109 від 30.09.2017 р. та оголошення на офіційному веб-сайті Товариства, якими інформувало споживачів про необхідність переукладання договорів.
  - з 09.10.2017 року ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» почало переукладати договори зі споживачами у новій редакції;
  - на сьогоднішній день вживаються всі заходи щодо вирішення питання щодо переукладання договорів в повному обсязі з усіма споживачами без винятку.
- (51) Таким чином, Відповідач намагається обґрунтувати власну бездіяльність у питанні виконання Рішення від 16.08.2016 року заходами по переукладанню договорів, які фактично Товариство почало реалізовувати у кінці вересня 2017 року.
- (52) Надані Товариством заперечення не спростовують висновків територіального відділення щодо наявного порушення у зв'язку з наступним.
- (53) Згідно частини третьої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», прийняття господарським судом до розгляду заяви про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України **не зупиняє його виконання крім випадків передбачених частиною четвертою цієї статті, зокрема, у разі порушення господарським судом провадження у справі про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого: згідно з частиною першою статті 48 зазначеного Закону.**
- (54) Таким чином, виконання рішення органів Антимонопольного комітету України зупиняється з моменту порушення господарським судом провадження у справі про визнання такого рішення недійсним. Отже, виконання Рішення від 16.08.2016 року було зупинено 20.10.2016 року, тобто починаючи з дати прийняттям до розгляду Господарським судом Миколаївської області позовної заяви Товариства.
- (55) При цьому, територіальне відділення звертає увагу на наступне. Пунктом 4 резолютивної частини Рішення від 16.08.2016 року на ПАТ «Миколаївська ТЕЦ» було накладено зобов'язання усунути наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції **шляхом приведення у відповідність до вимог чинного законодавства положень договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, укладених з фізичними особами, у двомісячний термін з дня отримання цього рішення, про що проінформувати територіальне відділення.**
- (56) Виходячи із накладеного адміністративною колегією територіального відділення зобов'язання, Відповідач мав привести у відповідність до вимог чинного законодавства положення договорів про надання послуг з централізованого опалення та послуг з централізованого постачання гарячої води, укладених з фізичними особами, у двомісячний термін: з 06.09.2016р. по 06.11.2016р.
- (57) Натомість, з 06.09.2016 року по 20.10.2016 року - дати зупинення терміну виконання рішення, тобто 44 дні, Товариством не було вжито жодних заходів щодо виконання визначеного пунктом 4 Рішення №21-ріш зобов'язання. Окрім того, як було встановлено у ході розгляду справи та, власне, підтверджено Відповідачем у запереченнях на



подання про попередні висновки у справі, ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» лише після спливу майже тримісячного терміну з дня прийняття постанови Вищого господарського суду від 11.07.2017 року у справі № 915/1101/16, розпочало вживати заходи спрямовані на фактичне виконання зобов'язання. При цьому, Товариство не вживало протягом вказаного періоду часу жодних фактичних заходів з приведення у відповідність договорів по відношенню до жодного з існуючих абонентів послуг з централізованого опалення, з якими були укладені договори у редакції, яка не відповідає вимог законодавства. Як зазначає Відповідач, Товариство лише з 09.10.2017 року почало переукладати договори у новій редакції.

- (58) Отже, дії Відповідача, вчинені протягом вересня та жовтня 2017 року, не можуть розглядатись територіальним відділенням як такі, що підтверджують виконання ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» зобов'язання, накладеного Рішенням від 16.08.2016 року в повному обсязі та у встановлені строки. У визначений пунктом 4 резолютивної частини Рішення від 16.08.2016 року строк Товариством не було переукладено або ж внесено змін до жодного з договорів.
- (59) Також, слід зазначити, що посилення Відповідача на положення Закону України «Про житлово-комунальні послуги» щодо обов'язку споживача укласти договір, не можуть бути прийняті до уваги як такі, що об'єктивно підтверджують не можливість Відповідача в повній мірі виконати накладене зобов'язання, адже саме на ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», як виконавця послуг з централізованого опалення, законодавством покладено обов'язок розробити форму договору, яка має відповідати законодавству. Саме ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» зі свого боку має вжити достатньо дієвих заходів, спрямованих не лише на інформування споживачів про можливість укладення договорів, але й спрямованих на фактичне здійснення такого укладання або ж переукладання.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (60) Доказами, зібраними у справі, доводиться та зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ», які полягають у виконанні рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.08.2016 року № 21-ріш не в повному обсязі, а саме – пункту 4 його резолютивної частини, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”: виконання не в повному обсязі рішення органів Антимонопольного комітету України.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (61) Відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу першого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (62) Згідно інформації, наданої ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» листом від 02.02.2018 року № 10-01/152 розмір чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2017 рік становив 320 677 тис. (триста двадцять мільйонів шістсот сімдесят сім тисяч) гривень, що підтверджується наданим Звітом про фінансові результати за 2017 рік.
- (63) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією територіального відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить

застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

**(64)** Враховуючи наведені положення законодавства про захист економічної конкуренції, при визначенні розміру штрафу за вказане у цьому рішенні порушення враховані наступні обставини, зокрема:

- Відповідач раніше притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Відповідачем не визнано факту вчинення порушення та не припинено його;
- порушення носить масовий характер та зачеплює інтереси широкого кола споживачів.

Виходячи з наведеного, на підставі статей 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001р. за №291/5482, (зі змінами і доповненнями), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ВИРІШИЛА:**

**1.** Визнати дії приватного акціонерного товариства "Миколаївська теплоелектроцентрально" (54020, м. Миколаїв, вул. Каботажний узвіз, 18, код ЄДРПОУ – 30083966), які полягають у виконанні рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.08.2016 року № 21-ріш не в повному обсязі, а саме – пункту 4 зазначеного рішення, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: виконання не в повному обсязі рішення органів Антимонопольного комітету України.

**2.** За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на ПрАТ «Миколаївська ТЕЦ» штраф відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**

До рішення № 15-ріш від 27.06.2018 року  
у справі № 1-26.250/57-2017

**ПОГОДЖЕНО:**

Секретар колегії

\_\_\_\_\_

С. Юреско

Члени колегії:

\_\_\_\_\_

П. Тимків

\_\_\_\_\_

І. Войтенкова

**ВИКОНАНО:**

Гол. спец. ВДР

\_\_\_\_\_

О. Колійчук

В матеріалах **наявна** інформація з обмеженим доступом \_\_\_\_\_  
(підпис виконавця)