



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

05 червня 2018 р.

№ 11-ріш

Справа №1-26.250/73-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладання штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – відділення, територіальне відділення), розглянувши матеріали справи №1-26.250/73-2017, яка стосується ознак вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю „Центрліфт” (код ЄДРПОУ 39904132) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Подання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Центрліфт"- код ЄДРПОУ 39904132; юридична адреса: провулок Корабелів, 2, м. Миколаїв, 54020, далі – ТОВ „Центрліфт”, Товариство, підприємство, відповідач.

(3) ТОВ "Центрліфт" є юридичною особою, діє як суб'єкт господарювання на підставі Статуту, затвердженого протоколом загальних зборів засновників № 2 від 04.09.2015, зареєстрованого 04.09.2015р. за № 15221050001031995.

(4) Відповідно до Статуту ТОВ "Центрліфт", предметом діяльності Товариства є, зокрема, монтаж у будівлях і спорудах: ліфтів, ескалаторів, у тому числі їх ремонт та технічне обслуговування.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(5) Розгляд справи було розпочато за власною ініціативою розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.12.2017 № 73-р за ознаками порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ У ХОДІ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ

(6) Миколаївським обласним територіальним відділенням АМК України до ТОВ „Центрліфт” було направлено **вимогу голови відділення від 30.10.2017 № 1-292/80-1495** з метою одержання інформації, необхідної для з'ясування обставин справи № 1-26.206/63-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринку послуг з технічного обслуговування ліфтів у вигляді антиконкурентних узгоджених дій з боку цього ж суб'єкта господарювання та іншого учасника ринку – КП „Миколаївліфт” (код ЄДРПОУ 05472620).

(7) Тобто, дана вимога надсилалася у зв'язку із розглядом справи № 1-26.206/63-2017, на підставі положень статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного Комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями).

(8) Вимога була відправлена на юридичну адресу підприємства, зазначену в ЄДРПОУ – провулок Корабелів, 2 у м. Миколаєві, 54020, рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення № 5400131608990, з відділення поштового зв'язку Миколаїв-1 Миколаївською дирекцією УДПЗ „Укрпошта”.

(9) Строк надання інформації за даною вимогою становив 10 (десять) днів, що обраховуються з дня її отримання підприємством.

(10) Вимога була одержана ТОВ „Центрліфт” 06.11.2017, про що свідчать дані повідомлення про вручення цього поштового відправлення.

(11) Отже, десятиденний термін надання інформації спливав 16.11.2017.

(12) Згідно вимоги, ТОВ „Центрліфт” мав надати територіальному відділенню у 10-денний термін з дня її отримання **наступну інформацію** (пояснення, документи):

1. Для огляду та аналізу, з подальшим поверненням Відділенням до Товариства - **оригінали** усіх наразі чинних договорів, які були укладені ТОВ „Центрліфт” на надання послуг з технічного обслуговування ліфтів (повного або часткового) протягом 2016 – 2017 років, з усіма їх невід'ємними частинами – протоколами розбіжностей, додатками, додатковими угодами, ін.

2. Матеріали усього листування між ТОВ „Центрліфт” та КП „Миколаївліфт” протягом 2015 – 2017 років (листи, звернення, відповіді, факсограми, телефонограми, тощо). Зазначені матеріали надати **в оригіналах**, які після їх огляду та аналізу у Відділенні будуть також повернені на адресу Товариства.

У разі відсутності такого листування – зазначити про це.

3. Пояснення, чи приймало участь ТОВ „Центрліфт” (керівник, засновник або представник Товариства) у будь-яких нарадах, круглих столах, засіданнях робочих груп, комісій, тощо, які організовувалися та проводилися органами місцевого самоврядування м. Миколаєва, протягом 2015 – 2017 років.

Якщо так – вказати, у яких саме заходах, коли, які питання обговорювалися, які рішення ухвалювалися. За наявності підтверджуючих документів – надати їх копії, належно завірені.

Якщо не приймало участі – зазначити про це.

4. Усі звернення ТОВ „Центрліфт” протягом 2015 – 2017 років, які були адресовані до міського голови м. Миколаєва, міської ради м. Миколаєва, виконавчого комітету Миколаївської міськради, у т.ч їх структур, депутатів Миколаївської міської ради, народних депутатів України, а також відповіді на них.

Зазначені матеріали надати **в оригіналах**, які після їх огляду та аналізу у Відділенні будуть також повернені на адресу Товариства.

Якщо таких звернень не було – зазначити про це.

5. Усі договори (угоди) про співпрацю, Меморандуми про будь-яку взаємодію, наміри, тощо, стороною яких виступало ТОВ „Центрліфт”.

За відсутності таких – зазначити про це.

(13) У тексті вимоги зазначалося, що відповіді мають бути надані *на кожне з поставлених питань* згідно з нумерацією пунктів вимоги. Також інформовано про відповідальність у разі вчинення порушень, передбачених статтями 13-15 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

(14) Листом від 16.11.2017 № 487, тобто з додержанням встановленого головою територіального відділення терміну, підприємство поштовим зв’язком надіслало відповідь на вимогу відділення. Згідно відбитку поштового штемпеля на конверті, у який було вкладено комплект документів, відправлення було здійснено 16.11.2017.

(15) Однак аналіз змісту представлених відомостей (документів, пояснень) засвідчує **неповноту надання** відповідачем **інформації на вимогу від 30.10.2017 № 1-292/80-1495**.

(16) Так, **замість оригіналів** усіх наразі **чинних договорів**, які були укладені ТОВ „Центрліфт” на надання послуг з технічного обслуговування ліфтів протягом 2016 – 2017 років, з усіма їх невід’ємними частинами – протоколами розбіжностей, додатками, додатковими угодами, ін., як то вимагалось пунктом 1 вимоги, **Товариство надало їх скановані копії** на двох дисках – DVD-R № ZE3264-DRV-j47C1 та DVD-R № ZE 3252-DVR-j47C1.

(17) **Замість надання в оригіналах матеріалів усього листування** між ТОВ „Центрліфт” та КП „Миколаївліфт” протягом 2015 – 2017 років (листи, звернення, відповіді, факсограми, телефонограми, тощо), на чому була зосереджена увага в пункті 2 вимоги, - Товариство надало до відділення **листування у завірених копіях**.

(18) Так само **в завірених копіях, а не в оригіналах**, як то вимагалось пунктом 4 вимоги, були представлені до відділення **звернення ТОВ „Центрліфт”** протягом 2015 – 2017 років до міського голови м. Миколаєва, міської ради м. Миколаєва, виконавчого комітету Миколаївської міськради, у т.ч їх структур.

(19) По пункту ж 3 вимоги підприємство взагалі ухилилося від надання прямої, чіткої та однозначної відповіді. Його пояснення на поставлене у цьому пункті питання не можуть розглядатися як інформація, що запитувалася відділенням. За змістом поставленого питання відповідь мала звучати:

- „так” – приймало участь (у нарадах, круглих столах, засіданнях робочих груп, комісій, тощо, які організовувалися та проводилися органами місцевого самоврядування м. Миколаєва, протягом 2015 – 2017 років) або ж „Ні, не приймало”. У разі відповіді „так” необхідно було вказати, у яких саме заходах бралась участь, коли, які питання обговорювалися, які рішення ухвалювалися. За наявності підтверджуючих документів – слід було надати їх копії, належно завірені,

- або ж „ні”- якщо участі у вказаних заходах не приймалося керівником, засновником або представником Товариства.

(20) Натомість, у своєму листі на адресу відділення від 16.11.2017 № 487 **на пункт 3 вимоги** ТОВ „Центрліфт” повідомив: ”фіксація такої участі ТОВ „Центрліфт” не здійснюється та не передбачена чинним законодавством. У зв’язку з цим, на підприємстві відсутня достовірна інформація з цього питання”.

(21) Тобто чи приймалася ним будь-яка участь у вищезазначених заходах, чи не приймалася – **не вказано взагалі**. До того ж, у вимозі ставилося питання не про „фіксацію” на підприємстві участі у певних заходах, а про самі факти прийняття такої участі чи неприйняття.

(22) Лише на пункт 5 вимоги відділення підприємство надало вичерпну відповідь, повідомивши про відсутність договорів (угод) про співпрацю, Меморандумів про взаємодію, про наміри, тощо, стороною в яких виступало б ТОВ „Центрліфт”.

(23) Слід відзначити, що необхідність одержання відділенням саме оригіналів документів, про які йдеться у пунктах 1, 2, 4 вимоги від 30.10.2017 № 1-292/80-1495, обумовлена специфікою методики проведення розслідувань у справах про антиконкурентні узгоджені дії, де ретельному вивченню та аналізу підлягає як змістовна частина документів, так і спосіб їх оформлення, правильне уявлення про який копії не формують. Вибір того чи іншого методу досліджень належить до компетенції органу, що проводить розгляд справи, у даному випадку – адміністративна колегія відділення, яку очолює голова відділення, що й адресував відповідачеві вимогу про надання необхідної інформації.

(24) Зважаючи на те, що ТОВ „Центрліфт” виступає одним із відповідачів у справі № 1-26.206/63-2017 саме про антиконкурентні узгоджені дії на ринку послуг з технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації у територіальних межах м. Миколаєва, відділенню у рамках проведення дослідження у даній справі й потрібно було одержати саме оригінали документів, зазначених вище.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(25) У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.**

(26) Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення, **голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

(27) Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.**

(28) Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині: здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засад рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

(29) Неподання ТОВ „Центрліфт” запитаної у нього інформації **перешкоджало** всебічному та об'єктивному **розгляду справи № 1-26.206/63-2017**, розпочатої за ознаками антиконкурентних узгоджених дій, у якій одним із відповідачів виступає саме ТОВ „Центрліфт”, встановленню обставин, які мають значення для неї, та які можуть впливати на формування доказової бази у цій справі, а також, зрештою, на правильність кваліфікації дій відповідачів у даній справі.

(30) Згідно пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(31) Таким чином, з огляду на встановлені обставини справи, та зважаючи на приписи чинного законодавства,

дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» (код ЄДРПОУ 39904132, юридична адреса - 54020, м. Миколаїв, провулок Корабелів, 2), які полягають у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України шляхом ненадання інформації на питання пунктів 1-4 вимоги від 30.10.2017 № 1-292/80-1495 у встановлений головою територіального відділення строк,

є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

32) На подання від 12.04.2018 № 1-06/46-пв з попередніми висновками у даній справі, одержане відповідачем 19.04.2018, ним було надано до відділення письмові пояснення від 02.05.2018 № 178, у яких він заперечує вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розглядається у справі. На думку Товариства, витребувана інформація була надана ним до відділення у повному обсязі, свою позицію аргументує наступним.

33) Відповідач вважає, що надання ним на пункт 1 вимоги відділення сканованих копій чинних договорів на електронних носіях узгоджується із змістом тексту самої вимоги, де зазначено, що „з метою зменшення витрат, **замість паперових копій запитуваних документів**, підприємство має право надати їх фото або скановані копії належної якості у електронному вигляді чи оригінали. Інформація може бути надана та записана в електронному вигляді на оптичному носії інформації типу CD-Recordable або DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації). Характеристика оптичного носія інформації (марка, серійний номер, колір, тощо) мають бути зазначені в листі-відповіді на цей лист. Серійний номер індивідуальний для кожного оптичного носія”.

34) З цього приводу відділення наголошує, що у цитованому тексті вимоги прямо вказано, що у електронному вигляді надаються матеріали **замість їх паперових копій**, тобто у разі, коли вимагаються копії документів. А у пункті 1 вимоги однозначно вказано про необхідність надання саме оригіналів (а не копій у будь-якому вигляді) договорів, що укладені ТОВ „Центрліфт” на надання послуг з технічного обслуговування ліфтів.

35) Отже, приведений відповідачем довод не спростовує факту ненадання ним інформації на пункт 1 вимоги від 3-10.2017 № 1-292/80-1495.

36) Щодо примітки підприємства про те, що воно не заперечує стосовно можливості працівникам відділення ознайомитися з оригіналами договорів на території самого Товариства, слід зауважити наступне. Визначення методів розслідувань та прийняття рішень про застосування тієї чи іншої методики при організації розслідувань у справах про порушення конкурентного законодавства належить до компетенції й повноважень голови територіального відділення Комітету, що прямо передбачено, зокрема, положеннями пункту 1 частини 1 статті 17 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”. Перелік дій, що можуть проводитися службовцями відділення, яким доручено збирання та аналіз доказів у справі, регламентовано пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами). В свою чергу, законодавство не передбачає, що суб'єкт господарювання – відповідач у справі може (має) приймати власні рішення про вибір того чи іншого способу представлення органам Комітету інформації, яка вимагається у зв'язку із розглядом відносно нього справи про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції. Згідно пункту 1 вимоги, витребувану інформацію Товариству слід було представити безпосередньо до відділення, на його адресу, про що вказано у тексті цієї вимоги. Тобто запрошення чи „незаперечення” ознайомитися фахівцям відділення із запитаними матеріалами на території Товариства не є свідченням належного виконання ТОВ „Центрліфт” вимоги голови відділення.

37) Стосовно надання інформації на пункт 3 вимоги відповідач наполягає на відсутності у нього законодавчо визначеного обов’язку вести облік, фіксувати факти своєї участі у нарадах, круглих столах, засіданнях робочих груп, комісій, тощо, які організувалися та проводилися органами місцевого самоврядування м. Миколаєва. Наведений довод спростовується викладеними вище обґрунтуваннями відділення: у вимозі ставилося питання не про „облік” чи „фіксацію” на підприємстві участі у певних заходах, а про самі факти (тобто події, обставини) прийняття такої участі чи неприйняття. Отже, відомості про прийняття своєї участі (будь-коли, навіть за умови відсутності у Товариства точної інформації щодо конкретних дат) або ж неприйняття - цілком могли бути надані ним і підлягали наданню до відділення згідно пункту 3 вимоги.

38) Отже, з огляду на викладене, аргументація відповідача не спростовує наявності у його діях порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

(39) За вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб’єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(40) За одержаною Відділенням інформацією, підтвердженою документально, дохід за 2017 рік склав у ТОВ „Центрліфт” 16 436 000 (шістнадцять мільйонів чотириста тридцять шість тисяч) грн., згідно Податкової декларації з податок на прибуток підприємства).

(41) При визначенні розміру штрафу враховано, зокрема, наступні обставини:
- відсутність витребуваної інформації перешкоджала розгляду територіальним відділенням справи № 1-26.206/63-2017 про антиконкурентні узгоджені дії на ринку послуг з технічного обслуговування ліфтів, одним із відповідачів у якій є ТОВ „Центр ліфт”.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 12-1, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Центрліфт» (код ЄДРПОУ 39904132, юридична адреса - 54020, м. Миколаїв, провулок Корабелів, 2), які полягають у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України шляхом ненадання інформації на питання пунктів 1-4 вимоги від 30.10.2017 № 1-292/80-1495 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, вказаного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на Товариство з обмеженою відповідальністю „Центрліфт” (код ЄДРПОУ 39904132) штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону України „Про захист економічної конкуренції”, у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

До рішення у справі № 1-26.250/73-2017

ПОГОДЖЕНО:

Секретар колегії

С. Юреско

Члени колегії:

П. Тимків

О. Концуренко

Ю. Іванковська

ОЗНАЙОМЛЕНО:

Гол. експерт

Юрид. сектору

І. Войтенкова

ВИКОНАНО:

Заст. начальника ВДР

О. Концуренко

В матеріалах відсутня інформація з обмеженим доступом _____

(підпис виконавця)