



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 квітня 2018 р.

№8-ріш

Справа №1-26.250/70-2017

**Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - відділення), розглянувши матеріали справи №1-26.250/70-2017, яка стосується ознак вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» (ідентифікаційний код 35320162; місцезнаходження 54040, м. Миколаїв, вул. Дачна, буд 15) (надалі - ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс», Товариство) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України розглянуто справу №1-26.250/70-2017, яка стосується ознак вчинення ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Відповідачем у справі є ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс», юридична особа.

(3) Основним видом діяльності ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс», згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), є пасажирський наземний транспорт міського та приміського сполучення.

(4) ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.11.2017 №70-р з власної ініціативи відділення розпочато розгляд справи №1-26.250/70-2017 у зв'язку із наявністю в діях ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ ТА ЇХ ЗАКОНОДАВЧЕ РЕГУЛЮВАННЯ

(6) Миколаївським обласним територіальним відділення Антимонопольного комітету України розглядається справа №2-26.206/04-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за ознаками порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до усунення конкуренції, яка розпочата розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 05.03.2015 № 4-р стосовно суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників), які здійснюють перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування у місті Миколаєві у режимі маршрутного таксі, і які 03 березня 2015 року в порушення умов договорів, укладених між ними та виконавчим комітетом Миколаївської міської ради, припинили обслуговування маршрутів, визначених укладеними договорами.

(7) Згідно розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 12.06.2015 № 15-р одним із відповідачів у справі №2-26.206/04-2015 визнано ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» (54040, м. Миколаїв, вул. Дачна, буд 15, ідентифікаційний код 35320162).

(8) У зв'язку із розглядом справи №2-26.206/04-2015, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (із змінами та доповненнями), відділенням до Товариства на адресу місцезнаходження назначену у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (54040, м. Миколаїв, вул. Дачна, буд 15), було надіслано вимогу про надання інформації від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 (надалі – вимога).

(9) Вказану вимогу до Товариства надіслано рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення № 54001 31227791, та вручено уповноваженій особі Товариства 13.09.2017. Згідно вимоги відділення інформація та документи, що запитувались повинні бути надані Товариством до відділення у 5-денний строк з дня отримання вимоги, тобто, враховуючи дату отримання вимоги - до 18.09.2017 включно.

(10) Згідно пункту 3 вимоги запитувалось вказати розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт) Товариства за 2016 рік (цифрами та словами) та надати підтверджуючі документи (копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2); податкової декларації з податку на прибуток підприємства тощо).

(11) Товариство у відповідь на вимогу відділення надало листа від 14.09.2017 №91, у якому зазначається, що інформація запитувана пунктом 3 вимоги становить комерційну

таємницю, при цьому, запитувана інформація та документи у встановлений головою відділення строк Товариством до відділення не були надані.

(12) Стосовно таких пояснень Товариства відділення зазначає наступне.

(13) Постановою Кабінету Міністрів України від 09.08.1993 №611 «Про перелік відомостей, що не становлять комерційної таємниці», встановлено, перелік відомостей, що не становлять комерційну таємницю, зокрема, це інформація за всіма встановленими формами державної звітності. Також у зазначеній постанові вказано, що підприємства зобов'язані подавати перелічені у цій постанові відомості органам державної виконавчої влади, контролюючим і правоохоронним органам, іншим юридичним особам відповідно до чинного законодавства, за їх вимогою.

(14) Відомості про розмір доходу від реалізації (виручки) продукції (товарів, робіт) підприємства, що запитувались відділенням, відображаються, зокрема у:

- Фінансовому звіті суб'єкта малого підприємництва в складі балансу (форма №1-м) і Звіту про фінансові результати (форма №2-м); зміст та форму вказаного документу встановлено Положенням (стандарту) бухгалтерського обліку 25 «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва», затвердженим Наказом Міністерства фінансів України від 25.02.2000 №39 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2011 №25), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15.03.2000 за №161/4382;

- Податковій декларації з податку на прибуток підприємства, форма якої встановлена наказом Міністерства фінансів України від 20.10.2015 №897 (зі змінами і доповненнями, внесеними наказом Міністерства фінансів України від 08.07.2016 №585), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 11.11.2015 за №1415/27860;

- Податковій декларації платника єдиного податку, форми яких встановлені наказом Міністерства фінансів України від 19.06.2015 №578, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 07.07.2015 за №799/27244.

Отже, відомості про розмір доходу від реалізації (виручки) продукції (товарів, робіт) підприємства, що запитувались відділенням, містяться у формах звітності, які встановлені Міністерством фінансів України, який є державним органом, і є формами державної звітності, а тому не є комерційною таємницею у розумінні Постанови Кабінету Міністрів України від 09.08.1993 №611, і відповідно до положень вказаної постанови, підприємства зобов'язані подавати перелічені у цій постанові відомості органам державної виконавчої влади, контролюючим і правоохоронним органам, іншим юридичним особам відповідно до чинного законодавства, за їх вимогою.

(15) Статтею 20 Закону України «Про інформацію» передбачено, що за порядком доступу інформація поділяється на відкриту інформацію та інформацію з обмеженим доступом.

(16) Згідно статті 21 вказаного закону інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація.

(17) Конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом. Відносини, пов'язані з правовим режимом конфіденційної інформації, регулюються законом.

(18) Як вбачається із змісту вищезазначеного листа Товариства від 14.09.2017 №91, та з огляду на те, що відомості про розмір доходу від реалізації (виручки) продукції (товарів,

робіт) підприємства, та документи, які містять такі відомості, що запитувались відділенням, не були надані до відділення, Товариством обмежується доступ до вказаних відомостей та документів, що за визначеннями наданими вказаним законом, може підпадати під ознаки конфіденційної інформації, яка відноситься до інформації з обмеженим доступом.

(19) Згідно із пунктом 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001р. № 32-р, зареєстрованого в Мінюсті України 30.03.2001р. за № 291/5482 (зі змінами), голова територіального відділення **має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

(20) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 частини першої пункту 8 передбачено, що **відділення Антимонопольного комітету України, його голова мають повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.**

(21) Відповідно до приписів статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

(22) Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом** та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(23) Отже, відповідно до вказаних законодавчих норм, у зв'язку із розглядом справи №2-26.206/04-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відділення мало законні підстави вимагати інформацію та документи, в тому числі інформацію з обмеженим доступом, до якої відноситься конфіденційна інформація, а Товариство зобов'язано надавати таку інформацію відділенню.

(24) Оскільки інформація на вимогу відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 у встановлений строк була подана не з усіх питань вимоги відділення, зокрема, не була подана інформація на пункт 3 вимоги, то у встановлений строк інформація на вимогу була подана до відділення в неповному обсязі.

(25) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України,

його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(26) Згідно статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

(27) Таким чином, дії ТОВ Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» (54040, м. Миколаїв, вул. Дачна, буд 15, ідентифікаційний код 35320162), які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 у встановлений головою відділення строк, зокрема, неподання інформації на пункт 3 вказаної вимоги у встановлений головою відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

(28) Подання про попередні висновки від 07.12.2017 №1-06/249-пв у даній справі було надіслано відділенням до Товариства листом від 08.12.2017 № 1-292/80-1693. Вказані документи надіслані рекомендованим листом із повідомленням про вручення поштового відправлення № 5400131880053, та згідно відмітки в ньому отримано 18.12.2017.

(29) На подання про попередні висновки у даній справі Товариство листом від 18.12.2017 №136 повідомило, що розгляд вимоги відділення та підготовка відповіді здійснено за відсутності кваліфікованого юриста, причиною чого є складне матеріальне становище, що не дозволило своєчасно запобігти наданню необґрунтованої відповіді. Також Товариство просить враховувати, що до початку розгляду вказаної справи Товариством за час здійснення господарської діяльності не допущено випадків несвоєчасного надання інформації до органів Антимонопольного комітету України та інших порушень законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому Товариство зазначило про усвідомлення неправомірного характеру його дій, та з метою пом'якшення відповідальності за допущене порушення, надало із вказаним листом підтверджуючі документи щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт) Товариства за 2016 рік, які запитувались пунктом 3 вимоги відділення.

(30) Стосовно наданих пояснень Товариства, відділення зазначає наступне.

(31) Відділення звертає увагу на те, що порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" є **подання в неповному обсязі** інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню **у встановлені** органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами **строки**.

(32) Отже, кваліфікуючою ознакою цієї норми є не лише подання в неповному обсязі інформації органу Антимонопольного комітету України, а й таке подання в неповному обсязі інформації повинно відбутися у встановлені органами Антимонопольного комітету чи нормативно-правовими актами строки. Тобто факт подання в неповному обсязі інформації органу Антимонопольного комітету України, прив'язується до строку, встановленого вимогою. Тому подання особою інформації до органу Антимонопольного комітету України в повному обсязі, після закінчення встановленого у конкретній вимозі строку для її подання,

не є свідченням відсутності порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Як свідчать обставини даної справи, згідно вимоги відділення запитувана інформація мала бути надана Товариством до відділення до 18.09.2017 включено, а фактично була надана Товариством листом від 18.12.2017 №136, тобто після спливу строку для її подання, встановленого у вимозі відділення.

(33) Відповідно до пункту 3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.11.2011 №15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», зазначено, що конкурентне законодавство не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

(34) Виходячи з наведеного, неврегульованість кадрових питань, та усунення наслідків порушення, шляхом подання інформації в повному обсязі, а також недопущення порушень законодавства про захист економічної конкуренції до початку розгляду справи про вчинення вказаного порушення, не є підставою для звільнення від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(35) Відділенням до Товариства було надіслано листа від 12.04.2018 №1-292/80-276, в якому повідомлялось, що розгляд справи № 1-26.250/70-2017 відбудеться 24 квітня 2018 року о 11:20 годин в приміщені Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. 23.04.2018 відділенням від Товариства отримано листа від 23.04.2018 №43, в якому Товариством просить перенести розгляд справи, призначений на 24.04.2018, оскільки юрист Кононов Д.К. знаходиться у відрадженні. Розглянувши вказаний лист Товариства відділення відзначає, що Товариством не було надано відділенню будь-яких підтверджуючих документів щодо перебування юриста Кононова Д.К. у відрадженні.

Також відділення відзначає, що відповідно до пункту 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду. Лист відділення листа від 12.04.2018 №1-292/80-276 стосовно дати розгляду даної справи надіслано до Товариства з дотриманням вимог пункту 27 Правил розгляду справ. При цьому слід відзначити, що законодавство про захист економічної конкуренції не обмежує орган Антимонопольного комітету України у праві прийняти рішення у справі у разі неявки осіб, що беруть участь у справі, які належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду справи. Також в ході розгляду справи Товариством щодо висновків, що містяться у поданні про попередні висновки у справі, надавалися відповідні пояснення, які були розглянуті відділенням, про що вказано вище. Отже, матеріали справи містять всі необхідні докази вчинення Товариством порушення передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(36) Згідно абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(37) Товариством до відділення листом від 05.04.2018 № 37 надано Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва за 2017 рік, згідно якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Товариства за 2017 рік становить 726 000 (сімсот двадцять шість тисяч) гривень.

(38) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 12-1, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» (ідентифікаційний код 35320162, місцезнаходження: 54040, місцезнаходження: м. Миколаїв, вул. Дачна, буд 15), які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 у встановлений головою відділення строк, зокрема, неподання інформації на пункт 3 вказаної вимоги у встановлений головою відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф у розмірі 7 260 (сім тисяч двісті шістьдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України

В. Харченко