



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 грудня 2017 р.

№51-ріш

Справа №2-26.206/44-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.206/44-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компания» та товариством з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп»,

ВСТАНОВИЛА:

Справу №2-26.206/44-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компания» та товариством з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» було розпочато за власною ініціативою розпорядженням Адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.07.2017 №44-р, за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Так, до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) надійшло звернення Управління Служби безпеки України в Миколаївській області від 31.05.2017 № 64/20-5648, згідно змісту якого, у 2017 році тендерним комітетом державного підприємства «Стивідорна компанія «Ольвія» було проведено відкриті торги на закупівлю робіт «капітальний ремонт морського буксира «Витязь» (доковий ремонт на клас Регістра судноплавства України) за кодом ДК 021:2015:50241000-6 – послуги з ремонту і технічного обслуговування суден» (ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних торгів «ProZorro»: UA-2017-03-10-000398-с). Управлінням СБУ в Миколаївській області під час розслідування проведено слідчі дії, в результаті яких були виявлені обставини, які можуть свідчити про вчинення ТОВ «Южная судоремонтная компания» та ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» (учасники процедури закупівлі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статтею 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій між вказаними учасниками торгів з огляду, зокрема, на наступне:

1) Згідно з довідкою ТОВ «Южная судоремонтная компания» (надалі - ТОВ "ЮСК") про наявність ресурсної та матеріально-технічної бази, виробничі площі та судноремонтну

базу вказаному суб'єкту господарювання надає ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» (надалі - ТОВ "СМГ") на території ПАТ "Чорноморський суднобудівний завод". Також на користь ТОВ "ЮСК" передбачено надання в користування систем енергопостачання, протипожежної системи, вантажопідйомного обладнання, вантажного транспорту, верстатного парку та плавучого доку, якими розпоряджається ТОВ "СМГ".

2) В пред'явленій ТОВ "ЮСК" інформації про субпідрядників для надання послуг генерального сервісу в якості субпідрядної організації передбачено ТОВ "СМГ".

3) ТОВ "СМГ" приймаючи участь у аукціоні не знижувало первинної тендерної пропозиції (4 995 000.00 грн.), яка була гранично наближена до очікуваної (максимальної) вартості робіт (5 000 000.00 грн.).

4) Між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» існують сталі господарські відносини.

Так, територіальним відділенням здійснено аналіз поданої Управлінням Служби безпеки України в Миколаївській області інформації, документів учасників та Замовника, що були розміщені ними у системі "Prozorro" під час проведення державним підприємством "Стивідорна компанія "Ольвія" (адреса: 54052, м. Миколаїв, А/Я 170) (надалі – Замовник), відкритих торгів на закупівлю робіт: "капітальний ремонт морського буксира "Витязь" (доковий ремонт на клас Регістра судноплавства України) за кодом ДК 021:2015:50241000-6 – послуги з ремонту і технічного обслуговування суден" ідентифікатор торгу **UA-2017-03-10-000398-с** (надалі – Процедура закупівлі). Очікувана вартість робіт, заявлена Замовником, становила 5 000 000 грн. без ПДВ.

Тендерна документація Процедури закупівлі була надана Державним підприємством «Стивідорна компанія «Ольвія» листом від 05.07.2017 №12-01/1613, на виконання вимоги територіального відділення від 09.06.2017 №2-292/80-819.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій тендерних торгів для участі у процедурі закупівлі подали свої пропозиції торгів наступні суб'єкти господарювання:

- **товариство з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компанія»** (код ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв. 55), (надалі - ТОВ «ЮСК»);

- **товариство з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп»** (код ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд. 1), (надалі - ТОВ «СМГ»);

- **товариство з обмеженою відповідальністю «Магістраль-Юг»** (код ЄДРПОУ 31096185; адреса: 54025, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, буд. 87-В, кв. 29), (надалі - ТОВ «Магістраль-Юг»);

- **товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісне підприємство «Аргус»** (код ЄДРПОУ 38524975; адреса: 54037, м. Миколаїв, вул. Знаменська, буд. 16), (надалі - ТОВ «СП «Аргус»).

За підсумками проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визначена пропозиція з найнижчою ціною (без ПДВ) – 3 695 000.00 грн. учасника відкритих торгів ТОВ «ЮСК».

Згідно протоколу розгляду тендерних пропозицій від 03.04.2017 №25, тендерним комітетом Замовника, за результатами розгляду на відповідність кваліфікаційним критеріям, визначених статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» і вимогам тендерної документації конкурсних пропозицій, що подаються учасниками закупівлі, встановлено, що документи тендерної пропозиції ТОВ «ЮСК» відповідають заявленим умовам.

Враховуючи вищевикладене, згідно пункту 1 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі», ТОВ «ЮСК» визначено переможцем Процедури закупівлі. Між Замовником та ТОВ «ЮСК» укладено договір про закупівлю робіт від 14.04.2017 №102Т-2017.

Під час участі у конкурсних процедурах закупівель, суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.

Разом з тим, порівняльний аналіз пропозицій ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» виявив обставини, що свідчать про узгодженість поведінки вказаних суб'єктів господарювання під час підготовки та участі у процедурах закупівель, з огляду, зокрема, на наступне.

1. Використання ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» однієї матеріально-технічної бази.

Розділом III Тендерної документації торгів Замовника передбачено Інструкцію з підготовки тендерної пропозиції, згідно пункту 1 якої, учасники Процедури закупівлі в складі тендерних пропозицій мали надати документи на підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасників вимогам Замовника.

Так, згідно пункту 1 Переліку документів на підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасників вимогам Замовника, що є додатком №2 до Тендерної документації, учасники мали надати довідку на фірмовому бланку (у разі наявності такого бланку) в довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи Учасника та відтиском печатки Учасника про технічні можливості Учасника, наявність ресурсної та матеріально-технічної бази для виконання умов договору про закупівлю робіт. У разі відсутності власних виробничих потужностей (наявність судноремонтної бази, приміщень, обладнання) зазначається використання їх на договірних умовах, - зазначається найменування, ідентифікаційний код, реквізити та предмет договору контрагента, на підставі якого Учасник використовує майно у своїй господарській діяльності. До довідки додаються копії відповідних договорів, що підтверджують право користування зазначеним майном.

На виконання вимог пункту 1 розділу III Тендерної документації Замовника ТОВ "ЮСК" у складі тендерної пропозиції надало Довідку про наявність ресурсної та матеріально-технічної бази для виконання умов договору про закупівлю від 27.03.2017 №182.

Згідно вказаної довідки, між ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" укладено **договір від 10.01.2017 №33-085**. Предметом даного договору є надання послуг з доступу до виробничих площ – відкрита площадка стапеля "0" на околостапельній плиті (ОСП) інв. №03039, розташованих за адресою: м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1, для виробничої діяльності. У випадку виробничої необхідності передбачена можливість використання систем енергопостачання, протипожежної системи, вантажопідйомного обладнання, вантажного транспорту, верстатного парку та плавучого доку за письмовим запитом з оформленням окремої додаткової угоди або договору за взаємною домовленістю сторін.

В той же час, ТОВ "СМГ" в складі тендерної пропозиції надало Замовнику Довідку про наявність матеріальної технічної бази, необхідної для надання послуг, відповідно до якої, обладнання та матеріально-технічна база, використовується ним на підставі договору оренди від 01.11.2014 №0378. Сторонами даного договору є ТОВ "СМГ" (орендар) та публічне акціонерне товариство "Чорноморський суднобудівний завод" (орендодавець). На підставі зазначеного договору Орендодавець передає, а орендар приймає в строкове платне користування без права викупу рухоме та нерухоме майно, яке знаходиться за адресою: 54020, м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1, з метою експлуатації за призначенням.

Таким чином, ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" для виконання робіт планували використовувати одну й ту саму матеріально-технічну базу.

До того ж, ТОВ "ЮСК" в складі документації тендерної пропозиції надає Інформацію про субпідрядників від 27.03.2017 №179, відповідно до якої ТОВ "ЮСК" планує залучити в якості субпідрядника ТОВ "СМГ". Перед виконанням робіт ТОВ "ЮСК" укладає договори на виконання послуг генерального сервісу, проведення докової

операції (док, сліп), надання послуг з докування корабля в період ремонту з ТОВ "СМГ" на території ПАТ "Чорноморський суднобудівний завод".

Так, листом від 04.07.2017 №346 ТОВ "ЮСК" на вимогу Відділення від 09.06.2017 2-292/80-817 зазначає, що між ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" укладено договір від 30.03.2017 №33-093, предметом якого є виконання ремонту т/х "Витязь" (обсяг та вартість робіт викладена у Додатку №1 до Договору).

Таким чином, ТОВ "СМГ" залучається до виконання робіт, які були предметом закупівлі, навіть у випадку, коли товариство не стало переможцем Процедури закупівлі.

2. Наявність сталих господарських та ділових відносин між ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК».

Згідно частини п'ятої розділу «Інструкція з підготовки тендерних пропозицій» Тендерної документації Замовника, учасники в складі тендерних пропозицій до процедури закупівлі мали надати довідку на фірмовому бланку (у разі наявності такого бланку) за підписом керівника або уповноваженої особи Учасника та відтиском печатки учасника у формі, наведеній нижче, що містить інформацію про наявність у Учасника досвіду виконання аналогічних договорів (надання аналогічних предмету закупівлі робіт (послуг)).

На підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів ТОВ "СМГ" надало Замовнику у складі тендерної пропозиції копію договору від 12.08.2016 №33-061, укладеного з ТОВ "ЮСК" щодо виконання робіт з ремонту морського буксиру "Руслан", а також копію Відгуку ТОВ "ЮСК" на виконання ремонту морського буксиру "Руслан" від 08.12.2016. Відповідно до вказаного відгуку, ТОВ "ЮСК" висловлює подяку колективу ТОВ "СМГ" з сподіваннями на подальшу співпрацю у частині ремонту суден різноманітного призначення.

Про те, що між ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" сформувались сталі господарські відносини свідчать надані ТОВ "ЮСК" листом від 28.08.2017 №422 на вимогу територіального відділення від 17.08.2017 №2-292/80-1172 копії господарських договорів, укладених між ТОВ "СМГ" та ТОВ "ЮСК":

- від 24.02.2015 №0772;
- від 14.03.2015 №0925;
- від 10.05.2015 №1042;
- від 25.06.2015 №1170;
- від 27.08.2015 №33-004;
- від 17.09.2015 №33-005;
- від 15.10.2015 №33-006;
- від 28.10.2015 №33-013;
- від 29.10.2015 №33-014;
- від 26.02.2016 №33-028;
- від 29.04.2016 №33-040;
- від 23.06.2016 №33-057;
- від 12.08.2016 №33-061;
- від 10.10.2016 №33-067;
- від 07.11.2016 №33-074;
- від 09.11.2016 №33-076;
- від 09.11.2016 №33-077;
- від 25.11.2016 №33-081;
- від 15.02.2017 №33-087;
- від 10.03.2017 №33-089;
- від 30.03.2017 №33-093;
- від 12.05.2017 №33-096;
- від 25.05.2017 №33-097;
- від 12.06.2017 №33-100;

- від 07.07.2017 №33-105;
- від 11.07.2017 №33-106.

Предметом вищезазначених договорів є виконання ТОВ "СМГ" на замовлення ТОВ «ЮСК» ремонту суден, який здійснюватиметься з використанням робочої сили, матеріалів, обладнання ТОВ "СМГ".

Крім того, про наявність господарських відносин між ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" свідчать відомості, внесені до Додатків 5 до податкової декларації з податку на додану вартість.

Зокрема, ТОВ "СМГ" листом від 27.06.2017 №596 на вимогу територіального відділення від 09.06.2017 №2-292/80-815 ТОВ "СМГ" надало копії Додатків 5 до податкової декларації з податку на додану вартість за звітні (податкові) періоди 2016 року. Також, у відповідь на вимогу територіального відділення від 09.06.2017 №2-292/80-817 ТОВ "ЮСК" листом від 23.06.2017 №323 надало копії Додатків 5 до податкової декларації з податку на додану вартість за 2016 рік.

Зазначені Додатки 5 містять розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту у розрізі контрагентів, а саме відомості про наявність господарських операцій між ТОВ "СМГ" та ТОВ "ЮСК", які мали місце протягом лютого-грудня 2016 року.

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що між ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" існують сталі економічні та ділові відносини.

Тобто, протягом 2015-2017 років ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" ефективно співпрацюють на ринку судноремонту, що призводить до позиціонування даних суб'єктів господарювання не як конкурентів, а в якості партнерів.

3. Узгоджені дії під час проведення електронного аукціону.

Додатковим фактором, який може свідчити про наявність у діях ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" порушення законодавства про захист економічної конкуренції є те, що під час участі у електронному аукціоні ТОВ "СМГ" не знижувало свою стартову цінову пропозицію.

Незважаючи на те, що електронний аукціон проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу, а учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни, ТОВ "СМГ" жодного разу не скористалось зазначеною можливістю.

Вказане може бути свідченням того, що ТОВ "СМГ" не було зацікавлене стати переможцем Процедури закупівлі. Оскільки суб'єкт господарювання, який дійсно має на меті перемогу, наслідком якої є одержання грошової винагороди, зменшив би вартість своєї цінової пропозиції.

Тобто, ТОВ "СМГ" фактично надало можливість іншому суб'єкту господарювання (ТОВ «ЮСК»), який, як свідчить одержана в сукупності інформація, в свою чергу залучить ТОВ "СМГ" до виконання відповідних робіт, стати переможцем у Процедурі закупівлі.

Така поведінка учасників вказує на те, що заявка ТОВ "СМГ" не мала на меті перемогу у торгах, а присутня для створення ілюзії конкуренції. Внаслідок погодженої поведінки учасників торгів має місце ситуація, коли ними встановлюється такий розмір (рівень) ціни предмету закупівлі, яким нівелюється очікуваний ефект торгів.

Слід зазначити, що вище окреслені характеристики особливостей участі ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» у торгах, мають місце й в інших процедурах закупівель, що, відповідно, свідчить про наявність налагодженого механізму узгодження дій вказаних суб'єктів господарювання в рамках участі в публічних закупівлях.

Так, мають місце і інші факти залучення ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" однієї і тієї ж матеріально-технічної бази для участі у державних закупівлях (тендерах). Відділенням здійснено аналіз інформації, розміщеної на офіційному сайті електронних закупівель

"ProZorro" щодо участі ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" у відкритих торгах та встановлено наступне.

Зокрема, ТОВ "ЮСК" та ТОВ "СМГ" були учасниками та по черзі ставали переможцями відкритих торгів, проведених:

1) Військовою частиною А0456 (код ЄДРПОУ 23311292, місцезнаходження замовника: 65026, Україна, Одеська обл., Одеса, вул. Приморська, 37) за допомогою системи електронних закупівель «ProZorro» проведено відкриті торги на закупівлю 1 послуги - поточний доковий ремонт судна проекту 535 (ДК 021:2015: 50241000-6 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування суден; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонткування та технічне обслуговування суден і човнів), (ідентифікатор закупівлі - UA-2016-12-28-000876-b).

Участь у зазначеній процедурі закупівлі взяли наступні суб'єкти господарювання:

- **ТОВ "СМГ"** (код ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд. 1);

- **ТОВ "ЮСК"** (код ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв. 55).

Замовник вказав очікувану вартість закупівлі у розмірі 6 000 000, 00 грн. з ПДВ.

В той же час, учасники запропонували ціни, які є найбільш наближеними до заявленої замовником ціни:

Учасник	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ТОВ "СМГ"	5 997 756,59 грн. з ПДВ	5 994 000,00 грн. з ПДВ
ТОВ "ЮСК"	5 999 990,40 грн. з ПДВ	5 996 000,00 грн. з ПДВ

За результатами електронного аукціону (завершений 27.02.2017) мінімальну ціну запропонувало ТОВ "СМГ".

Враховуючи вищезазначене, а також відповідність тендерної пропозиції технічним вимогам та кваліфікаційним критеріям, **ТОВ "СМГ"** визнано **переможцем** вказаних відкритих торгів.

Згідно Додатку 1 до Тендерної документації учаснику закупівлі потрібно було надати Довідку про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для надання послуг.

У складі тендерної пропозиції ТОВ "ЮСК" надає Довідку про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг що є предметом закупівлі ТД від 14.02.2017 №65.

Згідно вказаної довідки матеріально-технічну базу за договором від 10.01.2017 №33-085 ТОВ "ЮСК" надає ТОВ "СМГ".

2) Військовою частиною А0456 проведено відкриті торги на закупівлю послуги - доковий ремонт військового корабля проекту 1400М з наданням окремих послуг (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонткування та технічне обслуговування суден і човнів), ідентифікатор процедури закупівлі: UA-2016-12-30-000296-b.

Участь у зазначеній процедурі закупівлі взяли наступні суб'єкти господарювання:

- **ТОВ "ЮСК"** (код ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв. 55);

- **ТОВ "СМГ"** (код ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд. 1).

Замовник зазначив очікувану вартість у розмірі 3 000 000,00 УАН з ПДВ.

Під час участі у електронному аукціоні ТОВ "СМГ" (остаточна ціна – 2 999 000, 00 грн.) знизило ціну лише один раз на 1000 грн. (мінімальний крок пониження ціни), а ТОВ "ЮСК" не знижувало початкову ціну взагалі (остаточна ціна – 2 702 458, 58 грн.).

За результатами аукціону (завершений 16.02.2017) мінімальна ціна була запропонована ТОВ "ЮСК".

Таким чином, найбільш економічно вигідною визнана ціна учасника процедури закупівлі **ТОВ "ЮСК"**, який і визнаний **переможцем** відкритих торгів.

Військовою частиною А0456 як замовником зазначених торгів встановлено Додатком 1 до тендерної документації такий кваліфікаційний критерій як наявність матеріально-технічної бази.

На підтвердження відповідності зазначеному критерію ТОВ "ЮСК" надає Довідку про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг, що є предметом закупівлі ТД, від 14.02.2017 №60.

Зазначена довідка містить відомості щодо надання матеріально-технічної бази ТОВ "ЮСК" ТОВ "СМГ" на підставі договору від 10.01.2017 №33-085.

3) Військовою частиною А0456 проведено відкриті торги за предметом поточний доковий ремонт судна проекту УКЗ (ДК 021:2015: 50240000-9 — Послуги з ремонту, технічного обслуговування морського транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги), (ідентифікатор закупівлі - UA-2017-05-15-001644-b).

У процедурі закупівлі взяли участь наступні суб'єкти господарювання:

- **товариство з обмеженою відповідальністю "Сервісне підприємство "Аргус"** (код ЄДРПОУ 38524975; адреса: 54037, м. Миколаїв, вул. Знаменська, буд. 16), (надалі - ТОВ "СП "Аргус").

- **товариство з обмеженою відповідальністю "Магістраль-Юг"** (код ЄДРПОУ 31096185; адреса: 54025, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, буд. 87-В, кв. 29), (надалі - ТОВ "Магістраль-Юг");

- **товариство з обмеженою відповідальністю "Херсонське суднобудівельне підприємство"** (код ЄДРПОУ 34906750; 73000, Херсонська обл., м. Херсон, вул. Смольна, буд. 132 А, кв. 63), (надалі – ТОВ "Херсонське суднобудівельне підприємство");

- **ТОВ "ЮСК"** (код ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв. 55);

- **ТОВ "СМГ"** (код ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд. 1).

Очікувана вартість предмету закупівлі, заявлена замовником, становить 3 500 000,00 UAH з ПДВ.

За результатами електронного аукціону (завершений 01.06.2017) були встановлені остаточні цінові пропозиції учасників процедури закупівлі, а саме:

- ТОВ "СП "Аргус" - 2 499 000,00 грн.;

- ТОВ "Магістраль-Юг" - 2 500 000,00 грн.;

- ТОВ "Херсонське суднобудівельне товариство" - 2 720 000,00 грн.;

- ТОВ "ЮСК" - 3 400 000,00 грн.;

- ТОВ "СМГ" - 3 495 000,00 грн.

Тобто, найбільш економічно вигідною була ціна, запропонована ТОВ "СП "Аргус".

Проте тендерні пропозиції учасників ТОВ "Магістраль-Юг, ТОВ "СП "Аргус", ТОВ "Херсонське суднобудівельне товариство" були відхилені замовником, як такі, що не відповідають кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 Закону України "Про публічні закупівлі", оскільки у складі тендерних пропозицій не надано документів, що підтверджують право використання матеріально-технічної бази, що не належить учаснику, а саме у Довідці про наявність обладнання та матеріально - технічної бази, необхідної для надання послуг відсутня докова споруда або договір для її оренди. Таким чином, у учасника відсутні необхідні матеріально-технічні засоби для підйому катера (або постанови його в док).

Враховуючи вищезазначене, **переможцем** торгів було визнано **ТОВ "ЮСК"**.

Варто зазначити, що ТОВ "СМГ" та ТОВ "ЮСК" під час участі у електронному аукціоні жодного разу не скористались правом знизити запропоновану ціну, при цьому

цінова пропозиція ТОВ "СМГ" є максимально наближеною до очікуваної ціни, встановленої замовником.

Крім того, ТОВ "ЮСК" у складі тендерної пропозиції надає Довідку про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг що є предметом закупівлі ТД від 31.05.2017 №278. Зазначена довідка містить посилання на те, що матеріально-технічну базу, на підставі договору від 10.01.2017 №33-085, Товариству надає ТОВ "СМГ".

Необхідно звернути увагу на те, що ТОВ "Магістраль-Юг" у зв'язку з відхиленням замовником власної тендерної пропозиції звернулось до Антимонопольного комітету України як до уповноваженого органу оскарження.

Згідно рішення постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 03.07.2017 №4322-р/пк-пз, Військову частину А0456 зобов'язано скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції ТОВ "Магістраль-Юг" та рішення про визначення ТОВ "ЮСК" переможцем у процедурі закупівлі.

В результаті, відповідно до Протоколу про результати засідання тендерного комітету Командування ВМС ЗС України від 12.07.2017 №22 відкриті торги були відмінені у відповідності до вимог частини першої статті 31 Закону України "Про публічні закупівлі" у зв'язку із неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

4) Військова частина 1485 виступила замовником відкритих торгів за предметом - Доковий ремонт, з окремими роботами, корабля проекту 205П (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів), (ідентифікатор закупівлі - UA-2017-05-04-002331-b).

Учасниками процедури закупівлі виступили наступні суб'єкти господарювання:

- **товариство з обмеженою відповідальністю «ТОП СЕРВІС ЮГ»** (код ЄДРПОУ 33853897; адреса: 54052, Миколаївська обл., м. Миколаїв, просп. Богоявленський, буд. 327/2, кв. 42);

- **ТОВ «СМГ»** (код ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд. 1);

- **ТОВ «ЮСК»** (код ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв. 55).

Очікувана вартість предмету закупівлі, встановлена замовником, становить 2 500 000,00 УАН з ПДВ.

За результатами електронного аукціону (завершений 26.05.2017) мінімальну ціну запропоновано ТОВ «ТОП СЕРВІС ЮГ», а саме 2 223 000, 00 грн.

Згідно з Протоколом засідання тендерного комітету від 01.06.2017 №41 **ТОВ «ТОП СЕРВІС ЮГ»** визнано **переможцем** даної процедури закупівлі. З вказаним суб'єктом господарювання укладено договір від 20.06.2017 №133-17.

Щодо таких учасників процедури закупівлі як ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» варто зазначити наступне.

Тендерна документація замовника, затверджена рішенням тендерного комітету протокол від 16.05.2017 №34, а саме Додаток 3 містить перелік кваліфікаційних критеріїв та документів на підтвердження відповідності учасника вимогам замовника, яким передбачено необхідність надання учасником процедури закупівлі довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

На виконання зазначених вимог замовника ТОВ «ЮСК» надає Гарантійний лист про готовність проведення докової операції, щодо надання послуг з докування корабля в період ремонту від 25.05.2017 №269, в якому зазначається, що виробничі площі, судноремонтна база надається ТОВ «СМГ» на підставі договору від 10.01.2017 №33-085.

Знову ж таки, ТОВ «СМГ» пропонує ціну за виконання відповідних робіт, найбільш наближену до очікуваної вартості замовника, а під час проведення електронного

аукціону, ні ТОВ «ЮСК» (запропонована ціна - 2 490 579,88 грн. з ПДВ), ні ТОВ «СМГ» (запропонована ціна - 2 229 999,99 грн. з ПДВ) не знижують початкові цінові пропозиції.

Тобто, можна зробити висновок, що ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» під час участі у процедурах відкритих торгів, мають спільну (узгоджену) стратегію, а саме: ТОВ «СМГ» пропонує найвищу ціну та не знижує її в ході електронного аукціону. Натомість ТОВ «ЮСК» залучає матеріально-технічну базу, яка належить ТОВ «СМГ» до виконання робіт, що є предметом закупівлі. Таким чином, ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» впливають на результати торгів не завдяки власним досягненням, а за допомогою узгодження між собою поведінки під час участі у процедурах закупівель.

Отже, зрештою, предмет договору виконується обома суб'єктами господарювання (разом), що дозволяє отримувати прибуток обом учасникам процедур закупівель, що в свою чергу, свідчить про єдність їх економічних інтересів, завдяки чому, конкуренцію між ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» було усунуто.

Предметом кожної з наведених процедур є закупівля послуг (робіт) з «докового ремонту судна».

Доковий ремонт судна – це ремонт підводної частини судна, що виконується в доці (сліпі). Док – інженерна споруда для будування, ремонту та зберігання суден.

Таким чином, проведення робіт з докового ремонту судна передбачає необхідність доступу до підводної частини судна.

Так, Замовниками вищевизначених процедур закупівель в складі тендерних документів надавались технічні завдання до виконання робіт, що є предметом відповідної процедури, які з поміж іншого передбачають:

- **«підняття – спуск судна»** (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-03-10-000398-с, Замовник - ДП «Стивідорна компанія «Ольвія», предмет: капітальний ремонт морського буксира «Витязь» (доковий ремонт на клас Регістра судноплавства України) за кодом ДК 021:2015:50241000-6 – послуги з ремонту і технічного обслуговування суден»).

- **«постановка судна в док та вивід з доку»** (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2016-12-28-000876-b, Замовник - Військова частина А0456, предмет: «поточний доковий ремонт судна проекту 535 (ДК 021:2015: 50241000-6 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування суден; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонтування та технічне обслуговування суден і човнів»).

- **«постановка катеру в док, після завершення робіт – виведення із доку»** (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2016-12-30-000296-b, Замовник - Військова частина А0456, предмет: «доковий ремонт військового корабля проекту 1400М з наданням окремих послуг (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонтування та технічне обслуговування суден і човнів»).

- **«проведення постановки катер на кільблоки, після завершення робіт – поставлення катера на воду»** (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-05-15-001644-b, Замовник - Військова частина А0456, предмет: «поточний доковий ремонт судна проекту УК3 (ДК 021:2015: 50240000-9 — Послуги з ремонту, технічного обслуговування морського транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги).

- **«поставлення корабля в док/ виведення корабля з доку»** (ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-05-04-002331-b, Замовник - Військова частина 1485, предмет: «доковий ремонт, з окремими роботами, корабля проекту 205П (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів).

Стапель – це споруда для будування судна та його спуску на воду. Отже, технічні характеристики виконуваних на стапелі робіт є аналогічними характеристикам робіт, що виконуються за допомогою доку.

Виконання всіх вказаних робіт з підняття/спуску суден для ремонту, і ТОВ «ЮСК» і ТОВ «СМГ» планували здійснювати за допомогою стапелю «0» на околостапельній плиті інв. №03039.

Враховуючи вищевикладене в сукупності, ТОВ «ЮСК» беручи участь у процедурах публічних закупівель, не мало власної, основної для виконання вказаного виду робіт, матеріально-технічної бази (доку, стапелю, сліпу тощо). Так, ТОВ «ЮСК» на підставі договору від 10.01.2017 №33-085, предметом якого є надання послуг з доступу до виробничих площ – відкрита площадка стапелю «0» на околостапельній плиті інв. №03039, використовувало для виконання відповідних робіт відкриту площадку стапелю «0».

Тобто, ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» своїми діями, які полягають у наданні можливості ТОВ «ЮСК» використовувати його основну матеріально-технічну базу (відкриту площадку стапелю «0»), для проведення робіт з докових ремонтів суден, самостійно забезпечило як конкурентоспроможність ТОВ «ЮСК» на ринку судноремонту, так і можливість участі ТОВ «ЮСК» у відповідних процедурах публічних закупівель.

Вказані дії ТОВ «СМГ» не є характерними для конкурентної поведінки самостійного суб'єкта господарювання, оскільки з самого визначення поняття економічної конкуренції (стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції») слідує, що «економічна конкуренція» – це **змагання** між суб'єктами господарювання з **метою здобуття** завдяки власним досягненням **переваг над іншими суб'єктами господарювання...**

Таким чином, цілком логічним є висновок про відсутність конкуренції між ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК», фактичну співпрацю та домовленість між ними щодо спільної, взаємовигідної участі у торгах. Так, ТОВ «СМГ» надає ТОВ «ЮСК» право використовувати власну матеріально-технічну базу, що робить ТОВ «ЮСК» конкурентоспроможним на ринку судноремонту, а останній, в свою чергу, залучає ТОВ «СМГ» в якості субпідрядника до виконання робіт з докових ремонтів суден (в тому числі за результатами проведених процедур закупівель).

Отже, вищезазначене може свідчити про систематичний підхід ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» до процесу участі у торгах, а саме суб'єкти господарювання не маючи індивідуальної зацікавленості в результатах торгів, замінили конкуренцію між собою на співпрацю та координацію власних дій, яка проявляється у узгодженні поведінки даних суб'єктів господарювання під час участі у торгах.

Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що **економічна конкуренція - це змагання** між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

За змістом пункту 28 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» тендер (торги) - здійснення **конкурентного** відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

Згідно статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

Тобто, такий конкурентний відбір забезпечується **лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.**

Конкуренція як базовий механізм ринкових відносин примушує підприємців змагатися один з одним і тим самим сприяти досягненню найвищих результатів. Основним змістом конкуренції є якнайповніше задоволення потреб населення, свобода доступу на різноманітні ринки, здешевлення продукції та підвищення її якості тощо.

З огляду на наведене, суб'єкти господарювання, які беруть участь у державних закупівлях, є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій, формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Крім того, статтею 3 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлено, що одним з основоположних принципів здійснення закупівель є максимальна економія та ефективність.

Ефективне та раціональне використання державних коштів можливе тільки в умовах конкурентного середовища під час здійснення закупівлі та вибору кращої пропозиції, що досягається тільки у разі наявності змагальності, конкуренції між учасниками закупівлі.

Таким чином, в результаті узгодження дій ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» під час участі у процедурах закупівель, було спотворено один з основоположних принципів здійснення процедур закупівель, який передбачає максимальну економію та ефективність, що, в свою чергу, призвело до розтрати бюджетних коштів.

Згідно з приписами Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

- порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії (пункт 1 статті 50);

- узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання (абзац перший частини першої статті 5);

- антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції (частина перша статті 6).

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Поведінка учасників процедур закупівель повинна мати конкурентний характер, а саме, має бути присутнє змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття переваг завдяки власним здобуткам, а не за рахунок вчинення узгоджених дій.

Отже, участь двох суб'єктів господарювання в одній процедурі закупівлі за умови залучення конкурента та використання для виконання зобов'язань, орендованої у конкурента матеріально-технічної бази, може свідчити про те, що в їх діях можуть міститись ознаки вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

Враховуючи тривалу співпрацю ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ», наявність ділових та економічних відносин між ними в період до та під час проведення торгів, залучення ТОВ «ЮСК» у якості субпідрядника ТОВ «СМГ» свідчить про намір вказаних суб'єктів в

результаті узгодження своїх дій отримати вигоду незалежно від результату Процедури закупівлі. Адже навіть у випадку визначення переможцем торгів ТОВ «ЮСК» виконання робіт, які є предметом закупівлі, буде здійснюватись із залученням ТОВ «СМГ», що підтверджується матеріалами справи №2-26.206/44-2017.

Відсутність змагальності у торгах, наслідком якої є обмеження конкуренції під час обрання переможця при проведенні торгів (тендерів) з метою забезпечення перемоги певного суб'єкта господарювання, погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників тендеру) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

В даному випадку, зважаючи на тривалу та тісну співпрацю ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» у сфері ремонту суден, не були зацікавлені у створенні конкурентного середовища між ними під час проведення Процедури закупівлі. Під час участі у Процедурі закупівлі вони не змагалися між собою, надаючи Замовнику можливість обрати найбільш оптимальну пропозицію. В результаті чого був спотворений основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників, відповідно, право на укладення договору було отримано переможцем не на конкурентних засадах.

Частиною першою статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до усунення конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями.

Антиконкурентними узгодженими діями відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 цього Закону визначаються, зокрема узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів. Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із цим Законом.

Отже, дії ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів, проведених:

- тендерним комітетом державного підприємства «Стивідорна компанія «Ольвія» на закупівлю робіт «капітальний ремонт морського буксира «Витязь» (доковий ремонт на клас Регістра судноплавства України) за кодом ДК 021:2015:50241000-6 – послуги з ремонту і технічного обслуговування суден», (ідентифікатор торгу UA-2017-03-10-000398-с);

- Військовою частиною А0456 за предметом закупівлі - поточний доковий ремонт судна проекту 535 (ДК 021:2015: 50241000-6 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування суден; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонтування та технічне обслуговування суден і човнів), (ідентифікатор торгу - UA-2016-12-28-000876-b);

- Військовою частиною А0456 за предметом закупівлі - доковий ремонт військового корабля проекту 1400М з наданням окремих послуг (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонтування та технічне обслуговування суден і човнів), (ідентифікатор торгу - UA-2016-12-30-000296-b);

- Військовою частиною А0456 за предметом закупівлі поточний доковий ремонт судна проекту УК3 (ДК 021:2015: 50240000-9 — Послуги з ремонту, технічного обслуговування морського транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги), (ідентифікатор торгу - UA-2017-05-15-001644-b);

- Військовою частиною 1485 за предметом закупівлі доковий ремонт, з окремими роботами, корабля проекту 205П (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів) (ідентифікатор закупівлі - UA-2017-05-04-002331-b).

Листами територіального відділення від 15.12.2017 №2-292/80-1740 та від 15.12.2017 №2-292/80-1744 на адреси ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» та ТОВ «Южная судоремонтная компания» відповідно, було направлено копії подання з попередніми висновками у справі №2-26.250/44-2017 від 05.12.2017 №1-06/240-пв.

Листом від 26.12.2017 №584 (вх. від 26.12.2017 №80-01/2588/1) ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» надало власні заперечення на обставини, встановлені територіальним відділенням в ході розгляду справи, а саме:

1. Стосовно висновку щодо використання ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» однієї матеріально-технічної бази.

Так, ТОВ «СМГ» зазначило, що відповідно до умов Договору «Про надання доступу» від 10.01.2017 №33-085, ТОВ «СМГ» надає ТОВ «ЮСК» доступ до виробничої площі – відкритої площадки стапелю «0» на околостапельній плиті інв. №03039, розташованій за адресою: м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1, площею 300 кв.м. для здійснення виробничої діяльності. Умовами договору не передбачена можливість використання цієї виробничої площі ТОВ «СМГ» в період дії договору. В той же час, загальна площа стапелю «0», який перебуває в оренді ТОВ «СМГ» складає 10540м². За таких обставин, ТОВ «ЮСК» для виконання робіт з ремонту буксиру «Витязь» планувало використовувати майно, яке відповідно до Договору знаходилось в його користуванні, а саме ділянку стапелю «0» на околостапельній плиті, інв. №03039, площею 300 кв.м., у той час як, у разі перемоги у процедурі закупівлі ТОВ «СМГ» не планувало використовувати визначену виробничу площу.

На підставі викладеного ТОВ «СМГ» вказує на те, що матеріально-технічні бази, які ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» планували використовувати для ремонту морського буксиру «Витязь» є різними.

Територіальне відділення не може погодитись з такими доводами Товариства, з огляду, зокрема, на те, що стапель «0» є виробничим **комплексом**, до складу якого входять виробничі цехи, набережні, доки, околостапельні плити, вантажопідйомні механізми та ін. В свою чергу, доковий ремонт судна також є комплексом організаційних та технічних заходів, різних за своїми виробничими характеристиками (захід судна в акваторію місця виконання робіт, підйом судна, транспортування судна до безпосереднього місця виконання робіт, спуск судна на воду тощо).

Крім того, як було визначено вище, умовами Тендерних документів до кожної з процедур закупівель передбачено, зокрема, виконання робіт з підняття/спуску суден для ремонту. Тобто, для виконання судноремонтних робіт на околостапельній плиті інв. 03039 виробничими силами ТОВ «ЮСК», судно, перш за все, має бути підняте (доставлене) на околостапельну плиту, яку використовує ТОВ «ЮСК». Підняття судна на околостапельну плиту виконується за допомогою спеціальних технічних механізмів, зокрема вантажопідйомних кранів.

Так, згідно протоколів погодження обсягів та вартості послуг при ремонті суден, що є невід'ємними додатками до господарських договорів, укладених між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» протягом 2015р. – липня 2017 року (ст. 4-5 даного рішення), ТОВ «СМГ» на замовлення ТОВ «ЮСК» виконувало роботи з:

- підняття судна береговим краном на околостапельну плиту з наступним спуском на воду;
- монтаж/демонтаж технологічної оснастки для підйому судна;
- установка/ демонтаж кльблоків на околостапельну плиту;
- швартовна операція;
- встановлення трапу та інші технічні роботи, що виконуються за допомогою обладнання та механізмів ТОВ «СМГ».

Таким чином, використання ТОВ «ЮСК» виключно ділянки стапелю «0» на околостапельній плиті (інв.03039) для виконання ремонтних робіт не є можливим у

зв'язку, зокрема, з тим, що ремонт суден передбачає необхідність залучення комплексу механізмів та споруд.

Отже, під час участі у процедурах закупівель, ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» використовували одну й ту саму матеріально-технічну базу – стапель «0» (як цілісний виробничий комплекс).

2. Щодо наявності господарських відносин між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» та узгодження поведінки під час участі у процедурах закупівель.

ТОВ «СМГ» вказало на те, що Договір «Про надання доступу до виробничих площ» №33-085 було укладено між ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» 10 січня 2017 року, тобто за два місяця до оголошення про проведення тендеру на ремонт буксиру «Витязь». Враховуючи викладене, ТОВ «СМГ» дійшло висновку щодо неможливості узгодження дій під час процедур закупівель, оскільки господарські відносини між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ» виникли до моменту оголошення про проведення процедури закупівлі.

Територіальне відділення не може погодитись з вищевикладеним, оскільки наявність господарських відносин між суб'єктами господарювання перш за все забезпечує об'єктивну можливість обміну інформацією між ними, зокрема, щодо умов ведення господарської діяльності та участі у процедурах публічних закупівель.

Одночасно ТОВ «СМГ» зазначило, що між Товариством та ТОВ «ЮСК» дійсно існують сталі господарські відносини, втім чинне законодавство України, в тому числі законодавство про захист економічної конкуренції не забороняє суб'єктам господарювання, які беруть участь у процедурах закупівель разом, мати господарсько-правові відносини, та не пов'язує наявність таких відносин із вчиненням антиконкурентних узгоджених дій під час участі у процедурах публічних закупівель.

Беручи до уваги вищевикладені доводи ТОВ «СМГ», територіальне відділення вважає за необхідне вказати, що встановлення факту вчинення суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій здійснюється на основі дослідження та аналізу всіх обставин та юридичних фактів в сукупності, а наявність сталих господарських відносин між учасниками процедур закупівель є одним із факторів, що свідчить про наявність в учасників можливості вільно обмінюватись інформацією та бути обізнаними щодо напрямків господарської діяльності один одного.

Крім того, ТОВ «СМГ» вказало, що не погоджується з висновком щодо систематичного залучення ТОВ «ЮСК» ТОВ «СМГ» у якості субпідрядника до виконання судноремонтних робіт після оголошення ТОВ «ЮСК» переможцем у процедурах закупівель, оскільки з п'яти процедур закупівель, що досліджувались в ході розгляду даної справи, договори субпідряду між вказаними суб'єктами господарювання лише за двома процедурам закупівель, а саме:

- ремонт буксиру «Витязь» (Договір №33-093 від 30.03.2017 року);
- ремонт військового корабля проекту 1400М (договір №33-089 від 10.03.2017 року).

Територіальне відділення не може погодитись з викладеним доводами Товариства з огляду, зокрема, на те, що в ході розгляду справи Відділення дійшло висновку про єдність економічних інтересів між учасниками, що обумовлена їх спільним виконанням судноремонтних робіт, які є предметами договорів, укладених як за результатами процедур закупівель, так і на інших підставах. Крім того, факт залучення ТОВ «ЮСК» ТОВ «СМГ» до виконання робіт в якості субпідрядника має місце у двох з п'яти вище визначених процедур закупівель пояснюється тим, що в трьох інших процедурах ТОВ «ЮСК» не було визнано переможцем або процедура закупівлі була відмінена. Отже, у разі визнання ТОВ «ЮСК» переможцем процедури закупівлі, до виконання умов відповідного договору ТОВ «ЮСК» залучає ТОВ «СМГ» у якості

субпідрядника, що в свою чергу свідчить саме про систематичність такого співробітництва.

3. Щодо не пониження ТОВ «СМГ» первинних цінових пропозицій в ході електронних аукціонів процедур закупівель.

Так, ТОВ «СМГ» вказало, що можливість зниження стартової цінової пропозиції є правом, а не обов'язком учасника процедури закупівлі. Невикористання учасником права пониження цінової пропозиції не може бути визнано дією, що порушує чинне законодавство, в тому числі антиконкурентною узгодженою поведінкою. ТОВ «СМГ» завжди готує цінову пропозицію максимально наближену до очікуваної вартості предмету закупівлі, встановленої Замовником та практично ніколи її не зменшує, що обумовлено фінансово-економічними інтересами Товариства.

Відділення вважає за необхідне зазначити, що дійсно, згідно положень Закону України «Про публічні закупівлі», зменшення цінової пропозиції учасника в ході електронного аукціону є його правом, а не обов'язком.

В той же час, факт систематичного не пониження ТОВ «СМГ» первинних цінових пропозицій є додатковим (непрямим) доказом узгодження поведінки учасниками під час участі у процедурах закупівель, з огляду, зокрема, на відсутність конкурентної боротьби між учасниками, адже основоположною метою конкурентної боротьби є отримання одним із її учасників фінансового прибутку (у випадку проведення процедур закупівель – метою є отримання перемоги у процедурі закупівлі та укладення відповідного договору, контракту, угоди тощо). За таких умов, участь ТОВ «СМГ» у процедурах закупівель з максимально наближеним до очікуваної вартості предмета рівнем цінової пропозиції та подальше її непониження свідчить про те, що пропозиція ТОВ «СМГ» не має на меті перемогу у тендері, оскільки не є конкурентоспроможною, а присутня лише для створення ілюзії конкурентної боротьби між учасниками.

4. Щодо неможливості спотворення результатів процедур закупівель у зв'язку з прийняттям участі в них також інших суб'єктів господарювання.

Вказуючи на участь також інших учасників в трьох із п'яти досліджуваних процедур закупівель (ТОВ «ТОП Сервіс ЮГ», ТОВ «Магістраль-ЮГ», ТОВ «СП Аргус», ТОВ «ХСП»), ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» зазначило, що вказані учасники мали можливість запропонувати власну найбільш вигідну цінову пропозицію, що в свою чергу унеможлиблювало узгодження поведінки між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ».

Так, згідно тендерної документації ДП «Стивідорна компанія «Ольвія» до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2017-03-10-000398-с, оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснювалось на основі єдиного критерію «ціна» - 100%. Жодних обставин щодо обмеження, недопущення або усунення конкуренції, внаслідок дій ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» або іншого негативного впливу таких дій на стан конкуренції під час проведення відкритих торгів ДП «Стивідорна компанія «Ольвія» не було, враховуючи, що будь-хто мав можливість взяти участь у процедурі закупівлі, Замовником не було відхилено жодної пропозиції, а оцінка кращої пропозиції відбувалася за кращою ціною.

Відділення не може погодитись з викладеними доводами Товариства з огляду на те, що пунктом 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», передбачено, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Матеріали судової практики, на які посилається ТОВ «СМГ», за своїм змістом мають відношення до зовсім іншої категорії справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Від ТОВ «ЮСК» на подання з попередніми висновками до територіального відділення не надходило будь-яких заперечень, пояснень по суті обставин справи.

Під час розгляду справи Адміністративною колегією територіального відділення представник ТОВ «СМГ» за довіреністю було надано усні пояснення та заперечення по справі, аналогічні викладеним в листі Товариства від 26.12.2017 №584 (вх. від 26.12.2017 №80-01/2588/1).

Представниками ТОВ «ЮСК» було надано усні пояснення та заперечення, які за змістом є аналогічними запереченням, наданим ТОВ «СМГ» на подання з попередніми висновками листом від 26.12.2017 №584 (вх. від 26.12.2017 №80-01/2588/1), за винятком деяких обставин:

1. Щодо відсутності можливості орендувати матеріально-технічну базу, необхідну для виконання судноремонтних робіт, в іншому місці.

Так, представники ТОВ «ЮСК» вказали, що у Товариства відсутня можливість здійснювати господарську діяльність в сфері судноремонту в територіальних межах м. Миколаєва без використання тієї матеріально-технічної бази, яку Товариству надає ТОВ «СМГ» на підставі договору «Про надання доступу» від 10.01.2017 №33-085, оскільки специфіка виконуваних робіт передбачає необхідність використання спеціальних технічних засобів, механізмів тощо. Станом на момент проведення процедур закупівель, в територіальних межах м. Миколаєва, тільки ТОВ «СМГ» має необхідну матеріально-технічну базу для виконання робіт з ремонту суден. Вказані обставини, згідно пояснень представників ТОВ «ЮСК», обумовили використання Товариством частини матеріально-технічної бази саме ТОВ «СМГ».

Одночасно представники ТОВ «ЮСК» вказали, що в ряді досліджуваних процедур закупівель, Замовниками було встановлено територіальні обмеження виконання робіт, що були предметами таких закупівель, а саме місцем виконання робіт було визначено м. Миколаїв.

Враховуючи вищевикладене територіальне відділення вважає за необхідне зазначити, що:

- в процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2016-12-28-000876-b, Замовник (ВЧ А0456) в тендерній документації визначив місце проведення робіт як «Україна (судноремонті підприємства, що мають вихід до узбережжя Чорного моря)»;

- в процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2016-12-30-000296-b, Замовник (ВЧ А0456) в тендерній документації визначив місце проведення робіт як «Україна (судноремонті підприємства, що мають вихід до узбережжя Чорного моря).

- в процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2017-05-15-001644-b, Замовник (ВЧ А0456) в тендерній документації визначив місце проведення робіт як «Україна, Одеса, військовий порт »;

- в процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2017-05-04-002331-b, Замовник (ВЧ 1485) в тендерній документації визначив місце проведення робіт як «узбережжя Чорного моря, м. Миколаїв».

Тобто в чотирьох з п'яти проведених процедур закупівель, Замовники не встановлювали умови щодо виконання робіт, що були предметами процедур закупівель, виключно в територіальних межах м. Миколаєва.

За таких обставин, ТОВ «ЮСК» не було обмежене у виборі безпосереднього місця виконання судноремонтних робіт, як на те вказали представники Товариства, втім, ТОВ «ЮСК» все одно співпрацювали саме з ТОВ «СМГ».

Відділення акцентує увагу на тому, що наведені обставини ніяким чином не можуть спростовувати наявність антиконкурентних узгоджених дій між учасниками Торгів, враховуючи сукупність інших досліджуваних у справі фактичних обставин.

2. Щодо наявності господарських відносин між ТОВ «ЮСК» та ТОВ «СМГ».

Так, представники ТОВ «ЮСК» зазначили, що між ним та ТОВ «СМГ» дійсно існують господарські відносини, що мають сталий характер, з огляду на тривалу та систематичну співпрацю між ними. Втім, наявність сталих господарських відносин між учасниками процедур публічних закупівель, згідно положень чинного законодавства, не є єдиним вичерпним доказом вчинення такими учасниками антиконкурентних узгоджених дій під час участі у процедурах закупівель.

Вказані доводи ТОВ «ЮСК» спростовуються матеріалами справи та вищевикладеними висновками Відділення.

Крім того, пунктом 8.4. Постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» від 26 грудня №15 визначено, що наявність у суб'єктів господарювання статусу учасників господарських зобов'язань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення суб'єктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог вказаного Закону.

Отже, всі вищевказані пояснення не спростовують наявних обставин, які свідчать про вчинення ТОВ «СМГ» та ТОВ «ЮСК» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення, передбачені пунктами 1, 2 та 4 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва, наданого ТОВ «ЮСК» до Відділення листом від 23.06.2017 №323, чистий дохід ТОВ «ЮСК» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік складає «(інформація з обмеженим доступом)»¹.

Згідно фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва, наданого ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» до Відділення листом від 27.06.2017 №596, чистий дохід ТОВ «СМГ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік складає «(інформація з обмеженим доступом)»².

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:

- ТОВ «ЮСК» раніше не притягувалось до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- ТОВ «СМГ» раніше притягувалось до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- в ході розслідування вказані Учасники не співпрацювали з Відділенням;

¹ Інформація з обмеженим доступом;

² Інформація з обмеженим доступом.

- відповідачі не визнають фактів вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Пунктом 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», передбачено, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку із відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статей 6 і 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статті 4, 6, 8, 15-1, 16, 17 і 18 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»). В останньому випадку господарським судам необхідно з'ясовувати та відображати в судових рішеннях, в чому конкретно полягають відповідні наслідки, що могли б настати в результаті дій суб'єктів господарювання, які мають ознаки, зокрема, антиконкурентних узгоджених дій.

У Постанові Вищого Господарського Суду України від 06.10.2015 у справі № 924/399/15 встановлено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію. Крім того, недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компания» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв.55) та товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон,

Карантинний острів, буд.1) які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «капітальний ремонт морського буксира «Витязь» (доковий ремонт на клас Регістра судноплавства України) за кодом ДК 021:2015:50241000-6 – послуги з ремонту і технічного обслуговування суден», проведеною тендерним комітетом державного підприємства «Стивідорна компанія «Ольвія», ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-03-10-000398-с, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 1 цього рішення накласти на ТОВ «Южная судоремонтная компанія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 1 цього рішення накласти на ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компанія» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв.55) та товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд.1) які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «поточний доковий ремонт судна проекту 535 (ДК 021:2015: 50241000-6 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування суден; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонткування та технічне обслуговування суден і човнів)», проведеною Військовою частиною А0456, ідентифікатор процедури закупівлі UA-2016-12-28-000876-b, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

5. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 4 цього рішення накласти на ТОВ «Южная судоремонтная компанія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 4 цього рішення накласти на ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компанія» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв.55) та товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд.1) які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «доківий ремонт військового корабля проекту 1400М з наданням окремих послуг (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів; ДК 016:2010: 33.15.1 — Ремонткування та технічне обслуговування суден і човнів», проведеною Військовою частиною А0456, ідентифікатор процедури закупівлі UA-2016-12-30-000296-b, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

8. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 7 цього рішення накладати на ТОВ «Южная судоремонтная компанія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 7 цього рішення накладати на ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

10. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компанія» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв.55) та товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд.1) які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «поточний доковий ремонт судна проекту УКЗ (ДК 021:2015: 50240000-9 — Послуги з ремонту, технічного обслуговування морського транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги)», проведеною Військовою частиною А0456, ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-05-15-001644-b, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

11. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 10 цього рішення накладати на ТОВ «Южная судоремонтная компанія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

12. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 10 цього рішення накладати на ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

13. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Южная судоремонтная компанія» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 38622702; адреса: 54017, м. Миколаїв, вул. Соборна, буд. 12, кв.55) та товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт-Мерітайм Груп» (ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 36336744; адреса: 73000, м. Херсон, Карантинний острів, буд.1) які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі за предметом: «доківий ремонт, з окремими роботами, корабля проекту 205П (ДК 021:2015: 50640000-3 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування військових кораблів)», проведеною Військовою частиною 1485, ідентифікатор процедури закупівлі UA-2017-05-04-002331-b, внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

14. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 13 цього рішення накладати на ТОВ «Южная судоремонтная компанія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

15. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення зазначене у пункті 13 цього рішення накласти на ТОВ «Смарт-Мерітайм Груп» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко