



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 грудня 2017 р.

№ 47-ріш

Справа №2-26.250/64-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/64-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції міським комунальним підприємством «Миколаївводоканал»

ВСТАНОВИЛА:

В провадженні Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) знаходилась справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції №2-26.213/44-2016, Міським комунальним підприємство «Миколаївводоканал» (54055, м. Миколаїв, вул. Погранична, 161, ідентифікаційний код 31448144), надалі – МКП «Миколаївводоканал», Підприємство.

За результатами розгляду цієї справи адміністративною колегією Відділення було прийнято рішення "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу" від 15.12.2016р. №58/1-ріш.

Пунктом 2 резолютивної частини рішення дії МКП «Миколаївводоканал», які полягають в укладанні із суб'єктами господарювання договорів про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, в редакції, що не відповідає умовам чинного законодавства, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді зловживання монопольним становищем на ринку шляхом вчинення дій, які призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

За вчинення визначеного порушення на Товариство накладено штраф у відповідності до абзацу другого частини першої, абзацу другого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень (пункт 3 резолютивної частини рішення).

Пунктом 4 резолютивної частини рішення МКП «Миколаївводоканал» зобов'язано у двомісячний строк з дня одержання даного рішення провести заходи, спрямовані на перевірку відповідності положень договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, вимогам чинного законодавства України, враховуючи мотивувальну частину даного рішення та виключити з договорів умови, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів.

Не погоджуючись із рішенням Відділення, МКП «Миколаївводоканал» звернулось до Господарського суду Миколаївської області із позовною заявою про визнання недійсним рішення Відділення від 15.12.2016р. №58/1-ріш. У зв'язку з цим, було порушено судове провадження по справі №915/98/17.

Рішенням Господарського суду Миколаївської області від 03.04.2017 року по справі №915/98/17, у задоволенні позову міського комунального підприємства «Миколаївводоканал» було відмовлено повністю.

10.07.2017 року Одеським апеляційним господарським судом, за результатами розгляду апеляційної скарги МКП «Миколаївводоканал» прийнято постанову, якою рішення Господарського суду Миколаївської області від 03.04.2017 року по справі №915/98/17 залишено без змін, апеляційну скаргу МКП «Миколаївводоканал» - без задоволення.

28.07.2017 року на адресу Миколаївського обласного територіального відділення АМКУ надійшла заява МКП «Миколаївводоканал» (від 28.07.2017 №1422/36) про сплату штрафу, виконання рішення та рекомендаційних роз'яснень до договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення.

Згідно з додатками до вказаної заяви, МКП «Миколаївводоканал» сплатило в повному обсязі штраф в сумі 68000 грн. згідно рішення адміністративної колегії Відділення від 15.12.2016р. №58/1 (платіжне доручення від 27.07.2017р. №3521).

Отже, рішення Відділення в частині сплати накладеного штрафу було виконано МКП «Миколаївводоканал».

Щодо виконання пункту 4 резолютивної частини рішення, то в заяві від 28.07.2017 року МКП «Миколаївводоканал» зазначило, що на теперішній час проведено заходи щодо перевірки відповідності положень договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення вимогам чинного законодавства України та розроблено відповідний зразок такого договору.

З метою уникнення можливих порушень прав споживачів МКП «Миколаївводоканал» просило Відділення надати рекомендаційні роз'яснення щодо відповідності змісту запропонованого договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення з відповідними додатками, положенням Закону України «Про захист економічної конкуренції» та іншому законодавству і додатково погодити текст.

Листом від 10.08.2017 року вих. №2-292/80-1160 Відділення повідомило МКП «Миколаївводоканал», що в силу норм чинного законодавства, в тому числі нормативно-правових актів з питань захисту економічної конкуренції, надання роз'яснень щодо відповідності дій суб'єктів господарювання законодавству про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Також, Відділення у відповіді МКП «Миколаївводоканал» звернуло увагу, що законодавством про захист економічної конкуренції до повноважень територіального відділення АМКУ не відноситься погодження проектів господарських договорів.

Водночас, цим же листом від 10.08.2017 року вих. №2-292/80-1160 Відділення запитало у МКП «Миколаївводоканал» додаткову інформацію, зміст якої можливо підтвердив би факт виконання рішення Відділення від 15.12.2016 №58/1 – в повному обсязі.

Зокрема, МКП «Миколаївводоканал» повинно було надати статистичні дані щодо кількості абонентів, з якими було укладено/переукладено договори про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення; загальної кількості договорів про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, які були укладені МКП «Миколаївводоканал» із споживачами – суб'єктами господарювання протягом січня-теперішній час (серпень) 2017 року; стандартний (типовий) договір про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення з усіма додатками та додатковими угодами та вибірково копії договорів зі споживачами, укладені протягом січня-теперішній час (серпень) 2017 року.

У відповідь на запит Відділення, МКП «Миколаївводоканал» листом від 22.08.2017 №1623/36 повідомило, що на виконання п. 4 резолютивної частини рішення №58/1 від 15.12.2016р. проводить договірну кампанію щодо приведення у відповідність до вимог чинного законодавства договорів на централізоване водопостачання та водовідведення шляхом укладання додаткових угод.

Загалом, за період з 05.01.2017 по серпень 2017 року шляхом укладання додаткових угод, було внесено зміни до договорів з 22 споживачами. Загальна кількість укладених/переукладених договорів за вказаний період часу за даними МКП «Миколаївводоканал» дорівнює 482.

Разом з цим, проаналізувавши зміст наданих копій примірників договорів, Відділенням було виявлені обставини, що свідчать про невиконання МКП «Миколаївводоканал» зобов'язання, згідно пункту 4 резолютивної частини рішення №58/1-ріш від 15.12.2016 року.

У зв'язку з цим, на адресу МКП «Миколаївводоканал» було направлено вимогу про надання інформації від 26.09.2017 №2-292/80-1306 та одержано відповідь №1979/36 від 12.10.2017р.

Результати узагальненого аналізу всіх наданих в сукупності пояснень та документів викладено нижче та полягають в наступному.

Щодо питання приведення договорів про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення зі споживачами – суб'єктами господарювання, у відповідність до норм чинного законодавства, шляхом укладання додаткових угод.

МКП «Миколаївводоканал» обґрунтовує застосування подібної процедури внесення змін до договорів, апелюючи загальноправовими категоріями, положеннями норм міжнародного права, прикладами розпорядчих документів органів державної влади та змістом окремих пунктів договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення.

Так, зазначає Підприємство, відповідно до змісту положень Цивільного кодексу України, договір- це домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Стаття 654 Цивільного кодексу передбачає, що зміна або розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що й договір, що змінюється або розривається, якщо інше не встановлено договором або законом чи не впливає зі звичаїв ділового обороту.

Виходячи з цього, МКП «Миколаївводоканал» доходить висновку, що в разі не зазначення, яким чином вносяться зміни в договір, головною умовою є дотримання форми – тобто письмового оформлення нового документу, який змінює попередній. За таких обставин, «додаткова угода» є найближчою до цього поняття.

У правових системах більшості європейських країн та англійській, зокрема, немає однозначного легального визначення договору як правової категорії. Судова практика та доктрина розглядає договір як обіцянку (promise) або кілька обіцянок, за порушення яких право встановлює санкцію, що свідчить про наявність у контрагента права на позов. Саме «promise» (обіцянка), так як ми розглядаємо загальний спосіб укладення господарських договорів, і є в українському праві договором, «promise» може бути декілька, та у разі якщо вони викладені під час дії першого договору, то повинні оформлюватись додаткові угоди – додаткові «promise», а якщо між цими ж контрагентами виникли нові «promise», які не пов'язані з дією першої, то відповідно укладаються нові договори з можливими у разі необхідності додатками.

Підтвердження цього можемо знайти в ратифікованих Україною додаткових угодах, які доповнюють та розширюють договір, який був укладений сторонами до моменту укладення додаткової угоди, наприклад Закон України «Про ратифікацію Додаткової угоди до Рамкової угоди від 29 травня 1996 р. між Урядом України та Урядом Федеративної Республіки Німеччина про консультування і технічне співробітництво».

Щодо затверджених форм договорів національними державними органами, наочним прикладом є наказ Міністерства промислової політики України від 1 липня 2008 року № 425 «Про затвердження Форм договору та додаткової угоди на створення та передачу науково-технічної продукції», в якому чітко викладена техніка підписання всіх додатків разом з договором, а додаткових угод вже під час його дії. **(джерело коментаря МКП «Миколаївводоканал»- <http://search.ligazakon.ua>).**

Аналізом норм чинного законодавства та матеріалів судової практики Відділенням встановлено, що чіткого розмежування підстав або умов укладання нового договору або підписання додаткової угоди не встановлено.

Однак, слід зауважити той аспект, що додаткові угоди можуть доповнювати, змінювати або скасовувати окремі положення основного договору, але аж ніяк не всі.

Вивчення наданих МКП «Миколаївводоканал» документів вказує на те, що наданні для укладання додаткової угоди за своїм змістовним наповненням - є договором.

Цими угодами, в новій редакції, з іншими назвами та положеннями, викладено практично всі розділи Договору.

Важливо відмітити умову п.2 розділу 8 «Строк дії Договору» Додаткової угоди, якою передбачено, що умови договору, не порушені Додатковою угодою, залишаються незмінними і Сторони підтверджують за ними свої зобов'язання.

У відповідь на питання Відділення про надання переліку розділів (пунктів) договору на централізоване водопостачання та водовідведення, які залишились незмінними та Сторони підтверджують за ними свої зобов'язання, МКП «Миколаївводоканал» листом від 12.10.2017 №1979/36 надало в табличній формі інформацію у вигляді зазначення номеру та тексту пункту (підпункту) Договору та відповідний номер пункту додаткової угоди з аналогічним змістом.

За результатами опрацювання даної таблиці, Відділення прийшло до висновку, що фактично МКП «Миколаївводоканал» ухилився від надання чіткої, конкретної відповіді на пряме, однозначно сформульоване питання, та на власний розсуд зробив підборку окремих пунктів договору та ідентичних за змістом пунктів додаткової угоди.

При цьому, Відділення акцентує увагу, що питання виконання/невиконання рішення Відділення №58/1-ріш від 15.12.2016р., в тому числі ґрунтується на механізмі внесення змін до умов Договору, застосованому МКП «Миколаївводоканал».

Так, окремі розділи, пункти договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, які були проаналізовані в рішенні №58/1-ріш від 15.12.2016р., як такі, що не відповідають положенням чинного законодавства, не були порушені в тексті Додаткової угоди, отже, згідно умови пункту 2 розділу 8 Додаткової угоди – залишились незмінними та продовжують реалізовуватись МКП «Миколаївводоканал».

Крім того, фактичне паралельне існування двох документів, якими регламентуються правовідносини між Підприємством та Споживачем, надає Підприємству широкий спектр можливостей, користуючись своїм монопольним становищем на ринках надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення, у випадку наявності колізій чи розбіжностей, вибірково застосовувати саме ті пункти або Договору або Додаткової угоди, які будуть сприятливі йому.

Зокрема, Відділенням були встановлені наступні умови Договору, не врегульовані пунктами Додаткової угоди, які, відповідно, залишились без змін.

Розділ 6 Договору – Припинення подачі води. Розділ 7 Договору – Припинення прийняття стічних вод в системи каналізації.

В тексті додаткової угоди відсутні будь-які посилання щодо зміни, скасування даних розділів Договору, або викладення їх в іншій редакції.

Відповідно, вказані в розділах положення залишаються незмінними та продовжують діяти, породжуючи взаємні права та зобов'язання Сторін.

Зміст пункту 6.1. розділу 6 договору «припинення подачі води», викладено наступним чином: «виробник має право тимчасово припинити або обмежити подачу води у разі....» Далі наведено перелік умов.

Отже, дослівне тлумачення тексту такого змісту означає, що має місце ряд випадків, настання яких обумовлює можливість вчинення МКП «Миколаївводоканал» певних заходів реагування, у вигляді – або припинення або обмеження водопостачання.

При цьому, певне розмежування, критерії застосування до того чи іншого випадку дій у вигляді припинення або обмеження водопостачання – в договорі відсутні.

З таких умов, МКП «Миколаївводоканал» залишає за собою право на власний розсуд обирати та вчиняти дії, спрямовані на припинення або обмеження водопостачання.

Посилання на загальні норми законодавчих актів не є допустимим, оскільки правовою підставою здійснення правовідносин між МКП «Миколаївводоканал» та Споживачем є договір, який може конкретизувати, детально визначати окремі аспекти взаємодії сторін.

Зрештою, споживач може бути просто необізнаний щодо умов чинного законодавства та переліку окремих підстав для припинення водопостачання та обмеження. А за таких умов, МКП «Миколаївводоканал» може маніпулювати подібним викладенням умов договору, прибігаючи до застосування такої міри як припинення водопостачання, у випадку настання обставин, що можуть мати наслідком лише тільки обмеження надання послуг з водопостачання (що також здійснюється в порядку, визначеному законодавством).

В рішенні №58/1-ріш від 15.12.2016 року констатувалось, що дане положення Договору є таким, що протирічить умовам чинного законодавства України. Даний висновок Відділення підтверджено рішеннями господарських судів двох інстанцій.

Однак, МКП «Миколаївводоканал», намагаючись не припиняти здійснення своєї неправомірної практики, згідно положенням Додаткової угоди, залишив чинним розділ 6 Договору.

При цьому, в тексті додаткової угоди з'явився новий пункт в розділі Права Виробника – п.4.7., яким передбачено можливість обмеження надання Послуг у разі несвоєчасної оплати Споживачем Послуг, передбачених умовами Договору, до повного погашення Споживачем заборгованості та у інших випадках, передбачених цим Договором.

Листом від 12.10.2017р., встановлення даного положення МКП «Миколаївводоканал» обґрунтовує змістом «Правил приймання стічних вод підприємств у комунальні та відомчі системи каналізації населених пунктів України», затверджених Наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України №37 від 19.02.2002.

Так, відповідно до пункту 2.1. цих Правил, Водоканали мають право обмежувати скид стічних вод у міську каналізацію при невиконанні Підприємствами цих Правил та заходів з нормалізації якості та режиму скиду стічних вод, а також при несвоєчасній оплаті ними послуг водовідведення; відключати Підприємства від мереж водопроводу та каналізації після письмового попередження у разі:

- відсутності договору або ухиленні від укладання або продовження (переукладання) договору;

- несплати або несвоєчасної оплати послуг водовідведення.

Окрім цього, в підтвердження правомірності своїх дій, МКП «Миколаївводоканал» посилається на «Правила прийняття стічних вод у комунальну каналізацію м. Миколаєва», затверджені рішенням виконавчого комітету Миколаївської міської ради №70 від 23.01.2003 року, а саме пункт 2.4.7. цих Правил, яким передбачено, що Підприємства зобов'язані своєчасно оплачувати виставлені Водоканалом рахунки за послуги водопостачання і водовідведення та за скид понаднормативних забруднень, повністю відшкодовувати збитки та ліквідовувати руйнування мереж і споруд каналізації, якщо руйнування сталось з вини Підприємства. Пунктом 8.4. вказаних Правил також передбачено, що при грубих порушеннях Правил користування, Водоканал відключає (при наявності технічної можливості) каналізаційну мережу Підприємства від міської мережі (після попередження за 5 діб) у разі – несвоєчасної оплати послуг водовідведення (п.8.4.3.).

Під обмеженням надання послуг з питного водопостачання, МКП «Миколаївводоканал» має на увазі – випадки застосування передбаченого чинним законодавством рівня екологічної броні.

Відповідно до ст.16-1 Закону України «Про питну воду та питне водопостачання», з метою запобігання виникненню надзвичайних ситуацій техногенного або природного характеру через припинення питного водопостачання споживачам (крім населення) у разі несплати або внесення не в повному обсязі плати за використану ними питну воду встановлюється екологічна броня питного водопостачання.

Оплата питної води, використаної в межах встановленої екологічної броні питного водопостачання, здійснюється за рахунок коштів відповідних споживачів (крім населення).

Порядок обмеження та складання переліку споживачів питної води, до яких застосовується обмеження питного водопостачання до рівня екологічної броні питного водопостачання, встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до п.6 Порядку обмеження питного водопостачання до рівня екологічної броні, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 08.02.2006 №119, перелік споживачів складається регіональними комісіями з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій за погодженням з територіальними органами Мінприроди та МНС.

Перелік затверджується обласними державними адміністраціями на один календарний рік і станом на 1 січня поточного року доводиться до підприємств питного водопостачання.

Як вказує МКП «Миколаївводоканал», у період 2015-2017 роки, до жодного із споживачів не встановлювалась екологічна броня, тому аналізований пункт Договору ніколи не застосовувався.

Положення щодо конкретних випадків, за умови настання яких застосовуються заходи з обмеження надання послуг, за поясненнями МКП «Миколаївводоканал», передбачені пунктом 4.7. у розділі 4.3. договору та додаткової угоди до договору на централізоване водопостачання та водовідведення – несвоєчасна оплата послуг за договором.

Пояснення щодо «інших випадків, встановлених Договором», при яких можливе обмеження надання Послуг, Підприємством не надано.

Отже, наразі правовідносини між Підприємством та Споживачем, врегульовані письмовими домовленостями, передбачають підстави припинення та обмеження водопостачання та/або водовідведення. Враховуючи зміст Договору та Додаткової угоди, умови, при настанні яких МКП «Миколаївводоканал» має можливість вживати заходи, спрямовані на припинення або обмеження водопостачання та/або водовідведення, містяться одночасно в розділах 6,7 Договору та пункті 4.7.Додаткової угоди.

Відповідно, Підприємство, ущемлюючи інтереси споживачів, має правові підстави маніпулювати положеннями Договору та Додаткової угоди, обираючи на власний розсуд захід реагування на дії Споживача, в тому числі, шляхом неправомірного припинення надання послуг з водопостачання.

Щодо підстав закріплення в Порядку розрахунків (Додаток №6 до договору) двох різних альтернативних моментів, настання яких підтверджує факт виконання Споживачем своїх зобов'язань щодо оплати послуг з водопостачання та водовідведення (дата зарахування коштів на рахунок Виробника або дата внесення Споживачем готівки в касу Виробника).

Під час судового розгляду справи щодо оскарження рішення №58/1-ріш, твердження Відділення щодо недопустимості встановлення альтернативного моменту фіксації виконання зобов'язань (дата оплати або дата зарахування коштів на рахунок), були визнані правомірними та ґрунтовними.

Всупереч всьому наведеному, МКП «Миколаївводоканал» не виключив дану умову зі змісту договору про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення.

Так, надаючи пояснення листом від 12.10.2017, МКП «Миколаївводоканал» зазначає, що умовами порядку розрахунків передбачено, що за дату оплати приймається дата зарахування коштів на рахунок Виробника або дата внесення Споживачем готівки в касу Виробника. Умова визначення датою оплати дату зарахування коштів на рахунок МКП «Миколаївводоканал» відповідає позиції Вищого господарського суду України, викладеній в Постанові Пленуму Вищого господарського суду України від 17.12.2003р. №14 «Про деякі питання практики застосування законодавства про відповідальність за порушення грошових зобов'язань». Згідно пункту 1.4. Постанови, моментом виконання грошового зобов'язання є дата зарахування коштів на рахунок кредитора або видачі їх йому готівкою.

З урахуванням пункту 30.11 статті 30 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні», моментом виконання грошового зобов'язання є дата зарахування коштів на рахунок кредитора або видачі їх йому готівкою. Згідно з пунктом 8.1 статті 8 цього Закону, банк зобов'язаний виконати доручення клієнта, що міститься в розрахунковому документі, який надійшов протягом операційного часу банку, в день його надходження.

Відповідно до статті 198 ГК України, платежі за грошовими зобов'язаннями, що виникають у господарських відносинах, здійснюються у безготівковій формі або готівкою через установи банку, якщо інше не встановлено законом.

Одночасно, Законом України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» від 06.07.95р. №265/95-ВР передбачено, що реєстратори розрахункових операцій застосовуються фізичними особами – суб'єктами підприємницької діяльності або юридичними особами (їх філіями, відділеннями, іншими відокремленими підрозділами), які здійснюють операції з розрахунків у готівковий та/або в безготівковій формі (із застосуванням платіжних карток, платіжних чеків, жетонів. Тощо) при продажу товарів (наданні послуг) у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг. При цьому для юридичних осіб, за доводами МКП «Миколаївводоканал», немає значення, яка система оподаткування ними застосовується.

Статтею 2 цього Закону встановлено, що розрахунковою операцією вважається приймання від покупця готівкових коштів, платіжних карток, платіжних чеків, жетонів тощо за місцем реалізації товарів (послуг), видача готівкових коштів за повернутий покупцем товар (ненадану послугу), а у разі застосування банківської платіжної картки – оформлення відповідного розрахункового документа щодо оплати в безготівковій формі товару (послуги) банком покупця або, у разі повернення товару (відмови від послуги), оформлення розрахункових документів щодо перерахування коштів у банк покупця.

У разі сплати споживачем коштів у касі МКП «Миколаївводоканал» кошти зараховуються безпосередньо на рахунок Підприємства, тому днем зарахування коштів є день сплати коштів у касі Підприємства.

Слід відзначити, що аналогічні за змістом пояснення МКП «Миколаївводоканал» надавав в рамках проведення розслідування по справі №2-26.213/44-2016, за результатами розгляду якої й було прийнято рішення №58/1-ріш від 15.12.2016 року.

Відділення в тексті згаданого рішення відзначало, що зміст положення, запропонованого МКП «Миколаївводоканал» для укладання договору, містить абсолютно протилежні моменти, з настанням яких, зобов'язання вважається виконаним – дата внесення платежу споживачем або дата зарахування на рахунок. За таких умов, інтервал між внесенням оплати споживачем та його фактичне зарахування на рахунок може не залежати від волі та участі сторін договору, однак стати підставою констатації МКП «Миколаївводоканал» факту несвоєчасного виконання Споживачем обов'язку по оплаті за надані послуги, а це вже передбачає певну міру відповідальності.

Крім того, такий диференційований підхід та можливість вибору Підприємством «зручної» для себе дати фіксації факту виконання зобов'язання, може бути використано ним з метою притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності, у зв'язку з невиконанням/несвоєчасним виконанням оплати за надані послуги.

Що ж до пояснень МКП «Миколаївводоканал», наданих в рамках здійснення Відділенням процесуальних дій, спрямованих на перевірку стану виконання рішення №58/1-ріш, то слід відзначити наступний момент.

МКП «Миколаївводоканал» пояснює, що у разі сплати споживачем коштів у касі МКП «Миколаївводоканал» кошти зараховуються безпосередньо на рахунок Підприємства, тому днем зарахування коштів є день сплати коштів у касі Підприємства.

Отже, МКП «Миколаївводоканал» штучно створюються умови, за яких Споживач змушений здійснювати платежі тільки в касі Підприємства, задля не порушення строків здійснення обов'язкових платежів за Договором, та уникаючи можливих затримок у проведенні фінансових операцій з боку фінансових установ, зокрема, банків.

Підсумовуючи наведені результати дослідження, Відділення прийшло до висновку, що МКП «Миколаївводоканал» продовжує здійснювати неправомірну практику щодо регламентування в положеннях Договору умов, які суперечать чинному законодавству України, зокрема, шляхом обраного способу внесення змін до Договору – підписання Додаткової угоди.

Таким чином, станом на теперішній час, рішення адміністративної колегії територіального відділення від 15.12.2016р. №58/1-ріш виконано МКП «Миколаївводоканал» не в повному обсязі, зокрема, в частині невиконання зобов'язання, встановленого пунктом 4 резолютивної частини рішення щодо виключення з договорів умов, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів.

Відповідно до пункту 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” невиконання рішення, попереднього рішення органів Антимонопольного комітету України або їх виконання не в повному обсязі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії МКП «Миколаївводоканал», які полягають у виконанні рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.12.2016р. №58/1-ріш не в повному обсязі, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

15.11.2017 року до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) надійшла заява ФОП «(інформація з обмеженим доступом)»¹ (за підписом представника «(інформація з обмеженим доступом)»²) від 15.11.2017р. № 80-03/2286 щодо недотримання МКП «Миколаївводоканал» умов чинного законодавства при укладанні зі споживачами договорів про надання послуг з централізованого водопостачання та водовідведення.

Дослідивши зміст поданої заяви, Відділення прийшло до висновку, що за обставин аналогічних викладеним, вже розглянуто справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції МКП «Миколаївводоканал» та прийнято рішення від 15.12.2016р. №58/1-ріш, факти щодо невиконання якого є предметом розгляду даної справи.

Відповідно до абзацу другого пункту 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (із змінами та доповненнями), якщо щодо відповідача, зазначеного у заяві, вже порушено справу за наведеними у заяві ознаками порушення, заява може бути приєднана до цієї справи, про що письмово повідомляється заявнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктом 19 вказаних Правил, заява ФОП «(інформація з обмеженим доступом)»³ було приєднано до матеріалів справи №2-26.250/64-2017.

Копія подання про попередні висновки від 07.12.2017 №1-06/255-пв у справі №2-26.250/64-2017 було надіслано МКП «Миколаївводоканал» листом від 15.12.2017 №2-292/80-1748 та одержано останнім 19.12.2017, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення 5400131946267.

Копія подання про попередні висновки від 07.12.2017 №1-06/255-пв у справі №2-26.250/64-2017 було надіслано ФОП «(інформація з обмеженим доступом)»⁴ листом від 15.12.2017 №2-292/80-1747 та одержано останнім 18.12.2017, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення 5400131946259.

Станом на дату прийняття рішення, від сторін жодних пояснень, заперечень або додаткових обґрунтувань до Відділення не надходило.

За вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу

¹ «(інформація з обмеженим доступом)»

² «(інформація з обмеженим доступом)»

³ «(інформація з обмеженим доступом)»

⁴ «(інформація з обмеженим доступом)»

другого частини другої статті 52 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу МКП «Миколаївводоканал» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік (код рядка 2000) згідно звіту про фінансові результати, наданий листом від 30.03.2017 №632/36, складає «(інформація з обмеженим доступом)»⁵ гривень.

При визначенні розміру штрафу враховано такі обставини, зокрема:

- орушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено не вперше; п
- орушення Підприємством не визнано; п
- орушення Підприємством не усунуто. п

Виходячи з наведеного, керуючись статтею 12 та пунктом 2 частини п'ятої статті 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48, 49 Закону України "Про захист економічної конкуренції", абзацом 2 пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2011 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, із змінами та доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 17.08.2006 №332-р, із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

В И Р І Ш И Л А:

1. Визнати, що дії Міського комунального підприємства "Миколаївводоканал" (54055, м. Миколаїв, вул. Погранична, 161, ідентифікаційний код 31448144), які полягають у невиконанні пункту 4 резолютивної частини рішення Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.12.2016р. №58/1-ріш, в частині виключення з договорів умов, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме виконання не в повному обсязі рішення органу Антимонопольного комітету України.

2. За вчинення порушення, вказаного в пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накласти на Міське комунальне підприємство "Миколаївводоканал" штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Зобов'язати Міське комунальне підприємство "Миколаївводоканал" протягом місячного строку з дня одержання даного рішення, виконати в повному обсязі рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.12.2016р. №58/1-ріш, а саме вжити заходи, спрямовані на приведення договорів на централізоване водопостачання та водовідведення у відповідність із вимогами чинного законодавства, про що повідомити територіальне відділення у п'ятиденний термін з моменту завершення проведення відповідних заходів з наданням до територіального відділення копій підтверджуючих документів.

⁵ «(інформація з обмеженим доступом)»

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко