



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 грудня 2017 р.

№ 41-ріш

Справа № 1-26.250/26-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення, Відділення), розглянувши матеріали справи № 1-26.250/26-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції **фізичною-особою підприємцем Ярошенко Іваном Тихоновичем «(інформація з обмеженим доступом)»** (надалі – **ФОП Ярошенко І.Т., ФОП Ярошенко Іван Тихонович, Відповідач**),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.04.2017 № 26-р за власною ініціативою Відділення розпочато розгляд справи №1-26.250/26-2017 за ознаками вчинення ФОП Ярошенко І.Т. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки. За результатами розгляду справи встановлено наступне.

Територіальним відділенням здійснюється контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку надання автостанційних послуг, у тому числі послуг, які надаються автомобільним перевізникам, шляхом проведення відповідного дослідження у територіальних межах міста Миколаєва та Миколаївської області.

Відповідно до наявної у Відділення інформації, зокрема, відомостей, розміщених на офіційному сайті Державної служби України з безпеки на транспорті, а саме: Переліку атестованих автостанцій станом на 14.07.2016 року (<http://dsbt.gov.ua/anons/18-07-2016-ogoloshennya-vid-14072016-pro-anulyuvannya-svidoctv-pro-atestaciyu-avtostanciy>) – **фізична-особа підприємець Ярошенко Іван Тихонович** володіє (використовує) автостанцію «Дружба» (Миколаївська обл., м. Вознесенськ, вул. Синякова, 3-б), тобто зазначена фізична особа-підприємець є учасником ринку надання автостанційних послуг.

У зв'язку з цим, керуючись статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», положеннями статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного Комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі

змінами та доповненнями) на адресу Відповідача «*інформація з обмеженим доступом*»», рекомендованим листом (штрихкодний ідентифікатор: 54001 2979430 1) з повідомленням про вручення, було направлено **вимогу про надання інформації від 09.02.2017 року № 1-292/80-162/1-7 (надалі – Вимога від 09.02.2017 року)**.

Головою територіального відділення для надання інформації за вищенаведеною вимогою були встановлені наступні терміни:

- з пунктів 1-12 – 11-денний термін;

- з пунктів 13-31 – 15-денний термін,

які обраховуються з дня отримання ФОП Ярошенко І.Т. вказаної вимоги.

Враховуючи відомості поштового повідомлення про вручення поштового відправлення № 56501 1312036 6, **Вимога від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7 була одержана ФОП Ярошенко І.Т. 21.02.2017 року.**

Окрім того, в ході розгляду справи Відділенням були з'ясовані фактичні обставини доставки на адресу ФОП Ярошенко І.Т. поштової кореспонденції, зокрема, вищенаведеної вимоги територіального відділення.

Так, відповідно до пояснень, наданих Миколаївською дирекцією Публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (надалі – МФ ПАТ «Укрпошта») листом від 19.06.2017 року № 06-19-455, між ЦПЗ № 2 Миколаївська дирекція УДППЗ «Укрпошта» та ФОП Ярошенко І.Т. укладено Договір про доставку/вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань № «*інформація з обмеженим доступом*» від «*інформація з обмеженим доступом*» року (надалі – Договір № «*інформація з обмеженим доступом*»), Договір про доставку поштових відправлень). У відповідності з положеннями вказаного договору, ПАТ «Укрпошта» здійснює доставку (вручення) поштових відправлень внутрішніх та міжнародних простих та рекомендованих карток, листів, повідомлень про надходження посилок та відправлень з оголошеною цінністю, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань з використанням абонентської поштової скриньки, що встановлена за адресою: «*інформація з обмеженим доступом*».

Як зазначено МФ ПАТ «Укрпошта» у вищенаведеному листі, поштове відправлення (штрихкодний ідентифікатор: 54001 2979430 1) надійшло до відділення поштового зв'язку Щербанівське, до зони обслуговування якого належить с. «*інформація з обмеженим доступом*», та 18.02.2017 року, за заявою Ярошенко І.Т. щодо переадресування поштових відправлень за адресою: «*інформація з обмеженим доступом*», доставлене до відділення поштового зв'язку Вознесенськ-1.

21.02.2017 року рекомендований лист з рекомендованим повідомленням про вручення № 54001 2979430 1 **вручений Ярошенко І.Т.**, про що свідчить його розпис на окремому аркуші для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень та розпис оператора на бланку рекомендованого повідомлення № 56501 1312036 6 про вручення рекомендованого листа № 54001 2979430 1.

Виходячи з наведених фактичних обставин, поштове відправлення, яким була надіслана Вимога від 09.02.2017 року, було належним чином отримано ФОП Ярошенко І.Т.

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче статися, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, ФОП Ярошенко І.Т., в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, **був зобов'язаний надати** до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась вимогою голови територіального відділення у наступні строки:

- з пунктів 1-12 – до **06.03.2017 року включно**;
- з пунктів 13-31 – до **09.03.2017 року включно**.

У зазначені терміни від ФОП Ярошенко І.Т. жодної інформації на Вимогу від 09.02.2017 року Відділенням отримано не було. Клопотань чи звернень щодо подовження термінів, встановлених Головою територіального відділення для надання відповіді за вказаною вимогою від ФОП Ярошенко І.Т. на адресу Відділення також не надходило.

Окремо слід зазначити, що запитувана Вимогою від 09.02.2017 року інформація, не надійшла на адресу територіального і до теперішнього часу.

1. Враховуючи наведене, ФОП Ярошенко І.Т. станом на 19.12.2017 року **не було надано** жодної інформації та належним чином засвідчених копій документів на пункти 1-12 Вимоги від 09.02.2017 року:

- пункту 1, яким вимагалось надання копій: Свідоцтва про державну реєстрацію ФОП Ярошенко Іван Тихоновича; Довідки включення до ЄДРПОУ та Статуту;
- пункту 1.1., яким запитувалось інформація щодо оплати ФОП Ярошенко Іван Тихонович податку на додану вартість протягом 2016 та поточного періоду 2017 років;
- пункту 2 – інформація щодо розміру доходу (виручки) ФОП Ярошенко Іван Тихоновича від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік, яка мала бути підтверджена, наданням відповідних документів фінансової звітності, наприклад: податкової декларації з податку на прибуток, копії форми 2 «Звіт про фінансові результати»;
- пунктів 3 та 4, якими запитувалась інформація щодо керівних та контролюючих органів ФОП Ярошенко І.Т. та відносин контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- пунктами 5, 6 та 7 запитувалась інформація щодо автостанцій, якими володіє або які використовує ФОП Ярошенко Іван Тихонович для надання автостанційних послуг на території міста Миколаїв та Миколаївської області протягом 2016 року та теперішнього часу 2017 року, а також надання відповідних копій Свідоцтв про атестацію на відповідність кількості та якості послуг таких автостанцій. При цьому, у відповідності з пунктом 7, у випадку, якщо ФОП Ярошенко Іван Тихонович використовував протягом 2016 року та теперішнього часу 2017 року для надання автостанційних послуг пасажиром та автоперевізникам, автостанції, які не мали передбачених законодавством свідоцтв про атестацію, від ФОП Ярошенко Івана Тихоновича вимагалось зазначити нормативно-правові підстави ведення господарської діяльності на таких автостанціях;
- пункту 8, яким вимагалось надати копію про облікову політику ФОП Ярошенко Іван Тихонович діючого у 2016 році та поточному періоді 2017 року;
- пункту 9 та 9.1., якими запитувалась інформація відносно розміру автостанційного збору по кожній автостанції відповідного класу, що належить чи використовуються для ведення господарської діяльності ФОП Ярошенко Іван Тихонович, його погодження з Миколаївською обласною державною адміністрацією у відповідності до вимог Порядку регулювання діяльності автостанцій, затвердженого наказом Міністерства та транспорту та зв'язку України від 27.09.2010 № 700 (надалі – Порядок № 700). Пунктом 9.1. вимагалось надання наказів/розпоряджень, якими ФОП Ярошенко І.Т. встановлено вартість автостанційного збору для кожної автостанції відповідного класу, який був чинний протягом 2016 року та поточного періоду 2017 року;
- пункту 10 – надання розрахунку, із наведенням відповідних формул та значень кожної складової, вартості **автостанційного збору** за кожною автостанцією ФОП Ярошенко Іван

Тихонович, який застосовувався підприємством протягом 2016 та поточного періоду 2017 року;

- пункту 11, яким запитувались копії матеріалів, які лягли в основу розрахунку розміру автостанційного збору, діючого протягом 2016 та поточного періоду 2017 років;

- пункту 12 вимагалось зазначити розміри доходів ФОП Ярошенко Івана Тихоновича за 2014, 2015 роки за такими джерелами: автостанційний збір; послуги перевізника; інші доходи (розшифрувати), із наданням відповідних підтверджуючих документів.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що ФОП Ярошенко І.Т. було повідомлено у тексті **вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7.**

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Ярошенко І.Т., які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1-12 вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

- **неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.**

2. Також, ФОП Ярошенко І.Т., станом на 19.12.2017 року, **не було надано** жодної інформації та належним чином засвідчених копій документів і на пункти 13-31 Вимоги від 09.02.2017 року, а саме:

- пункту 13, яким запитувалась інформація щодо термінів, у який ФОП Ярошенко Іван Тихонович здійснює перерахунок перевізникам коштів від продажу квитків, які реалізовані через каси ФОП Ярошенко Івана Тихоновича;

- пункту 14, яким запитувались копії наказів/розпоряджень по ФОП Ярошенко Івана Тихоновича, якими встановлено вартість обов'язкових послуг автоперевізникам, яка враховувалась при встановленні вартості відповідних послуг (розміру винагороди від загальної суми вартості реалізованих квитків) у договорах з перевізниками, та яка була чинна протягом 2016 року та поточного періоду 2017 року;

- пункту 15 – вимагалось надання розрахунку, із наведенням відповідних формул та значень кожної складової вартості обов'язкових послуг, що надавались автостанціями ФОП Ярошенко Івана Тихоновича перевізникам протягом 2016 та поточного періоду 2017 року, із відповідними підтверджуючими документами;

- пункту 16, яким запитувались копії матеріалів, які лягли в основу розрахунку вартості обов'язкових послуг, що надавались автостанціями перевізникам, діючого протягом 2016 та поточного періоду 2017 років, вартість якої використовувалась для встановлення розміру винагороди за надані послуги ФОП Ярошенко Іваном Тихоновичем у договорах, укладених із автоперевізниками;

- пункту 17 – інформація, відповідно до запропонованої табличної форми, щодо вартості обов'язкових послуг, які надавались автостанціями ФОП Ярошенко Івана Тихоновича у період з 2016 по теперішній час 2017 року усім автоперевізникам, з якими укладені Договори про надання автостанцією послуг перевізникові;

- пункту 18, яким вимагалось надання копій чинних станом на теперішній час Договорів про продаж квитків та надання послуг на автостанціях ФОП Ярошенко Івана Тихоновича,

укладених з: будь-якими 10-ма автоперевізниками-юридичними особами та 5-ма автоперевізниками-фізичними особами-підприємцями;

- пункту 19 – копій документів (касові відомості продажу квитків, виписки тощо), які підтверджують кількість та вартість квитків реалізованих касами автостанцій ФОП Ярошенко Івана Тихоновича на будь-які 3 рейси (які виконувались з 01.01.2016 року по теперішній час 2017 року) автоперевізників, зазначених у пункті 18 відповіді на Вимогу від 09.02.2017 року;

- пункту 20, яким запитувались документи (платіжні доручення, виписки з банківських рахунків, акти взаєморозрахунків, тощо), які підтверджують перерахунок ФОП Ярошенко Іваном Тихоновичем перевізникам коштів від продажу квитків на рейси, які зазначені у відповіді на пункт 19 Вимоги;

- пункту 21, яким вимагались документи (касові відомості продажу квитків, виписки, акти тощо), які підтверджують проведення остаточних взаєморозрахунків за розрахунковий період (місяць, квартал) з автоперевізниками, які обслуговували рейси, визначені у пункті 19 Вимоги;

- пункту 22, яким запитувалась інформація, відповідно до запропонованої табличної форми, щодо фактів відмови (розірвання договірних відносин) автоперевізниками, які користувались обов'язковими автостанційними послугами автостанцій ФОП Ярошенко Івана Тихоновича з причин зміни суб'єкта-господарювання надавача вказаних послуг (тобто надання переваги автостанції, яка є конкурентом ФОП Ярошенко Івана Тихоновича);

- пункту 23 – інформація щодо надходження на адресу ФОП Ярошенко І.Т. у період з 2016 року по теперішній час 2017 року будь-яких листів, звернень, пропозицій, тощо від автоперевізників, з якими ФОП Ярошенко Іван Тихонович укладено Договори про надання автостанцією послуг перевізникові (Договори про продаж квитків та надання послуг на автостанціях), щодо незгоди/внесення змін до існуючих умов перерахунку коштів, отриманих ФОП Ярошенко І.Т. від продажу квитків на рейси таких автоперевізників або ж змістом яких автоперевізники висловлювали будь-які претензії, пов'язані з порушенням ФОП Ярошенко Іван Тихонович договірних зобов'язань по наданню обов'язкових послуг автоперевізникам. Цим же пунктом вимагалось надання копій таких листів;

- пункту 24, яким запитувались копії квитків на перевезення пасажирів, які реалізовані на автостанціях ФОП Ярошенко Івана Тихоновича у 2016 та 2017 роках (по 7 штук на рік), із наданням відповідних квиткових відомостей, якими обліковувались продані квитки, а також розрахунків, розшифрувань по кожному окремому квитку, складових його вартості;

- пунктів 25, 26 та 27, якими вимагалось надання розрахунку вартості послуг з попереднього продажу квитків, які надаються автостанціями ФОП Ярошенко І.Т. у 2016 та 2017 роках із наданням відповідних копії розпорядчих документів (Наказів, розпоряджень тощо), якими встановлено вартість такої послуги та копій документів, які лягли в основу зазначеного розрахунку;

- пункту 28 – копії квитків на перевезення пасажирів, які реалізовувались на автостанціях ФОП Ярошенко Івана Тихоновича у 2016 та 2017 роках (по 7 штук на рік), та в яких відображені стягнення коштів за послугу з попереднього продажу квитків, із наданням відповідних квиткових відомостей, якими обліковувались продані квитки, а також відповідні розрахунки, розшифрування по кожному окремому квитку, складових його вартості;

- пункту 29, яким вимагалось зазначити перелік додаткових послуг, які надавались автостанціями ФОП Ярошенко І.Т. у 2016 -2017 роках та їх вартість;

- пункту 30, яким вимагалась інформація щодо перевірок та порушень законодавства у сфері безпеки на наземному транспорті, які були зафіксовані, протягом 2016-2017 років, на автостанціях ФОП Ярошенко І.Т.;

- пункту 31, яким запитувалась інформація щодо суб'єктів господарювання, які надають автостанційні послуги, у тому числі обов'язкові послуги, які надаються перевізникам, та з боку яких ФОП Ярошенко Іван Тихонович, протягом 2016 року та поточного періоду 2017

року зазнає значної конкуренції. При цьому вимагалось зазначити, в чому саме проявляється така значна конкуренція (конкретизувати).

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Ярошенко І.Т., які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 13-31 вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

- неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині: *здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.*

Відсутність запитуваної Вимогою від 09.02.2017 року інформації, яка до того ж не може бути отримана з інших джерел, **перешкоджає** належному здійсненню Відділенням своїх повноважень у сфері захисту економічної конкуренції, а саме: комплексному, об'єктивному та всебічному дослідженню ринку автостанційних послуг, у тому числі послуг, які надаються автомобільним перевізникам, у територіальних межах міста Миколаєва та Миколаївської області. Так, Відділення не може дійти висновків щодо становища ФОП Ярошенко І.Т. на зазначеному ринку, впливу його діяльності на загальний стан конкуренції на ринку, наявності чи відсутності можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Слід зазначити, що дослідження ринку здійснюється Відділенням у відповідності з Законом України «Про захист економічної конкуренції» та Закону України «Про Антимонопольний комітет України». З метою контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, підстав для визнання недобросовісної конкуренції з боку кожного з учасників ринку, Відділення здійснює відповідне дослідження товарного ринку. У даному випадку територіальним відділенням визначається стан ринку автостанційних послуг, виходячи з дослідження обсягу, переліку та структури наданих автостанціями послуг, а також їх собівартості, кількості учасників ринку та організації договірних взаємовідносин між покупцями та продавцями, що діють на ринку. Таким чином, відсутність витребуваної інформації, яка підтверджується відповідними доказами, поясненнями та документами, а саме – щодо обсягу та вартості автостанційних послуг, наявності чи відсутності договірних відносин з автоперевізниками, може призвести до некоректного відображення стану конкуренції на ринку, а саме – визначення становища кожного з учасників ринку та надання належної правової оцінки діям таких суб'єктів господарювання з точки зору додержання вимог конкурентного законодавства при здійсненні господарської діяльності на ринку надання автостанційних послуг.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що Відповідча було повідомлено у тексті **вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7.**

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення, **голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

На подання про попередні висновки у справі від 20.10.2017 № 01-06/160-пв, надіслане на адресу Відповідача листом від 20.10.2017 року № 1-292/80-1461 та отримане ним – 25.10.2017 року, від ФОП Ярошенко І.Т. жодної інформації, пояснень чи документів на адресу Відділення не надходило.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Частиною п'ятою статті 52 вищезазначеного Закону встановлено, що у разі, якщо відповідач на вимогу голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

ФОП Ярошенко І.Т. не було надано відповіді на Вимогу від 09.02.2017 року, якою, зокрема, було запитано відомості щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- неподання інформації ФОП Ярошенко І.Т. перешкоджає виконанню територіальним відділенням своїх повноважень по здійсненню контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції;
- ФОП Ярошенко І.Т. раніше не притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- ФОП Ярошенко І.Т. не припинено порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом надання відповідної інформації.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994

№90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) із змінами і доповненнями, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної-особи підприємця Ярошенко Івана Тихоновича («інформація з обмеженим доступом»)), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1-12 вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

- неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на ФОП Ярошенко І.Т. штраф відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати дії фізичної-особи підприємця Ярошенко Івана Тихоновича («інформація з обмеженим доступом»)), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 13-31 вимоги від 09.02.2017р. № 1-292/80-162/1-7 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

- неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накласти на ФОП Ярошенко І.Т. штраф відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Ярошенко І.Т. зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко