



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 листопада 2017 р.

№ 34-ріш

Справа № 1-26.250/49-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1-26.250/49-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції **публічним акціонерним товариством по газопостачанню та газифікації «Миколаївгаз» (54003, м. Миколаїв, вул. Погранична, 159, код ЄДРПОУ: 05410263) (надалі – ПАТ «Миколаївгаз», Товариство, Відповідач),**

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.08.2016 № 53-р за власною ініціативою Відділення розпочато розгляд справи №1-26.250/49-2016 за ознаками вчинення Товариством порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами розгляду справи встановлено наступне.

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення, Відділення) здійснюється державний контроль за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, про захист від недобросовісної конкуренції, шляхом дослідження стану конкуренції на відповідних товарних ринках.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу ПАТ «Миколаївгаз» були надіслані вимоги про надання інформації:

- від 22.06.2015 № 2-292/80-984 (надалі – Вимога № 1);
- від 18.02.2016 № 2-292/80-262 (надалі – Вимога № 2);
- від 05.04.2016 № 1-292/80-482 (надалі – Вимога № 3) (разом надалі – Вимоги).

Одночасно у Вимогах зазначалось, що:

– Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, про

захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках;

– відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

– згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Крім того, у Вимогах окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю,

їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогами, у встановлені головою Відділення строки.

Відповідно до листів Товариства від 10.07.2015 № 04-03/2651, від 23.02.2016 № 04-03/737 та від 13.04.2016 № 04-03/1360 відповідно Вимога № 1, Вимога № 2 та Вимога № 3 були отримані Товариством **09 липня 2015 року, 22 лютого 2016 року та 11 квітня 2016 року.**

На питання пунктів 2-11 та пункту 1 Вимоги № 1 Товариство мало надати інформацію відповідно **протягом 10 та 20 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 1. Клопотань Товариства про продовження строків надання інформації на питання пунктів Вимоги № 1 до Відділення не надходило.

В свою чергу, на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2 Товариство мало надати інформацію **протягом 15 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 2. Клопотань Товариства про продовження строків надання інформації на питання пунктів Вимоги № 2 до Відділення не надходило.

На питання пункту 1 (1.1, 1.2), а також на питання пунктів 2 (2.1, 2.2), 3 (3.1, 3.2) та на питання пункту 4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3 Товариство мало надати інформацію відповідно протягом **10, 17, 21 та 28 календарних днів** з дня отримання Вимоги № 3.

Листами від 13.04.2016 № 04-03/14871360 та від 20.04.2016 № 04-03/1487 Товариство звернулось до Відділення з клопотаннями щодо продовження строків надання інформації на питання пунктів Вимоги № 3. Листами від 18.04.2016 № 1-292/80-567 та від 27.04.2016 № 1-292/80-620 голова Відділення на питання пунктів 1 (1.1, 1.2), 2 (2.1, 2.2), 3 (3.1, 3.2) та 4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3 продовжив строки надання інформації, а саме:

- на п. 1 (1.1, 1.2) Вимоги № 3 до **06.05.2016;**
- на п. 2 (2.1, 2.2) Вимоги № 3 до **13.05.2016;**
- на п. 3 (3.1, 3.2) Вимоги № 3 до **20.05.2016;**
- на п. 4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3 до **27.05.2016.**

Отже, враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимог, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів 2-11 Вимоги № 1: **20.07.2015;**
- на питання пункту 1 Вимоги № 1: **29.07.2015;**
- на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2: **09.03.2016;**
- на питання пункту 1 (1.1, 1.2) Вимоги № 3: **06.05.2016;**
- на питання пункту 2 (2.1, 2.2) Вимоги № 3: **13.05.2016;**

- на питання пункту **3 (3.1, 3.2) Вимоги № 3: 20.05.2016;**
- на питання пункту **4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3: 27.05.2016.**

Інформацію на питання вищезазначених пунктів Вимоги № 1, Вимоги № 2 та Вимоги № 3 Товариство надало у встановлені головою Відділення строки. Натомість, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення на питання вищевказаних пунктів Вимог, також засвідчив, що Товариство, у встановлені головою Відділення строки, на питання пунктів 2-3 та 1 Вимоги № 1, на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2, а також на питання пунктів 1 (1.1, 1.2), 2 (2.1, 2.2), 3 (3.1, 3.2) та 4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3, **подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.** Зазначене підтверджується, зокрема, наступним.

Стосовно вимоги про надання інформації від 22.06.2015 № 2-292/80-984 Відділення за результатами аналізу отриманої від Товариства інформації встановило наступне.

1. Пунктом 2 Вимоги № 1 запитувалось наступне: **«Копії всіх договорів/угод, контрактів, тощо/(з усіма додатками, що є невід’ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо), які були укладені у період 2010 – травень 2015 роки між вашим підприємством та Товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія «Парадиз» (ідентифікаційний код 34033935)» (мова оригіналу).**

В свою чергу, пунктом 3 Вимоги № 1 вимагалось надати: **«Копії всіх документів (листів, заяв, свідоцтв про право власності, сертифікатів, декларацій, технічних умов, проектних документацій, паспортів, актів готовності об’єкта до експлуатації, тощо), що надавало Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Парадиз» до вашого підприємства та які будь-яким чином пов’язані з договорами, що вказані у п. 2 цієї вимоги» (мова оригіналу).**

Отже, на питання пунктів 2 та 3 Вимоги № 1 Товариство мало б надати копії усіх договорів, укладених Відповідачем з товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія «Парадиз» (надалі – ТОВ «Компанія «Парадиз»)) у період 2010 – травень 2015 років, а також копії всіх документів, які пов’язані з вказаними договорами та надсилались на адресу Товариства ТОВ «Компанія «Парадиз».

Листом від 20.07.2015 № 04-01/2753 Товариство надало відповідь на питання 2-11 Вимоги № 1, зокрема, Товариством були надані копії договорів, укладених з ТОВ «Компанія «Парадиз», у тому числі Договору підряду **«(інформація з обмеженим доступом)» (надалі – Договір підряду) разом з договірною ціною, локальним кошторисом, підсумковою відомістю та додатковою угодою № 1 «(інформація з обмеженим доступом)» та Типового договору на постачання природного газу за регульованим тарифом (в межах обсягів природного газу для забезпечення потреб промислових підприємств та інших суб’єктів господарювання, які є кінцевими споживачами) від «(інформація з обмеженим доступом)» № «(інформація з обмеженим доступом)» (надалі – Договір про постачання природного газу).**

Разом з тим, результат проведеного аналізу інформації, станом на дату початку розгляду цієї справи (25.08.2016 року), наданої Товариством вищенаведеним листом, засвідчив її неповноту, а саме – надання інформації в неповному обсязі на окремі пункти вимоги, так:

- Товариством не надано копії актів виконання робіт до Договору підряду. Це при тому, що його положеннями, а саме – пунктами 2.2, 3.2 та 3.3, передбачено обов’язковість складання такого акта;

- Товариством не надано жодного доказу щодо укладення ТОВ «Компанія «Парадиз» договору страхування, включаючи відомості про страховика, розмір страхової суми, застраховані ризики. Це при тому, що на виконання пункту 5.3.13 Договору підряду така інформація мала бути надана ТОВ «Компанія «Парадиз» до Товариства;

- Товариством не надано копії акта приймання-передачі та акта виконаних робіт до Договору про постачання природного газу. Це при тому, що його положеннями, а саме – пунктами 2.6, 2.7, 2.8 та 2.9, передбачено обов’язковість складання таких актів.

Отже, на питання пункту 3 Вимоги № 1 Товариство у встановлений головою Відділення строк, листом від 20.07.2015 № 04-01/2753, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

У ході розгляду справи Відділенням було проведено системний аналіз наданої ПАТ «Миколаївгаз» інформації, а саме: дослідження та з'ясування фактичних обставин, які об'єктивно могли призвести до подання Товариством запитуваної територіальним відділенням інформації в не повному обсязі за вищенаведеною вимогою.

Так, Відділенням, з метою забезпечення комплексного та всебічного проведення розслідування у справі, була запитана інформація щодо фактичного виконання **Договору підряду** у ТОВ «Компанія «Парадиз». Листом від 29.09.2016 року № 95 ТОВ «Компанія «Парадиз» повідомило територіальне відділення, що ПАТ «Миколаївгаз» фактично виконувались роботи за **Договором підряду**, що засвідчується наданим цим же листом **Актом приймання виконаних будівельних робіт № «(інформація з обмеженим доступом)»** за липень 2013 року, який було підписано представником Товариства **26.07.2013 року та скріплено печаткою структурного підрозділу ПАТ «Миколаївгаз» - Управління капітального будівництва та іншої діяльності.**

Крім того, цим же листом ТОВ «Компанія «Парадиз» було надано копію рахунку № «(інформація з обмеженим доступом)», платіжного доручення № 662 від 16 травня 2013 року та рахунку на оплату № «(інформація з обмеженим доступом)» за Договором підряду.

Отже, зазначені документи безпосередньо пов'язані з укладеним Договором підряду № «(інформація з обмеженим доступом)» з ПАТ «Миколаївгаз» та підтверджують фактичне виконання взятих договірних зобов'язань Товариством перед ТОВ «Компанія «Парадиз» при наданні послуг з виконання робіт по забезпеченню газопостачання багатоквартирного будинку за адресою: м. Миколаїв, вул. Арх. Старова, 2/6, корп. 5.

Таким чином, вищенаведені докази підтверджують факт ненадання Товариством запитуваних пунктом 3 Вимоги № 1 документів.

В той же час, щодо не надання Товариством документів, які б засвідчували укладання з ТОВ «Компанія «Парадиз» договору страхування, укладання якого передбачено положеннями пункту 5.3.13 Договору підряду, Відділенням з'ясовано слідує.

Виходячи із інформації, наданої ТОВ «Компанія «Парадиз», у вказаного суб'єкта господарювання відсутні документи, підтверджуючі укладання договору страхування ризиків випадкового знищення або пошкодження об'єкта будівництва та здійснення за таким договором будь-яких сплат чи розрахунків. У зв'язку з цим, Відділення приходить до висновків, що ПАТ «Миколаївгаз», з об'єктивних причин, не мало можливості надати документи, які підтверджують укладання ТОВ «Компанія «Парадиз» відповідного договору страхування, з причин їх відсутності. За таких обставин вказані дії Товариства не розглядаються територіальним відділенням, як такі, що підтверджують факт неподання вищенаведеної інформації на питання пункту 3 Вимоги № 1.

Щодо ненадання копій документів за Договором про постачання природного газу, укладеним Товариством з ТОВ «Компанія «Парадиз», Відділенням у ході розгляду справи було набуто наступних доказів.

Листом від 29.09.2016 року № 95 ТОВ «Компанія «Парадиз» повідомило територіальне відділення про те, що 13.11.2013 року ним було укладено Договір на постачання природного газу та Договір на розподіл природного газу № «(інформація з обмеженим доступом)» з ПАТ «Миколаївгаз». Цим же листом ТОВ «Компанія «Парадиз» були надані **акт-приймання передачі природного газу б/н від 30.11.2013 року та платіжне доручення № «(інформація з обмеженим доступом)» від 14.11.2013 року та рахунок № «(інформація з обмеженим доступом)» на суму 4644,10 грн.**

Як вже було зазначено, відповідно до положень пунктів 2.6, 2.7, 2.8 та 2.9 Договору про постачання природного газу, факт приймання-передачі газу за вказаним договором

засвідчується відповідними актами. При цьому Товариство листом від 20.07.2015 № 04-01/2753, всупереч пункту 3 Вимоги 1 не надало вищенаведених документів, які були у його розпорядженні на час надання відповіді за вимогою.

Підсумовуючи вищенаведене, ПАТ «Миколаївгаз» надало інформацію на питання пунктів 2-11 Вимоги № 1 в неповному обсязі, а саме – Товариством на виконання пункту 3 вказаної вимоги не було надано окремих документів, які ТОВ «Компанія «Парадиз» надавало до ПАТ «Миколаївгаз» та які будь-яким чином пов'язані з договорами визначеними у пункті 2 вимоги (укладені з ТОВ «Компанія «Парадиз» протягом 2010-травень 2015 років).

Подання ПАТ «Миколаївгаз» інформації на питання пунктів 2-11 Вимоги 1 в неповному обсязі, **перешкоджало належному здійсненню Відділенням своїх повноважень**, а саме: комплексному, об'єктивному проведенню дослідження товарних ринків, в тому числі ринків, пов'язаних з будівництвом житлових і нежитлових будівель, нерухомим майном, майнових прав на квартири, а також реалізації законодавчо визначених повноважень по контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Так, зокрема, Відділення за відсутності документів, які підтверджують фактичне виконання ПАТ «Миколаївгаз» будівельно-монтажних робіт та послуг з постачання природного газу, не мало змоги дійти висновку щодо фактичного виконання договірних зобов'язань Товариства та, як наслідок, наявності чи відсутності можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на ринках, на яких Товариство має ознаки монопольного утворення.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 3 вимоги від 22.06.2015 № 2-292/80-984, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

З приводу вчинення зазначеного порушення законодавства про захист економічної конкуренції, ПАТ «Миколаївгаз» листом від 25.05.2017 року № МК 007-ЛВ-7576-0517, на подання про попередні висновки у справі (отримане Товариством 03.05.2017 року) надало на адресу Відділення наступні заперечення.

Товариство зазначає, що виходячи із пункту 3 Вимоги № 1, ПАТ «Миколаївгаз» необхідно було надати не підтверджуючі виконання договірних зобов'язань документи, а документи, які надавало ТОВ «Компанія «Парадиз» до Товариства, та які пов'язані з вказаними договорами.

Окремо, ПАТ «Миколаївгаз» звертає увагу, що рахунки надаються Товариством замовникам (споживачам, абонентам, контрагентам тощо) в одному примірнику, тому й не можуть бути надані за їх відсутністю.

На зазначені твердження, які, на думку Товариства, спростовують висновки Відділення щодо вчиненого порушення, слід зазначити таке.

Висновок щодо ненадання Товариством документів, підтверджуючих фактичне

виконання договірних зобов'язань, було зроблено територіальним відділенням, виходячи із аналізу набутої у ході розгляду справи документів та положень Договору підряду та Договору про постачання природного газу, а саме – змістовного наповнення документів, які повинно було надати Товариство, та які одержано Відділенням від ТОВ «Компанія «Парадиз». Тому, **Відділення не спростовує того факту**, що згідно пункту 3 Вимоги № 1 запитувались копії всіх документів, що надавав зазначений суб'єкт господарювання до Товариства, однак зазначає, що такі документи, як це вказано у тексті пункту 3 Вимоги № 1, мають бути будь-яким чином пов'язані з договорами, що були укладені з таким суб'єктом, у тому числі і документів, які підтверджують фактичне виконання таких договорів. Так, у тексті пункту 3 Вимоги № 1, зосереджено увагу на необхідності надання, наприклад, актів готовності об'єкта до експлуатації, які складаються за результатами виконання договірних зобов'язань ПАТ «Миколаївгаз». Окрім того, факт належного розуміння ПАТ «Миколаївгаз» вимог територіального відділення щодо надання запитуваної пунктом 3 Вимоги № 1 інформації, підтверджується наданням Товариством повного пакету документів за іншими договорами. Так, наприклад, на виконання пунктів 2 та 3 Відповідачем було надано:

- договір на врізку газопроводу по вул. Арх. Старова, 2/6, корп. 5 за № *«(інформація з обмеженим доступом)»* від *«(інформація з обмеженим доступом)»* разом із актом виконаних робіт;

- договір на врізку газопроводу по вул. Арх. Старова, 2/6, корп. 5 № *«(інформація з обмеженим доступом)»* разом із: актом виконаних робіт, рішенням Миколаївської міської ради № 29/20 від 27.03.2013 року, робочим проектом газопостачання вказаного будинку;

- договору підряду на газопостачання багатоповерхового житлового будинку по вул. Ахітектора Старова, 2/6, корп. 5 у м. Миколаєві № *«(інформація з обмеженим доступом)»* з договірною ціною, локальним кошторисом та додатковою угодою.

Таким чином, набуті докази у справі підтверджують факт невиконання вимог пункту 3 щодо надання інформації за Вимогою № 1 в повному обсязі. Так, Відповідачем не було надано документів, які безпосередньо пов'язані з Договором підряду та Договором про постачання природного газу, Товариство не надало копій:

- **Акту приймання будівельно-монтажних робіт за Договором підряду;**

- **Актив приймання передачі-газу, які складались у відповідності до положень Договору про постачання природного газу,**

які, об'єктивно, були в наявності у Товариства та надсилались на його адресу після підписання зі сторони ТОВ «Компанія «Парадиз».

З приводу неможливості надання копії рахунків, які пов'язані з укладеними договорами, **Відділення погоджується з доводами Товариства щодо неможливості їх надання**, оскільки вони існували в одному примірнику, тому в частині ненадання копій рахунку № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, платіжного доручення № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та рахунку на оплату № Л00000526 від 26 липня 2013 року за Договором підряду та платіжного доручення № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, рахунок № *«(інформація з обмеженим доступом)»* за Договором про постачання природного газу, дії Відповідача не кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

В той же час, зазначені обставини не спростовують висновків Відділення щодо вчинення ПАТ «Миколаївгаз» вказаного вище інформаційного порушення. Окрім сформованих Товариством рахунків на оплату, ПАТ «Миколаївгаз» не було надано інших вищенаведених документів.

Виходячи з наведеного, висновки ПАТ «Миколаївгаз» щодо відсутності зазначеного порушення не можна вважати такими, що спростовують факти його наявності.

2. Пунктом 1 Вимоги № 1 запитувалось наступне: ***«Інформацію про надання вашим підприємством, у період 2010-травень 2015 роки, послуг з приєднання, які були пов'язані з приєднанням до газових мереж інженерних мереж новозбудованих багатоповерхових житлових будинків у м. Миколаєві. Інформацію надати по кожному року окремо***

відповідно до нижченаведеної таблиці» (мова оригіналу). Інформацію слід було надати як в паперовому, так і в електронному вигляді.

Рік	Назва та реквізити (дата і номер) договору	Замовник (назва, ідентифікаційний код, адреса) послуги з приєднання	Адреса (місцезнаходження) багатопверхового житлового будинку

Листом від 23.07.2015 № 04-01/2793 Товариство, надаючи інформацію на питання пункту 1 Вимоги № 1 **на власний розсуд, не маючи на те будь-яких правових підстав, звузило період надання інформації з 2010 – травень 2015 роки**, як це було передбачено у питанні пункту 1 Вимоги № 1, **до періоду квітень 2013 року – травень 2015 року**, пояснюючи це введенням у дію (оприлюдненням в газеті «Урядовий кур'єр») від 03.04.2013 р. постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики (надалі – НКРЕ) № 75 від 31.01.2013 р. «Про внесення змін до постанови НКРЕ від 19.04.2012 року № 420; постанови НКРЕ № 76 від 31.01.2013 р. «Про затвердження Типового договору на приєднання до газових мереж»; постанови НКРЕ № 77 від 31.01.2013 р. «Про затвердження Порядку розрахунку плати за приєднання об'єктів замовників до газових мереж». З огляду на це, **Товариство не надало жодної інформації, що запитувалась питанням пункту 1 Вимоги № 1, за період 2010 – березень 2013 роки**, це при тому, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відповідач був зобов'язаний надати інформацію за період, визначений у питанні пункту 1 Вимоги № 1, а саме: «2010 – травень 2015 роки».

Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.02 у справі № 2/1/725-а та Постанові Вищого господарського суду України від 29.06.2004 у справі № 44/60, **вбачається, що:**

- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;

- якщо зазначена інформація у встановлений державним уповноваженим або головою територіального відділення термін подана у неповному обсязі, то цей факт є об'єктивним підтвердженням неподання інформації;

- Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на них.

Посилання Товариства, наведені у листі від 23.07.2015 № 04-01/2793 на вищевказані нормативно-правові акти, ніяким чином не пояснюють об'єктивну правомірність звуження Товариством періоду надання інформації, визначеного у питанні пункту 1 Вимоги № 1. Зазначене обґрунтовується, зокрема, наступним.

Правове регулювання в Україні базується на двох основоположних, базових принципах: **загально-дозвільний – «дозволено все, що не заборонено законом» та спеціально-дозвільний (чи дозвільний) — «заборонено все, що прямо не дозволено законом», або, інакше кажучи, «дозволено лише те, що прямо передбачено законом».**

Останній принцип, поширюючи свій нормативний вплив на органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, суттєво обмежує цих суб'єктів у виборі варіантів чи моделі своєї поведінки. Адже вони зобов'язані діяти лише таким чином та у такий спосіб, як це прямо передбачено правовими нормами і лише в межах закріпленої за ними компетенції. Вказаний принцип знайшов своє відображення у частинах других статей 6 та 19 Конституції України.

Стосовно першого принципу (загально-дозвільний), то він зумовлює зміст і спрямованість поведінки людини, суб'єктів господарювання та всіх інститутів громадянського суспільства, яким гарантується можливість діяти будь-яким чином та у будь-який спосіб, не порушуючи законодавчо встановлені заборони.

Вказаний загально-дозвільний принцип, який поширює свою дію також і на суб'єктів господарювання, закріплений в конституційно-правових нормах Основного закону України, зокрема у частині першій статті 19 Конституції України, де наголошується, що «правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством».

Враховуючи те, що в законодавстві України, у тому числі і в нормативно-правових актах, на які посилається Товариство у листі від 23.07.2015 № 04-01/2793, не було і не містились такі законодавчі норми, які б забороняли Товариству надавати у період 2010 – травень 2015 роки відповідні послуги з приєднання до газових мереж, то звуження Товариством на власний розсуд періоду надання інформації з 2010 – травень 2015 роки, як це було передбачено у питанні пункту 1 Вимоги № 1, **до періоду квітень 2013 року – травень 2015 року, є неправомірним.**

Факт того, що Товариство до квітня 2013 року також надавало послуги приєднання до газових мереж, безпосередньо засвідчує рішення адміністративної колегії Відділення від 30.09.2008 № 10-ріш (надалі – Рішення № 10-ріш), яке залишено в силі Постановою Вищого господарського суду України від 08.09.2009 № 16/656/08. Так, відповідно до вказаного рішення ПАТ «Миколаївгаз», у період з початку здійснення ліцензованої діяльності до дати прийняття Рішення № 10-ріш – 30.09.2008 року, було визнано таким, що займає монопольне становище **на ринку послуг підключення (приєднання, врізання, пуск газу) мереж споживачів до існуючих діючих розподільчих газових мереж, які перебувають у законному користуванні Товариства у межах Миколаївської області, як таке, що не має жодного конкурента на зазначеному ринку.**

Крім того, наявна у територіального відділення інформація, об'єктивно підтверджує, що Товариство у 2010 році надавало і послуги, які пов'язані із приєднанням до газових інженерних мереж будинків, а саме – **послуги з видачі технічних умов на приєднання до газових мереж**, що підтверджується обставинами, за результатами розгляду яких адміністративною колегією Відділення ПАТ «Миколаївгаз» були надані обов'язкові для розгляду рекомендації від 02.08.2011 року № 14-рк.

Також, Товариством листом від 20.07.2015 року № 04-1/2753 було надано документи, які об'єктивно підтверджують надання інформації за пунктом 1 Вимоги № 1 в неповному обсязі. Так, на виконання пунктів 2-3 Вимоги № 1 було надано документи щодо газифікації дев'ятиповерхового житлового будинку по вул. Чкалова кут вул. 1-ї Слобідської. Зокрема, Товариством було надано Робочий проект 136-00 газопостачання зазначеного багатоповерхового житлового будинку (1-а черга), погодженого ПАТ «Миколаївгаз» 20.03.2013 року № 292, який було розроблено на основі **технічних умов на газифікацію дев'ятиповерхового житлового будинку по вул. Чкалова кут 1 Слобідської від 10.09.2012 року № 07/2960, копія яких міститься у цьому ж проекті.** Цим же листом Товариством було надано копію надіслані на його адресу заяви від ТОВ «Компанія «Парадиз» щодо видачі технічних умов на газифікацію вищенаведеного об'єкту.

Враховуючи, що технічні умови видаються Товариством за окрему плату та необхідні, зокрема, **для здійснення приєднання об'єкта замовника до газових мереж з метою газифікації багатоквартирного будинку, процедура, яка пов'язана з їх видачею та економічні відносини, які при цьому виникають, носять ринковий характер, тобто є послугою з видачі технічних умов.** Зазначене підтверджується і договором б/н та б/д, який був укладений між ПАТ «Миколаївгаз» та ТОВ «Компанія «Парадиз», предметом якого є надання платної послуги з видачі технічних умов на газифікацію зазначеного будинку з подальшим погодженням проектної документації.

Згідно пункту 2.1. цього договору ціна такої послуги складає *«(інформація з обмеженим доступом)»*.

За таких обставин, інформація про надання послуг з видачі технічних умов щодо газифікації будинку за вищенаведеною адресою, а також інформація щодо інших послуг, пов'язаних з приєднанням, зокрема, погодження проектної документації, приєднання, врізка газопроводу, мала бути надана Товариством на виконання пункту 1 Вимоги № 1.

Вищезазначеним листом Товариством було надано копію Договору № «*інформація з обмеженим доступом*»), укладеного між ПАТ «Миколаївгаз» та ТОВ «ЖЕК Комфорт», предметом якого є виконання робіт Товариством з врізки газопроводу вводу за адресою: вул. Арх. Старова, 2/6, корп. 4, а це у свою чергу підтверджує, що ПАТ «Миколаївгаз» **до квітня 2013 року надавало послуги, пов'язані з безпосереднім приєднанням новозбудованих будинків до газових мереж.**

Одночасно слід зазначити, що **питання приєднання** до газових мереж в Україні регламентувалось принаймні з травня 1998 року, зокрема пунктами 3.26, 3.27, 3.28 та 7.23 Правил безпеки систем газопостачання України, затверджених наказом Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 01.10.1997 № 254 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 15 травня 1998 року за № 318/2758 (надалі – Правила безпеки), які втратили чинність лише у 2015 році на підставі наказу Міністерства енергетики та вугільної промисловості від 15.05.2015 № 285, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 08 червня 2015 року за № 674/27119.

Так, пунктом 3.26. Правил безпеки передбачено, що **приєднання (врізання)** новозбудованих газопроводів підприємств до діючих розподільних газопроводів населених пунктів, експлуатація яких здійснюється Експлуатаційними спеціалізованими підприємствами газового господарства (СПГГ), повинно здійснюватися тільки підрозділами СПГГ.

Згідно пункту 3.27. Правил приєднання до діючих газопроводів новозбудованих газопроводів, ГРП, відводів (вводів) до житлових і громадських будинків, промислових і сільськогосподарських підприємств, котелень, підприємств житлово-комунального та побутового призначення та інших об'єктів, а також газових мереж в середині будівель повинно проводитись під час пуску газу в ці газопроводи або об'єкти. До приєднання новозбудованих розподільних газопроводів до ГРП, відводів (вводів) в кінці кожного приєднуваного газопроводу повинні ставитися заглушки на зварюванні.

Роботи з приєднання проводяться на підставі заявки власника (замовника) і при наявності акта прийняття газопроводу в експлуатацію.

Відповідно до пунктів 3.28 Правил безпеки приєднання новозбудованих газопроводів до діючих, експлуатація яких здійснюється власником, може виконуватись власником або іншими спеціалізованими організаціями.

Коли підприємство одержує газ із магістрального газопроводу, газова мережа його повинна приєднуватись до магістрального газопроводу тільки за наявності акта про прийняття газового господарства. **Робота із врізанням** в магістральний газопровід повинна виконуватись службою магістрального газопроводу.

Стосовно постанов Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики (надалі – НКРЕ) від 31.01.2013 року № 75, від 31.01.2013 № 76 та від 31.01.2013 № 77, на які Товариство посилається у своїх поясненнях, зазначаючи причину звуження періоду надання запитуваної інформації, Відділення зазначає наступне.

Вказані постанови, передбачають удосконалення правового регулювання процедури надання послуги з приєднання до газових мереж, не змінюючи при цьому сутність самих послуг з приєднання, що з об'єктивних причин також не давало Товариству правових підстав на власний розсуд звужувати період надання інформації, визначений у питанні пункту 1 Вимоги № 1.

Враховуючи те, що з аналізу законодавства України, яке було чинним у різні періоди часу, зокрема: пунктів 3.26, 3.28, 7.22 Правил безпеки; пункту 1.6.7 Порядку розрахунку плати за приєднання об'єктів замовників до газових мереж, затвердженого постановою НКРЕ від 31.01.2013 року № 77; додатку до вказаного порядку; додатку № 1 до Методології встановлення плати за приєднання до газотранспортних і газорозподільних систем, затвердженої постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (надалі – НКРЕКП) від 24.12.2015 № 3054; а також абзацу 38 пункту 4 глави 1 розділу 1 Кодексу газорозподільних систем, затвердженого постановою НКРЕКП від 30.09.2015 № 2494; абзацу 34 пункту 1.3. розділу I Порядку доступу та приєднання до єдиної газової системи України,

затвердженого постановою НКРЕ від 19.04.2012 № 420; абзацу 12 пункту 1.2 та абзацу 5 пункту 2.1 Порядку відшкодування збитків, завданих газопостачальному або газорозподільному підприємству внаслідок порушення споживачем природного газу Правил надання населенню послуг з газопостачання, затвердженого Постановою НКРЕ від 29.05.2003 № 475, приєднання до газових мереж безпосередньо і пов'язано з врізанням газопроводу, то Товариство мало надати принаймні інформацію про договори, предметом яких була врізка газопроводу, що **за своєю суттю є приєднанням** до газових мереж новозбудованих багатоповерхових житлових будинків в м. Миколаєві. Зазначене стосується і договорів, предметом яких є пуск газу в новозбудовані багатоповерхові житлові будинки в м. Миколаєві, оскільки забезпечити пуск газу в новозбудовані багатоповерхові житлові будинку без здійснення приєднання до газових мереж є неможливим.

Факт того, що приєднання до газових мереж безпосередньо є і пов'язано з врізанням газопроводу та пуском газу, підтверджується і судовою практикою, зокрема Постановою Вищого господарського суду України від 08.09.2009 № 16/656/08, яка залишила в силі Рішення № 10-ріш.

З огляду на наведене, Товариство на питання пункту 1 Вимоги № 1, було зобов'язано у встановлений головою Відділення строк надати відповідну інформацію, яка безпосередньо пов'язана з договорами, укладеними Товариством з будівельними компаніями стосовно врізки газопроводу та пуску газу, що забезпечило можливість здійснення розподілу необхідного обсягу природного газу до місця приєднання новозбудованих багатоповерхових житлових будинків у м. Миколаєві.

Втім, Товариство у строк, встановлений головою Відділення, на питання пункту 1 Вимоги № 1, не надало до Відділення, зокрема інформацію, яка безпосередньо пов'язана з договорами, предметом яких є виконання робіт з врізки газопроводу та пуску газу. ПАТ «Миколаївгаз» не повідомило територіальне відділення про укладення таких договорів, у тому числі з: ТОВ «Будівельна компанія «Корабел» (Договір № «(інформація з обмеженим доступом)» предметом якого є врізка газопроводу), ТДВ «Миколаївський домобудівельний комбінат» (надалі – ТДВ «Миколаївський ДБК») (Договір № «(інформація з обмеженим доступом)» предмет – роботи по пуску газу).

Відповідна інформація була отримана Відділенням від Товариства лише на іншу вимогу про надання інформації від 18.02.2016 № 2-292/80-262, а саме після спливу понад семимісячного терміну, листом Товариства від 09.03.2016 № 04-03/922, яким були надані копії вказаних договорів.

За результатами аналізу положень законодавства, чинного протягом 2010 року по теперішній час, Відділення дійшло наступних висновків.

Відповідно до частини дев'ятої статті 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» зареєстрована декларація про готовність об'єкта до експлуатації або сертифікат є **підставою для укладення договорів про постачання на прийнятий в експлуатацію об'єкт необхідних для його функціонування ресурсів - води, газу, тепла, електроенергії, включення даних про такий об'єкт до державної статистичної звітності та оформлення права власності на нього.**

Підключення закінченого будівництвом об'єкта, прийнятого в експлуатацію, до інженерних мереж здійснюється протягом десяти днів з **дня відповідного звернення замовника до осіб, які є власниками відповідних елементів інженерної інфраструктури або здійснюють їх експлуатацію.**

Положеннями постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 року № 461 затверджено Порядок прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів (надалі – Порядок № 461). Так, відповідно до пункту 11 цього Порядку **датою прийняття в експлуатацію об'єкта є дата реєстрації декларації або видачі сертифіката.**

Згідно пункту 12 Порядку № 461 експлуатація об'єктів, не прийнятих в експлуатацію, забороняється.

Зареєстрована декларація або сертифікат є підставою для укладення договорів про постачання на прийнятий в експлуатацію об'єкт необхідних для його функціонування

ресурсів - води, газу, тепла, електроенергії, включення даних про такий об'єкт до державної статистичної звітності та оформлення права власності на нього.

Підключення об'єкта, прийнятого в експлуатацію, до інженерних мереж здійснюється відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" **протягом десяти днів з дня відповідного звернення замовника до осіб, які є власниками відповідних елементів інженерної інфраструктури або здійснюють їх експлуатацію, про що зазначено у пункті 13 Порядку № 461.**

Положення пункту 14 Порядку № 461 покладають на замовника зобов'язання, зокрема, **протягом семи календарних днів з дня прийняття в експлуатацію об'єкта:**

- подати копію декларації або сертифіката місцевому органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування за місцезнаходженням об'єкта для подання такими органами інформації про прийнятий в експлуатацію об'єкт до органу державної статистики за формами, передбаченими звітно-статистичною документацією;

- поінформувати державні органи у сфері пожежної та техногенної безпеки про введення в експлуатацію об'єкта.

Відповідно до пункту 16 Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 13.04.2011 року № 466 виконання будівельних робіт на об'єктах, що належать до I - III категорії складності, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд без реєстрації декларації забороняється. Замовник несе згідно із законом відповідальність за виконання будівельних робіт без зареєстрованої декларації.

Виходячи з наведеного, підключення новозбудованих багатоквартирних будинків до мереж газопостачання здійснюється на основі відповідних дозвільних документів, а саме: декларації про готовність об'єкта до експлуатації.

Згідно інформації, наведеної у листі Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Миколаївській області від 29.05.2014 року № 7/14-2842-14, на території Миколаївської області у 2012 році були здані в експлуатацію багатоквартирні житлові будинки: корпуси 27-28 в мкр. Північний, Друга черга. Корпус 27 г, м. Миколаїв, замовником будівництва за яким є Управління державної спеціалізованої фінансової установи «Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву»; м. Миколаїв, вул. Потьомкінська, 82/1, замовник - ТОВ «Будівельна компанія «Контакт жилбуд».

Крім того, багатоквартирні будинки замовниками з будівництва вводились в експлуатацію на території Миколаївської області і у 2013 році, у тому числі: 9-поверховий будинок за адресою: м. Миколаїв, просп. Героїв Сталінграду, 13-з, замовником будівництва якого є ТДВ «Житлобуд-Ніко»; багатоповерховий житловий будинок (корпус 5), вул. Арх. Старова, 2/6, замовник - ТОВ ВКФ «Бізнес-Реал»; багатоповерховий будинок за адресою: м. Миколаїв, вул. Будьонного, 47, замовник - ТОВ «Приват Бугстрой»; житловий будинок корпус 5 по вул. Потьомкінській ріг 1 Слобідської забудова мікрорайону 71 м. Миколаїв, змовник – ТДВ «Миколаївський ДБК».

Окрім того, листом від 29.09.2016 року № 95 ТОВ «Компанія «Парадиз» повідомило про здачу в експлуатацію будинків за наступними адресами:

- м. Миколаїв, вул. Арх. Старова, 2/6, корпус 5 (дата здачі – 08.08.2013 року), який підключено до мереж газопостачання 05.03.2014 року;

- м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96/1, 1-а черга (дата здачі – 23.12.2013 року), який підключено до мереж газопостачання 16.04.2014 року;

- м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96/1, 2-а черга (дата здачі – 30.10.2014 року), дата підключення до мереж газопостачання – 09.04.2015 року.

Введення в експлуатацію будинків у період з 2010-травень 2015 років підтверджується і інформацією, отриманою від інших будівельних компаній. Так, листом від 10.10.2016 року № 518 ТДВ «Миколаївський ДБК» повідомило відділення про здачу в експлуатацію наступних багатоквартирних будинків за адресами:

- м. Миколаїв, вул. Потьомкінська, 127 (дата здачі – 28.10.2013 року), який підключено 17.04.2014 року до мереж газопостачання;

- м. Миколаїв, Херсонське шосе, 26 (дата здачі – 12.12.2011 року), який у грудні 2011 року було підключено до мереж газопостачання.

Таким чином, наведена інформація свідчить про фактичне введення в експлуатацію новозбудованих багатоквартирних будинків, а також факт пуску газу до таких будинків, що не видалось би можливим без надання ПАТ «Миколаївгаз» послуг з приєднання таких об'єктів до газових мереж Товариства.

З огляду на вищенаведене, Товариство не надало до Відділення жодної інформації, що запитувалось питанням пункту 1 Вимоги № 1, за період 2010 – березень 2013 роки, а за період квітень 2013 року – травень 2015 року подало інформацію в неповному обсязі.

Отже, на питання пункту 1 Вимоги № 1 Товариство у встановлений головою Відділення строк, листом від 23.07.2015 № 04-01/2793, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Подання ПАТ «Миколаївгаз» інформації на питання пункту 1 Вимоги 1 в неповному обсязі, не дозволяло Відділенню дійти об'єктивних висновків щодо відповідності дій Товариства вимогам законодавства про захист економічної конкуренції та вжити своєчасних заходів реагування у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 1 вимоги від 22.06.2015 № 2-292/80-984, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до змісту листа ПАТ «Миколаївгаз» від 25.05.2017 року № МК 007-ЛІВ-7576-05173, Товариством не визнано факту вчинення зазначеного порушення та повідомлено наступне.

Відповідно до формулювання питання, викладеного у пункті 1 Вимоги № 1, Товариству необхідно було надати інформацію щодо надання послуг з приєднання. Поняття «приєднання до газових мереж» було введено у дію постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики № 420 від 19.04.2012 року. Як зазначає Товариство, положеннями цієї ж постанови визначено, що приєднання та підключення об'єктів до системи газопостачання здійснюється на підставі укладеного договору, типова форма якого затверджена постановою НКРЕ № 76 від 31.03.2013 року. Також, Товариство у наданих поясненнях звертає увагу на те, що постановою НКРЕ № 420 від 19.04.2012 року відокремлено поняття «приєднання» та «підключення», а пунктом 6.11. наведено перелік етапів з приєднання, одним з яких саме і є «підключення» об'єкта газопостачання до газових мереж.

Відділенням були досліджені вищенаведені доводи Товариства та, як вже було зазначено, зокрема, у поданні з попередніми висновками у справі, пунктом 1 Вимоги № 1 було запитано інформацію щодо наданих Товариством, у період 2010-травень 2015 років, послуг з приєднання, які були пов'язані з приєднанням до газових мереж інженерних

мереж новозбудованих багатоповерхових житлових будинків у м. Миколаєві. Тобто, виходячи із змісту поставленого питання, Товариство зобов'язано було надати інформацію щодо наданих послуг, спрямованих на фактичне забезпечення приєднання до газових мереж новозбудованих багатоповерхових будинків, а відсутність (до набрання чинності постанов НКРЕ № 420 від 19.04.2012 року) нормативно-визначеного терміну «приєднання» не позбавляло обов'язку Товариства щодо надання запитуваної інформації.

З приводу посилання Товариства на лист від 20.07.2015 року № 04-01/2753, у якому ПАТ «Миколаївгаз» просило конкретизувати, які саме документи необхідно надати до відділення з метою виконання пункту 1 Вимоги № 1, Відділення зазначає, що норми та положення законодавства про захист економічної конкуренції не містять обов'язку територіального відділення роз'яснювати або надавати будь-які коментарі та пояснення з приводу трактування та розуміння викладених питань у вимогах голови територіального відділення, натомість обов'язок щодо надання запитуваної інформації чітко передбачений вищенаведеними положеннями, зокрема, Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

З огляду на вказане, пояснення Товариства не можна вважати такими, що спростовують висновки Відділення щодо вчинення ПАТ «Миколаївгаз» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Стосовно вимоги про надання інформації від 18.02.2016 № 2-292/80-262 слід зазначити наступне.

3. Пунктом 1 Вимоги № 2 запитувались: *«Копії всіх договорів/угод, контрактів тощо/(з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо) з зазначенням їх статусу (чинні або нечинні), які були чинні у 2013, 2014, 2015 та/або 2016 роках та укладені між вашим підприємством і наступними суб'єктами господарювання:*

- Приватним підприємством «ЖЕД-10» /ідентифікаційний код 37206614/;
- Приватним підприємством «ЖЕК-10» /ідентифікаційний код 37844488/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «Соляні» /ідентифікаційний код 38790177/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю експлуатаційною компанією «ЖЕК-5» /ідентифікаційний код 37518934/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю Керуючою компанією «ДСК-Сервіс»/ідентифікаційний код 37104238/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «НДСК-1» /ідентифікаційний код 39151948/;
- Товариством з додатковою відповідальністю «Миколаївський домобудівельний комбінат» /ідентифікаційний код 01273160/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «Громадянський посад» /ідентифікаційний код 35403636/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Корабел» /ідентифікаційний код 25380676/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія «Столиця-Буд» /ідентифікаційний код 35624267/;
- Товариством з обмеженою відповідальністю «Рив'єра ЛТД» /ідентифікаційний код 37412731/» (мова оригіналу).

В свою чергу, пунктом 2 Вимоги № 2 вимагалось надати: *«Копії всіх документів (листів, заяв, свідоцтв про право власності, сертифікатів, декларацій, технічних умов, проектних документів, паспортів, довіреностей тощо), що надавали (надсилали тощо) до вашого підприємства суб'єкти господарювання, що вказані у пункті 1 цієї*

вимоги, та які будь-яким чином пов'язані з договорами, що зазначені у п. 1 цієї вимоги» (мова оригіналу).

Отже, на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2 Товариство мало б надати копії усіх договорів, укладених Товариством у період 2013 – 2016 років з визначеними у пункті 1 Вимоги № 2 суб'єктами господарювання, а також копії всіх документів, які пов'язані з такими договорами.

Строк надання інформації, встановлений головою Відділення на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2, **спливав 09 березня 2016 року**.

Клопотань Товариства про продовження строку надання інформацію на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2 до Відділення не надходило.

Відповідь на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2 Товариство надало двома окремими листами, а саме:

- безпосередньо до Відділення, без використання послуг поштового зв'язку, у встановлений головою Відділення строк, листом від 09.03.2016 № 04-03/922, який був зареєстрований Відділенням **09.03.2016** за вх. № 80-03/640;

- з використанням послуг поштового зв'язку листом від 09.03.2016 № 04-03/922/1, який отриманий Відділенням, після встановленого головою Відділення строку, **16.03.2016 року**, про що свідчить реєстрація Відділенням вказаного листа **16.03.2016 за вх. № 80-03/692**.

При цьому, у листі від 09.03.2016 № 04-03/922/1, який було надіслано з використанням послуг поштового зв'язку, Товариством було зазначено, що інформація та документи надається цим листом додатково до листа ПАТ «Миколаївгаз» від 09.03.2016 № 04-03/922, що був надісланий на виконання Вимоги № 2. Таким чином, Відділення приходить до висновку, що лист Товариства, який був наданий безпосередньо на адресу територіального відділення, не містив повної інформації та документів, які б забезпечили належне виконання, отриманої ПАТ «Миколаївгаз» вимоги голови територіального відділення. Встановлені Відділенням обставини підтверджують, що Товариство не забезпечило своєчасне надання інформації за пунктами 1 та 2 Вимоги № 2 у межах визначеного головою Відділення строку.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа **надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів з використанням послуг поштового зв'язку**.

Належними доказами, в розумінні приписів Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, (надалі – Правила) та сталої судової практики з розгляду даної категорії справ (див. зокрема, Постанови Вищого господарського суду України від 29.01.2014 у справі № 910/3677/13 та від 11.12.2012 у справі № 5016/661/2012(13/44) є **розрахунковий документ**.

Відповідно до абзацу 28 пункту 2 Правил розрахунковим документом є документ встановленої відповідно до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» форми і змісту (касовий чек, розрахункова квитанція, тощо), що підтверджує надання послуг поштового зв'язку.

З урахуванням зазначеного, з метою отримання належних доказів щодо дати здачі Товариством на пошту листа від 09.03.2016 № 04-03/922/1 та виявлення можливих ознак інформаційного порушення, Відділення направило до Товариства вимогу про надання інформації від 05.04.2016 № 1-292/80-482, де питанням пункту 7 запитувались всі належні докази, які підтверджують, що Товариство на питання пунктів 1-2 Вимоги № 2 надало запитувану інформацію у встановлений у Вимозі № 2 головою Відділення строк, зокрема, запитувались копії касового чеку, поштової квитанції, розрахункової квитанції, в яких міститься інформація щодо дати (число, місяць, рік) подачі на пошту листа Товариства від 09.03.16 № 04-03/922/1.

На питання пункту 7 вимоги про надання інформації від 05.04.2016 № 1-292/80-482 Товариство листом від 13.04.2016 № 04-03/1360 **повідомило, що відповідний касовий чек Товариство не зберегло**, та як доказ своєчасності подачі на пошту листа Товариства

від 09.03.16 № 04-03/922/1 надало копію конверта з відбитком календарного штемпелю з датою 09.03.16.

Одночасно слід зазначити, що на конверті, в який був вкладений лист Товариства від 09.03.16 № 04-03/922/1 міститься і штрихкодний ідентифікатор: **5400304891170**.

Згідно з інформацією, розміщеною на офіційному сайті Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (<http://services.ukrposhta.ua/bardcodesingle/>), за допомогою штрихкодного ідентифікатора: **5400304891170**, вбачається що дата **подачі на пошту відповідної кореспонденції є 11.03.2016**. Зазначена інформація була зафіксована працівниками Відділення в Акті від 19.04.2016.

Враховуючи ненадання Товариством до Відділення належних доказів подачі на пошту листа Товариства від 09.03.16 № 04-03/922/1, з метою повного, об'єктивного та всебічного з'ясування питання щодо дати подачі Товариством на пошту вказаного листа, Відділення направило до Миколаївської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – Дирекція «Укрпошта») вимогу про надання інформації від 23.05.2016 № 1-292/80-713.

Листом від 27.05.2016 № 06-19-341 Дирекція «Укрпошта» повідомила, що ***«перевіркою виробничої документації встановлено, що рекомендований лист № 5400304891170 був поданий до відправки 11.03.2016 року у ВПЗ Миколаїв-3, про що відображено на пошуковому сайті УДППЗ «Укрпошта». Крім того, Дирекція «Укрпошта» також відзначила, що «дата приймання до відправки поштового відправлення, яка зазначається на чеку, відповідає даті, яка відображається на корпоративному сайті «Відстеження поштових відправлень» УДППЗ «Укрпошта».***

Отже, враховуючи те, що Дирекція «Укрпошта», як неупереджений та незалежний суб'єкт, своєю перевіркою достеменно встановила, що датою здачі на пошту відповідного листа, є 11.03.2016, і ця дата відправки відповідає даті, що зазначається на чеку і на корпоративному сайті «Відстеження поштових відправлень» УДППЗ «Укрпошта», а Товариство, в свою чергу, не надало до Відділення належних доказів, які б спростовували зазначене. Тому відсутні будь-які об'єктивні підстави стверджувати, що лист Товариства від 09.03.16 № 04-03/922/1 був зданий Товариством на пошту своєчасно.

Одночасно слід зазначити, що у Вимозі № 2 Відділення задля уникнення вищеописаної ситуації звертало увагу Товариства про те, що «у разі якщо, під час надсилання до Відділення відповіді на цю вимогу, вами буде використовуватися послуги поштового зв'язку, то задля підтвердження своєчасності подання відповіді на цю вимогу, **вам слід забезпечити належне зберігання розрахункових документів (касовий чек, поштова квитанція, розрахункова квитанція), в яких міститься інформація щодо дати (число, місяць, рік) подачі на пошту запитуваної цією вимогою інформацією.**

Питання належної організації роботи Товариства, у тому числі щодо збереження документів, є внутрішнім питанням Товариства і відповідальність за це несе саме Товариство.

Чинне законодавство України не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з невиконанням ним своїх обов'язків щодо своєчасного надання територіальному відділенню інформації через неналежне виконання суб'єктом господарювання заходів щодо організації його внутрішньої роботи, у тому числі щодо збереження документів.

Неналежна організація роботи Товариства у вищевказаній частині є об'єктивним підтвердженням вини з боку Товариства.

Виходячи з вищенаведеного, станом на 09.03.2016 року, тобто кінцевого терміну надання інформації за пунктами 1 та 2 Вимоги № 2 ПАТ «Миколаївгаз» не надало на адресу Відділення запитувану вказаною вимогою інформацію в повному обсязі.

Додатково слід зазначити, що Відділенням при аналізі матеріалів, наданих Товариством листами від 09.03.16 № 04-03/922 та від 09.03.2016 № 04-03/922/1, були встановлені обставини, які є свідченням неповноти наданої інформації за пунктами 1 та 2 Вимоги № 2, а саме:

– Товариство не надало жодних: заявок абонентів щодо усунення несправностей; графіки проведення робіт, узгоджені між сторонами; звітну документацію щодо проведених робіт; переліки газифікованих квартир; письмових повідомлень про відключення газових приладів до почату проведення робіт з ремонту димових та вентиляційних каналів, до Договору на планове технічне обслуговування внутрішньобудинкових систем газопостачання (або за заявками абонентів) від *«(інформація з обмеженим доступом)»* (надалі – Договір від *«(інформація з обмеженим доступом)»*), укладеного з ПП «ЖЕК-10» положення якого, а саме: пункти 1.3., 3.1.2, 3.1.5., 3.2.2., 3.2.10. та 3.2.13, передбачають в силу виникнення певних обставин (наприклад: необхідність відключення окремих квартир від газопостачання при виявленні несправних димовент каналів) наявність зазначених документів.

Відділенням з метою об'єктивного дослідження обставин справи було запитано відповідну інформацію у ПП «ЖЕК-10». Листом від 25.11.2016 року № 411 ПП «ЖЕК-10» було повідомлено, що договірні обов'язки ПАТ «Миколаївгаз» за Договором від *«(інформація з обмеженим доступом)»* виконуються частково, у зв'язку з цим, заявки абонентів щодо несправностей газового обладнання; графіки проведення робіт ПТО; звітна документація; заявки на відключення газових приладів у ПП «ЖЕК-10» - відсутні. Натомість, ПП «ЖЕК-10» на адресу Відділення було надано копію надісланого, на виконання пункту 3.2.2. вищенаведеного договору, до ПАТ «Миколаївгаз» переліку газифікованих квартир. Як вже було зазначено, **такий перелік, всупереч питанню, викладеному у пункті 2 Вимоги № 2, не було надано Товариством до територіального відділення.**

– Також відділенням були досліджені обставини, пов'язані з ненаданням ПАТ «Миколаївгаз» наступних документів: заявок абонентів щодо усунення несправностей; графіків проведення робіт, узгоджені між сторонами; звітну документацію щодо проведених робіт; письмових повідомлень про відключення газових приладів до почату проведення робіт з ремонту димових та вентиляційних каналів за іншими аналогічними за предметом договорами, зокрема: Договором № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладені з ТОВ «Керуюча компанія «ДСК-Сервіс», а також Договору № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладеного з ТОВ «Будівельна компанія «Корабел».

За результатами аналізу вказаних обставин Відділенням встановлено слідуюче.

З інформації, наданої ТОВ «Соляні» на адресу Відділення листом від 28.09.2016 року № 2/494 випливає, що жодних із вищезазначених документів за Договорами № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, ТОВ «Соляні» не надсиало на адресу Товариства, а фактичне виконання робіт, які визначені Договорами № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та № *«(інформація з обмеженим доступом)»* здійснюється ПАТ «Миколаївгаз» самостійно відповідними структурними підрозділами.

Листом від 04.10.2016 року № 39 ТОВ «Будівельна компанія «Корабел» також повідомило, що ніяких похідних документів за укладенням з ПАТ «Миколаївгаз» Договором № *«(інформація з обмеженим доступом)»* не оформлювались, а фактичні роботи та оплата за таким договором не проводились.

Встановлені обставини свідчать про те, що з **об'єктивних причин, документи за договорами, які були укладені з ТОВ «Соляні» та ТОВ «Будівельна компанія «Корабел» не могли бути надані Товариством на виконання пункту 2 Вимоги № 2.**

Окрім того, Відділенням досліджувалась повнота надання Товариством інформації за пунктом 2 Вимоги № 2 за іншими договорами, укладеними ПАТ «Миколаївгаз» з суб'єктами господарювання, зазначеними у пункті 1 цієї вимоги.

Відділенням було з'ясовано, що положення пункту 3.4. Типових договорів на розподіл природного газу: № Т-ТКЕН-1221125-МГ від 30.04.2015 року, укладеного з ТОВ Експлуатаційна компанія «ЖЕК-5»; № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладеного з ТОВ «Керуюча компанія «ДСК-Сервіс», передбачають складання та погодження між сторонами **Актів про фактичний обсяг спожитого (протранспортованого) газу за**

відповідні розрахункові періоди, які, у свою чергу, є підставою для оформлення Актів наданих послуг з транспортування природного газу ГРМ.

В той же час, у ході розгляду справи Відділенням не було встановлено обставин, які б фактично свідчили про наявність, складання чи погодження вищенаведених актів. Так, ТОВ «ЖЕК-5» (лист від 30.11.2016 року № 251) повідомило про відсутність Типового договору на розподіл природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, та, як наслідок, не можливості надання будь-якої інформації за цим договором.

Однак, у ході розгляду справи Відділенням було встановлено інші факти, які засвідчують неповноту надання інформації за пунктом 2 Вимоги № 2. Аналізуючи інформацію, отриману від ПАТ «Миколаївгаз» листом від 09.03.2016 року № 04-03/922/1, тобто, яка була надана вже в доповнення до раніше наданої інформації за пунктами 1-2 Вимоги № 2, Відділенням з'ясовано наступне.

ПАТ «Миколаївгаз» було укладено Типовий договір на постачання природного газу за регульованим тарифом № *«(інформація з обмеженим доступом)»* з ТДВ «Миколаївський ДБК» (надалі – Типовий договір на постачання природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»*). При цьому, зазначений договір було надано Товариством на адресу Відділення з порушенням встановлених головою територіального відділення строків. Окрім того, всупереч пункту 2 Вимоги № 2, яким запитувались копії всіх документів, які надсилались, у тому числі ТДВ «Миколаївський ДБК» до ПАТ «Миколаївгаз» та які будь-яким чином пов'язані з зазначеним договором, Товариство не надало на адресу Відділення жодних копій документів, які будь-яким чином засвідчують фактичне виконання положень договору. В той же час, положення пунктів 2.6., 2.7. та 2.8. Типового договору на постачання природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»* чітко передбачають складання та надсилання до Товариства споживачем, яким, в даному випадку є ТДВ «Миколаївський ДБК», **Актів приймання-передачі газу**.

Листом від 30.09.2016 року № 499 ТДВ «Миколаївський ДБК» надало на адресу Відділення копії актів прийому-передачі природного газу за Типовим договором на постачання природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»* за січень 2013 року, за лютий 2013 року, березень 2013 року, які у свою чергу надсилались на адресу Товариства, що засвідчується відповідними печатками ПАТ «Миколаївгаз» та за якими проводилась відповідна оплата, що підтверджується платіжними документами, які були також надані ТДВ «Миколаївський ДБК».

Вказані обставини свідчать, що Товариство не надало інформацію за пунктом 2 Вимоги № 2 в повному обсязі, а саме: у частині надання всіх документів, які надсилались на його адресу від ТДВ «Миколаївський ДБК» та які будь-яким чином пов'язані з договорами, укладеними з зазначеним суб'єктом господарювання.

Підсумовуючи вищенаведене та враховуючи докази, зібрані у ході розгляду справи, Відділення стосовно дій Товариства, пов'язаних з наданням інформації на питання пунктів 1 та 2 вимоги від 18.02.2016 № 2-292/80-262, дійшло наступних висновків.

Станом на 09.03.2016 року, тобто кінцевого терміну надання інформації за пунктами 1 та 2 Вимоги № 2, встановленого головою територіального відділення, Товариство не надало інформацію за вказаними пунктами вимоги в повному обсязі, виходячи з наступного:

- за пунктом 1 Вимоги, яким запитувались копії договорів, укладеними з певними суб'єктами господарювання, Товариство, станом на 09.03.2016 року не вжило заходів щодо надання копій наступних договорів: Типового договору на розподіл природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та Типового договору на розподіл природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладених з ПП «ЖЕК-5»; Типового договору на постачання природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладеного з ТДВ «Миколаївський ДБК»; Договору № *«(інформація з обмеженим доступом)»* про надання послуг з утримання будинків і споруд, та прибудинкових територій від 01.10.2014 року, укладеного з ТОВ «Соляні»; Типового договору на розподіл природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»* та Типового договору на розподіл природного газу № *«(інформація з обмеженим доступом)»*, укладених з ТОВ «ДСК-Сервіс». **Як вже було**

зазначено, з порушенням встановленого головою територіального відділення строків вказані договори надійшли на адресу відділення листом від 09.03.2016 року № 04-03/922/1, що свідчить про надання інформації за пунктом 1 Вимоги № 2 в неповному обсязі;

- пунктом 2 Вимоги запитувались копії всіх документів, які надходили від перелічених суб'єктів господарювання на адресу Товариства та які будь-яким чином пов'язані з укладеними ПАТ «Миколаївгаз» у період з 2013 по 2016 роки договорами з такими суб'єктами. Всупереч цьому, Товариство не надало до територіального відділення у встановлений головою строк, тобто до 09.03.2016 року, копії заяв-приєднання до умов договору розподілу природного газу за такими суб'єктами господарювання: ТДВ «Миколаївський ДБК», ТОВ «Експлуатаційна компанія «ЖЕК-5» та ТОВ «ДСК-Сервіс». Такі обставини об'єктивно підтверджують надання Товариством листом від 09.03.2016 року № 04-03/922/1 інформації в неповному обсязі за пунктом 2 Вимоги № 2;

- ПАТ «Миколаївгаз» не надало переліку газифікованих квартир, який, як було встановлено був надісланий на його адресу ПП «ЖЕК-10» у відповідності з положеннями пункту 3.2.2. Договору від 15.03.2015 року № «(інформація з обмеженим доступом)», що також засвідчує неповноту наданої інформації за пунктом 2 Вимоги №2;

- Товариство не надало на адресу Відділення копій актів прийому-передачі природного газу за Типовим договором на постачання природного газу № «(інформація з обмеженим доступом)», укладеним з ТДВ «Миколаївський ДБК», положення пунктів 2.6., 2.7. та 2.8. які чітко передбачають складання та надсилання до Товариства споживачем таких актів.

Подання ПАТ «Миколаївгаз» інформації на питання пунктів 1 та 2 Вимоги № 2 в неповному обсязі, перешкоджало Відділенню у здійсненні законодавчо визначених повноважень по контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України за пунктами 1 та 2 вимоги від 18.02.2015 № 2-292/80-262, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 25.05.2017 року № Мк007-ЛВ-7576-0517 ПАТ «Миколаївгаз» з приводу зазначеного порушення законодавства про захист економічної конкуренції повідомило слідуюче.

Відповідно до пункту 73 Правил поштового зв'язку, під час приймання для пересилання письмової кореспонденції на адресному боці кожного поштового відправлення проставляється відбиток календарного штемпеля.

Дата відбитку календарного штемпеля маркувальної машини повинна відповідати даті подання письмової кореспонденції для пересилання. Якщо на письмовій кореспонденції, поданій для пересилання, відсутній відбиток календарного штемпеля або зазначена дата не відповідає даті подання її для пересилання, поштові відправлення

повертаються відправникові для відповідного оформлення.

Згідно пункту 80 Правил, підтвердженням оплати послуг поштового зв'язку є, зокрема, поштові марки, наклеєні на письмову кореспонденцію або нанесені типографським способом на поштові конверти, поштові картки.

З урахуванням вказаних положень, Товариство повідомляє, що лист від 09.03.2016 року № 04-03/922/1, яким надавалась інформація на виконання пунктів 1-2 Вимоги №2, було здано на пошту 09.03.2016 року, про що зазначено на штемпелі поштового конверту.

На підтвердження наведених доводів, зокрема, тої обставини, що є належним підтвердженням своєчасності подачі до відправки вказаного листа є відбиток штемпелю на конверті, Товариством було надано рішення Антимонопольного комітету України від 20 грудня 2016 року № 553-р у справі 20-26.13/147-16, згідно змісту якого датою здачі листа на пошту було визначено саме дату, зазначену на штемпелі конверту.

Також, вказаним листом Товариство, посилаючись на положення Правил поштового зв'язку, повідомляє, що розрахунковий документ, який у ході розгляду цієї справи запитувався у Товариства, не може слугувати належним визначенням дати подачі поштового відправлення.

Відділення, проаналізувавши наведені доводи Товариства, вважає їх необґрунтованими з огляду на наступне.

Вищенаведені обставини, які були з'ясовані Відділенням під час розгляду цієї справи, та були викладені у поданні з попередніми висновками у справі, спростовують доводи Товариства щодо дотримання визначених головою територіального відділення строків подачі поштового відправлення, яким надсилався лист від 09.03.2016 року № 04-03/922/1. Так, пояснення, які були одержані від УДППЗ «Укрпошта» підтверджують висновки Відділення про порушення ПАТ «Миколаївгаз» строків подачі інформації за пунктами 1-2 Вимоги № 2, що слідує із фактичної подачі до відправки листа 11.03.2016 року, а не 09.03.2016 року, як про це повідомляє Товариство.

Окрім того, Відділення звертає увагу, що висновок щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: подання інформації в неповному обсязі за пунктами 1 та 2 вимоги від 18.02.2015 № 2-292/80-262 було зроблено територіальним відділенням виходячи не лише з обставин, пов'язаних з порушенням Товариством строків для надання повної відповіді за вимогою, а і виходячи із аналізу повноти фактично наданої інформації листами від 09.03.2016 № 04-03/922 та від 09.03.2016 № 04-03/922/1. Так, Товариством не було надано копії всіх документів, які будь-яким чином пов'язані з укладеними ПАТ «Миколаївгаз» у період з 2013 по 2016 роки договорами з окремо визначеними у вимозі суб'єктами господарювання. Зокрема, ПАТ «Миколаївгаз» не надало копії заяв-приєднання до умов договору розподілу природного газу за такими суб'єктами господарювання: ТДВ «Миколаївський ДБК», ТОВ «Експлуатаційна компанія «ЖЕК-5» та ТОВ «ДСК-Сервіс». Таким чином, враховуючи сукупність фактів, які є свідченням неналежного виконання Товариством вимог законодавства у частині надання запитуваної головою територіального відділення інформації, Відділенням були зроблені відповідні висновки щодо наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з вищезазначеним, доводи ПАТ «Миколаївгаз» не можна вважати такими, що об'єктивно підтверджують відсутність факту вчинення Товариством порушення. При цьому слід зауважити, що Товариство не навело жодного обґрунтування щодо обставин, викладених у поданні та які безпосередньо пов'язані з ненаданням Товариством окремих документів, які вимагались пунктами 1 та 2 Вимоги № 2, що може трактуватись, як відсутність об'єктивно виправданих причин ненадання такої інформації.

Стосовно вимоги про надання інформації від 05.04.2016 № 1-292/80-482, Відділення зауважує наступне.

4. Пунктом 1 (1.1, 1.2) Вимоги від 05.04.2016 року для надання відповіді за яким головою територіального відділення було встановлено 10 денний термін, запитувалось:

«1. Чи були у жовтні 2014 року факти припинення/відключення Публічним акціонерним товариством по газопостачанню та газифікації «Миколаївгаз» /ідентифікаційний код 05410263/(надалі – Товариство) або суб'єктом господарювання, засновником якого є Товариство (надалі – СГ) газопостачання фізичним особам (населенню) - споживачам газу?

1.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

1.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та копії всіх підтверджуючих документів, з аналізу яких буде вбачатись правомірність дій щодо припинення/відключення газопостачання та дотримання норм чинного на той час законодавства України під час здійснення такого припинення/відключення, зокрема, надати копії відповідних договорів на постачання природного газу, копії всіх листувань, заяв, скарг, довідок, актів, протоколів, претензій, вимог, розрахунків заборгованостей, попереджень/повідомлень про припинення газопостачання та належні докази їх отримання, платіжних доручень, рахунків, банківських виписів тощо, які будь-яким чином пов'язані з вказаним припиненням/відключенням газопостачання. Крім того, надати відповідну інформацію та копії всіх документів (листів, звернень, заяв, скарг, претензій тощо), які будь-яким чином стосувались зазначеного припинення/відключення газопостачання та надсилались (надавались тощо) до СГ або до Товариства особою, якої стосувалось вказане припинення/відключення газопостачання.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному такому факту припинення/відключення газопостачання за вказаний період окремо.» (мова оригіналу).

На виконання зазначених пунктів Вимоги № 3 Товариство листом від 04.05.2016 року № 04-03/1589 надало безпосередньо на адресу Відділення (05.05.2016 року вх. № 80-03/1049) копії підтверджуючих документів щодо відключення газопостачання фізичним особам (населенню) у жовтні 2014 року. При цьому, у тексті вказаного листа, а саме – пункті 1.2., Товариство зазначило, що надає наступні документи: «копії відповідних договорів на постачання газу, заяв, актів, нарядів, розрахунків заборгованості, попереджень/повідомлень, квитанцій, зворотних повідомлень про отримання кореспонденції, реєстрів, листів, звернень споживачів тощо» (мовою оригіналу).

За результатами аналізу отриманої інформації Відділення з'ясувало, що ПАТ «Миколаївгаз» надало інформацію за фактом припинення **30.10.2014 року** Товариством газопостачання за адресою: «(інформація з обмеженим доступом)», в неповному обсязі, що підтверджується наступним.

Листом від 04.05.2016 року № 04-03/1589 ПАТ «Миколаївгаз» було надано документи, які на думку Товариства, підтверджують здійснення процедури відключення газопостачання споживачу – гр. «(інформація з обмеженим доступом)» за адресою: «(інформація з обмеженим доступом)», а саме: Вимогу-попередження від 13.04.2014 року № 506; Акт про відмову споживача від підпису вимоги-попередження від 13.04.2014 року № 506; Вимогу-попередження від 17.09.2014 року; Витяг з особового рахунку споживача № 1000205418; Акт на відключення газового обладнання № 8441 від 30.10.2014 року; Витяг із протоколу засідання комісії по роботі зі зверненнями споживачів природного газу Управління обліку та балансів ПАТ «Миколаївгаз» № 41 від 31.10.2014 року; Заяву гр. «(інформація з обмеженим доступом)» щодо укладення договору реструктуризації заборгованості, Договору про реструктуризацію заборгованості за послуги з газопостачання № 53 від 31.10.2014 року, а також копію 3 та 14 сторінок Договору № 2019012 від 02.11.2012 року, які не містять, зокрема, положень щодо ціни, порядку обліку газу та його оплати; права та обов'язки сторін; відповідальність сторін, обов'язковість зазначення яких передбачена чинним законодавством, а також Типовим договором, затвердженим постановою Кабінету міністрів України від 05.07.2006 року № 938.

Факт припинення надання послуг споживачу за вищенаведеною адресою було встановлено у судовому порядку, а саме – рішенням Ленінського районного суду міста Миколаєва від 15.06.2015 року у справі № 489/9743/14-ц.

Судом було встановлено, що **30.10.2014 року** квартиру позивача було відключено від газопостачання. Умовою підключення було сплата частини заборгованості в сумі 400 грн. та підписання договору реструктуризації. У рішенні від 15.06.2015 року судом визначено, що

враховуючи недоведеність відповідачем правомірності нарахування суми боргу 1018,76 грн., несплачена частина якої складає 618,76 грн. суд дійшов висновку, що вимоги позивача про зобов'язання здійснити перерахунок заборгованості, шляхом її зменшення в цій частині підлягають задоволенню. Кошти в сумі 400 грн. підлягають стягненню з відповідача, як отримані без відповідної правової підстави, оскільки вказана заборгованість не охоплюється умовами договору від 02.11.2012 року.

Виходячи з питання 1 (1.1, 1.2) Вимоги № 3 та вищезазначеного судового рішення Товариство за фактом припинення надання послуг з газопостачання за вказаною адресою споживача у жовтні 2014 року, зобов'язано було надати інформацію та копії всіх документів, які будь-яким чином стосувались припинення/відключення газопостачання. Виходячи із змісту поставленого питання, зокрема, яким запитувалась відповідної інформація, яка будь-яким чином стосувалась припинення/відключення газопостачання, Товариство зобов'язано було повідомити про судовий розгляд питань, які були пов'язані з припиненням газопостачання за вищенаведеною адресою та надати відповідну Позовну заяву, яка була предметом розгляду Ленінським районним судом міста Миколаєва справи № 489/9743/14-ц (надалі – Позовна заява), а також саме судові рішення.

Таким чином, надання копії лише 3 та 14 сторінки договору, а також не надання документів та пояснень щодо судового розгляду справи № 489/9743/14-ц, не може вважатися належним чином поданою інформацією за пунктом 1 (1.1., 1.2.) Вимоги № 3.

При цьому, слід зазначити, що Договір № «(інформація з обмеженим доступом)» було надано на адресу Відділення листом від 27.02.2017 року № Мк007-ЛВ-3119-0217 під час розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 1.26-213/55-2016, яка була порушена територіальним відділенням, у тому числі за обставинами неправомірності відключення абонента за адресою: «(інформація з обмеженим доступом)». В той же час ненадання його належної копії на Вимогу № 3 є свідченням вчинення Товариством дій, які кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачено пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ненадання Товариством повного комплексу документів, які підтверджують здійснення відключення споживачів від газопостачання, простежуються і в інших випадках здійснення ПАТ «Миколаївгаз» процедури відключення від газопостачання.

Так, відповідно до наданого Акту на відключення газового обладнання № 1863 від 04.10.2014 року, Товариством було здійснено припинення газопостачання за адресою: «(інформація з обмеженим доступом)». Відповідно до вказаного акту припинення газопостачання відбулось у зв'язку з ненаданням доступу для проведення технічного обслуговування. При цьому, Товариством не було надано жодних інших документів, які були оформленні під час припинення газопостачання, а також жодних документів, зокрема, договору про надання послуг з газопостачання, які б надавали можливість ідентифікувати особу, яка є споживачем за вказаною адресою. При цьому, наявність такого договору передбачена вимогами діючого на час припинення газопостачання законодавства, а саме – положеннями пункту 4 Правил надання населенню послуг з газопостачання, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 09.12.1999 року № 2246 (надалі – Правила надання послуг з газопостачання, Правила № 2246) (в редакції чинній станом на 30.10.2014 року).

Також, Товариством не було надано документів за фактом припинення газопостачання 05.10.2014 року за адресою: м. Миколаїв, вул. «(інформація з обмеженим доступом)». Так, Товариством надало лише:

- Акт про відключення газового обладнання № 700 від 05.10.2014 року;
- копії 1, 3, 4 та 5 сторінки Договору з постачання природного газу № 1200161849 від 04.05.2012 року, укладеного із споживачем гр. «(інформація з обмеженим доступом)». Зазначений договір не містить істотних умов, зокрема, положень, якими визначені права, обов'язки та відповідальність сторін.

Таким чином, Відділення було позбавлено можливості надати належну правову оцінку діям Товариства щодо правомірності дій ПАТ «Миколаївгаз» при здійсненні відключення від газопостачання. Окрім того, внаслідок неналежно наданої копії вказаного договору Відділення позбавлено можливості проаналізувати його положення на відповідність вимогам законодавства у сфері захист економічної конкуренції на предмет можливого ущемлення прав та інтересів споживача, що, відповідно до положень статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є кваліфікуючою ознакою порушення у вигляді зловживання монопольним становищем.

Подання ПАТ «Миколаївгаз» інформації на питання пункту 1.2. Вимоги № 3 в неповному обсязі, перешкоджало Відділенню у здійсненні законодавчо визначених повноважень по контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 1.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Під час слухання у справі, Товариством листом від 25.05.2017 року Мк007-ЛВ-7576-0517 стосовно вказаного порушення законодавства про захист економічної конкуренції були надані наступні пояснення.

Зважаючи на формулювання питань, вказаних у Вимозі № 3, Товариством були надані по гр. «(інформація з обмеженим доступом)» всі документи, які стосувались саме дій по припиненню/відключенню газопостачання. При цьому, Товариство зазначає, що позовна заява про зняття заборгованості, стягнення коштів та компенсації моральної шкоди, яку було подано зазначеним абонентом до Ленінського районного суду м. Миколаєва не відноситься до інформації з аналізу якої вбачатиметься правомірність дій Товариства щодо припинення/відключення газопостачання, а отже її ненадання Товариством не може слугувати доказом вчинення інформаційного порушення. Окрім того, як вказує Товариство, виходячи із тексту прийнятого у судовій справі № 489/9743/14-ц рішення, зазначений громадянин не звертався до суду з вимогами про визнання дій ПАТ «Миколаївгаз» щодо відключення його квартири неправомірними. З приводу надання лише окремих копій сторінок Договору про надання послуг з газопостачання, укладеного з гр. «(інформація з обмеженим доступом)», Товариство зазначило, що такий договір є типовим, а його форму затверджено Постановою Кабінету Міністрів України № 938 від 05.07.2006 року, яка є однакою для всіх споживачів т обов'язковою до Товариству, саме тому було надано лише копію з 14 сторінки, в яких зазначено індивідуальну інформацію про споживача.

З приводу наведених заперечень Товариства, Відділення зазначає наступне.

Пунктом 1.2. Вимоги № 3 Відділенням було чітко сформуовано питання, відповідь на яке передбачала надання **відповідної інформації** за фактами припинення послуг з газопостачання у жовтні 2014 року, зокрема, надання **інформації** та копій всіх документів (листів, звернень, заяв, скарг, претензій тощо), які будь-яким чином стосувались зазначеного

припинення/відключення газопостачання та надсилались (надавались тощо) до СГ або до Товариства **особою, якої стосувалось вказане припинення/відключення газопостачання.**

Враховуючи, що у судовій справі № 489/9743/14-ц розглядались спірні питання, пов'язані із заборгованістю, яка стала приводом здійснення Товариством **відключення/припинення 30.10.2014 року** газопостачання вказаному абоненту, ПАТ «Миколаївгаз», виходячи із змісту пункту 1.2. Вимоги № 3, зобов'язано було повідомити про результати розгляду вказаної судової справи, а також надати копію позовної заяви, яка надійшла на його адресу від гр. *«(інформація з обмеженим доступом)»*.

Крім того, посилення Товариства на застосування однакової форми договору про надання послуг з газопостачання до всіх споживачів, передбаченої положеннями діючого на той час законодавства, також не можуть бути враховані, як об'єктивний доказ відсутності інформаційного порушення з огляду на слідуючі обставини. При наданні відповіді листом від 04.05.2016 року № 04-03/1589 Товариство жодним чином не зазначило про надання не повного примірника вказаного договору, окрім того, Відділенням вимагалось надання копії зазначеного договору незалежно від його форми чи масовості застосування.

Отже, повідомлені ПАТ «Миколаївгаз» обставини не спростовують висновків Відділення щодо вчинення порушення.

Також, з приводу інших фактів надання інформації в неповному обсязі на пункт 1.2. Вимоги № 3, слід зазначити наступне.

ПАТ «Миколаївгаз» у листі від 25.05.2017 року Мк007-ЛВ-7576-0517 вказує про невідповідність дійсності висновків Відділення щодо поданні інформації в неповному обсязі за фактами припинення/відключення газопостачання по таким об'єктам споживачів: м. Миколаїв, *«(інформація з обмеженим доступом)»* та *«(інформація з обмеженим доступом)»*.

Так, Товариство зазначає, що пунктами 1 (1.1, 1.2.) Вимоги № 3 запитувалося надання копій всіх документів та не наведено складу «повного комплекту» (не зазначено які саме це документи), отже Товариством й було надано копії документів, які є у нього в наявності щодо припинення газопостачання споживачам у жовтні 2014 року.

Відділення, з цього приводу зазначає, що пунктом 1.2. Вимоги № 3 вимагалось, за умов наявності випадків припинення/відключення у жовтні 2014 року, надати відповідну інформацію та **копії всіх підтверджуючих документів**, з аналізу яких буде вбачатись правомірність дій щодо припинення/відключення газопостачання та дотримання норм чинного на той час законодавства України під час здійснення такого припинення/відключення, зокрема, надати **копії відповідних договорів на постачання природного газу, копії всіх листувань, заяв, скарг, довідок, актів, протоколів, претензій, вимог, розрахунків заборгованостей, попереджень/повідомлень про припинення газопостачання та належні докази їх отримання, платіжних доручень, рахунків, банківських виписів тощо**, які будь-яким чином пов'язані з вказаним припиненням/відключенням газопостачання. Крім того, надати відповідну інформацію та **копії всіх документів** (листів, звернень, заяв, скарг, претензій тощо), які будь-яким чином стосувались зазначеного припинення/відключення газопостачання та надсилались (надавались тощо) до СГ або до Товариства особою, якої стосувалось вказане припинення/відключення газопостачання.

Отже, відсутність договору про надання послуг з газопостачання, про який було чітко зазначено у вимозі, або окремих його сторінок, слід розглядати саме, як подання інформації в неповному обсязі за вказаним пунктом Вимоги № 3, а твердження Товариства щодо не зазначення, які саме документи мають бути надані, не є обґрунтованими.

5. Пунктом 2 (2.1, 2.2) Вимоги № 3, для надання відповіді за яким головою територіального відділення було встановлено 17-денний термін, територіальним відділенням у Товариства було запитано: **«Чи були у грудні 2014 року факти припинення або обмеження Товариством або СГ постачання газу суб'єктам господарювання?»**

2.1. **Якщо ні, то чітко зазначити про це.**

2.2. **Якщо так, то надати відповідну інформацію та копії всіх підтверджуючих документів, з аналізу яких буде вбачатись правомірність дій щодо припинення або**

обмеження постачання газу та дотримання норм чинного на той час законодавства України під час здійснення такого припинення або обмеження, зокрема, надати копії всіх актів, протоколів, попереджень/повідомлень про припинення або обмеження та належні докази їх отримання, листувань, претензій, вимог, розрахунків заборгованостей, довідок, вимог, платіжних доручень, рахунків, банківських виписів тощо, які будь-яким чином пов'язані з вказаним припиненням або обмеженням постачання газу. Крім того, надати відповідну інформацію та копії всіх документів (листів, звернень, заяв, скарг, претензій тощо), які будь-яким чином стосувались зазначеного припинення або обмеження постачання газу та надсилались (надавались тощо) до СГ або до Товариства суб'єктом господарювання, якого стосувалось вказане припинення або обмеження постачання газу.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному такому факту припинення або обмеження постачання газу за вказаний період окремо.» (мова оригіналу).

Листом від 13.05.16 № МК04.3-ЛВ-1809-0516, який був зареєстрований територіальним відділенням 13.05.2016 за № 80-03/1111/1, ПАТ «Миколаївгаз» надало інформацію щодо вказаного пункту Вимоги, повідомивши про наявність фактів припинення/відключення газопостачання суб'єктам господарювання та надавши документи, які, на думку Товариства, це підтверджують. За результатами аналізу наданих документів, пояснень та інформації, Відділенням були встановлені обставини, які свідчать про надання інформації Товариством за вищенаведеним пунктом Вимоги № 3 в неповному обсязі, виходячи з наступного.

ПАТ «Миколаївгаз» надало документи щодо здійснення процедури відключення, зокрема, об'єкту газопостачання за адресою: м. Миколаїв, Київське шосе, ба, що належить Дочірньому підприємству «Миколаївський облавтодор» відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» (надалі – Миколаївський облавтодор), а саме: копію Акту про припинення (обмеження) газопостачання № 299 від 24.12.2014 року, копію Повідомлення про припинення (обмеження) газопостачання № 1965/Л від 05.12.2014 року та копію Акту звіряння взаємних розрахунків за грудень 2014 року. Відповідно до відомостей, наведених у перелічених документах, припинення газопостачання було здійснено у зв'язку наявною заборгованістю на період відключення, яка виникла з причин несплати Миколаївським облавтодором передоплати за заявлених обсяг споживання природного газу.

Відділенням були проаналізовані надані документи та встановлено, що інформація, яка в них відображена, не може в повній мірі підтверджувати правомірність здійснення Товариством припинення газопостачання, так, зокрема, ПАТ «Миколаївгаз» не надало документів, необхідність складання яких передбачена вимогами законодавства у сфері газопостачання:

- копію діючого, на дату припинення постачання газу, договору про постачання природного газу, наявність якого передбачена пунктом 1.4. Правил користування природним газом для юридичних осіб, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики від 13.09.2012 року № 1181, чинних станом на дату припинення постачання газу вказаному споживачу (надалі – Правила користування природним газом для юридичних осіб, Правила № 1181). Положення такого договору, у тому числі містять умови, порядок та строки оплати послуг;

- ПАТ «Миколаївгаз» не надало відомостей щодо розміру заборгованості **саме на дату відключення 24.12.2014 року**, а лише надало акт звіряння за грудень 2014 року, який лише засвідчує стан взаєморозрахунків між ПАТ «Миколаївгаз» та Миколаївським облавтодором станом на 31.12.2014 року за договором № «(інформація з обмеженим доступом)», а не станом на 24.12.2014 року, це при тому що про необхідність надання розрахунку заборгованості було прямо зазначено у пункті 2.2. Вимоги № 3.

Положення діючого, на дату припинення постачання газу, законодавства чітко визначають, що умови, порядок та строки оплати мають бути визначені у договорі. Отже, у зв'язку з ненаданням ПАТ «Миколаївгаз» договору, предметом якого є постачання природного газу, Відділення не може дійти висновку щодо правомірності здійснення

відключення, а саме: порушення строків оплати. Крім того, Товариством не було надано розрахунок наявної заборгованості, відомостей щодо дати її виникнення.

Таким чином, інформація за пунктом 2.2. Вимоги № 3 була надана Товариством на адресу Відділення в неповному обсязі.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 2.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Виходячи із інформації, повідомленої Товариством листом від 25.05.2017 року Мк007-ЛВ-7576-0517, ПАТ «Миколаївгаз» не погоджується із висновками Відділення щодо вчинення вказаного порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Так, Товариство вказує, що питання пункту 2 (2.1., 2.2.) Вимоги № 3 не містили відомостей щодо необхідності надання копій договорів про постачання природного газу, та носять загальний характер, тобто не є максимально конкретизовані, чіткі, зрозумілі, однозначні.

З цього приводу, Відділення зазначає наступне.

Пункті 1.3. Правил користування природним газом для юридичних осіб надає визначення наступним термінам:

- договір на постачання природного газу за регульованим тарифом – договір двох сторін (постачальника природного газу за регульованим тарифом і споживача), зміст якого визначено у Типовому договорі на постачання природного газу за регульованим тарифом, затвердженому постановою НКРЕ від 22 вересня 2011 року № 1580, зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 7 жовтня 2011 року за № 1155/19893;

- споживач природного газу (далі - споживач) - юридична особа або фізична особа - підприємець, яка отримує природний газ відповідно до договору про постачання природного газу та використовує його як паливо або сировину.

Тобто, взаємовідносини з приводу постачання природного газу між юридичною особою та ПАТ «Миколаївгаз» врегульовуються виключно на договірних засадах, а отже всі взаєморозрахунки за спожиті послуги мають проводитись виходячи з положень укладених договорів. Як було зазначено вище, за відсутності договору, укладеного Товариством з Дочірнім підприємством «Миколаївський облавтодор» відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», територіальне відділення об'єктивно не має можливості дійти висновку щодо визначеного сторонами способу проведення взаєморозрахунків за надані послуги. Виходячи із змісту поставленого питання (пункт 2.2. Вимоги № 3) Товариство було зобов'язано надати копію договору, оскільки він безпосередньо пов'язаний із процедурою припинення газопостачання на об'єкт споживача. Крім того, ПАТ «Миколаївгаз», зобов'язано було надати розрахунок відповідної заборгованості, що обумовлено змістом поставленого питання та про об'єктивність надання якого вказано вище. Таким чином, наведені пояснення є необґрунтованими та такими, що не спростовують вищенаведених висновків територіального відділення.

6. Пунктом 3 (3.1, 3.2) Вимоги №3, для надання відповіді за яким головою територіального відділення було встановлено 21 денний термін, **про надання інформації Відділенням запитувалось: «Чи були у лютому 2015 року факти припинення або обмеження Товариством або СГ постачання газу суб'єктам господарювання?»**

3.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

3.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та **копії всіх підтверджуючих документів**, з аналізу яких буде вбачатись правомірність дій щодо припинення або обмеження постачання газу та дотримання норм чинного на той час законодавства України під час здійснення такого припинення або обмеження, зокрема, **надати копії всіх актів, протоколів, попереджень/повідомлень про припинення або обмеження та належні докази їх отримання, листувань, претензій, вимог, розрахунків заборгованостей, довідок, вимог, платіжних доручень, рахунків, банківських виписів тощо**, які будь-яким чином пов'язані з вказаним припиненням або обмеженням постачання газу. Крім того, надати відповідну інформацію та **копії всіх документів** (листів, звернень, заяв, скарг, претензій тощо), які будь-яким чином стосувались зазначеного припинення або обмеження постачання газу та надсилались (надавались тощо) до СГ або до Товариства суб'єктом господарювання, якого стосувалось вказане припинення або обмеження постачання газу.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному такому факту припинення або обмеження постачання газу за вказаний період окремо.» (мова оригіналу).

Листом від 19.05.2016 № МК 04.3-ЛВ-1895-0516 Товариством була надана інформація на питання пунктів 3 (3.1, 3.2) вказаної вимоги.

Товариство повідомило про те, що у лютому 2015 року ПАТ «Миколаївгаз» здійснювало припинення/відключення газопостачання суб'єктам господарювання та надало копії документів, які на його думку, підтверджують правомірність дій щодо дотримання процедури припинення газопостачання. За результатами аналізу поданих Товариством документів, територіальне відділення з'ясувало наступне.

05.02.2015 року ПАТ «Миколаївгаз» було припинено газопостачання споживачу – товариству з обмеженою відповідальністю «Міг-Трейд» у зв'язку з наявною заборгованістю. На підтвердження правомірності здійснення припинення газопостачання Товариство надало: Повідомлення про припинення газопостачання № 225/П від 22.01.2015 року, Акт про припинення (обмеження) газопостачання від 05.02.2015 року, Акт про зняття пломби та відновлення газопостачання від 06.02.2015 року, а також Акт звіряння взаємних розрахунків за лютий 2015 року.

Водночас, Відділення зауважує, що надані Товариством документи не можуть в повній мірі підтверджувати дотримання ПАТ «Миколаївгаз» процедури припинення газопостачання вказаному споживачу. Як вже було зазначено, єдиним документом, яким врегульовано договірні взаємовідносини суб'єкта господарювання-постачальника газу та споживача є **договір на постачання природного газу за регульованим тарифом**, зміст якого визначено у Типовому договорі на постачання природного газу за регульованим тарифом, затвердженому постановою НКРЕ від 22 вересня 2011 року № 1580, зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 7 жовтня 2011 року за № 1155/19893.

Як з'ясовано Відділенням, положення Типового договору на постачання природного газу за регульованим тарифом, а саме - розділу 4 «Визначення вартості послуг за Договором та порядок розрахунків» визначають порядок та умови проведення взаєморозрахунків між сторонами, **форму та спосіб оплати платежів за поставлений природний газ**.

ПАТ «Миколаївгаз» листом від 19.05.2016 № МК 04.3-ЛВ-1895-0516 не було надано копії договору на постачання природного газу за регульованим тарифом, укладеного з ТОВ «Міг-Трейд», що не дозволяє дійти обґрунтованого висновку щодо наявності чи відсутності, станом на дату припинення газопостачання, підстав нарахування будь-якої заборгованості, яка стала причиною для здійснення припинення такого газопостачання ТОВ «Міг-Трейд». Так, Товариством не була надана інформація, яка б підтверджувала погоджений у договорі порядок взаєморозрахунків, спосіб та форму оплати за спожитий газ. Крім того, наданий

Товариством Акт звіряння містить інформацію щодо загального обсягу заборгованості та стану взаєморозрахунків між ПАТ «Миколаївгаз» та ТОВ «Міг-Трейд» без будь-якої конкретизації щодо періоду виникнення заборгованості, обсягу газу за який нараховувались відповідні суми. При цьому, Відділенням у пункті 3.1. Вимоги №3 було чітко вказано **про необхідність надання розрахунків заборгованості**, яка була підставою відключення споживача. Окрім того, пунктом 3.2. Вимоги № 3 Відділенням була запитана інформація та копії документів, які будь-яким чином стосувались припинення або обмеження газопостачання, а отже Товариство мало надати відповідний договір, укладений з ТОВ «Міг-Трейд», положення якого, зокрема, визначають порядок оплати та припинення газопостачання.

Аналогічні випадки надання інформації та документів, які б належним чином підтверджували правомірність вчинення Товариством дій щодо припинення газопостачання у неповному обсязі, були встановлені територіальним відділенням при аналізі обставин відключення і за іншими споживачами. Так, Товариством не було надано договорів на постачання природного газу за регульованим тарифом, положення яких слугували б підтвердженням дотримання погодженої сторонами процедури оплати обсягів поставленого газу, а також процедури припинення його постачання, за такими суб'єктами: товариством з обмеженою відповідальністю Проектний інститут «Украгроінжпроект» та фізичною особою-підприємцем *«(інформація з обмеженим доступом)»*. Також, за цими ж суб'єктами господарювання Товариством не було надано документів, які б засвідчували розрахунок заборгованості, яка стала причиною відключення.

Крім зазначеного, Товариство також не надало до Відділення копію позовної заяви ТОВ «РосКосметика», яка була предметом розгляду господарськими судами справи № 915/1593/15 та пов'язана з фактом припинення Товариством у лютому 2015 року постачання газу ТОВ «РосКосметика». Це при тому, що пунктом 3.2 Вимоги № 3 передбачало надання копій заяв, які будь-яким чином пов'язані з припиненням постачання газу у лютому 2015 року.

Враховуючи вищенаведені обставини, Товариством листом від 19.05.2016 № МК 04.3-ЛВ-1895-0516 було подано інформацію за пунктом 3.2. Вимоги №3 в неповному обсязі.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 3.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Під час проведення слухання у даній справі Товариство висловило заперечення щодо вчинення вказаного порушення, надавши їх листом від 25.05.17 № Мк007-ЛВ-7576-0517. Так, змістом вказаного листа ПАТ «Миколаївгаз» повідомляє про відсутність у змісті поставлених пунктами 3 (3.1., 3.2.) Вимоги № 3 питань конкретизації, які саме документи необхідно було надати. При цьому Товариство зазначило, що перелічені у пункті 3.2. Вимоги

№ 3 документи були надані на адресу Відділення відповідним листом, зокрема по споживачам ТОВ «Міг-Трейд» та ТОВ «РосКосметика». Позовна заява ТОВ «РосКосметика», на думку Товариства, не може вважатись документом, який підтверджує або спростовує правомірність дій ПАТ «Миколаївгаз» щодо припинення/відключення газопостачання та дотримання норм чинного законодавства під час здійснення таких дій.

З приводу наведених доводів Товариства, варто зазначити, що, як вже було вказано вище, єдиним документом, який врегульовує договірні відносини, зокрема, і порядок розрахунків між ПАТ «Миколаївгаз» та споживачем-юридичною особою є договір про надання відповідних послуг, та саме на основі його положень можна дійти висновку щодо порядку проведення розрахунків, права та обов'язки сторін, у тому числі у частині припинення газопостачання.

Окрім того, слід зазначити, що питання пункту 3.2. Вимоги № 3 містило перелік документів, які необхідно було надати із відповідним формулюванням «зокрема». Тобто, при наданні інформації та копій документів на питання вказаного пункту, ПАТ «Миколаївгаз» зобов'язано було врахувати зміст поставленого питання та надати саме всі підтверджуючі документи, з аналізу яких Відділенням вбачатиметься правомірність дій Товариства при здійсненні припинення газопостачання у лютому 2015 року.

Також, Відділенням вказаним пунктом Вимоги № 3, запитувались документи, зокрема, і заяви, які будь-яким чином стосувались припинення газопостачання та інформація, пов'язана з таким припиненням.

З огляду на це, Товариством не було повідомлено про судовий розгляд обставин припинення газопостачання за об'єктом споживача – ТОВ «РосКосметика», а також не надано копії відповідних документів, а саме - Позовної заяви, яка надійшла на його адресу від ТОВ «РосКосметика».

Враховуючи наведене, Товариством не було належним чином надано інформацію та копії документів за пунктом 3.2 Вимоги № 3. Також, щодо посилання Товариства у листі від 25.05.17 № Мк007-ЛВ-7576-0517 на достатності наданої інформації для висновків щодо правомірності дій ПАТ «Миколаївгаз», варто зазначити, що положення законодавства про захист економічної конкуренції, не визначають конкретного переліку або ж обсягу інформації, права на витребування якої має голова територіального відділення при реалізації законодавчо визначених повноважень. Тобто, при проведенні відповідних досліджень товарних ринків, Голова територіального відділення вправі витребувати інформацію, яка об'єктивно відображатиме характер дій суб'єкта господарювання на ринку, а також дозволить дійти висновку щодо наявності чи відсутності можливих ознак порушення.

Отже, розглянувши заперечення та пояснення Товариства, які надані на подання про попередні висновки у справі, територіальне відділення дійшло висновку, що вони не спростовують доводи Відділення.

7. Пунктом 4 (4.1, 4.2) Вимоги №3, для надання відповіді за яким головою територіального відділення було встановлено 28-денний термін, у ПАТ «Миколаївгаз» запитувалось інформація та копії документів з наступних питань: *«Чи були у січні-лютому 2015 року спірні питання або факти щодо припинення, обмеження або відмови Товариством або СГ в газопостачанні будинків, місцезнаходження яких є м. Миколаїв?»*

4.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

4.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та копії всіх підтверджуючих документів, з аналізу яких буде вбачатись правомірність відповідних діянь Товариства або СГ, зокрема, надати копії відповідних договорів, у тому числі на постачання природного газу, копії всіх листувань, заяв, скарг, довідок, свідоцтв про право власності, актів, протоколів, претензій, вимог, розрахунків заборгованостей, попереджень/повідомлень про припинення газопостачання, платіжних доручень, рахунків, банківських виписів тощо, які будь-яким чином пов'язані з порушенням у п. 4 цієї вимоги питанням.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному відповідному спірному питанню та факту за вказаний період окремо.» (мова оригіналу).

Листом від 26.05.2016 року № Мк 04.3-ЛВ-2014-0516 ПАТ «Миколаївгаз» надало безпосередньо на адресу Відділення відповідь на вищенаведені пункти вимоги. За результатами аналізу наданих документів, Відділенням було встановлено, що інформація подана Товариством, не може вважатися належною відповіддю на пункти 4 (4.1, 4.2) Вимоги № 3, тобто такою, що надана у повному обсязі, виходячи з наступного.

ПАТ «Миколаївгаз» на виконання вказаних пунктів Вимоги № 3 не було надано жодних документів, які б підтверджували факт наявності спірних питань щодо відмови у газопостачанні у **січні-лютому** 2015 року до будинку за адресою: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14/16. Водночас, факт припинення газопостачання за вказаною адресою було підтверджено рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 18.06.2015 року у справі № 489/1066/15-ц. Слухання у справі відбувалось за позовом ОСОБА_1 до публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Миколаївгаз», третя особа - приватне підприємство «Шанс-Н», про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії. Відповідно до змісту даного судового рішення газопостачання будівлі гуртожитку було припинено з **13.01.2015** за заявою ПП «Шанс-Н», у зв'язку із зняттям газового лічильника на державну повірку.

Судовим рішенням у справі № 489/1066/15-ц були встановлені наступні фактичні обставини.

20.01.2015 року Споживач звернулася із заявою до ПАТ «Миколаївгаз» про переведення обліку газу на неї, оскільки приміщення переведено із нежитлового в житлове і здано їй в оренду.

Додатковою угодою від 20.01.2015 сторони договору змінили строк оренди вказаного приміщення, встановивши його в два роки одинадцять місяців.

28.01.2015 року з ПАТ «Миколаївгаз» Споживач, на виконання пункту 4.2. Договору оренди, укладеного із ПП «Шанс-Н», уклала договір на постачання природного газу за регульованим тарифом № *«(інформація з обмеженим доступом)»* (надалі – Договір від *«(інформація з обмеженим доступом)»*), Договір з постачання газу).

Згідно довідки Товариства від 30.01.2015 № 8, фізична особа, як споживач, не має заборгованості за поставку природного газу і технічне обслуговування, **тому газопостачання може бути поновлено за адресою: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14/16.**

04.02.2015 року Споживач звернулася із заявою до Товариства про зняття пломби з крану. У відповідь на зазначену заяву, ПАТ «Миколаївгаз» листом від 03.02.2015 № 01-07/40 відмовило Споживачу у знятті пломби з посиланням на пункт 6.2 Державних будівельних норм В.2.5-20-2001 «Газопостачання» (надалі – ДБН В.2.5.-20-2001), **за положеннями якого не допускається розміщення газових приладів в гуртожитках усіх типів.**

Таким чином, ПАТ «Миколаївгаз» було відмовлено Споживачу у наданні послуг з газопостачання за адресою: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14/16, у період з січня по лютий 2015 року, а отже, виходячи із змісту питання пункту 4 вимоги, інформація щодо даних дій Товариства мала бути надана на адресу Відділення на виконання Вимоги № 3.

Окремо слід наголосити, що вищенаведені обставини, пов'язані з правомірністю відмови у газопостачанні за адресою будинку: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14/16. досліджуються Відділенням у справі № 1-26.213/55-2016. У ході розгляду справи ПАТ «Миколаївгаз» листом від 02.03.2017 року № Мк007-ЛВ-3299-0317 було надано, зокрема, копію претензії від 05.02.2015 року гр. Бахаревої Т.В. до ПАТ «Миколаївгаз» з приводу поновлення газопостачання; Акт № 304 про припинення газопостачання від 13.01.2015 року, що підтверджує об'єктивну наявність у Товариства запитуваної пунктами 4-4.2. Вимоги № 3 інформації.

Крім того, ПАТ «Миколаївгаз» на виконання вимоги про надання інформації від 05.04.2016 року не надало інформації щодо існуючих фактів припинення газопостачання в повному обсязі і за іншими об'єктами (будинками) споживачів. Так, за результати аналізу документів, які надані Товариством листом від 26.05.2016 року № МК 04.3-ЛВ-2014-0516, територіальним відділенням за окремими споживачами було встановлено відсутність документів, які, враховуючи вимоги законодавства у сфері газопостачання, мали бути в

наявності у Товариства та своїм змістом, інформацією та відомостями підтверджувати правомірність дій ПАТ «Миколаївгаз» при проведенні процедури припинення газопостачання, а саме: договір про газопостачання, копії листувань, попереджень, розрахунків заборгованості та інші. Натомість, ПАТ «Миколаївгаз» на виконання пунктів 4 (4.1., 4.2.) Вимоги №3 за окремими споживачами було надано лише Акти відключень, що лише засвідчують факт відключення та не підтверджують дотримання Товариством процедури припинення газопостачання у будинках, розташованих в м. Миколаєві. ПАТ «Миколаївгаз» було надано Акти на відключення газового обладнання: від 10.01.2015 року (вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*); від 12.01.2015 року (вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*); від 11.02.2015 року (вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*); від 27.01.2015 року (вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*) без будь-яких інших документів, які супроводжували процедуру відключення, а також документів, які слугували підставою для відключення, зокрема, розрахунок наявної заборгованості, про необхідність надання якого було чітко зазначено у пункті 4.2. Вимоги.

Ненадання всього обсягу запитуваних документів створює перешкоди територіальному відділенню у здійсненні повноважень щодо контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а саме – не дозволяло дійти обґрунтованих висновків щодо правомірності дій Товариства під час здійснення відключення газопостачання побутовим споживачам, які у свою чергу могли призвести до ущемлення інтересів споживачів.

Враховуючи вищенаведені обставини Товариство листом від 26.05.2016 року № МК 04.3-ЛВ-2014-0516 на пункт 4.2. Вимоги № 3 надало на адресу Відділення інформацію в неповному обсязі.

Таким чином, дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 4.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

З приводу вищенаведеного порушення, Товариством листом від 25.05.17 № Мк007-ЛВ-7576-0517 були надані наступні заперечення.

Так, Товариство повідомляє про відсутність конкретизації, які саме документи необхідно було надати за пунктом 4.2. Вимоги № 3 та звертає увагу Відділення на можливості надання лише тих документів, які є в наявності у Товариства, зокрема, ПАТ «Миколаївгаз» не мало можливості надати договори про надання послуг з газопостачання, укладених із споживачами за об'єктами: вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*, *«(інформація з обмеженим доступом)»*, вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*, вул. *«(інформація з обмеженим доступом)»*, у зв'язку з їх відсутністю.

Окремо Товариство повідомляє про роз'яснення, надані працівником Відділення у телефонному режимі щодо надання інформації про факти припинення, обмеження або відмови в газопостачанні будинків місцем знаходження яких є м. Миколаїв, саме за фізичними особами, а будинок за адресою: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14/16, на час припинення газопостачання перебував у власності юридичної особи – ПП «Шанс-Н». Предметом судової справи № 489/1066/15-ц були обставини, пов'язані з поновленням газопостачання до житлової будівлі, а не пов'язані з відмовою у газопостачанні споживачу-фізичній особі.

Також у своїх поясненнях Товариство посилається на надісланий на адресу Відділення лист від 20.04.2016 року № 04-03/1487, яким ПАТ «Миколаївгаз» просило конкретизувати питання Вимоги № 3, на що, територіальним відділенням листом від 27.04.2016 року № 1-292/80-620 було повідомлено про чіткість та однозначність поставлених питань.

На вказані заперечення Товариства Відділення зауважує, що виходячи з питання пункту 4 Вимоги № 3, ПАТ «Миколаївгаз» зобов'язано було надати інформацію, у тому числі, щодо

спірних питань або фактів щодо припинення, обмеження або відмови Товариством в газопостачанні будинків, місцезнаходженням яких є м. Миколаїв. Оскільки спірні питання, які виникли у лютому 2015 року, виходячи із інформації, зазначеної у судовому рішенні у справі № 489/1066/15-ц, пов'язані із здійснення припинення газопостачання на об'єкт за адресою: м. Миколаїв, вул. Будівельників, 14-16, та подальшою відмовою у поновленні такого газопостачання, Товариство зобов'язано було надати відповідну інформацію, яка запитувалися пунктом 4.2. Вимоги № 3.

Посилання на Товариства на відсутність документів, за окремими споживачами не може слугувати належним підтвердженням відсутності порушення. При наданні відповіді на поставлені питання, ПАТ «Миколаївгаз» не було повідомлено про причини неповного надання необхідних документів.

Отже, доводи Товариства слід вважати такими, що не спростовують висновків територіального відділення щодо вчинення Товариством зазначеного вище порушення.

На подання про попередні висновки у справі від 06.04.2017 № 01-06/50-пв, надіслане на адресу Товариства листом від 25.04.2017 № 1-292/80-617 та отримане ним 03.05.2017 року, ПАТ «Миколаївгаз» листом від 25.05.2017 року № Мк007-ЛВ-7576-0517 були надані вищенаведені заперечення, які не спростовують фактів вчинення порушень.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 13, 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно даних Звіту про фінансові результати дохід (обсяг виручки) ПАТ «Миколаївгаз» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік складає «(інформація з обмеженим доступом)» («(інформація з обмеженим доступом)») гривень (лист ПАТ "Миколаївгаз" від 13.02.2017 №Мк007-ЛВ-2305-0217).

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- наведені дії Товариства призвели до створення перешкод у виконанні Відділенням законодавчо визначених повноважень щодо контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;
- Відповідач раніше притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Відповідач не визнав фактів вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Виходячи з наведеного, на підставі статей 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (зі змінами і доповненнями), пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. **Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз» (54003, м. Миколаїв, вул. Погранична, 159, код ЄДРПОУ: 05410263), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі**

Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 3 вимоги від 22.06.2015 № 2-292/80-984, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 1 вимоги від 22.06.2015 № 2-292/80-984, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України за пунктами 1 та 2 вимоги від 18.02.2015 № 2-292/80-262, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 5 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 1.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 7 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. Зобов'язати ПАТ «Миколаївгаз» надати в повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно пункту 1.2. вимоги від 05.04.2016 №1-292/80-482, у 12-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

10. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 2.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-

482, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

11. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 10 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

12. Зобов'язати ПАТ «Миколаївгаз» надати в повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно пункту 2.2. вимоги від 05.04.2016 №1-292/80-482, у 15-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

13. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 3.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

14. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 13 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

15. Зобов'язати ПАТ «Миколаївгаз» надати в повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно пункту 3.2. вимоги від 05.04.2016 №1-292/80-482, у 18-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

16. Визнати дії ПАТ «Миколаївгаз», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 4.2. вимоги від 05.04.2016 № 1-292/80-482, у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

17. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 16 цього рішення, накласти на ПАТ «Миколаївгаз» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

18. Зобов'язати ПАТ «Миколаївгаз» надати в повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно пункту 4.2. вимоги від 05.04.2016 №1-292/80-482, у 20-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Товариство зобов'язано протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

ПОГОДЖЕНО:

Секретар колегії	_____	С. Юреско
Члени колегії:	_____	П. Тимків
	_____	О. Концуренко
	_____	Ю. Іванковська

ОЗНАЙОМЛЕНО:

Гол. експерт ЮС	_____	І. Войтенкова
-----------------	-------	---------------

ВИКОНАНО:

Гол. спец. ВДР	_____	О. Колійчук
----------------	-------	-------------