



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

05 грудня 2017 р.

№35-ріш

Справа №2-26.250/40-2017

**Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - відділення), розглянувши матеріали справи №2-26.250/40-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Комунальним підприємством «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» (код ЄДРПОУ 31913409; місцезнаходження: 57400, Миколаївська обл., Березанський район, смт Березанка, вул. Центральна, 5),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.07.2017 № 40-р з власної ініціативи розпочато розгляд справи №2-26.250/40-2017 у зв'язку із наявністю в діях Комунального підприємства «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» (код ЄДРПОУ 31913409; місцезнаходження: 57400, Миколаївська обл., Березанський район, смт Березанка, вул. Центральна, 5) (надалі - КП «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є», Підприємство) ознак трьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/40-2017 встановлено наступне.

До Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – відділення) надійшла заява ТОВ «Еко Транс Миколаїв» щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції КП «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» під час здійснення діяльності у сфері захоронення, вивезення твердих побутових відходів.

У зв'язку із розглядом заяви ТОВ «Еко Транс Миколаїв», керуючись статтями 12, 17, 22 та 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р

та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 зі змінами та доповненнями, відділенням до КП «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» була надіслана вимога від 22.06.2017 №2-292/80-899 про надання інформації та документів необхідних для розгляду заяви. Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 30716705 та листа Підприємства від 27.06.2017 №129 вимога відділення Підприємством була отримана 27.06.2017.

Згідно вимоги Підприємству необхідно було надати до відділення:

протягом 5 календарних днів з дня отримання цієї вимоги інформацію та належним чином засвідчені копії документів на питання пунктів 1-7 цієї вимоги;

протягом 7 календарних днів з дня отримання цієї вимоги інформацію та належним чином засвідчені копії документів на питання пунктів 8 - 12 цієї вимоги;

протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги інформацію та належним чином засвідчені копії документів на питання пунктів 13-19 цієї вимоги.

З огляду на дату отримання вимоги (27.06.2017) запитувана інформація та документи повинні бути надані Підприємством до відділення у наступні строки:

на питання пунктів 1-7 цієї вимоги до 03.07.2017 включено;

питання пунктів 8-12 цієї вимоги до 04.07.2017 включено;

на питання пунктів 13-19 цієї вимоги до 07.07.2017 включено.

Відділенням від Підприємства 29.06.2017 отримано факсом листа від 29.06.2017 №131, в якому повідомлялось, що у зв'язку з кібернетичною атакою, внаслідок чого комп'ютерне обладнання підприємства вийшло з ладу, Підприємство просить переглянути терміни виконання, встановлені вимогою відділення.

У відповідь відділення листом від 30.06.2017 №2-292/80-944, надісланим факсом та отриманим Підприємством 30.06.2017, повідомило Підприємство, що у зв'язку з тим, що Підприємством до відділення не було надано підтверджуючих документів щодо фіксації факту виходу з ладу комп'ютерного обладнання підприємства, та недоступності до носіїв електронної інформації, внаслідок кібернетичної атаки (звернення до відповідних компетентних органів тощо), не має достатніх підстав для перегляду термінів подання інформації, встановлених вимогою відділення від 22.06.2017 №2-292/80-899. Також відділенням було звернуто увагу Підприємства на можливість надання інформації, що зберігається в паперовому вигляді (копії документів, здійснених за допомогою копіювальної техніки), та запропоновано Підприємству чітко зазначити номери пунктів питань Вимоги, для надання інформації на які, Підприємству необхідний доступ до електронних носіїв інформації Підприємства.

Отже, відділенням не було надано згоди Підприємству на перегляд встановлених у вимозі строків подання інформації та документів відділенню, тому запитувана інформація мала бути надана Підприємством до відділення згідно встановлених у вимозі строків.

Аналізом виконання Підприємством вимог відділення встановлено наступне.

Щодо пунктів 1-7 вимоги відділення

Згідно вказаних пунктів вимоги запитувалась інформація наступного змісту:

- копії установчих документів Підприємства та балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) Підприємства за 2016 рік;

- копії договорів (зі всіма змінами та додатками тощо, що є невід'ємними частинами договору) на надання послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку неканалізаційних стоків, які були укладені у 2014-2017 роках Підприємством та ТОВ «Еко Транс Миколаїв»;

- пояснення та документи щодо обставин, пов'язаних із укладенням договору на захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків Підприємства з

ТОВ «Еко Транс Миколаїв» у 2017 році;

- копії підтверджуючих документів на підставі яких Підприємству надано право здійснювати надання послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку неканалізаційних стоків, вивезення твердих побутових відходів, в тому числі, що дають право укладати договори на надання вказаних послуг, та відповідні пояснення щодо участі у конкурсі на надання вказаних послуг.

На питання пунктів 1-7 цієї вимоги інформація до відділення Підприємством повинна бути надана до 03.07.2017 включно.

Підприємство листом від 04.07.2017 №132 (зарєстрованим відділенням 04.07.2017 №51-03/1359) повідомило, зокрема, що про факт ураження комп'ютерної техніки вірусом, письмово повідомлено місцеве відділення поліції, по даному факту слідчим відділенням поліції порушено кримінальне провадження за ч. 2 статті 361 КК України (Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин, систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку). У підтвердження зазначеного до відділення надано копію листа Березанського відділення поліції Очаківського відділу поліції ГУ НП в Миколаївській області від 04.07.2017 №3270/68-17.

Слід відзначити, що у листі Підприємства від 04.07.2017 №132 не було зазначено, що інформація та документи, які запитувались пунктами 1-7 вимоги відділення створювались та зберігаються Підприємством виключно в електронному вигляді або для їх подання необхідно доступ до електронних носіїв інформації Підприємства, натомість, як вже зазначалось вище, листом від 30.06.2017 №2-292/80-944 відділенням було запропоновано Підприємству вказати про можливість наявності таких обставин.

В той же час, згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 №1000/5, та Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 №578/5, які є обов'язковими для використання, встановлено певні вимоги до створення документів та порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності.

Отже, враховуючи зміст запитуваної інформації та документів, немає підстав вважати про відсутність у Підприємства запитуваних пунктами 1-7 вимоги документів на паперових носіях, тому із таких документів Підприємством могли бути зроблені копії за допомогою копіювальної техніки та подані до відділення. Крім того, окремими пунктами вимоги (пункти 4; 5; 7.1.; 7.2.) запитувались не тільки копії документів, а також і пояснення щодо обставин заяви та діяльності Підприємства, які могли бути надані без використання комп'ютерної техніки (написані від руки). Тому, на подання до відділення у встановлені строки копій документів та пояснень, які запитувались пунктами 1-7 вимоги відділення, не може впливати наслідки кібернетичної атаки, що відбулася, зокрема, недоступність до електронних носіїв інформації.

04.07.2017 на електронну адресу відділення Підприємством було надано копії документів, що запитувались пунктами 1, 2 та 3 вимоги. Отже, інформація на пункти 1, 2 та 3 вимоги була надана до відділення в повному обсязі.

У встановлений у вимозі строк до 03.07.2017 Підприємством до відділення не було надано інформації та документів, які запитувались пунктами 4-7 вимоги.

Щодо пунктів 8-12 вимоги відділення.

Згідно вказаних пунктів вимоги запитувалась інформація наступного змісту:

- надати пояснення щодо норм чинного законодавства, які надають право одночасно із

здійсненню діяльності із надання послуг із захоронення твердих побутових відходів надавати послуги з вивезення твердих побутових відходів, що фактично здійснюється Підприємством.

- в межах якої території Підприємство надає послуги із захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків та послуги із вивезення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, зазначивши конкретні населені пункти, у 2016 році та поточному періоді 2017 року;

- надати перелік суб'єктів господарювання (із зазначенням: найменування, адреси, кодів ЄДРПОУ; номерів телефонів; дата, номер укладеного договору), із якими Підприємством укладені договори на надання послуг із захоронення, вивезення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, які є діючими у поточному періоді 2017 року, за формою, наведеною у таблицях, а також надати копії примірників діючого (типового) договору на надання послуг із захоронення, вивезення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, які укладаються Підприємством із різними категоріями утворювачів відходів.

На питання пунктів 8-12 цієї вимоги інформація до відділення Підприємством повинна бути надана до 04.07.2017 включно.

У листі Підприємства від 04.07.2017 №132 (zareestrovanim відділенням 04.07.2017 №51-03/1359) не було зазначено, що інформація та документи, які запитувались пунктами 8-12 вимоги відділення створювались та зберігаються Підприємством виключено в електронному вигляді або для їх надання необхідно доступ до електронних носіїв інформації Підприємства, натомість, як вже зазначалось вище, листом від 30.06.2017 №2-292/80-944 відділенням було запропоновано Підприємству вказати про можливість наявності таких обставин.

В той же час, згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 №1000/5, та Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 №578/5, які є обов'язковими для використання, встановлено певні вимоги до створення документів та порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності.

Отже, враховуючи зміст запитуваної інформації та документів, немає підстав вважати про відсутність у Підприємства запитуваних пунктами 8-12 документів на паперових носіях, тому із таких документів Підприємством могли бути зроблені копії за допомогою копіювальної техніки та подані до відділення. Крім того, окремими пунктами вимоги (8 та 9) запитувались не тільки копії документів, а також і пояснення щодо обставин заяви та діяльності Підприємства, які могли бути надані без використання комп'ютерної техніки (написані від руки). Тому на подання до відділення у встановлені строки копій документів та пояснень, не може впливати наслідки кібернетичної атаки, що відбулася, зокрема, недоступність до електронних носіїв інформації.

Також Підприємство щодо подання інформації на пункти 10 та 11 вимоги у листі від 04.07.2017 №132 повідомило відділення, зокрема, що на території Чорноморського узбережжя Березанського району в поточному році здійснюють діяльність більше 215 суб'єктів господарювання, які надають послуги на оздоровлення відпочиваючих; в ході підготовки інформації, яка передбачена пунктами 10 та 11 вимоги використовуються паперові носії, що займає великий відрізок часу. Також зазначено, що при укладенні договорів, оригінали та копії яких надаються суб'єктам господарювання для їх ознайомлення та вивчення, певний час не повертаються до Підприємства і це унеможливорює внесення

достовірної інформації щодо дати укладення та його номеру, оскільки електронна версія програми «Парус Менеджмент», в якій зберігаються усі копії укладених договорів на теперішній час не доступна.

З приводу пояснень Підприємства відділення відзначає наступне.

Пунктом 10 вимоги відділення запитувалось «Надати перелік суб'єктів господарювання (із зазначенням: найменування, адреси, кодів ЄДРПОУ; номерів телефонів; дата, номер укладеного договору), із якими Підприємством укладені договори на надання послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, і які є діючими у поточному періоді 2017 року, за формою, наведеною в Таблиці.

Таблиця

№ з/п	Найменування споживача; код ЄДРПОУ	Адреса, номер телефона	дата, номер, укладеного договору

Пунктом 10.1. вимоги запитувалось «Надати копію примірника діючого (типового) договору на надання послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, які укладаються Підприємством із різними категоріями утворювачів відходів (суб'єктами господарювання – юридичними особами, фізичними особами-підприємцями; фізичними особами тощо).

Копії договорів надати зі всіма змінами та додатками тощо, що є невід'ємними частинами договору.

Звертаю увагу, якщо укладені договори відрізняються за змістом, умовами, то надати копії таких договорів».

Пунктом 11 вимоги запитувалось «Надати перелік суб'єктів господарювання (із зазначенням: найменування, адреси, кодів ЄДРПОУ; номерів телефонів; дата, номер укладеного договору), із якими Підприємством укладені договори на надання послуг з вивезення твердих побутових відходів та не каналізаційних стоків, і які є діючими у поточному періоді 2017 року, за формою, наведеною в Таблиці.

Таблиця

№ з/п	Найменування споживача; код ЄДРПОУ	Адреса, номер телефона	дата, номер, укладеного договору

Відділення відзначає, що вказані Підприємством обставини щодо неподання інформації на пункти 10 та 11 вимоги, у зв'язку з кібернетичною атакою, внаслідок чого комп'ютерне обладнання підприємства вийшло з ладу в якому знаходилась електронна версія програми «Парус Менеджмент», в якій зберігаються усі копії укладених договорів на теперішній час не доступна, можуть бути частково прийняті відділенням до уваги та вважатися такими, що ускладнюють подання інформації в повному обсязі на вказані пункти вимоги. Однак, як свідчать пояснення Підприємства, договори, щодо яких запитується інформація, зберігаються у Підприємства також у паперовому вигляді і відсутні окремі із них, які, за твердженням Підприємства знаходяться на вивченні у суб'єктів господарювання та не повернуті до Підприємства. Отже, Підприємством до відділення мала бути надана інформація щодо тих договорів, які знаходяться у Підприємства у паперовому вигляді. Однак така інформація до відділення у встановлений строк не була надана. Також не було надано копію примірника діючого (типового) договору на надання послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, які укладаються Підприємством із різними категоріями утворювачів відходів (суб'єктами господарювання – юридичними особами, фізичними особами-підприємцями; фізичними особами тощо), що запитувалось пунктом 10.1. вимоги.

У встановлений у вимозі строк до 04.07.2017 Підприємством до відділення не було надано інформації та документів, які запитувались пунктами 8-12 вимоги відділення.

Щодо пунктів 13-19 вимоги відділення

Згідно вказаних пунктів вимоги запитувалась інформація наступного змісту:

- надати для ознайомлення та дослідження оригінали матеріалів листування (листи, звернення тощо Підприємства та суб'єктів господарювання) зі всіма суб'єктами господарювання щодо укладення договорів на надання послуг із захоронення твердих побутових та вивезення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків, у 2016 році та поточному періоді 2017 року;
- надати перелік суб'єктів господарювання, яких Підприємство вважає своїми конкурентами на ринку послуг із захоронення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків та послуг із вивезення твердих побутових відходів та очистку не каналізаційних стоків;
- інформацію щодо здійснення діяльності з надання послуг із захоронення, вивезення твердих побутових відходів та очистки не каналізаційних стоків іншими суб'єктами господарювання в межах території в якій здійснює діяльність Підприємство;
- зазначити тарифи на послуги, які надаються Підприємством споживачам протягом 2015, 2016 та на поточний період 2017 року за формою, наведеною в Таблиці;
- надати відомості про відносини контролю Підприємства у розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції";
- надати для ознайомлення та дослідження оригінали всіх господарських договорів (угод), які були укладені Підприємством із суб'єктами господарювання, у 2016 році та протягом поточного періоду 2017 року, та які є діючими станом на теперішній час, за виключенням договорів на захоронення та вивезення твердих побутових відходів.

На питання пунктів 13-19 цієї вимоги інформація до відділення Підприємством повинна бути надана до 07.07.2017 включно.

У листі Підприємства від 04.07.2017 №132 не було зазначено, що інформація та документи, які запитувались пунктами 13-19 вимоги відділення створювались та зберігаються Підприємством виключено в електронному вигляді або для їх надання необхідно доступ до електронних носіїв інформації Підприємства, натомість, як вже зазначалось вище, листом від 30.06.2017 №2-292/80-944 відділенням було запропоновано Підприємству вказати про можливість наявності таких обставин.

В той же час, згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 №1000/5, та Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 №578/5, які є обов'язковими для використання, встановлено певні вимоги до створення документів та порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності.

Отже, враховуючи зміст запитуваної інформації та документів, немає підстав вважати про відсутність у Підприємства запитуваних пунктами 13-19 вимоги документів на паперових носіях, тому із таких документів Підприємством могли бути зроблені копії за допомогою копіювальної техніки та подані до відділення. Крім того, окремими пунктами вимоги (14; 15; 16; 17 та 18) запитувались не тільки копії документів, а також і пояснення щодо обставин заяви та діяльності Підприємства, які могли бути надані без використання комп'ютерної техніки (написані від руки). Тому, на подання до відділення у встановлені строки копій документів та пояснень, які запитувались пунктами 13-19 не може впливати

наслідки кібернетичної атаки, що відбулася, зокрема, недоступність до електронних носіїв інформації.

У встановлений у вимозі строк до 07.07.2017 Підприємством до відділення не було надано інформації та документів, які запитувались пунктами 13-19 вимоги відділення.

Відсутність запитуваної інформації та документів перешкоджало виконанню відділенням покладених на нього законодавством про захист економічної конкуренції завдань та повноважень.

Слід відзначити, що у зв'язку з тим, що відділенням не було отримано від Підприємства інформацію на вимогу від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлені строки, відділенням до Підприємства було надіслано вимогу від 14.07.2017 №2-292/80-1028, якою запитувалась аналогічна інформація, що запитувалась вимогою відділення від 22.06.2017 №2-292/80-899. Інформація на вимогу відділення від 14.07.2017 №2-292/80-1028 була надана Підприємством до відділення у повному обсязі та у встановлені строки, що підтверджує, що Підприємство мало у володінні запитувані документи у паперовому вигляді, а тому могли бути надані до відділення у встановлені строки і на їх подання не могли впливати наслідки кібернетичної атаки, що відбулася, зокрема, через недоступність до електронних носіїв інформації.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Пунктом 5 частини 1 статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Аналогічні повноваження голови територіального відділення закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 1 частини третьої пункту 3 передбачено, що відділення Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до приписів статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську

таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

За змістом пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” факт неподання інформації органу Антимонопольного комітету України прив’язується до строків встановлених відповідним органом Антимонопольного комітету України.

У вимозі відділення щодо окремих пунктів вимоги, сформованих у окрему групу, встановлено три окремих та різних строки подання інформації, тому і вимог про подання інформації також три. Таким чином, кожний факт неподання інформації у встановлений органом Антимонопольного комітету строк є окремим правопорушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у яких різний склад правопорушення, які відрізняються тим, що запитується різна за змістом інформація та документи, і щодо подання яких встановлено різні строки подання інформації.

Таким чином, дії Комунального підприємства «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор’є» які полягають у:

неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 4-7 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 8-12 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений його головою строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 13-19 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений його головою строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 28.09.2017 № 1-292/80-1324 відділенням на адресу Підприємства надіслано копію подання від 26.09.2017 №1-06/135-пв про попередні висновки у даній справі, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 31371566 отримано 03.10.2017.

На подання про попередні висновки у даній справі Підприємство листом від 12.10.2017 №80-03/2060 надало пояснення щодо викладених висновків. Розглянувши надані Підприємством пояснення, відділення зазначає наступне.

1. Підприємство, пояснюючи неподання інформації на вимогу відділення 22.06.2017 №2-292/80-89 у встановлені строки, повторно наводить пояснення, які надавались у листі Підприємства від 29.06.2017 №131, зокрема, зазначає, що 27.06.2017 по всій території України відбулася кібернетична атака і комп’ютерне обладнання підприємства вийшло з ладу, та усі електронні носії інформації були недоступні, у зв’язку з цим Підприємство

звернуло до відділення з листом від 29.06.2017 №131, в якому повідомлялось про даний випадок, та просило переглянути терміни виконання, встановлені вимогою відділення.

Як вже зазначалось в цьому рішенні, у відповідь на лист Підприємства від 29.06.2017 №131, відділення листом від 30.06.2017 №2-292/80-944, надісланим факсом та отриманим Підприємством 30.06.2017, повідомило Підприємство, що у зв'язку з тим, що Підприємством до відділення не було надано підтверджуючих документів щодо фіксації факту виходу з ладу комп'ютерного обладнання підприємства, та недоступності до носіїв електронної інформації, внаслідок кібернетичної атаки (зокрема, звернення до відповідних компетентних органів тощо), у відділення не має достатніх підстав для перегляду термінів подання інформації, встановлених вимогою відділення від 22.06.2017 №2-292/80-899. Також відділенням було звернуто увагу Підприємства на можливість надання інформації, що зберігається, в паперовому вигляді (копії документів, здійснених за допомогою копіювальної техніки), та запропоновано Підприємству чітко зазначити номери пунктів питань вимоги, для надання інформації на які, Підприємству необхідний доступ до електронних носіїв інформації Підприємства.

Отже, оскільки Підприємством не було надано будь-яких фактичних доказів щодо фіксації факту виходу з ладу комп'ютерного обладнання підприємства які б дійсно підтверджували зазначене, і що наслідки кібернетичної атаки дійсно вплинули на комп'ютерне обладнання підприємства, і воно вийшло з ладу, та усі електронні носії інформації були недоступні, відділенням не було надано згоди Підприємству на перегляд встановлених у вимозі строків подання інформації та документів відділенню, тому запитувана інформація мала бути надана Підприємством до відділення згідно встановлених у вимозі строків.

Підприємство листом від 04.07.2017 №132 (zareestrovanim відділенням 04.07.2017 №51-03/1359) повідомило, зокрема, що про факт ураження комп'ютерної техніки вірусом, письмово повідомлено місцеве відділення поліції, по даному факту слідчим відділенням поліції порушено кримінальне провадження за ч. 2 статті 361 КК України (Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин, систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку), та у підтвердження зазначеного надано копію листа Березанського відділення поліції Очаківського відділу поліції ГУ НП в Миколаївській області від 04.07.2017 №3270/68-17.

Слід відзначити, що у листі Підприємства від 04.07.2017 №132 не було зазначено, що інформація та документи, які запитувались вимогою, створювались та зберігаються Підприємством виключно в електронному вигляді або для їх подання необхідно доступ до електронних носіїв інформації Підприємства, натомість відділенням було запропоновано Підприємству вказати про можливість наявності таких обставин.

В той же час, згідно Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 №1000/5, та Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 №578/5, які є обов'язковими для використання, встановлено певні вимоги до створення документів та порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності.

Отже, враховуючи зміст запитуваної інформації та документів, у відділення не має достатніх підстав вважати про відсутність у Підприємства запитуваних вимогою документів на паперових носіях, тому із таких документів Підприємством могли бути зроблені копії за допомогою копіювальної техніки та подані до відділення. Також, за змістом пункту 13

вимагалось надати оригінали запитуваних документів, що взагалі не потребувало вчинення таких дій як зняття копій з документів та доступу до електронних носіїв інформації.

Крім того, окремими пунктами вимоги (пункти 4; 5; 7.1.; 7.2.; 8; 9; 14; 15; 16; 17 та 18) запитувались не тільки копії документів, а також і пояснення щодо обставин заяви та діяльності Підприємства, які могли бути надані без використання комп'ютерної техніки (написані від руки). Тому, на подання до відділення у встановлені строки копій документів та пояснень, які запитувались вимогою відділення, не може впливати наслідки кібернетичної атаки, що відбулася, зокрема, недоступність до електронних носіїв інформації.

Також відділення відзначає, що згідно вимоги на певну окрему групу пунктів вимоги було встановлено три різні строки подання інформації, а саме: на пункти 1-7 вимоги до 03.07.2017 включено; на пункти 8-12 вимоги до 04.07.2017 включено; та на пункт 13-19 вимоги до 07.07.2017 включено. Отже, відділенням не вимагалось від Підприємства подати всю запитувану інформацію в один строк – до 03.07.2017.

2. Щодо тверджень Підприємства, що заявником – ТОВ «Еко Транс Миколаїв» конфлікту ситуацію було вичерпано, внаслідок чого він відмовився від заяви, а заява залишена без розгляду.

Відповідно до пункту 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Правила), затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України №5 від 19.04.94, зареєстровані в Міністерстві юстиції України 06.05.94 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.98 №169-р) (зі змінами) якщо заявник відмовився від заяви, вона залишається без розгляду, що не є перешкодою для продовження Комітетом, відділенням дослідження з питань порушених у заяві.

Отже, згідно вказаної законодавчої норми органи Антимонопольного комітету України мають право у разі відмови заявника від заяви продовжувати дослідження з питань порушених у заяві.

Законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено, що відмова заявника від заяви є підставою для звільнення особи, якій скеровано відповідну вимогу органом Антимонопольного комітету України, від обов'язку подання інформації на таку вимогу, яка запитувалась у зв'язку із розглядом такої заяви, а також, не передбачено звільнення від відповідальності такої особи у разі вчинення порушення вказаного законодавства у вигляді неподання інформації на вимогу відділення у встановлені строки, яка запитувалась у зв'язку із розглядом такої заяви.

3. Щодо доводів Підприємства, що відділення направило одну вимогу про надання інформації, а пункти вимоги сформовані в окрему групу та встановлено різні строки надання інформації, тому Підприємство вважає, що це є факт одноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запит, і є триваючим правопорушенням, у розумінні статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **вимоги** голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу голови** територіального відділення Антимонопольного комітету України **подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та**

банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, згідно пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.

Змістом цих правовідносин, є обов'язок Підприємства надати відповідну інформацію у встановлений головою територіального відділення строк. Невиконання цього обов'язку є юридичним фактом, який, у свою чергу, породжує між Підприємством та територіальним відділенням правоохоронні правовідносини, пов'язані із застосуванням до Підприємства відповідальності за невиконання обов'язку. Тобто, кожний факт подання інформації в неповному обсязі містить ознаки окремого порушення. Кваліфікуючою ознакою цієї норми є не лише неподання інформації органу Антимонопольного комітету України, а й таке неподання інформації повинно відбутися у встановлені органами Антимонопольного комітету чи нормативно-правовими актами строки. Тобто факт неподання інформації органу Антимонопольного комітету України, прив'язується до строку, а не до форми документу.

Виходячи з наведеного, щодо декількох пунктів вимоги, сформованих у окремому групі, встановлено окремий строк подання інформації, яких у вимозі від 22.06.2017 №2-292/80-899 - три, тому і вимог три, якими запитується різна інформація, і для подання якої встановлено різні строки подання такої. Тобто, у даному випадку є об'єднання окремих груп пунктів вимоги в один документ.

Таким чином, встановлені відділенням щодо вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 три факти неподання інформації у встановлені вимогою строки, не є триваючим порушенням, оскільки кожен факт утворює склад самостійного порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що вчиняється в окремих одне від одного правовідносинах, які породжуються кожною окремою вимогою про надання інформації, і яка має окремий (різний) строк подання інформації, а не один строк подання інформації на всі пункти вимоги, і кожний факт порушення вчиняється Підприємством та встановлюється відділенням в окремому даті, у яку необхідно згідно окремої вимоги подати інформацію.

Така позиція відділення підтверджується судовою практикою по розгляду аналогічних справ. Зокрема, про вказане свідчать рішення суду, які набрали законної сили, по судових справах №915/78/17 (позивач – ТОВ "Компанія "Столиця-Буд"), №915/77/17 (позивач - ТОВ "Рив'єра ЛТД"), № 915/79/17 (позивач – ТОВ Експлуатаційна компанія "ЖЕК-5"), № 915/159/17 (позивач – ТОВ «Антарес-Буд»).

Отже, наведені Підприємством пояснення не можна вважати вагомими причинами неподання інформації на вимогу відділення у встановлені строки, оскільки Підприємством не було надано належних та достатніх доказів, які робили неможливим подання запитуваної інформації у встановлені вимогою строки, а тому такі пояснення не спростовують вищенаведених висновків відділення щодо вчинення Підприємством порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва, наданого КП «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є», листом від 04.07.2017 № 132, чистий дохід Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становить 2 887,7 тис. грн. (два мільйони вісімсот вісімдесят сім тисяч сімсот гривень).

При визначенні розміру штрафу пропонується врахувати наступні обставини, зокрема:

- відсутність запитуваної інформації створювало перешкоди у розгляді заяви ТОВ «Еко Транс Миколаїв»;
- відповідач раніше притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Комунального підприємства «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» (код ЄДРПОУ 31913409; місцезнаходження: 57400, Миколаївська обл., Березанський район, смт Березанка, вул. Центральна, 5), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 4-7 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накласти на Комунальне підприємство «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» штраф у розмірі 28 877 (двадцять вісім тисяч вісімсот сімдесят сім) гривень.

3. Визнати дії Комунального підприємства «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» (код ЄДРПОУ 31913409; місцезнаходження: 57400, Миколаївська обл., Березанський район, смт Березанка, вул. Центральна, 5), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 8-12 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений його головою строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 3 цього рішення, накласти на Комунальне підприємство «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» штраф у розмірі 28 877 (двадцять вісім тисяч вісімсот сімдесят сім) гривень.

5. Визнати дії Комунального підприємства «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» (код ЄДРПОУ 31913409; місцезнаходження: 57400, Миколаївська обл.,

Березанський район, смт Березанка, вул. Центральна, 5), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 13-19 вимоги від 22.06.2017 №2-292/80-899 у встановлений його головою строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 5 цього рішення, накласти на Комунальне підприємство «Дирекція оздоровчих закладів «Причорномор'є» штраф у розмірі 28 877 (двадцять вісім тисяч вісімсот сімдесят сім) гривень.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України

В. Харченко

ПОГОДЖЕНО:

Члени колегії:

О. Конценко

Ю. Іванковська

ОЗНАЙОМЛЕНО:

Гол. експерт ЮС

І. Войтенкова

ВИКОНАНО:

Гол. спец. ВДР

С. Кравченко

В матеріалах наявна /відсутня інформація з обмеженим доступом _____
(підпис виконавця)