



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 листопада 2017 р.

№ 30-ріш

Справа №1-26.250/16-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №1-26.250/16-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством "Миколаївзалізобетон-1" (надалі – ПАТ "Миколаївзалізобетон-1", Підприємство, Товариство, Відповідач), код ЄДРПОУ 05514962 (адреса: 54040, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.02.2017 № 16-р розпочато за власною ініціативою розгляд справи №1-26.250/16-2017 за ознаками вчинення ПАТ "Миколаївзалізобетон-1" двох порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Публічне акціонерне товариство "Миколаївзалізобетон-1" є юридичною особою, код у ЄДРПОУ 05514962 (адреса: 54040, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1). В Єдиному державному реєстрі Підприємство зареєстровано 09.09.1993 за №1 522 120 0000 004338.

Юридична адреса: 54040, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1.

Видами економічної діяльності ПАТ "Миколаївзалізобетон-1" є: за кодом КВЕД 23.61 - виготовлення виробів із бетону для будівництва (основний), за кодом КВЕД 23.64 - виробництво сухих будівельних сумішей, за кодом КВЕД 68.20 – надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

Отже, Підприємство діє як суб'єкт господарювання.

На розгляді Миколаївського обласного територіального відділення АМК України перебували заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від суб'єктів господарювання **ТОВ „СавВАТС”** (03037, м. Київ, вул. Кліменка, 37), що надійшла до відділення 16.09.2016 вх. № 80-07/53ЕК-2016, та **Ольшанської філії ПрАТ „Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство залізничного транспорту”** (54028, м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 4а) – надійшла 19.09.2016 вх. № 80-07/54ЕК-2016. Заявники скаржилися щодо неправомірного припинення постачання електричної енергії

на належні їм електроустановки за адресою вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві, яке відбулося 07.09.2016.

Аналізом матеріалів заяв було встановлено, що заявники перебувають у договірних відносинах з постачальником електричної енергії за регульованим тарифом ПАТ „Миколаївобленерго” (54017, м. Миколаїв, вул. Громадянська, 40). Положення укладених ними договорів на постачання електричної енергії свідчать, що обидва заявники (кожен окремо) є субспоживачами ПАТ „Миколаївобленерго”, електроустановки яких приєднані до технологічних електричних мереж **основного споживача - ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”**, що також розташований за адресою вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві.

У цьому випадку (та аналогічних їм) законодавство про електроенергетику, зокрема, Правила користування електричною енергією, затверджені постановою НКРЕ України від 31.07.96 № 28, зі змінами та доповненнями (далі – ПКЕЕ), визначає певні особливості регулювання правовідносин сторін, зокрема, і при відключенні електропостачання (пункти 7.3, 7.5 ПКЕЕ).

Так, у відповідності з пунктом 7.3 ПКЕЕ, обмеження в споживанні електричної енергії внаслідок відключення споживача має проводитися за умови одночасного забезпечення збереження необхідних рівнів надійності та якості електропостачання інших споживачів та субспоживачів; у разі відсутності технічної можливості виконання умови одночасного забезпечення збереження необхідних рівнів надійності і якості електропостачання інших споживачів та субспоживачів (унаслідок застосування відповідної схеми електропостачання) споживач, електропостачання якого має бути обмежене або припинене, зобов'язаний надати доступ до власних електроустановок уповноваженим представникам електропередавальної організації або постачальника електричної енергії для вибіркового відключення струмоприймачів з наступним пломбуванням пристроїв їх підключення.

Додані до заяв копії документів (листування, попередження енергопостачальника) свідчать про недопуск основним споживачем на територію розташування своїх об'єктів представників енергопередавальної організації для здійснення відключення його електроустановок, внаслідок неоплати ним відповідних платежів на користь ПАТ „Миколаївобленерго” (пункт 7.5 ПКЕЕ).

Тому, з огляду на це, відділенням **23.09.2016 за вих. № 1-292/80-1386** було направлено **вимогу про надання інформації**, що стосується матеріальних підстав та процедури обмеження (припинення) електропостачання, до основного споживача - **ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”** (ідентифікаційний код юридичної особи у ЄДРПОУ 05514962), на його юридичну адресу - 54040, м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1.

Відповідь з цілого кола поставлених у вимозі питань була необхідна територіальному відділенню для прийняття правильного рішення по суті заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме – визначитися щодо наявності або відсутності ознак зловживання монопольним становищем на ринку з боку ПАТ „Миколаївобленерго” (як постачальника електричної енергії заявникам) або ж ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” (як основного споживача, до мереж якого підключені об'єкти електроспоживання заявників за вказаною вище адресою, внаслідок чого саме від нього субспоживачі одержують послугу з технічного забезпечення електропостачання на свої об'єкти за вищенаведеною адресою), чи їх спільних неправомірних дій, яких вони припустилися, наслідком яких стало позбавлення заявників послуг електропостачання, унеможливлення здійснювати господарську діяльність у звичайному, нормальному для них режимі, порушення виробничого процесу.

У даній вимозі було чітко вказано підставу витребування цієї інформації - розгляд заяв суб'єктів господарювання ТОВ „СавВАТС” та Ольшанської філії ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ”, а також норми законодавства, які надають уповноваженій посадовій особі – голові територіального відділення Антимонопольного комітету України,

право витребувати необхідну інформацію - статті 7, 17, 22, 22-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", пункти 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Комітету від 23.02.2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві України 30.03.2011р. за №291/5482 (далі - Положення).

Також суб'єкт господарювання, якому адресувалася вимога, у тексті самої вимоги попереджався про передбачену законодавством відповідальність за порушення у вигляді: неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню (порушення, передбачені пунктами 13 – 15 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

Термін надання інформації (пояснень, належним чином засвідчених копій документів) **за пунктами 1-7** даної вимоги становив **десять днів** з дня її одержання.

Вимогою запитувалося наступне:

1. Копії чинних договорів про технічне забезпечення електропостачання споживача, з усіма додатками й додатковими угодами до них, які укладені ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” (код ЄДРПОУ 05514962) з:

- ТОВ „СавВАТС” (код ЄДРПОУ 16305477, вул. Кліменка, 37, м. Київ),

- Ольшанською філією ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ” (код ЄДРПОУ 25956299, вул. Новозаводська, 4а, м. Миколаїв).

1.1. Якщо такі договори не укладалися – зазначити про це, з наведенням правових обґрунтувань.

2. Чи здійснювалася вищезазначеними субспоживачами оплата на Вашу користь за послуги з технічного забезпечення електропостачання (оплату за послуги з перетікання реактивної електроенергії не зазначати).

Якщо так – надати відповідні розрахункові документи, які це підтверджують, починаючи з 01.01.2016 по поточний період часу (Ваші рахунки та платіжні доручення, чеки, квитанції тощо від субспоживачів, при цьому такі документи необхідно сформулювати окремо по кожному із субспоживачів - ТОВ „СавВАТС” та Ольшанській філії ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ”).

3. Чи відбулося фактичне припинення електропостачання 07.09.2016 на належні саме Вам, як споживачеві електроенергії, об'єкти за адресою вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві.

Якщо ні – зазначити про це.

Якщо так – надати підтверджуючі документи.

3.1. У разі здійснення припинення – обґрунтовані пояснення, які причини слугували таким діям енергопостачальника. При цьому надайте усі попередження, листи тощо, які надсилалися Вам з цього приводу з боку ПАТ „Миколаївобленерго”, а також Ваші відповіді на них, якщо такі були.

3.2. Чи відновлено електропостачання на Ваші об'єкти станом на час надання відповіді на дану вимогу.

Якщо так – вказати, коли саме, надати підтверджуючі документи. Також пояснити, за яких умов (при виконанні яких саме дій з Вашого боку, з наданням підтверджуючих документів) ПАТ „Миколаївобленерго” підключило Ваше підприємство до електропостачання.

У разі невідновлення електропостачання – зазначити про це. Також пояснити, чи погоджуєтеся Ви з обґрунтованістю припинення Вам електропостачання, або ж вважаєте дії енергопередавальної організації незаконними, оскаржуєте ці дії або відповідні акти в судовому порядку або до інших державних органів (з наданням усіх підтверджуючих документів).

4. Обґрунтовані детальні пояснення, чому ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” не допустив 31.08.2016 представників ПАТ „Миколаївобленерго” до виконання своїх обов'язків щодо

припинення електропостачання за несплату рахунків відповідно до умов договорів, наявність яких передбачена ПКЕЕ, шляхом вибіркового відключення струмоприймачів.

5. Чи відомо Вам про факти припинення 07.09.2016 електропостачання на об'єкти субспоживачів ТОВ „СавВАТС та Ольшанська філія ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ” за адресою вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві.

5.1. Обґрунтовані пояснення, чи існує, на Вашу думку, виходячи із застосування відповідної схеми електропостачання об'єктів, технічна можливість виконання умови забезпечення збереження необхідних рівня надійності та якості електропостачання субспоживачів ТОВ „СавВАТС” та Ольшанська філія ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ”, при відключенні від електропостачання Вашого підприємства по вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві.

Якщо існує – зазначте про це, свою думку мотивуйте правовими доводами та фактичними обставинами.

Якщо можливості зберегти електропостачання Ваших субспоживачів при відключенні Вашого підприємства не існує, виходячи із наявної схеми – вкажіть про це. При цьому також поясніть, яким чином забезпечуватиметься право субспоживачів на одержання послуг з електропостачання у разі недопуску з боку ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” представників ПАТ „Миколаївобленерго” на територію Вашого підприємства (вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві) для здійснення вибіркового відключення саме Ваших струмоприймачів.

6. Копію договору про постачання електричної енергії, укладеного між ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” та ПАТ „Миколаївобленерго”, який наразі є чинним, з усіма додатками й додатковими угодами до нього.

7. Поясніть, чи мають, на Вашу думку, субспоживачі ТОВ „СавВАТС” та Ольшанська філія ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ” можливість (організаційно-технічну, з урахуванням економічних та ін. чинників) приєднати належні їм електроустановки, розташовані за адресою вул. Індустріальна, 1 у м. Миколаєві, безпосередньо до мереж електропередавальної організації ПАТ „Миколаївобленерго”, без використання мереж ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”.

Якщо так – вказати про це, пояснивши послідовність дій, направлених на реалізацію такої мети, затрати (орієнтовні, на Вашу думку) часу та матеріально-фінансових ресурсів з їх боку.

Якщо такої можливості, на Вашу думку, для них не існує – зазначити про це, з наведенням обґрунтувань.

7. Чи надсилали Ви, як основний споживач, на адресу своїх субспоживачів ТОВ „СавВАТС” та Ольшанська філія ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ” будь-які попередження, листи, факсограми тощо, які передували відключенню електропостачання на їх об'єкти 07.09.2016 (згідно їх скарг до відділення), щодо можливості такого відключення.

Якщо так – надати копії такого листування до відділення, а також відповіді на них з боку субспоживачів, якщо такі були.

Якщо ні – вказати про це.

8. У п'ятиденний термін з дня одержання даної вимоги – надати до відділення інформацію про дату її одержання, а також документально підтверджену інформацію щодо доходу (виручки) ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Вимога була відправлена 23.09.2016 рекомендованим листом з повідомленням про вручення № 5400128655308 з відділення поштового зв'язку Миколаїв-1 Миколаївською дирекцією УДПЗ „Укрпошта”.

У зв'язку з тривалим ненадходженням до відділення відомостей щодо одержання ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” вимоги (повідомлення не повернуто, не поступила також інформація від самого підприємства на пункт 8 вимоги щодо дати її одержання) та

відомостей за змістом пунктів 1-7 цієї вимоги, територіальне відділення звернулося до Миколаївської дирекції УДПЗ „Укрпошта” (лист від 27.10.2016 № 1-292/80-1550) за наданням пояснень щодо причин, через які зазначене поштове відправлення не було вручено адресату за належною адресою та чи вживалися заходи реагування з боку уповноважених працівників „Укрпошти” щодо вручення вказаного відправлення, які саме і з яким результатом.

Листом від 04.11.2016 № 06-21-1200 Миколаївська дирекція УДПЗ „Укрпошта” інформувала відділення про наступне. За результатами перевірки було з’ясовано, що поштове відправлення (вимога відділення від 23.09.2016 № 1-292/80-1386) 26.09.2016 надійшло до відділення поштового зв’язку Миколаїв-38 згідно зони обслуговування адресата та того ж дня доставлялося листоношею Федьковою Т. за вказаною адресою. За адресою вул. Індустріальна, 1 вивіска щодо розташування ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” в наявності, проте доступ на територію, де розміщено підприємство, обмежений, ворота зачинені. Абонентська поштова скринька відсутня. *Повідомлення про надходження поштового відправлення охорона брати відмовилася.* Повторне повідомлення про надходження рекомендованого листа з повідомленням про вручення № 5400128655308 доставлялося 29.09.2016 листоношею Федьковою Т., проте *також не було вручено через відмову в одержанні охороною.* Тому 26.10.2016 рекомендований лист з повідомленням про вручення № 5400128655308 через незапит повернено за зворотною адресою та 27.10.2016 вручено уповноваженій особі на одержання пошти Миколаївського обласного територіального відділення АМК України. Також у листі зазначено, що договір про доставку (вручення) поштових відправлень та періодичних друкованих видань з ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” не укладено.

Абзацом 9 пункту 23 Правил розгляду заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (зі змінами), передбачено, що у разі, *коли вимогу надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради* (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) **повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).**

Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечує голова територіального відділення Комітету у *термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення* (абзац 10 пункт 23 Правил).

Враховуючи наведені приписи законодавства, територіальне відділення листом від 18.11.2016 № 1-292/80-1685 звернулося до головного редактора газети «Рідне Прибужжя», що є друкованим виданням Миколаївської обласної ради, стосовно публікації повідомлення про розміщення вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386 на офіційному веб-сайті Комітету, а саме – суб-сайті Миколаївського територіального відділення (<http://www.amk.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>).

Таке повідомлення було опубліковано **24.11.2016** у виданні за № 47 газети «Рідне Прибужжя».

На офіційному веб-сайті Комітету, а саме – суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення АМКУ вимогу було розміщено.

Листом від 21.11.2016 № 1-292/80-1693 відділення також додатково інформувало ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” про розміщення вимоги про надання інформації від 23.09.2016 № 10292/80-1386 на офіційному веб-сайті Комітету.

Порядок визначення та обчислення строків у законодавстві про захист економічної конкуренції регламентовано нормами статті 62 Законом України «Про захист

економічної конкуренції». Так, вони передбачають, що строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу. Перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день строку припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день. Останній день строку триває до 24 години, але, коли в цей строк необхідно було вчинити дію в Антимонопольному комітеті України чи його територіальному відділенні, строк закінчується в момент закінчення робочого дня. Строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. *У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.*

Приймаючи до уваги наведені приписи законодавства, з огляду на час публікації повідомлення 24.11.2016, вимогу **слід вважати врученою ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”, 05.12.2016** (десятим днем було 04.12.2016).

Отже, *п'ятиденний термін* надання відомостей *на пункт 8 вимоги* – щодо доходу (виручки) ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік, закінчувався 10.12.2016, а оскільки це був вихідний день – субота, то термін переносився на слідуючий за ним робочий день – понеділок, **12.12.2016**.

Десятиденний же термін надання інформації *на пункти 1-7 вимоги* закінчувався **15.12.2016**.

Однак ані у ці строки, ані пізніше **запитана вимогою інформація до територіального відділення взагалі не надійшла.**

Тобто наразі вона у відділення відсутня.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» **вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.**

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення, **голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.**

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у

формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині: здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засад рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Неподання ПАТ „Миколаївзалізобетон-1” запитаної у нього інформації **перешкоджає** належному здійсненню територіальним відділенням своїх повноважень, а саме: здійсненню державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання (ПАТ „Миколаївобленерго” та ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”) законодавства про захист економічної конкуренції при розгляді адресованих до відділення споживачами електричної енергії - ТОВ „СавВатс” та Ольшанською філією ПрАТ „Київ-Дніпровське МППЗТ”, заяв про порушення цього законодавства, захисту інтересів зазначених споживачів у разі виявлення ознак порушень конкурентного законодавства.

Наразі розгляд вказаних заяв зупинено головою територіального відділення розпорядженнями від 28.11.2016 № 6 та № 7, до вирішення судової справи № 915/1129/16 за позовом ТОВ „СавВатс” до ПАТ „Миколаївобленерго” (провадження у справі порушено ухвалою господарського суду Миколаївської області від 24.10.2016) . Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на боці позивача у цій справі – ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”.

Згідно пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **неподання інформації** Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у **встановлені** органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами **строки**, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином,

- дії ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”, які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1-7 вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386 у встановлений головою територіального відділення строк, є **порушенням** законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
- дії ПАТ „Миколаївзалізобетон-1”, які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 8 вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386 у встановлений головою територіального відділення строк, є **порушенням** законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до абзацу першого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Правила розгляду), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94р. № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994року за № 90/299 (зі змінами), копію подання від 22.05.2017 № 1-06/72-пв про попередні висновки у цій справі Відділення, листом від 23.05.2017 № 1-292/80-737, надіслало на юридичну адресу відповідача. Вказані документи були відправлені рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Однак зазначене відправлення не було вручено ПАТ «Миколаївзалізобетон-1». Так, 26.06.2017 МД УДППЗ «Укрпошта» повернула дане відправлення на адресу територіального відділення. Відповідно до форми 20 (довідка щодо причин повернення), лист повернуто на адресу відправника у зв'язку із **закінченням встановленого терміну зберігання**.

Відповідно до пункту 117 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, поштові відправлення, поштові перекази повертаються об'єктом поштового зв'язку відправнику у разі його письмової заяви, письмової відмови адресата від одержання чи **закінчення встановленого строку зберігання**.

Відповідно до пункту 116 цих же Правил, у разі неможливості вручення одержувачам поштові відправлення, внутрішні поштові перекази зберігаються об'єктом поштового зв'язку місця призначення протягом одного місяця з дня їх надходження.

Таким чином, ПАТ «Миколаївзалізобетон-1» не отримав подання про попередні висновки у справі № 1-26.250/16-2017, внаслідок чого не мав можливості ознайомитись із цим процесуальним документом та висловити власну позицію щодо висновків, викладених у ньому, надати свої доводи, пояснення, заперечення тощо.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду, у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету *не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://amcu.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи*.

Отже, з урахуванням вказаних обставин, та зважаючи на обов'язковість дотримання органами Комітету процедури розгляду справ, яка регламентована вищенаведеними приписами законодавства, відділенням 20.11.2017 було розміщено на офіційному веб-сайті Комітету інформацію щодо попередніх висновків у цій справі, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду (28.11.2017 року о 14:00 годині за адресою: м. Миколаїв вул. Адміральська, 27/1 (5-й поверх).

За вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на суб'єктів господарювання – юридичних осіб у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформація щодо доходу (виручки) ПАТ «Миколаївзалізобетон-1» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік була запитана у відповідача вимогою від 18.05.2017 № 1-292/80-729. Однак така інформація не надійшла від нього, оскільки дана вимога не була одержана Підприємством і повернена до відділення 26.06.2017 УДПЗ „Укрпошта” з довідкою форми 20, у якій вказано у якості причини повернення - закінчення терміну зберігання.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано, зокрема, такі обставини:

- ПАТ «Миколаївзалізобетон-1» раніше не притягувалося до відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
- відсутність запитаної у відповідача інформації перешкоджала всебічному та об'єктивному розгляду відділенням заяв суб'єктів господарювання, про які йдеться вище.

Виходячи з наведеного, на підставі статей 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії Публічного акціонерного товариства «Миколаївзалізобетон-1» (54040, м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1, код ЄДРПОУ 05514962), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1-7 вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, вказаного у пункті 1 цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство „Миколаївзалізобетон-1” штраф відповідно до частини п’ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

3. Визнати дії Публічного акціонерного товариства «Миколаївзалізобетон-1» (54040, м. Миколаїв, вул. Індустріальна, 1, код ЄДРПОУ 05514962), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 8 вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, вказаного у пункті 3 цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство „Миколаївзалізобетон-1” штраф відповідно до частини п’ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

5. Зобов’язати публічне акціонерне товариство „Миколаївзалізобетон-1” надати у повному обсязі інформацію, яка вимагалася у нього головою Миколаївського обласного територіального відділення АМК України згідно вимоги від 23.09.2016 № 1-292/80-1386, у 10-денний термін з дня одержання даного рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його отримання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко