



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 жовтня 2017 р.

№25-ріш

Справа №1-26.205/28-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №1-26.250/28-2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції колективним підприємством "Миколаївліфт" (надалі – КП "Миколаївліфт", Підприємство, Відповідач; код ЄДРПОУ 05472620; вул. Адмірала Макарова, 7, м. Миколаїв, 54030),

ВСТАНОВИЛА:

Справу розпочато 25.05.2017 року розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) №28-р за власною ініціативою Відділення за ознаками порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

В ході реалізації повноважень щодо здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції та на виконання доручення Антимонопольного комітету України Відділенням проводиться дослідження на ринку послуг з технічного обслуговування та ремонту ліфтів і систем диспетчеризації будинків житлового фонду, підприємств, установ та організацій в м. Миколаєві та Миколаївській області.

У зв'язку з цим, керуючись статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», положеннями статей 7, 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного Комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 року за №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями) на адресу КП «Миколаївліфт» рекомендованим листом про вручення поштового відправлення було направлено запит від 27.03.2017 року №1-292/80-437, який містив у собі перелік питань з вимогами щодо надання інформації (пояснень та документів) у визначені головою Відділення строки (надалі – Вимога).

Головою територіального відділення для надання інформації за Вимогою були встановлені наступні терміни:

- на пункти 1-7 – **15-ти денний строк з дня отримання цієї вимоги;**
- на пункти 8-19 – **25-ти денний термін з дня отримання цієї вимоги.**

Так, пункти 1-7 містили наступні питання:

1. Надати копії чинних станом на 2016-2017 р.р.: Свідоцтва про державну реєстрацію КП «Миколаївліфт» (надалі – Підприємство); Статуту у редакції, чинній на теперішній час; Довідки включення до ЄДРПОУ; Організаційну структуру Підприємства, із зазначенням П.І.Б. керівників та номерів їх робочих телефонів; Штатний розпис

Підприємства; Положення про преміювання (доплати, надбавки) працівників, Наказ про облікову політику Підприємства,

1.1. Вказати, чи має Підприємство філії або інші структурно відокремлені підрозділи (в тому числі технічні обслуговуючі та диспетчерські пункти). Якщо так, вказати їх адресу, телефон, межі територіальної діяльності.

1.2. Зазначити загальну чисельність працівників станом на 2016-2017 роки (зазначити окремо по кожному року).

1.3. Вказати, чи входить Підприємство до будь-яких асоціацій, об'єднань, спілок чи будь-яких інших організаційних форм об'єднань суб'єктів господарської діяльності. Зазначити, до якого саме структурного підрозділу входить Підприємство в даних об'єднаннях. Вказати розмір та порядок сплати вступних, членських та інших внесків, обов'язково зазначити розмір внесків, сплачених за 2016-2017р.р. із розшифровкою по роках та зазначенням предмету сплати.

2. Зазначити перелік нормативно-правових актів, якими керується чи керувалося КП «Миколаївліфт» під час здійснення своєї діяльності за період 2016-2017р.р.

2.1. Навести перелік послуг, що надавалися Підприємством за 2016 та 2017 рік (окремо по кожному року). Якщо надання послуги Підприємства вимагає отримання спеціального дозволу, ліцензії чи іншого документу в дозвільному органі - обов'язково надати копії відповідних дозволів, виданих КП «Миколаївліфт» для здійснення відповідної діяльності, дійсних станом на 2016-2017 р.р;

2.2. Надати інформацію, якими нормативно – правовими актами керується Підприємство при встановленні вартості послуг. Навести посилання на відповідні законодавчі акти із зазначенням розділу, статті, частини, пункту, абзацу.

2.3. Надати прейскурант цін на послуги, що надавало Підприємство за 2016 і 2017 роки на території м. Миколаєва та Миколаївської області. Обов'язково зазначити перелік робіт в розрізі кожної послуги та термін її надання, відповідні посади працівників та норми часу для виконання окремого виду роботи.

2.4. Зазначити обсяги виконаних робіт (наданих послуг) КП «Миколаївліфт», в кількісних та вартісних показниках, із розшифровкою по кожному виду послуги та по кожному року (за 2016, 2017 рік).

3. Зазначити перелік суб'єктів господарювання-конкурентів КП «Миколаївліфт» на ринку послуг з технічного обслуговування та ремонту ліфтів і систем диспетчеризації будинків житлового фонду, підприємств, установ та організацій в м. Миколаєві та Миколаївській області за 2016-2017р.р. За можливості вказати назву суб'єкта господарювання-конкурента, адресу, контактний телефон.

4. Надати інформацію щодо скарг (звернень) споживачів (фізичних та юридичних осіб) про порушення умов надання послуг, неправомірних дій та завищення плати за надання послуг КП «Миколаївліфт». Надати реєстр відповідних скарг та звернень за 2016-2017 роки відповідно до таблиці 1.

Таблиця 1

№ з/п	Дата реєстрації скарги	П.І.Б, адреса проживання фізичної особи (Назва та адреса суб'єкта господарювання)	Предмет скарги	Заходи, що вжиті КП «Миколаївліфт»
Фізичні особи				
Юридичні особи				

Також, надати відомості, чи були аналогічні звернення та скарги до державних органів з питань захисту прав споживачів у Миколаївській області, на дії КП «Миколаївліфт», які порушили права фізичних чи юридичних осіб, як споживачів. Обов'язково зазначити дані скарги в таблиці 1 та надати всі матеріали за даними скаргами.

5. Повідомити про судові справи з фізичними та юридичними особами, в яких відповідачем виступає(ло) КП «Миколаївліфт», за 2016-2017 роки. Надати реєстр

відповідних судових рішень за 2016-2017 роки із зазначенням реквізитів судової справи відповідно до таблиці 2.

Таблиця 2

№ з/п	Дата ухвалення рішення	Найменування суду	№ судової справи	Сторона судового процесу (відповідач, позивач, третя сторона), в якій виступало КП «Миколаївліфт»
Фізичні особи				
Юридичні особи				

6. Зазначити чи існує на Підприємстві типова форма договору на проведення експертного обстеження ліфтів. Якщо так, надати копію та навести посилання на нормативно-зправові акти із зазначенням розділу, статті, частини, пункту, абзацу, чи відповідного наказу по Підприємству, яким затверджено даний договір.

6.1. Для прикладу надати копію договору на проведення експертного обстеження ліфтів, укладеного КП «Миколаївліфт» з будь – яким балансоутримувачем (ОСББ, ЖЕКом, кооперативом) в 2016 році. Надайте планові розрахунки, рахунки-фактури чи інші первинні документи, що підтверджують планову вартість проведення передбачених робіт. Надайте Акти виконаних робіт за даним договором та копії відповідного експертного висновку.

6.2. Зазначити чи існує на Підприємстві Типова форма договору підряду на технічне обслуговування ліфтів, що укладається з юридичними особами та договору, що може укладатися з фізичними особами. Якщо так, надати копії (договору, укладеного з будь – яким балансоутримувачем (ОСББ, ЖЕКом, кооперативом), чинного протягом 2016-2017рр. року, з усіма додатками та доповненнями; договору, укладеного з фізичною особою, чинного протягом 2016-2017рр. року, з усіма додатками та доповненнями) та навести посилання на нормативно-правові акти із зазначенням розділу, статті, частини, пункту, абзацу, якими затверджено договір.

7. Надати реєстр суб'єктів господарювання (ЖЕКи, ОСББ, кооперативи та інші) та фізичних осіб із зазначенням адреси, телефону, які є балансоутримувачами ліфтів, що знаходяться в жилих будинках м. Миколаєва та Миколаївській області, обслуговування яких, протягом 2016-2017 років, здійснювало (здійснює) КП «Миколаївліфт». Надати інформацію (окремо по кожному року) у вигляді таблиці 3.

Таблиця 3

№ з/п	Суб'єкт, що є балансоутримувачем ліфту (ЖЕКи, ОСББ, кооперативи та інші)	Кількість ліфтів (житловий фонд), що обслуговувалася КП «Миколаївліфт»
м. Миколаїв		
Миколаївська область (<i>розрізі кожного населеного пункту</i>)		
Наприклад м. Первомайськ		

Пункти 8-19 Вимоги містили наступні питання:

8. Надати реєстр підприємств, установ, організацій із зазначенням адреси, телефону, які є балансоутримувачами ліфтів (**крім житлового фонду**), що знаходяться в м. Миколаєві та Миколаївській області, обслуговування яких, протягом 2016-2017 років, здійснювало (здійснює) КП «Миколаївліфт». Надати інформацію (окремо по кожному року) у вигляді таблиці 4.

Таблиця 4

№ з/п	Суб'єкт, що є балансоутримувачем ліфту	Адреса об'єкта	Кількість ліфтів (нежитловий фонд), що обслуговувалась КП «Миколаївліфт»
-------	--	----------------	--

м. Миколаїв			
Миколаївська область (<i>розрізі кожного населеного пункту</i>)			
Наприклад м. Первомайськ			

9. Надати планові та фактичні кошториси (калькуляції, розрахунки) вартості робіт (послуг) пов'язаних з експертним обстеженням та технічним оглядом ліфтів, що надавалися Підприємством протягом 2016-2017років (інформацію навести окремо по кожному року, з детальною розшифровкою всіх статей витрат). Надати копії відповідних наказів по Підприємству, якими затверджені дані калькуляції (розрахунки).

10. Надати копії рішень Виконавчого комітету Миколаївської міської ради, якими встановлено вартість послуг для КП «Миколаївліфт» на 2016 і 2017 роки.

10.1. Вказати, чи існує відмінність між вартістю послуг на обслуговування базового ліфта, обладнаного системою диспетчеризації та ліфта, який такою системою необладнаний.

11. Навести реєстр договорів, укладених за 2016-2017р.р. Інформацію навести згідно таблиці 5.

Таблиця 5

№з/п	Сторони договору	Предмет договору	Дата укладання	Термін дії

12. Зазначити порядок здійснення платежів за послуги КП «Миколаївліфт». Надати копії договорів з банківськими установами про організацію прийому платежів за послуги Підприємства, чинних станом на 2016-2017р.р. Обов'язково надати пояснення, яким чином сплачують фізичні особи за відповідні послуги, чи існує можливість здійснювати оплату безпосередньо КП «Миколаївліфт», а не через ЖЕКи, ОСББ чи кооперативи.

13. Надати перелік замовників, яким надавалися пільги чи інші приференції при наданні послуг КП «Миколаївліфт» за 2016-2017р.р. Надати пояснення із посиланням на відповідні нормативно-правові акти із зазначенням розділу, статті, частини, пункту, абзацу, якими передбачено надання даних пільг.

14. Надати копії протоколів розбіжностей за 2016-2017р.р. при укладанні договорів з замовниками послуг. Обов'язково надати копії відповідних договорів за 2016-2017р.р.

15. Зазначити, в яких конкурсах, відкритих торгах, тендерах протягом 2016-2017 р.р. (інформацію надати окремо по кожному року), брало участь КП «Миколаївліфт». Інформацію надати відповідно до таблиці 6.

Таблиця 6

з/п	Найменування органу, що проводив конкурсні торги, тендери, аукціони	Найменування лоту закупівлі згідно ДКТ	Реквізити оголошення (дата, номер) в офіційному Віснику державних закупівель	Дата розкриття поданих пропозицій	Учасник и торгів	Дата оголошення переможця	Переможець

16. Навести перелік конкурсів, відкритих торгів, що проводилися КП «Миколаївліфт» за 2016-2017 роки. Інформацію навести відповідно до таблиці 7.

Таблиця 7

з/п	Найменування органу, що проводив конкурсні	Найменування лоту закупівлі згідно ДКТ	Реквізити оголошення (дата, номер) в	Дата розкриття поданих	Учасники торгів	Дата оголошення переможця	Переможець

	торги, тендери, аукціони		офіційном у Віснику державних закупівель	пропози цій			

17. Зазначити, чи здійснювалися протягом 2016-2017 років перевірки Підприємства будь-якими державними органами виконавчої влади чи контролюючими органами, що мають законодавче право на здійснення перевірок. Навести перелік із зазначенням реквізитів Актів чи інших документів, в яких закріплені результати даних перевірок.

18. Вказати склад керівних та контролюючих органів Підприємства, а саме: засновників чи співзасновників, голів і членів правління спостережної ради, ревізійної комісії, головного бухгалтера підприємства, а також заступників голови правління, спостережної ради. Якщо ці особи обіймають зазначені посади є засновниками чи співзасновниками також і в інших суб'єктах господарювання, вказати відсоток акцій (паїв, часток) статутного фонду підприємства та інших суб'єктів господарювання, якими зазначені особи володіють*, користуються* (чи управляють)* згідно з наведеною формою**:

№ з/п	Прізвище, ім'я та по батькові, номер сл. телефону	Посада, яку займає особа в підприємстві	Частка від статутного фонду підприємства, якою особа володіє, користується (управляє)*	В інших суб'єктах господарювання	
				Посада, яку особа займає, вказати назву суб'єктах господарювання	Частка від статутного фонду, якою особа володіє, користується (чи управляє), вказати назву суб'єкта господарювання*
1	2	3	4	5	6

* - якщо пакет (частка статутного фонду), яким особа володіє (управляє) складає не менше 25%;

** - надання повної інформації, в тому числі за графами 5 і 6 є обов'язковим. Не допускається ненадання інформації за графами 5 і 6 на тій підставі, що підприємство такою інформацією не володіє.

Інформацію надати станом на 01.01.2016 року та 01.01.2017 року. У разі, якщо протягом року відбувались зміни у складі контролюючих органів Підприємства, а також зміни часток статутного фонду Підприємства, якою особа володіє, користується (управляє) або ж посади, яку особа займає в інших суб'єктах господарювання – надати інформацію про такі зміни відповідно до вищенаведеної форми.

19. Надати відомості про відносини контролю КП "Миколаївліфт", відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, вказати назву, юридичну та поштову адресу і номери телефонів усіх суб'єктів господарювання, пов'язаних прямо або опосередковано з Підприємством відносинами контролю господарської діяльності, які виникли, зокрема, внаслідок того, що прямо або опосередковано Підприємство відносно суб'єкта господарювання або суб'єкт господарювання відносно Підприємства:

- володіє чи управляє (користується) 50% відсотками статутного фонду (або його значною частиною);
- має 50% голосів (або їх значну частину) у вищих органах управління;

- має повноваження призначати керівника, заступника керівника, головного бухгалтера або більше ніж 50% відсотків членів спостережної ради чи виконавчого, контролюючого органу;
- має право одержувати не менше 50 відсотків прибутку, що залишається в розпорядженні суб'єкта господарювання.

Враховуючи відомості поштового повідомлення про вручення поштового відправлення № 5403007922146, **Вимога була одержана КП "Миколаївліфт" 30.03.2017 року.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, КП "Миколаївліфт", в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язане надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась головою територіального відділення у наступні строки:

- з пунктів 1-7 – до 14.04.2017 року включно;
- з пунктів 8-19 – до 24.04.2017 року включно.

20.04.2017р. (вх. №80-03/858 від 20.04.2017р.), після спливу терміну із простроченням на 5 днів, КП "Миколаївліфт" нарочно було надано до Відділення лист від 19.04.2017р. №124, який містив інформацію (пояснення та документи) на питання пунктів 1-7 Вимоги.

Таким чином, наведені обставини свідчать, що **Підприємство не виконало вимогу голови Відділення у встановлений ним строк (до 14.04.2017р. включно), а саме: не надало інформацію на пункти 1-7, чим порушило вимоги законодавства про захист економічної конкуренції.**

03.05.2017р. (вх. №80-03/935 від 03.05.2017р.), після спливу терміну із простроченням на 8 днів, КП "Миколаївліфт" нарочно було надано до Відділення лист від 28.04.2017р. №183. Виходячи із його змісту, цей лист містив інформацію (пояснення та документи) на питання пунктів 8-19 Вимоги. При цьому, у відповідях на пункти 11 та 15 Вимоги Підприємство вказало: "Зважаючи на великий об'єм інформації, просимо надати КП "Миколаївліфт" додатковий час для її надання. Зобов'язуємось надати інформацію в строк до 12.05.2017р." (мовою оригіналу).

16.05.2017р. (вх. №80-03/1030 від 16.05.2017р.) Підприємство, листом від 15.05.2017р. №190, надало інформацію на пункти 11 та 15 Вимоги.

Отже, наведені вище обставини свідчать, що **Підприємство не виконало вимогу голови Відділення у встановлений ним строк (до 24.04.2017р. включно), а саме: не надало інформацію на пункти 8-19, чим порушило вимоги законодавства про захист економічної конкуренції.**

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині: *здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.*

Відсутність запитуваної інформації, яка не може бути отримана з інших джерел, перешкоджала належному здійсненню Відділенням своїх повноважень у сфері захисту економічної конкуренції, а саме: проведенню комплексного, об'єктивного, всебічного та оперативного дослідження ринку.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що Підприємство було повідомлено у тексті Вимоги.

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення, **голова територіального відділення** Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки **та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників **подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом,** необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Кваліфікація цього правопорушення передбачає встановлення та доведення органом Антимонопольного комітету України одночасно (у комплексі) двох складових:

- 1) факту порушення суб'єктом господарювання встановлених головою територіального відділення строків надання інформації;
- 2) факту неподання суб'єктом господарювання інформації.

Відповідно до статті 51 цього Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Таким чином, **вищенаведені обставини свідчать, що в порушення пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, станом на встановлені головою Відділення строки, Підприємством не було надано запитувану інформацію. При цьому, до закінчення терміну для надання інформації, звернень щодо перенесення строку надання інформації та зазначення об'єктивних причин, які унеможливають надання інформації у встановлені у Вимозі строки, від КП "Миколаївліфт" не надходило.**

Крім того, виходячи із норм законодавства про захист економічної конкуренції, надання інформації після спливу встановлених головою територіального відділення строків (порушення термінів надання інформації), **не є підставою для звільнення від відповідальності за вчинення "інформаційного" порушення.**

Неподання інформації на кілька однакових чи близьких за змістом запитів органу Антимонопольного комітету України не може розглядатись як одне правопорушення у вигляді неподання інформації, оскільки вчиняється в окремих одне від одного правовідносинах, які породжуються кожним запитом про надання інформації.

Ця ж позиція викладена й в Постанові Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

Так, підпункт 13.3. пункту 13 регламентує, що факти неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запити органу Антимонопольного комітету України не є триваючим порушенням у розумінні статті 42 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Виходячи із вищенаведеного, **дій КП "Миколаївліфт", які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України:**

1. На вимоги пунктів 1-7 запиту від 27.03.2017 року №1-292/80-437 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

2. На вимоги пунктів 8-19 запиту від 27.03.2017 року №1-292/80-437 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

Листом від 11.09.2017 №1-292/80-1238 на адресу Відповідача було направлено подання з попередніми висновками у даній справі від 07.09.2017 №01-06/128-пв (надалі - ППВС), яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення №5403008081331, отримано ним 13.09.2017р.

Листом від 02.10.2017 №331 (вх. від 02.10.2017 №91-01/1959) від Відповідача надійшли заперечення, зміст яких свідчить, що КП "Миколаївліфт" не погоджується із викладеними у ППВС висновками. Так, Відповідач зазначив наступне.

"Вважаємо, що при відповіді на перше питання КП «Миколаївліфт» не було порушено строки, встановлені в вимозі, оскільки вимога була отримана підприємством 05.04.2017р. Зазначене прямо підтверджується актом про отримання кореспонденції, складеним працівниками підприємства. Справа в тім, що вимога від 27.03.17р. була отримана секретарем підприємства 05.04.2017р. в поштовій скриньці підприємства, а не в відділенні пошти.

Як свідчать матеріали справи до МОТВ АМКУ повернулося зворотне поштове повідомлення, в якому зазначено, що лист було отримано працівником П.І.Б. "(інформація з обмеженим доступом)" 30.03.2017р. Вважаємо, що підпис було виконано не нею з наступних підстав. П.І.Б. "(інформація з обмеженим доступом)" займала посаду диспетчера і фактично виконувала обов'язки секретаря, на якого покладені обов'язки роботи з кореспонденцією. Наказом №40 від 28.03.2017р. П.І.Б. "(інформація з обмеженим доступом)" було переведено працювати диспетчером ділянки №4 (Намив), з цього часу вона більше не мала відношення до роботи секретаря.

05.04.2017р. на роботу прийнято секретаря підприємства П.І.Б. "(інформація з обмеженим доступом)", саме вона в перший день роботи і отримала вимогу. Зазначене підтверджується і змінами, внесеними до штатного розкладу підприємства, а саме від 28.03.2017р. (вбачається введення штатної одиниці диспетчера 4 ділянки) і від 03.04.2017р. (вбачається введення штатної одиниці секретаря). Зазначені штатні розклади надавалися МОТВ АМКУ. КП «Миколаївліфт» стверджує, що вимогу МОТВ АМКУ не отримувало у відділенні пошти 30.03.2017р., але фактично єдиним доказом може слугувати висновок відповідної експертизи.

Отримавши вимогу 05.04.2017р., КП «Миколаївліфт» відраховувало 15-тиденний термін з цієї дати і надало відповідь 20.04.2017року.

Що стосується відповіді на другу частину вимоги, КП «Миколаївліфт», намагаючись надати повну і достовірну інформацію, поділило відповідь на 2 частини. Перша частина була надана у встановлений строк, друга частина відповіді була подана з запізненням. Справа в тім, що надати відповідь на питання щодо участі в конкурсах, відкритих торгах КП «Миколаївліфт» не змогло вчасно, оскільки не вело такого обліку взагалі.

Намагаючись надати повну відповідь, підприємство звернулось з листами до можливих Замовників процедур закупівель з проханням повідомити, чи проводились ними такі процедури в яких підприємство брало участь, але отримало відповіді не своєчасно, що обумовило пропуск строку" (мовою оригіналу).

Територіальне відділення не може погодитись з аргументацією Відповідача з огляду на необґрунтованість його доводів, які спростовуються фактичними обставинами, які мають значення для справи, встановленими та доведеними у даній справі, що відображено вище в описово – мотивувальній частині даного рішення. Крім того, твердження Підприємства суперечать вимогам законодавства про захист економічної конкуренції та не відповідають положенням нормативно – правових актів у сфері надання послуг поштового зв'язку.

Комплексний аналіз законодавчих норм у сфері надання поштового зв'язку свідчить про наступне. Поштове відправлення доставляється оператором поштового зв'язку адресатам на поштову адресу. Якщо поштове відправлення вручене адресату (у даній справі – КП "Миколаївліфт") за його поштовою адресою, то повідомлення про вручення цього відправлення повертається відправнику (у даній справі - Відділення). Якщо поштове відправлення не було вручено (чи його вручити неможливо з певних причин) адресату, то воно повертається відправнику.

Встановлені в ході розгляду справи фактичні обставини свідчать, що Відділення направило Вимогу із дотриманням вимог Правил поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 №270 (далі – Правила), матеріали справи містять достатньо доказів про належне надіслання та отримання Відповідачем Вимоги, а саме: докази надіслання Вимоги за місцезнаходженням Підприємства, визначеним згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, докази про отримання від підприємства зв'язку Вимоги КП "Миколаївліфт", як то визначено Правилами. Доказом отримання поштового відправлення, як зазначено у Правилах, є наявність у повідомленні про вручення поштового відправлення дати його вручення та прізвища одержувача (адресат чи уповноважена особа). Такі дані містяться у повідомленні про вручення поштового відправлення №5403007922146. Виходячи з того, що відповідно до вимог Правил, поштове відправлення вручається лише адресату чи його уповноваженій особі, у Відділення не виникало (та і не повинно виникати) будь – яких сумнівів щодо того, що Вимога, як зазначає Відповідач, була вручена неналежній особі.

До компетенції органів Антимонопольного комітету України не входить надання висновку щодо законності та правильності дій оператору поштового зв'язку під час вручення адресату поштового відправлення, а також перевірка факту, чи належній особі вручено поштове відправлення.

Підприємство не надало жодного належного та допустимого доказу, який би спростував факт вчинення ним порушень конкуренційного законодавства, що розглядається у даній справі. Неналежна організація роботи Підприємства, зокрема, щодо порядку приймання та надіслання кореспонденції, не може вважатись таким доказом.

Якщо Позивач доведе, що оператором поштового зв'язку було вручено Вимогу неналежній особі, то він має право звернутись до суду із відповідним позовом до об'єкту поштового зв'язку за захистом своїх порушених прав та законних інтересів.

Стосовно надання інформації на вимоги пунктів 8-19 (другу частину Вимоги, як вказує КП "Миколаївліфт"), то Відповідач фактично визнав, що вона була надана Підприємством після спливу встановленого головою Відділення строку.

Відділення ще раз наголошує, що **надання інформації після спливу встановлених головою територіального відділення строків (порушення термінів надання інформації), не є підставою для звільнення від відповідальності за вчинення "інформаційного" порушення.**

Крім того, слід зазначити, що останнім днем надання інформації на вимоги пунктів 8-19, було **24.04.2017р. включно**. Відповідаючи на питання 15, Підприємство повинно було надати інформацію, в яких конкурсах, відкритих торгах, тендерах протягом **2016-2017 р.р.** брало участь КП "Миколаївліфт".

КП «Миколаївліфт» вказує, що не змогло вчасно надати інформацію, оскільки не вело такого обліку взагалі. У зв'язку з чим звернулось з листами до можливих Замовників процедур закупівель з проханням повідомити, чи проводились ними такі процедури, в яких підприємство брало участь (копії листів Відповідач надав Відділенню разом із запереченнями на ППВС). Вказані листи були зареєстровані КП "Миколаївліфт" **10.04.2017року**, а лист, яким Підприємство надало Відділенню інформацію, датований **15.05.2017р.**

Підприємство вказує, що пропуск строку надання інформації на Вимогу обумовлено несвоєчасним отриманням на вказані листи відповідей, однак, в підтвердження своїх доводів, **Відповідач не надав Відділенню жодної відповіді, отриманої Підприємством**, у зв'язку з чим у Відділення виникає сумнів щодо фактичного надіслання Підприємством таких листів та наявності на них відповідей. До того ж, Головою Відділення запитувалась інформація, якою Відповідач не міг не володіти з огляду на таке.

Відповідно до статті 219 "Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, **підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів**", затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05 (надалі – Перелік), **документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, зберігаються протягом 3 років**, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення. Документи, які містять інформацію про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу зберігаються 5 років.

Згідно пункту 1.4. вказаного Переліку, даний нормативно-правовий акт, призначений для використання **всіма організаціями** при визначенні строків зберігання документів, їх відборі на постійне та тривале (понад 10 років) зберігання або для знищення.

Відповідно до пункту 1.7. Переліку **строки зберігання** документів, визначені у цьому Переліку, є мінімальними, **їх не можна скорочувати**. Отже, вказані законодавчі норми свідчать, що на підприємства покладено певний обов'язок щодо порядку та строків зберігання документів.

Виходячи з наведеного, Підприємство зобов'язане зберігати документи про участь у процедурах закупівлі не менше 3 років.

Таким чином, **вищенаведені Підприємством доводи є необґрунтованими та не спростовують факту вчинення ним порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Отже, матеріали справи №1-26.250/28-2017 містять достатньо доказів наявності в діях КП «Миколаївліфт» складу порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Тому підстави, передбачені статтею 49 вказаного Закону, для закриття даної справи, відсутні.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно даних Звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) дохід КП "Миколаївліфт" від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік складає "(інформація з обмеженим доступом)".

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:

- несвоєчасне подання інформації перешкоджало виконанню Відділенням своїх повноважень щодо здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції;

- інформація була надана Відповідачем після впливу встановленого головою Відділення строку;

- Відповідач раніше не притягувався Миколаївським територіальним відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії колективного підприємства "Миколаївліфт" (код ЄДРПОУ 05472620; вул. Адмірала Макарова, 7, м. Миколаїв, 54030), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимоги пунктів 1-7 запиту від 27.03.2017 року №1-292/80-437 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на колективне підприємство "Миколаївліфт" штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії колективного підприємства «Миколаївліфт» (код ЄДРПОУ 05472620; вул. Адмірала Макарова, 7, м. Миколаїв, 54030), які полягають у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимоги пунктів 8-19 запиту від 27.03.2017 року №1-292/80-437 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *неподання інформації територіальному відділенню*

Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накласти на колективне підприємство «Миколаївліфт» штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України

В. Харченко