



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 червня 2017 р.

№19-ріш

Справа №1-26.250/56-2016

**Про закриття
провадження у справі**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення, Відділення), розглянувши матеріали справи №1-26.250/56-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївгаз збут", (надалі – ТОВ "Миколаївгаз збут", Товариство), код ЄДРПОУ 39589483 (адреса: 54003, м. Миколаїв, вул. Погранична, 159),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.09.2016 №60-р за власною ініціативою Відділення розпочато розгляд справи №1-26.250/56-2016 за ознаками вчинення Товариством чотирьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За результатами розгляду справи встановлено наступне.

В ході здійснення територіальним відділенням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринках транспортування природного газу розподільчими газопроводами, підключення (приєднання, врізання, пуску газу) мереж споживачів до розподільчих газових мереж, постачання природного газу, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4, 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, на юридичну адресу ТОВ "Миколаївгаз збут" (54003, м. Миколаїв, вул. Погранична, 159) була надіслана **вимога про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 (надалі – Вимога).**

Окрім переліку наведених питань у Вимозі зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на вищезазначених ринках;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції;

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

На вимогу про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 до Відділення надійшли листи Товариства від 19.05.2016 №МКz04.3-ЛВ-1569-0516, від 24.05.2016 №МКz04.3-ЛВ-1631-0516 та від 01.06.2016 №МКz04.3-ЛВ-1764-0616.

Аналіз вищевказаних листів Товариства та доданих до них матеріалів, станом на час надання ТОВ «Миколаївгаз збут», вказаної інформації засвідчив наявність у діяннях Товариства ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зазначене підтверджується, зокрема, наступним.

1. Пунктом 1 Вимоги запитувалось наступне: *«інформацію про займані у 2015-2016 роках посади та їх суміщення керівником та керівним складом Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївгаз Збут» (ідентифікації код 39589483) /надалі – Товариство/ в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо/у цій вимозі терміни «суб'єкт господарювання» і «орган влади» використовується у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»»* (мова оригіналу).

На питання пункту 1 Вимоги Товариство мало надати інформацію **протягом 30 календарних днів** з дня отримання Вимоги.

Відповідно до листа Товариства від 19.05.2016 №МКz04.3-ЛВ-1569-0516 вимога про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 була отримана Товариством **17 травня 2016 року**. Клопотань Товариства про продовження строку надання інформації на питання пункту 1 Вимоги до Відділення не надходило.

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Таким чином, враховуючи приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, строк надання інформації на питання пункту 1 Вимоги спливав **16 червня 2016 року**.

Листом від 24.05.2016 №МКз04.3-ЛВ-1631-0516, що був зареєстрований Відділенням 24.05.2016 за вх. №80-03/1187, Товариство надало у табличній формі інформацію про займані у 2015-2016 роках посади та їх суміщення керівником та керівним складом Товариства в інших суб'єктах господарювання. Разом з тим, аналіз наданої Товариством відповіді та об'єктивно наявних у територіального відділення, станом на дату початку розгляду справи, даних засвідчив, що Товариство подало до Відділення **недостовірну інформацію**, оскільки у листі від 24.05.2016 №МКз04.3-ЛВ-1631-0516 зазначило про те, що **начальник відділу супроводження клієнтів (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим доступом)» не суміщає посади в інших суб'єктах господарювання.**

Вищенаведеним листом Товариство надало інформацію відповідно до запропонованої у Вимозі табличної форми. При цьому, Товариство вказало, що (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим доступом)», **ін. номер** – «(інформація з обмеженим доступом)» з 01.07.2015 займає посаду – начальника супроводження клієнтів, натомість у стовпчику «**суміщення в інших суб'єктах господарювання**» та «**суб'єкт господарювання, в якому був/є засновником та/або учасником**» ТОВ «Миколаївгаз збут» зазначило «**ні**» (мова оригіналу). Тобто, така інформація за своїм змістовним наповненням означає, що вказана особа протягом 2015-2016 років (за інформацією станом на 24.05.2016) не займала будь-яких посад в інших суб'єктах господарювання та не виступала їх засновником або ж учасником.

Однак, за інформацією, наявною у Відділення на дату здійснення аналізу поданої Товариством інформації, а саме згідно офіційних даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим доступом)» з **11 березня 2015 року є керівником ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)», код ЄДРПОУ 39444456 (адреса: 54001, «(інформація з обмеженим доступом)»).**

При цьому відомостями, які надають можливість ідентифікувати зазначену особу є **ідентифікаційний номер платника податків**. Набуті у ході розгляду справи докази підтверджують, що керівник ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)» та начальник відділу супроводження клієнтів ТОВ «Миколаївгаз збут» є однією і тією ж фізичною особою. В той же час, отримана Відділенням у ході розгляду справи інформація, спростовує наявність у діях Товариства ознак інформаційного порушення з огляду на наступне.

Так, Головним управлінням Державної фіскальної служби у Миколаївській області листом від 21.02.2017 №530/9/14-29-08-08 було повідомлено, що реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи «(інформація з обмеженим доступом)» - «(інформація з обмеженим доступом)». Також зазначена у цьому ж листі інформація та додані витяги з облікової бази платників податків підтверджують, що вказана фізична особа з 11.03.2015 займала посаду керівника ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)». Тобто, вказані Головним управлінням Державної фіскальної служби у Миколаївській області дані, а саме: реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи є ідентичним до номеру, який було зазначено Товариством при наданні особових даних про начальника відділу супроводження клієнтів ТОВ «Миколаївгаз збут».

В той же час, Державною фіскальною службою у Миколаївській області були надані відомості журналу Єдиного державного реєстру згідно якого **29.05.2015** було внесено рішення засновниками (учасниками) юридичної особи або уповноваженого ними органу **щодо припинення юридичної особи в результаті ліквідації**. При цьому, з 29.05.2015 керівником вказаного суб'єкта господарювання було визначено голову ліквідаційної комісії – (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим доступом)», а згідно Відомості з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків ДФС України від 20.02.2017 про суми виплачених доходів (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим

доступом)» у період з 01.01.2015 по 31.12.2016, вказана особа 29.05.2015 була звільнена з посади керівника ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)».

Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Миколаївгаз збут» листом від 24.05.2016 №МКз04.3-ЛВ-1631-0516, (П.І.Б.) «(інформація з обмеженим доступом)» займала посаду начальника відділу супроводження клієнтів у ТОВ «Миколаївгаз збут» з 01.07.2015. Таким чином, станом на 01.07.2015 вищевказана фізична особа не суміщала керівних посад у ТОВ «Миколаївгаз збут» та ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)».

Окремо, слід зазначити, що згідно даних Реєстру, а саме запису від 16.12.2016 №«(інформація з обмеженим доступом)», ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)» припинило свою господарську діяльність.

Виходячи з вищенаведених обставин, які не були відомі територіальному відділенню на час початку розгляду справи, дії Товариства не можуть розглядатись, як подання недостовірної інформації за вимогою про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679.

Таким чином, у діях Товариства, які полягають в поданні недостовірної інформації на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, не доведено ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України.

Відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з цим, провадження у справі в частині ознак порушення ТОВ «Миколаївгаз збут» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у діях Товариства, пов'язаних з наданням недостовірної інформації на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, підлягає закриттю, у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

1.1. Крім того, здійснивши комплексний аналіз матеріалів справи у частині надання інформації Товариством на пункт 1 вимоги від 13.05.2016 №1-292/80-679, Відділення зауважує наступне.

Станом на дату прийняття розпорядження №60-р від 09.09.2016, з метою забезпечення принципів об'єктивності та всебічності при проведенні розслідування у справі, комплексного з'ясування та дослідження всіх обставин справи з наданням відповідних висновків щодо кваліфікації дій Товариства при наданні інформації за вищенаведеним пунктом Вимоги, дії ТОВ «Миколаївгаз збут» були кваліфіковані як:

- подання інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пункту 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 у встановлений головою Відділення строк, а саме до 16.06.2016 (пункт 14 статті 50 вказаного Закону);

- подання Товариством листом від 24.05.2016 №МКз04.3-ЛВ-1631-0516 недостовірної інформації Відділенню (пункт 15 статті 50 вказаного Закону).

При здійсненні аналізу отриманої інформації щодо наявності чи відсутності ознак інформаційного порушення, Відділенням, зокрема, враховуються обставини, пов'язані з фактичним поданням суб'єктом господарювання інформації у повному обсязі на конкретні пункти вимоги у межах встановленого головою територіального відділення строку.

Висновок щодо подання інформації в неповному обсязі, станом на дату початку розгляду справи, було зроблено Відділенням виходячи з того, що Товариством у своїй

відповіді не було зазначено, що начальник відділу супроводження клієнтів (П.І.Б.) *«(інформація з обмеженим доступом)»* з 11 березня 2015 року є керівником Товариства з обмеженою відповідальністю *«(інформація з обмеженим доступом)»*. В той же час, Товариство надало відомості щодо суміщення керівних посад в інших суб'єктах господарювання за іншими посадовими особами ТОВ «Миколаївгаз збут».

Здійснивши комплексний аналіз наданої Товариством інформації та враховуючи набуті докази у ході розгляду справи, Відділення дійшло наступних висновків.

Інформація, яка була надана Товариством листом від 24.05.2016 №Мкч04.3-ЛВ-1631-0516, а саме – повідомлення відомостей, які засвідчують, що начальник відділу супроводження клієнтів (П.І.Б.) *«(інформація з обмеженим доступом)»* у 2016 році (до 24.05.2016) не суміщала керівних посад в інших суб'єктах господарювання, за свої змістовним наповнення, має аналізуватись з точки зору її достовірності, правдивості та правильності. У ході розгляду справи, Відділенням не було набуто доказів, які б підтверджували вчинення Товариством інформаційного порушення, у вигляді подання інформації на пункт 1 Вимоги в неповному обсязі.

Таким чином, у діях Товариства, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, не доведено ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з цим, провадження у справі в частині ознак порушення ТОВ «Миколаївгаз збут» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у діях Товариства, пов'язаних з надання інформації на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 в неповному обсязі, підлягає закриттю, у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

2. Пунктом 4 Вимоги запитувалось наступне: «4. Чи були/є у 2015-2016 роках у Товариства спори, пов'язані з укладанням договорів на постачання природного газу для потреб побутових споживачів через наявність заперечень щодо окремих умов договору?

4.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

4.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та копії всіх документів (листів, проектів договорів, договорів, протоколів розбіжностей, телеграм, телетайпограм, заяв, скарг тощо), які пов'язані з укладанням відповідних договорів на постачання природного газу для потреб побутових споживачів через наявність заперечень щодо окремих умов договору.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному такому спору та року окремо» (мова оригіналу).

Строк надання інформації на питання пункту 4 Вимоги, враховуючи приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, спливав **01 червня 2016 року**. Клопотань Товариства про продовження строку надання інформацію на питання пункту 4 Вимоги до Відділення не надходило.

Листом від 01.06.2016 №МКз04.3-ЛВ-1764-0616, який зареєстрований Відділенням 01.06.2016 за вх. №80-03/1247, Товариство повідомило Відділення про те,

що у Товариства протягом 2015-2016 років були спори, які пов'язані з укладанням договорів на постачання природного газу для потреб непобутових споживачів **через наявність заперечень щодо окремих умов договору та надало копії певних документів.**

Також, Товариством було надано копії документів, які були пов'язані з укладанням договорів на постачання природного газу із юридичними особами, у відносинах з якими у ТОВ «Миколаївгаз збут» виникали спірні питання, зокрема: ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)», ТОВ «(інформація з обмеженим доступом)», Філією «(інформація з обмеженим доступом)», «(інформація з обмеженим доступом)» та іншими.

Водночас, змістовний аналіз листа Товариства від 01.06.2016 №МКз04.3-ЛВ-1764-0616 та матеріалів, доданих до нього, який було проведено Відділенням після одержання інформації від Товариства, **засвідчив відсутність жодної інформації, у тому числі копій документів,** щодо спору, який пов'язаний з Договором на постачання природного газу для потреб непобутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» від 01.01.2016 (надалі – Договір), укладеного між Дочірнім підприємством «(інформація з обмеженим доступом)» (ідентифікаційний код «(інформація з обмеженим доступом)») /надалі – ДП «(інформація з обмеженим доступом)»/ та Товариством. Це при тому, що вказаний спір щодо визнання Договору укладеним в редакції протоколу розбіжностей був у квітні-травні 2016 року предметом розгляду господарським судом Миколаївської області справи № 915/409/16, де позивачем є ДП «(інформація з обмеженим доступом)», а відповідачем – Товариство.

При цьому предметом позову ДП «(інформація з обмеженим доступом)» до ТОВ «Миколаївгаз збут» було саме визнання зазначеного договору таким, що був укладений з ТОВ «Миколаївгаз збут» **в узгодженій редакції, викладеній в Протоколі розбіжностей від 18.02.2016.** Тобто, позовні вимоги ДП «(інформація з обмеженим доступом)» пов'язані саме з процедурою укладення вказаного Договору.

У ході розгляду справи Відділенням, з метою підтвердження або спростування ознак вчинення ТОВ «Миколаївгаз збут» інформаційного порушення при наданні відповіді за пунктом 4 Вимоги було проведено дослідження й аналіз фактичних обставин, пов'язаних з встановленням договірних ДП «(інформація з обмеженим доступом)» з ТОВ «Миколаївгаз збут», за результатами якого з'ясовано наступне.

Відповідно до змісту рішення Господарського суду Миколаївської області від 24.05.2016 у справі №915/409/16 (надалі – судове рішення від 24.05.2016), 01.01.2016 між ДП «(інформація з обмеженим доступом)» та ТОВ «Миколаївгаз збут» було укладено договір на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)», у відповідності до умов якого постачальник зобов'язується передати у власність споживачу у 2016 році природний газ, а споживач зобов'язується прийняти та оплатити вартість газу у розмірах, строки та порядку, що визначені Договором.

При цьому, згідно вищенаведеного судового рішення, Договір на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» підписаний 01.01.2016 уповноваженими представниками сторін без жодних зауважень та заперечень щодо окремих умов договору, скріплений печатками підприємства, що підтверджено представниками сторін у судовому засіданні.

Відповідно до статті 638 Цивільного кодексу України, Договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. Договір

укладається шляхом пропозиції однієї сторони укласти договір (оферти) і прийняття пропозиції (акцепту) другою стороною.

У відповідності до статті 180 Господарського кодексу України, зміст господарського договору становлять умови договору, визначені угодою його сторін, спрямованою на встановлення, зміну або припинення господарських зобов'язань, як погоджені сторонами, так і ті, що приймаються ними як обов'язкові умови договору відповідно до законодавства. **Господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов.** Істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Відповідно до частини першої статті 640 Цивільного кодексу України, Договір є укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції.

Таким чином, виходячи з фактично встановлених обставин, про які зазначено у судовому рішенні від 24.05.2016, та наведених положень законодавства, станом на 01.01.2016, **тобто на дату укладання договору, у ДП «(інформація з обмеженим доступом)» та ТОВ «Миколаївгаз збут» не існувало спірних питань, пов'язаних з укладанням договірних відносин на постачання природного газу.**

Вже після укладання Договору ДП «(інформація з обмеженим доступом)» 01.03.2016 у направило на адресу відповідача лист за вих. №14, в якому зазначило, що Договір на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» від 01.01.2016, який був підписаний між сторонами, містить пункти, зміст яких порушує його права, як споживача природного газу, у зв'язку з цим, ДП «(інформація з обмеженим доступом)» запропонувало узгодити та підписати відповідний протокол розбіжностей від 18.02.2016, який був доданий до листа, адресованого Товариству.

10.03.2016 ТОВ «Миколаївгаз збут» направило на адресу позивача лист №05/837 з двома примірниками протоколу узгодження розбіжностей до Договору №«(інформація з обмеженим доступом)» від 01.01.2016. У вказаному листі Товариство пропонувало позивачу підписати, скріпити печаткою та повернути один примірник протоколу узгодження розбіжностей на адресу ТОВ «Миколаївгаз збут».

ДП «(інформація з обмеженим доступом)» не погодився з умовами протоколу узгодження розбіжностей до Договору, у зв'язку з цим, звернувся до суду з вимогою визнати Договір на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» від 01.01.2016, між ДП «(інформація з обмеженим доступом)» та Товариством укладеним в узгодженій редакції, викладений в Протоколі розбіжностей від 18.02.2016.

Як вбачається із судового рішення від 24.05.2016, ДП «(інформація з обмеженим доступом)», отримавши проект договору від Товариства, погодився з його умовами, оформив договір відповідно до вимог частини першої статті 181 Господарського кодексу України та повернув один примірник договору другій стороні без заперечень щодо окремих його умов та без застережень у договорі щодо складання протоколу розбіжностей. Сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов Договору. Отже, Договір на постачання природного газу для потреб непобутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» був укладений сторонами 01.01.2016 у відповідності до вимог статті 181 Господарського кодексу України, а саме: він викладений у формі єдиного документа та підписаний сторонами без заперечень.

Враховуючи, що ДП «(інформація з обмеженим доступом)» не було надано на адресу суду доказів існування заперечень, не врегульованих питань щодо окремих умов

договору між сторонами саме на час укладення Договору на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів 01.01.2016 за №«(інформація з обмеженим доступом)», Господарський суд Миколаївської області дійшов висновку, що станом на час укладення Договору між ДП «(інформація з обмеженим доступом)» та ТОВ «Миколаївгаз збут» були відсутні спірні питання. При цьому судом було зазначено, що дії, вчинені сторонами після укладення Договору на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)» від 01.01.2016, можуть бути предметом розгляду в іншому позовному провадженні.

Враховуючи вищенаведені положення законодавства, а також висновки, викладені у судовому рішенні від 24.05.2016, Відділення дійшло висновку, що спірні питання, пов'язані з незгодою ДП «(інформація з обмеженим доступом)» з окремими умовами договору, запропонованого ТОВ «Миколаївгаз збут», виникли вже після здійснення процедури укладення Договору на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів №«(інформація з обмеженим доступом)».

Таким чином, виходячи із змісту питання пункту 4 Вимоги, яким була запитана інформація саме щодо спорів, які пов'язані з укладанням договорів; висновків Господарського суду Миколаївської області (рішення від 24.05.2016 у справі №915/409/16, яке набуло законної сили), а також інформації, яка була надана Товариством за іншими суб'єктами господарювання, в яких існували неврегульовані спірні питання з ТОВ «Миколаївгаз збут», Відділенням не було набуто достатніх доказів, які б підтверджували існування спірних договірних питань між вищенаведеними суб'єктами господарювання саме на етапі укладення Договору.

Отже, у діях Товариства, при наданні інформації в неповному обсязі на пункт 4 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 не доведено ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з цим, провадження у справі в частині ознак порушення ТОВ «Миколаївгаз збут» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у діях Товариства, пов'язаних з надання інформації на пункт 4 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 в неповному обсязі, підлягає закриттю, у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

3. Пунктом 6 Вимоги запитувалось: «6. Чи були/є у 2015-2016 роках факти не підписання (не затвердження, не погодження тощо) Товариством договірних обсягів постачання природного газу на 2016 рік, що є додатком до договорів на постачання природного газу за регульованим тарифом, укладених Товариством з суб'єктами господарювання?

6.1 Якщо ні, то чітко зазначите про це.

6.2 Якщо так, то надати відповідну інформацію, вичерпні пояснення та обґрунтування такого не підписання (не затвердження, не погодження тощо) з усіма підтверджуючими доказами, а також копії всіх відповідних документів, що пов'язані з кожним таким фактом, зокрема копії всіх листів, звернень, скарг, заяв тощо.

Інформацію та копії відповідних документів надати по кожному такому факту та року окремо» (мова оригіналу).

Строк надання інформації на питання пункту 6 Вимоги, враховуючи приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, спливав **13 червня 2016 року**. Клопотань Товариства про продовження строку надання інформацію на питання пункту 6 Вимоги до Відділення не надходило.

Листом від 01.06.2016 №МКз04.3-ЛВ-1764-0616, який зареєстрований Відділенням 01.06.2016 за вх. №80-03/1247, Товариство повідомило наступне: «У 2015-2016 роках не було фактів не підписання товариством договірних обсягів постачання природного газу на 2016 рік, що є додатком до договорів на постачання природного газу за регульованим тарифом, укладених з суб'єктами господарювання».

Разом з тим, аналіз вказаної інформації, який було проведено Відділенням, станом на дату прийняття розпорядження про початок розгляду справи засвідчив, що Товариство **подало до Відділення недостовірну інформацію**, оскільки у листі від 01.06.2016 №МКз04.3-ЛВ-1764-0616 вказавши про відсутність випадків не підписання договірних обсягів постачання природного газу. Однак, як засвідчувала наявна у територіального відділення інформація, протягом вказаного періоду у взаємовідносинах між ТОВ «Миколаївгаз збут» та окремими суб'єктами господарювання мали місце обставини, пов'язані з не підписанням (не затвердженням, не погодженням тощо) Товариством договірних обсягів постачання природного газу на 2016 рік.

Зазначений висновок було зроблено територіальним відділенням, зокрема, на основі інформації, повідомленої самим Товариством, а саме – при наданні відповіді на пункт 5 Вимоги ТОВ «Миколаївгаз збут» зазначило, що на його адресу надходило звернення від філії «*(інформація з обмеженим доступом)*» щодо подовження існуючого договору на постачання природного газу №«*(інформація з обмеженим доступом)*», за результатами розгляду якого, в силу законодавчих змін, Товариством було відмовлено у продовженні постачання газу за вказаним договором. Так, листом від 15.02.2016 №05/536 Товариством було зазначено, що відповідно до положень пункту 10.1. Типового договору на постачання природного газу за регульованим тарифом «Договір вважається продовженим на кожний наступний календарний рік, якщо за місяць до закінчення строку дії Договору жодною зі Сторін не буде заявлено про припинення його дії або перегляд його умов. **При цьому сторони мають переоформити додаток №3 Договору щодо договірних обсягів постачання газу, у якому визначити планові обсяги газу на продовжений строк.**

ТОВ «Миколаївгаз збут» у цьому ж листі посилається на те, що філією «*(інформація з обмеженим доступом)*», відповідно до вимог законодавства було підписано додаток №2 «Заява приєднання» до Типового договору розподілу природного газу, укладеного та підписаного з ПАТ «Миколаївгаз». Посилаючись на цю обставину, Товариство зазначає, що укладений між ТОВ «Миколаївгаз збут», ПАТ «Миколаївгаз» та філією «*«(інформація з обмеженим доступом)*» вищезазначений договір слід вважати розірваним. У цьому ж листі Товариство наголошує на необхідності укладення договору на постачання природного газу для потреб не побутових споживачів безпосередньо з ТОВ «Миколаївгаз збут». З приводу інформації щодо погодження/підписання договірних обсягів споживання природного газу, ТОВ «Миколаївгаз збут» зазначило, що ним було проведено номінацію замовлених філією «*(інформація з обмеженим доступом)*» обсягів природного газу.

Тобто, виходячи із зазначеного, а також інформації та документів, наданих Товариством, ТОВ «Миколаївгаз збут» фактично не погоджувались договірні обсяги постачання природного газу для філії «*(інформація з обмеженим доступом)*» саме за Типовим договором на постачання природного газу за регульованим тарифом №«*(інформація з обмеженим доступом)*».

У зв'язку з наведеним, а також враховуючи, що зазначені обставини по не погодженню договірних обсягів постачання природного газу споживачам носять масовий характер, Відділення, станом на момент прийняття розпорядження про початок розгляду справи, дійшло висновку про наявність ознак інформаційного порушення в діях Товариства, у зв'язку з неповідомленням інформації щодо фактів відмови у погодженні договірних обсягів постачання природного газу.

У ході розгляду справи Відділення були проаналізовані надані Товариством пояснення, матеріали та документи, зокрема, на предмет правомірності вчинення дій, пов'язаних з відмовою у погодженні договірних обсягів постачання природного газу не побутовим споживачам за раніше укладеними договорами, та з'ясовано наступне.

Абзацом третім підпункту 2 пункту 6 постанови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (надалі – НКРЕКП) №2494 від 30.09.2015 постанову НКРЕКП від 22.01.2015 №35 «Про затвердження Типового договору на постачання природного газу за регульованим тарифом» було визнано такою, що втратила чинність.

В той же час, згідно пункту 1 Розділу II Правил постачання природного газу, затверджених постановою НКРЕКП від 30.09.2015 №2496 (надалі – Правила №2496) однією із підстав для постачання природного газу споживачу є, зокрема, наявність у споживача, об'єкт якого підключений до газорозподільної системи, договору розподілу природного газу, укладеного в установленому порядку між споживачем та Оператором ГРМ, та присвоєння споживачу Оператором ГРМ персонального ЕІС-коду як суб'єкту ринку природного газу, а також наявність у споживача укладеного з постачальником договору постачання природного газу та дотримання його умов.

Враховуючи положення, закріплені Законом України «Про засади функціонування ринку природного газу», Кодексу газорозподільних систем, затвердженого постановою НКРЕКП від 30.09.2015 №2494, який набув чинності з 27.11.2015, Правил №2496, здійснення господарської діяльності у сфері постачання природного газу та укладання відповідних договірних відносин має здійснювати з урахування зазначених нормативно-правових актів. Тобто, укладені раніше договори мають бути приведені у відповідність до вимог діючих норматив-правових актів.

Відповідно до частини першої статті 907 Цивільного кодексу України Договір про надання послуг може бути розірваний, у тому числі шляхом односторонньої відмови від договору, в порядку та на підставах, встановлених цим Кодексом, **іншим законом або за домовленістю сторін**.

Частиною першою статті 640 Цивільного кодексу України визначено, що договір є укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції.

Крім того, відповідно до частини другої статті 642 Цивільного кодексу України якщо особа, яка одержала пропозицію укласти договір, у межах строку для відповіді вчинила дію відповідно до вказаних у пропозиції умов договору, яка засвідчує її бажання укласти договір, ця дія є прийняттям пропозиції, якщо інше не вказане в пропозиції укласти договір або не встановлено законом.

Таким чином, ТОВ «Миколаївгаз збут» не мало законодавчо визначених підстав для подовження раніше укладених Товариством тристоронніх договорів та відповідного погодження договірних обсягів постачання природного газу за такими договорами. Крім того, враховуючи відповідні законодавчі зміни, зокрема, вимоги щодо підписання заяв приєднання до договорів розподілу та постачання природного газу, споживачі послуги з постачання природного газу, починаючи з 27.11.2015, отримували послуги відповідно до внесених законодавчих змін та повинні були укласти відповідні договори. У ході реалізації Відділенням повноважень щодо здійснення дослідження ринків постачання та розподілу природного газу, Відділенням

не встановлено випадків відмови ТОВ «Миколаївгаз збут» у погоджені договірних обсягів постачання природного газу на 2015 рік.

За вищенаведених обставин дії Товариства, які полягають у повідомленні територіальному відділенню даних про відсутність фактів непогодження договірних обсягів споживання природного газу не побутовими споживачами у 2015-2016 років, не можуть розглядатись, як подання недостовірної інформації.

Отже, у діях Товариства щодо подання недостовірної інформації на пункт 6 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, не доведено ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

Відповідно до положень статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з цим, провадження у справі в частині ознак порушення ТОВ «Миколаївгаз збут» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у діях Товариства, пов'язаних з наданням недостовірної інформації на пункт 6 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, підлягає закриттю, у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

Виходячи з наведеного, на підставі статей 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Закрити провадження у справі в частині ознак порушення товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївгаз збут", код ЄДРПОУ 39589483 (адреса: 54003, м. Миколаїв, вул. Погранична, 159) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пов'язаних з наданням недостовірної інформації на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, у зв'язку з не доведенням вчинення цього порушення.

2. Закрити провадження у справі в частині ознак порушення товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївгаз збут" законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пов'язаних з наданням інформації на пункт 1 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 в неповному обсязі, у зв'язку з не доведенням вчинення цього порушення.

3. Закрити провадження у справі в частині ознак порушення товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївгаз збут" законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пов'язаних з наданням інформації на пункт 4 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679 в неповному обсязі, у зв'язку з не доведенням вчинення цього порушення.

4. Закрити провадження у справі в частині ознак порушення товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївгаз збут" законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пов'язаних з наданням недостовірної інформації на пункт 6 вимоги про надання інформації від 13.05.2016 №1-292/80-679, у зв'язку з не доведенням вчинення цього порушення.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко