



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 березня 2017 р.

№10-ріш

Справа №2-26.250/91-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/91-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством "Миколаїв-Контраст",

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення, Відділення) від 26.12.2016 №97-р розпочато розгляд справи №2-26.250/91-2016 відносно приватного підприємства "Миколаїв-Контраст" (надалі – Підприємство, Відповідач), код ЄДРПОУ 35106689 (юридична адреса: 54001, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 33А/5) за ознаками вчинення ним чотирьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Здійснивши комплексно-правовий аналіз інформації (письмових пояснень та документів), яка була одержана на вимоги Відділення від Підприємства, територіальним відділенням встановлено наступне.

Територіальним відділенням проводиться дослідження товарних ринків, зокрема ринку послуг тимчасового розміщування під час відпусток та інших послуг щодо тимчасового розміщування; ринків послуг дитячих таборів, послуг (путівки) з оздоровлення дітей, у тому числі дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період тощо та здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Підприємство є одним із учасників вказаного ринку, а також брало участь, зокрема у наступних відкритих торгах:

1. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (55.20.11-00.00); код за ДК 021:2015 - 55243000-5 - Послуги дитячих

таборів (послуги (путівки) з оздоровлення дітей) - 645: лот 1 – 325; лот 2 – 320 (оголошення №121410 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №96 (23.05.2016) від 23.05.2016), проведені департаментом освіти, науки та молоді Миколаївської обласної державної адміністрації;

2. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (Послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування) - 615: лот 1 - 371; лот 2 – 244 (оголошення №139242 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №261 (28.05.2015) від 28.05.2015), проведені департаментом освіти, науки та молоді Миколаївської обласної державної адміністрації;

3. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (Послуги (путівки) з оздоровлення дітей): лот 1 - 482 путівки; лот 2 - 250 путівок; лот 3 - 88 путівок (оголошення №129466 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №44/2 (890/2) від 03.06.2014), проведені департаментом освіти, науки та молоді Миколаївської обласної державної адміністрації;

4. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування ((відпочинок та оздоровлення дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період)) - 8106 дитино/днів: лот 1 - лот №1 – 3500 дитино/днів; лот 2 - лот №2 - 4200 дитино/днів; лот 3 - лот №3 - 406 дитино/ днів (оголошення №121264 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №96 (23.05.2016) від 23.05.2016), проведені виконавчим комітетом Миколаївської міської ради;

5. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування ((відпочинок та оздоровлення дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період)) (3 лоти) (оголошення №143643 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №267 (08.06.2015) від 08.06.2015), проведені виконавчим комітетом Миколаївської міської ради;

6. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (відпочинок та оздоровлення дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період) (оголошення №135309 про результати закупівлі, опубліковане у бюлетені Вісника державних закупівель №50 (896) від 23.06.2014), проведені виконавчим комітетом Миколаївської міської ради;

7. код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (Код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів)) (оголошення №134147, ВДЗ №50 (896) від 23.06.2014 про результати закупівлі, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України), проведені Миколаївським обласним відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, (надалі разом – Торги).

У зв'язку з цим у Підприємства неодноразово запитувалась необхідна Відділенню інформація, зокрема:

1. вимогою про надання інформації від 15.06.2016 №2-292/80-853;
2. вимогою про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1661;
3. вимогою про надання інформації від 07.12.2016 №1-292/80-1788.

Одночасно у Вимогах зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно з статтею 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимогах окремо було звернуто увагу Підприємства, що відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Частиною другою статті 62 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась відповідною вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

I. Щодо вимоги про надання інформації від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Вимога складається із 20 пунктів, згідно яких запитувалась інформація та документи, що стосуються керівного складу Підприємства, участі Підприємства у зазначених у даній вимозі торгах, в тому числі питання щодо процесу підготовки пропозиції Підприємства, поданої на відповідні торги, порядку розрахунку вартості предмета закупівлі тощо.

Вимога від 15.06.2016 №2-292/80-853 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400128048070 була вручена Підприємству 17.06.2016.

Відповідно до пункту 20 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 від Підприємства вимагалось надати інформацію щодо дати отримання Підприємством вказаної вимоги протягом **2-х календарних днів** з дня її отримання. Підприємство листом від 22.06.2016 №61 (zareestrovano у Відділенні 22.06.2016 за вх. №80-03/1391) повідомило, що надіслана йому вимога від 15.06.2016 №2-292/80-853 була отримана **21.06.2016**.

У вимозі від 15.06.2016 №2-292/80-853 також було встановлено, що Підприємство мало надати відповіді на питання пунктів:

- **10, 20** - протягом **2-х календарних днів** з дня отримання даної вимоги;
- **1, 3-5, 9, 16 (16.1-16.2)** - протягом **10-ти календарних днів** з дня отримання даної вимоги;
- **2, 13 (13.1-13.2)-15, 19** - протягом **15-ти календарних днів** з дня отримання даної вимоги;
- **6, 11, 17** - протягом **21-го календарного дня** з дня отримання даної вимоги;

- **7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18** - протягом **35-ти календарних днів** з дня отримання даної вимоги.

Враховуючи вищезазначене та дату отримання Підприємством вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853, строк надання інформації спливав на питання пунктів:

- **10, 20 - 23.06.2016;**
- **1, 3-5, 9, 16 (16.1-16.2) - 01.07.2016;**
- **2, 13 (13.1-13.2)-15, 19 - 06.07.2016;**
- **6, 11, 17 - 12.07.2016;**
- **7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18 - 26.07.2016.**

Листом від **22.06.2016 №61** Підприємство просило "дати відстрочку по видачі інформації та копії документів на питання пунктів **1, 3-5, 9, 16 (16.1, 16.2); 2, 13 (13.1, 13.2)-15, 19; 6, 11, 17; 7, 8 (8.1,8.2), 12, 18** Вимоги".

Листом від 24.06.2016 №2-292/80-885 Відділення повідомило Підприємству про продовження строку надання інформації на питання пунктів:

- **1, 3-5, 9, 16 (16.1-16.2)** вказаної вимоги до **15.07.2016;**
- **13 (13.1-13.2)-15, 19** вказаної вимоги до **20.07.2016;**
- **6, 11, 17** вказаної вимоги до **26.07.2016;**
- **7, 8 (8.1,8.2), 12, 18** вказаної вимоги до **09.08.2016.**

Листом від 14.07.2016 №73 Підприємство просило надати відстрочку до 16.09.2016 по видачі інформації на питання пунктів **1, 3-5, 9, 16 (16.1, 16.2), 2, 13 (13.1, 13.2)-15, 19, 6, 11, 17, 7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18.**

Листом від 20.07.2016 №2-292/80-1003 Відділення подовжило строк надання інформації на питання вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853, а саме:

- **1, 3-5, 9, 16 (16.1-16.2)** вказаної вимоги до **27.07.2016;**
- **2, 13 (13.1-13.2)-15, 19** вказаної вимоги до **03.08.2016;**
- **6, 11, 17** вказаної вимоги до **10.08.2016;**
- **7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18** вказаної вимоги до **17.08.2016.**

Листом від 12.08.2016 №88 Підприємство звернулось до Відділення з проханням про перенесення терміну подачі документів на питання пунктів **6, 11, 17, 7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18** до 15.09.2016.

Листом від 16.08.2016 №2-292/80-1178 Відділення погодило подовження строку для надання інформації на питання пунктів **6, 11, 17, 7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18** до **19.08.2016.**

Оскільки, у вимозі від 15.06.2016 №2-292/80-853 щодо декількох її пунктів сформованих у групу було встановлено окремі та різні строки подання інформації, то сформовані у окрему групу певні пункти вказаної вимоги Відділення розцінює як єдине ціле, тобто окрему вимогу, яких в даній вимозі від 15.06.2016 №2-292/80-853 - п'ять, і щодо кожної із них встановлено окремий строк подання інформації. Тому оцінка своєчасності і повноти інформації Відділенням здійснюється з врахуванням вищезазначених особливостей, а саме проводиться аналіз кожної групи пунктів окремо.

Щодо пунктів 10 та 20 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 23.06.2016.

Підприємством інформація надана на вказані пункти листом від 22.06.2016 №61 (зареєстровано Відділенням 22.06.2016 вх. №80-03/1391) у встановлений головою Відділення строк. На підставі аналізу інформації Відділенням встановлено, що інформація на зазначені пункти надана своєчасно та в повному обсязі.

Щодо пунктів 1, 3-5, 9, 16 (16.1-16.2) вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 27.07.2016.

Підприємством інформація надана на вказані пункти вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 листом №77 від 27.07.2016 (зареєстрований Відділенням 27.07.2016 за вх. №80-03/1657) у встановлений головою Відділення строк. Крім того, даним листом

Підприємство "зобов'язалось надати інформацію по пунктах **9, 16 (16.1, 16.2)** 28.07.2016 з причин, пов'язаних з господарською діяльністю". Відповідь на зазначені питання Підприємство надало листом від 28.07.2016 №79 (zareєстрований Відділенням 28.07.2016 за вх. №80-10/1658). Відділенням встановлено, що інформація на зазначені пункти надана своєчасно та в повному обсязі.

Щодо пунктів 2, 13 (13.1-13.2)-15, 19 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 03.08.2016.

Підприємством інформація надана до Відділення листом від 02.08.2016 №82, zareєстрований Відділенням 03.08.2016 за вх. №80-10/1693. Відділенням встановлено, що інформація на зазначені пункти надана своєчасно та в повному обсязі.

Щодо пунктів 6, 11, 17, вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 19.08.2016.

Підприємством інформація надана до Відділення листом від 19.08.2016 №91, zareєстрований Відділенням 19.08.2016 за №80-03/1856, отже лист наданий своєчасно.

Втім, аналіз інформації, наданої Підприємством до Відділення на вказані питання вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853, засвідчив, що Підприємство у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію на пункти 11 та 17 в повному обсязі, а на пункт 6 – в неповному обсязі.

Пунктом 6 Вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у Підприємства запитувалось: "Вичерпну інформацію з наданням вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих доказів щодо собівартості послуг, що були предметом Договорів, з наданням також вичерпно розгорнутої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість вказаних послуг.

Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожному послугам, що були предметами Торгів, окремо".

Листом від 19.08.2016 №91 Підприємство надало наступні пояснення: "Кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість послуг, що були предметом Договорів, відповідає ринковим цінам на продукти харчування, медичні препарати, культурмасові засоби в той чи інший період, заробітної плати та вартості господарських потреб в той чи інший період та витратами на ринку товарів та послуг".

Проте, Підприємством не було надано розшифровку витрат, що стали основою для розрахунку собівартості послуг. Крім того, Підприємством не були надані підтверджуючі документи щодо собівартості відповідних послуг, з яких можна було б отримати інформацію щодо кожної складової собівартості цих послуг. Відповідно, Відділенню неможливо провести розгорнутий аналіз цінової пропозиції Підприємства, що подавалась для участі у торгах та її економічної обґрунтованості через брак інформації, яка не була надана Підприємством. Тобто, інформація Підприємством була надана в неповному обсязі.

Таким чином, з огляду на зазначене, Підприємство подало до Відділення на питання пункту 6 Вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 інформацію в неповному обсязі.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 за №32-р, zareєстрованого в Міністерстві юстиції

30.03.2001 за №291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення) територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Кваліфікуючою ознакою цієї норми є не лише подання в неповному обсязі інформації органу Антимонопольного комітету України, а й таке подання в неповному обсязі інформації повинно відбутися у встановлені органами Антимонопольного комітету чи нормативно-правовими актами строки.

Отже, дії Підприємства у вигляді подання інформації в неповному обсязі на питання пункту 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Щодо пунктів 7, 8 (8.1, 8.2), 12, 18 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 19.08.2016.

Підприємством інформація надана до Відділення листом від 19.08.2016 №91, зареєстрований Відділенням 19.08.2016 за вх. №80-03/1856, отже лист наданий своєчасно.

Втім, аналіз інформації, наданої Підприємством до Відділення на вказані питання вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-846, засвідчив, що Підприємство у встановлений головою Відділення строк подало до Відділення інформацію на пункти 8, 12 та 18 в повному обсязі, а на пункт 7 – в неповному обсязі.

Пунктом 7 Вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у Підприємства запитувалось: "Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформувавши відповідну цінову пропозицію, яка була подана Підприємством на відповідні Торги. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у ціновій пропозиції.

Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожному Торгам окремо".

Листом від 19.08.2016 №91 Підприємство надало наступні пояснення, що витрати, враховані Підприємством в собівартість послуг є основою калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції, які було подано на відповідні Торги.

Проте, Підприємством не було надано відповідних розрахунків, з яких було б зрозуміло, яким чином була сформована калькуляція ціни послуг. Крім того, Підприємство не надало підтверджуючих доказів (документів), що були покладені в основу відповідного розрахунку витрат. Тобто, інформація Підприємством була надана в неповному обсязі.

Таким чином, з огляду на зазначене, Підприємство подало до Відділення на питання пункту 7 Вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 інформацію в неповному обсязі.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів

господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Кваліфікуючою ознакою цієї норми є не лише подання в неповному обсязі інформації органу Антимонопольного комітету України, а й таке подання в неповному обсязі інформації повинно відбутися у встановлені органами Антимонопольного комітету чи нормативно-правовими актами строки.

Отже, дії Підприємства у вигляді подання інформації в неповному обсязі на пункт 7 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою Відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

II. Щодо вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1661.

З метою уточнення інформації щодо керівних та контролюючих органів Підприємства, встановлення суб'єктів господарювання, пов'язаних з Підприємством відносинами контролю, а також отримання обґрунтованих пояснень щодо підстав та порядку здійснення Підприємством калькуляції вартості послуг, що були предметом закупівлі, Відділенням було направлено на адресу Підприємства вимогу від 16.11.2016 №2-292/80-1661.

Вимогу від 16.11.2016 №2-292/80-1661 Підприємство отримало згідно повідомлення про вручення поштового відправлення №5400129151354 18.11.2016. Листом від 21.11.2016 №101 Підприємство повідомило, що вказану Вимогу отримано 18.11.2016.

Відповідь на питання пунктів 1-4 Вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 Підприємство мало надати протягом 10-ти календарних днів з дня отримання вимоги, тобто до 28.11.2016.

Відповідь на питання пунктів 1-4 Вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 була надана Підприємством листом від 28.11.2016 №102 (зареєстровано Відділенням 29.11.2016 за вх. №80-03/2515) та листом від 01.12.2016 №103 (зареєстровано Відділенням 02.12.2016 вх. №80-03/2547) у встановлений головою Відділення строк.

Аналіз інформації, наданої Підприємством вищезазначеними листами, свідчить про те, що інформація на пункти 1 та 2 була надана в повному обсязі, а на пункти 3 та 4 - в неповному обсязі. Дане твердження підтверджується наступним.

Пунктом 3 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 у Підприємства запитувалась: "Вичерпна інформація з наданням вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих доказів щодо собівартості послуг, що були предметом Договорів, що були укладені за результатами Торгів, в яких Підприємство стало переможцем, з наданням також вичерпно розгорнутої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість вказаних послуг.

Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожним послугам, що були предметами Торгів, окремо".

Проте, листом №102 від 28.11.2016 та листом №103 від 01.12.2016 Підприємством була надана інформація, яка по суті свого змісту не відповідає в повному обсязі на питання пункту 3 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661, тобто жодних розшифровок та

обґрунтувань щодо собівартості послуг до Відділення Підприємством не надано. Підприємство вказало, що собівартість послуг, що ним надаються, була визначена опираючись на ринкові ціни на ті чи інші товари та послуги, що були включені Підприємством до калькуляції кожної цінової пропозиції Підприємства, що подавалась на торги. Підприємством надані копії договорів з постачання продуктів харчування, медичних препаратів, копії відповідних накладних, акти виконаних робіт з культмасових заходів, копії бухгалтерських документів щодо нарахування заробітної плати тощо. Проте, розмір собівартості та її складових Підприємством зазначено не було.

Виходячи з вищесказаного, з наданих Підприємством копій документів неможливо зробити висновок про особливостей формування собівартості послуг, що були надані Підприємством за договорами, укладеними в результаті перемоги Підприємства на відповідних торгах..

Таким чином, з огляду на зазначене, Підприємство подало до Відділення на питання пункту 3 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 інформацію в неповному обсязі.

Пунктом 4 Вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 у Підприємства запитувалось: "вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформували відповідну цінову пропозицію, яка була подана Підприємством на відповідні Торги. *Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової.* Зокрема надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у ціновій пропозиції.

Інформацію на цей пункт вимоги надати по кожному Торгам окремо".

Листом від 28.11.2016 №102 Підприємство надало пояснення щодо того, яким чином була сформована калькуляція цінової пропозиції Підприємства, що подавалась на торги, а саме що витрати, що стали основою для розрахунку вартості відповідних послуг, були визначені з урахуванням ринкової ситуації в відповідних період часу. Більш детальних пояснень Підприємством надано не було. В свою чергу, Підприємство надало копії документів (договорів з постачання продуктів харчування та відповідних накладних, актів виконаних робіт з культмасових заходів, бухгалтерських документів з нарахування заробітної плати працівників тощо), що можуть розцінюватись як підтверджуючі документи, що стали основою для калькуляції цінової пропозиції Підприємства.

Проте, Підприємством не було чітко зазначено, як то вимагалось територіальним відділенням у вимозі від 16.11.2016 №2-292/80-1661, які витрати були включені до калькуляції з вичерпним розшифруванням їх складових. Тобто, дослідження підтверджуючих документів не дає територіальному відділенню відповіді на питання пункту 4 Вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661, оскільки повнота надання відповіді на нього Підприємством не є достатньою.

Аналіз наданої Підприємством інформації та копій документів довів, що встановити особливості формування Підприємством запропонованої вартості послуг, які були предметом закупівлі не представляється можливим, так як з її змісту неможливо ідентифікувати належність наданих копій документів до окремих статей витрат, відображених в калькуляції, та, зрештою, встановити відповідність розміру витрат, зазначених у калькуляції, наданим Підприємством підтверджуючим документам.

Таким чином, з огляду на зазначене, Підприємство подало до Відділення на питання пункту 4 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 інформацію в неповному обсязі.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням

законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Підприємства у вигляді подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строки на питання пунктів 3, 4 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Щодо вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788.

Для проведення поглибленого аналізу калькуляції ціни послуг, що були предметом закупівлі, а саме щодо співвідношення конкретної статті калькуляції з наданими Підприємством копіями документів, Відділенням було направлено на адресу Підприємства вимогу від 07.12.2016 №1-292/80-1788.

Вимога від 07.12.2016 №1-292/80-1788 була направлена Підприємству факсом та отримана ним 07.12.2016. Строк надання інформації по даній вимозі був встановлений до 12.12.2016.

Відповідь на вимогу від 07.12.2016 №1-292/80-1788 була надана листом від 12.12.2016 №107 у встановлений головою Відділення строк.

На підставі аналізу інформації, наданої Підприємством, Відділенням встановлено наступне.

Пунктом 2 вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788 у Підприємства запитувалось: "Якими формулами Ви користувались при визначенні розміру кожної складової наданої Вами калькуляції. Надайте розрахунки, здійснені Вами за вищезгаданими формулами по кожній статті витрат, що передбачені наданою Вами калькуляцією, з детальними поясненнями щодо того, які з наданих Вами копій документів стали основою для здійснення даних розрахунків".

В свою чергу, Підприємство надало пояснення щодо того, яким чином були розраховані складові калькуляції, а також в підтвердження цього копії договорів та накладних за 2014, 2015 та 2016 роки.

Виходячи з наданих Підприємством матеріалів, провести аналіз економічної обґрунтованості собівартості послуг, що надаються Підприємством не видається можливим, оскільки Підприємством не надано повну інформацію на запит Відділення.

Зокрема Підприємство вказує, що підставою для визначення вартості господарських витрат є підсумування всіх витрат з електроенергії, ремонту і амортизації основних засобів, витрат на протипожежну безпеку, транспортних витрат, послуг МЧС, послуг охорони, послуг банку, послуг зв'язку, податків, послуг дератизації, прання білизни, вивезення твердих побутових відходів та послуг з відкачування рідких відходів, витрат на господарські товари та інших витрат за попередній рік з урахуванням цінової політики на ринку відповідних послуг у літній період. Отримана сума ділиться на розрахункову кількість місць у закладі і на кількість днів влітку.

Аналогічна ситуація склалася із розшифруванням інших складових калькуляції вартості ціни послуг, що надаються Підприємством. Так, розрахункова кількість дітей використовується і для розрахунку статті витрат медичне обслуговування та культмасові

засоби.

Проте, Підприємством чітко не вказано, на які конкретно величини здійснюється ділення вказаної суми, а саме якою є розрахункова кількість місць у закладах та які часові межі були враховані. Тобто, практичне використання формули, наданої Підприємством для розрахунку складових калькуляції вартості послуг є неможливим, так як Підприємство не надало усіх необхідних для розрахунку відомостей.

Більше того, відсутні належні нормативні обґрунтування застосування саме такого способу здійснення розрахунків.

Тобто, неповнота інформації щодо формул, якими послуговувалось Підприємство при визначенні розміру кожної із статей калькуляції ціни, унеможливило здійснення Відділенням аналізу обґрунтованості здійснених Підприємством розрахунків, результатом яких і є калькуляція вартості подана, яка була подана у складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, з огляду на зазначене, Підприємство подало до Відділення на питання пункту 2 Вимоги 07.12.2016 №1-292/80-1788 інформацію в неповному обсязі.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має

повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Підприємства у вигляді подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк на питання пункту 2 вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Таким чином, дії Підприємства, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання:

1) пункту 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки;

2) пункту 7 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки;

3) пунктів 3, 4 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у

встановлені головою територіального відділення строки;

4) пункту 2 вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

На подання з попередніми висновками у даній справі від 02.02.2017 №2-06/12-пв, надіслане Відповідачу листом від 17.02.2017 №2-292/80-204 та одержане ним 20.02.2017, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення №5400129808795, Підприємство листом від 09.03.2017 №15 надало свої заперечення. Відділенням здійснено аналіз доводів Підприємства та встановлено наступне.

Зокрема Підприємство зазначає, що інформація на питання пункту 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 була надана у вигляді додатків до листів від 28.11.2016 №102 та від 01.12.2016 №103. Проте, Відділення не може погодитися з зазначеним, оскільки відповідь на питання пункту 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 Підприємством була надана листом від 19.08.2016 №91. Аналіз інформації, наданої саме цим листом був покладений в основу висновків Відділення щодо неповноти наданої інформації. Листами від 28.11.2016 №102 та від 01.12.2016 №103 Підприємством була надана відповідь на вимогу від 16.11.2016 №2-292/80-1661, про що зазначено в тексті даних листів.

Відділення наголошує, що направлення вимоги є окремим юридичним фактом, що породжує правовідносини між Підприємством та Відділенням. Змістом цих правовідносин, зокрема є обов'язок Підприємства надати відповідну інформацію у встановлений головою територіального відділення строк. Невиконання цього обов'язку є юридичним фактом, який, у свою чергу, породжує між Підприємством та територіальним відділенням правоохоронні правовідносини, пов'язані із застосуванням до Підприємства відповідальності за невиконання обов'язку. Тобто, кожний факт подання інформації в неповному обсязі містить ознаки окремого порушення.

Таким чином, те, що зміст питань у різних вимогах може бути близьким за змістом, аналіз повноти та своєчасності відповідей на різні вимоги здійснюється окремо.

Щодо подання інформації в неповному обсязі на пункт 7 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 Підприємство зазначає, що Підприємством надана калькуляція вартості послуг, яка складається за відповідні фінансово-звітні періоди. Проте, як вже зазначалось відділенням, питання Відділення стосувалось надання розшифровок щодо включених до калькуляції витрат та інших складових. Пояснень з цього приводу Підприємство не надало.

Крім того, Підприємство зазначає, що Відділення запитує одну і ту ж інформацію, але у різному вигляді. Відділення не може погодитися з даним твердженням, оскільки питання 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 стосувалося інформації, пов'язаної з договорами, укладеними Підприємством за результатами проведення торгів, зазначених у даній вимозі торгах. В той же час питання пункту 7 поставлене з метою отримання відповідної інформації, пов'язаної з участю Підприємства у торгах – а саме подання у складі пропозиції конкурсних торгів калькуляції вартості послуг, які були предметом закупівлі. Таким чином, зміст питання 6 і 7 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 не є ідентичним.

Щодо подання інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3 та 4 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661, то Підприємством посилається на те, що ним надані копії підтверджуючих документів і більш деталізованої інформації підприємство надати не може. На підставі проведеного територіальним відділенням аналізу наданих Підприємством копій документів, Відділенням встановлено, що зазначений пакет документів не можуть виступати в якості відповіді на вказане питання, оскільки його зв'язок

з калькуляцією вартості та собівартістю послуг нічим не підтверджується. Вказане свідчить про те, що Підприємство не виконало належним чином обов'язок щодо надання інформації на запит територіального відділення.

Також Підприємство зазначає, що на пункт 2 вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788 інформація була надана в повному обсязі. Цим же листом Підприємство надає пояснення щодо обставин, які стали підставою для висновків Відділення щодо встановлення факту подання інформації в неповному обсязі, а саме щодо кількості літніх днів, розрахункової кількості місць у закладі, врахованих при розрахунку собівартості послуг.

Таким чином, Відділення дійшло до висновку, що вказана інформація була наявна у Підприємства, проте не була надана на вимогу від 07.12.2016 №1-292/80-1788 відповідним листом.

Під час розгляду справи представником Підприємства були надані усні пояснення, зафіксовані в протоколі адміністративної колегії Відділення.

Так, представник повторив висновки, викладені ним у листі від 09.03.2017 №15, зазначивши, що на його думку, вся запитана інформація була надана Відділенню в повному обсязі.

Відповіді на питання вимоги, пов'язані з обґрунтуванням статей витрат калькуляції, надані вичерпні та належним чином підтверджені копіями відповідних документів.

Відсутність витребуваної Відділенням інформації створює перешкоди для належного виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України чинним законодавством про захист економічної конкуренції. Таким чином, внаслідок дій Підприємства територіальне відділення не в змозі ефективно та оперативно реалізувати свої функції. Тобто, внаслідок дій Підприємства Відділення не може здійснити комплексний аналіз, на підставі якого можна дійти висновку щодо стану конкуренції на досліджуваному товарному ринку, наявності чи відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях вказаного учасника ринку. В свою чергу, вказане перешкоджає своєчасному вжиттю заходів реагування, передбачених законодавством.

Слід зазначити, що дослідження ринку здійснюється Відділенням з метою з'ясування дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема під час проведення державних закупівель на вказаному товарному ринку. Таким чином, неповний обсяг витребуваної інформації, яка підтверджується відповідними доказами, поясненнями та документами, а саме – щодо керівного складу Підприємства, суб'єктів господарювання, що пов'язані з ним відносинами контролю, а також щодо калькулювання планової вартості та собівартості послуг, що надаються Підприємством, може призводити до надання з боку Відділення належної правової оцінки діям суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на вказаному товарному ринку, з точки зору додержання вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Абзац четвертий частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначає, що за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформація стосовно доходу (виручки) Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік була запитана у Підприємства вимогою від 19.01.2017 №2-292/80-55. Листом від 02.03.2017 №11 Відповідач повідомив що загальний дохід від реалізації послуг і робіт за 2016 рік склав "*інформація з обмеженим доступом*" гривень. Вказане підтверджується копією податкової декларації з податку на прибуток підприємств

за 2016 рік.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- Підприємство не притягувалося до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- на даний час інформація в повному обсязі не надана.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтю 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства "Миколаїв-Контраст", ідентифікаційний код 35106689 (адреса: 54001, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 33А/5), які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пункту 6 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, визначеного у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накладати на приватне підприємство "Миколаїв-Контраст" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії приватного підприємства "Миколаїв-Контраст", які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пункту 7 вимоги від 15.06.2016 №2-292/80-853 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, визначеного у пункті 3 резолютивної частини даного рішення, накладати на приватне підприємство "Миколаїв-Контраст" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати дії приватного підприємства "Миколаїв-Контраст", які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 3, 4 вимоги від 16.11.2016 №2-292/80-1661 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, визначеного у пункті 5 резолютивної частини даного рішення, накладити на приватне підприємство "Миколаїв-Контраст" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати дії приватного підприємства "Миколаїв-Контраст", які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пункту 2 вимоги від 07.12.2016 №1-292/80-1788 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, визначеного у пункті 7 резолютивної частини даного рішення, накладити на приватне підприємство "Миколаїв-Контраст" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" Підприємство зобов'язано протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко