



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 березня 2017 р.

№7-ріш

Справа №2-26.250/88-2016

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/88-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним Миколаївським обласним акціонерним товариством по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист",

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення, Відділення) від 26.12.2016 №94-р розпочато розгляд справи №2-26.250/88-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відносно приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" (надалі – Товариство, Відповідач), код ЄДРПОУ 02659223 (адреса: 54038, м. Миколаїв, вул. Ген. Карпенка, 46) за ознаками вчинення ним чотирьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/88-2016 Відділенням встановлено наступне.

Територіальним відділенням проводиться дослідження товарних ринків, зокрема ринку послуг тимчасового розміщування під час відпусток та інших послуг щодо тимчасового розміщування; ринків послуг дитячих таборів, послуг (путівки) з оздоровлення дітей, у тому числі дітей пільгових категорій, м. Миколаєва у літній період тощо та здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з вищенаведеним територіальне відділення листом від 23.05.2016 №2-292/80-719 звернулось до Миколаївського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності з вимогою про надання інформації щодо проведених у 2014-2016 роках процедур конкурсних торгів за предметом закупівлі ДК 016:2010 – 55.20.1 "Послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування" (ДК 021:2015 – 55243000-5 "Послуги дитячих

оздоровчих закладів (таборів) (відпочинок та оздоровлення дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період).

Миколаївським обласним відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, як замовником відповідних торгів, були надані до Відділення документи стосовно конкурсних торгів за предметами закупівель:

- код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів)) - 5 лотів (оголошення №126524, ВДЗ від 02.06.2014 №44 (890), про результати закупівлі, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України);

- код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів)) (оголошення №134147, ВДЗ від 23.06.2014 №50 (896), про результати закупівлі, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України).

В результаті дослідження наданих Миколаївським відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності матеріалів у територіального відділення виникла необхідність отримання додаткової інформації від учасників вищезазначених процедур закупівель.

**Товариство** є одним із учасників вказаного ринку та вищезазначених торгів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 4, 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення), на юридичну адресу Товариства була надіслана **вимога про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663** (надалі – Вимога). Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;

- відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України" вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно зі статтею 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього

Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Частиною другою статті 62 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

Вимога складається із 26 пунктів, згідно яких запитувалась інформація та документи, що стосуються керівного складу Товариства, відомостей про відносини контролю Товариства, участі Товариства у зазначених у даній вимозі торгах, в тому числі питання щодо процесу підготовки пропозиції Товариства, поданої на відповідні торги, порядку розрахунку вартості предмета закупівлі, собівартості послуг, наданих Товариством за договорами, укладеними у випадку перемоги Товариства на відповідних торгах тощо.

Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400129151338 Вимога була вручена Товариству 21.11.2016.

Згідно пункту 26 Вимоги Відповідач мав повідомити протягом 5-ти календарних днів з дня отримання цієї вимоги про дату її отримання. Зазначений обов'язок не був ним виконаний.

У Вимозі Товариству пропонувалось надати Відділенню відповіді на пункти:

- **1-5, 26** Вимоги протягом **5-ти календарних днів** з дня отримання Вимоги;
- **6-9** Вимоги протягом **7-ми календарних днів** з дня отримання Вимоги;
- **10-21** Вимоги протягом **10-ти календарних днів** з дня отримання Вимоги;
- **22-25** Вимоги протягом **12 календарних днів** з дня отримання Вимоги.

Отже, враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством Вимоги, строк надання інформації спливав на питання пунктів:

- **1-5, 26** Вимоги **26.11.2016**;
- **6-9** Вимоги **28.11.2016**;
- **10-21** Вимоги **01.12.2016**;
- **22-25** Вимоги **03.12.2016**.

Оскільки, у Вимозі щодо декількох її пунктів сформованих у групу було встановлено окремі та різні строки подання інформації, то сформовані у окрему групу певні пункти вказаної вимоги Відділенням розцінює як єдине ціле, тобто окрему вимогу, яких в даній Вимозі - чотири, і щодо кожної із них встановлено окремий строк подання інформації. Тому оцінка своєчасності і повноти інформації Відділенням здійснюється з врахуванням вищезазначених особливостей, а саме проводиться аналіз кожної групи пунктів окремо.

**1.** Згідно положень Вимоги 26.11.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 26 Вимоги.

Проте, інформацію на питання вище визначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Відповідача не надходило.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від

виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 26 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

2. Згідно положень Вимоги 28.11.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 Вимоги.

Проте, інформацію на питання вище визначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Товариства не надходило.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має

повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

3. Згідно положень Вимоги 01.12.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 Вимоги.

Проте, інформацію на питання вище визначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від

Товариства не надходило.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-

правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

4. Згідно положень Вимоги 03.12.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 22, 23, 24, 25 Вимоги.

Проте, інформацію на питання вище визначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Відповідача не надходило.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України "Про Антимонопольний комітет України", іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи наведені положення, з метою реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, територіальним відділенням, здійснюється контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.



Також, відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України "Про Антимонопольний комітет України" та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України").

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

**Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 22, 23, 24, 25 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".**

Станом на 26.12.2016 на адресу Відділення від Товариства не надходило жодних пояснень, клопотань тощо.

**Таким чином, дії Товариства, які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету**

України на питання пунктів:

1) **1, 2, 3, 4, 5, 26** вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

2) **6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9** вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

3) **10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21** вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

4) **22, 23, 24, 25** вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Розпорядження про початок справи від 26.12.2017 №94-р було надіслано Товариству листом від 28.12.2016 №2-292/80-1919 та отримане ним згідно повідомленням про вручення поштового відправлення №5400129515070 05.01.2017.

На розпорядження про початок розгляду справи листом від 19.01.2017 №10 Відповідач надав пояснення щодо фактів неподання інформації на вимогу територіального відділення від 16.11.2016 №2-292/80-1663. Товариство повідомило, що внаслідок проведення внутрішнього службового розслідування було виявлено, що відповідь на зазначену вимогу була направлена Відділенню листом від 23.11.2016 №235 простою кореспонденцією, що було зафіксовано у "Журналі вихідної кореспонденції". На підтвердження зазначеного Товариством було надано копію вказаного листа без додатків, оригінал якого зберігається у папці вихідної кореспонденції Відповідача.

На підставі аналізу інформації, наданої вказаним листом, Відділенням встановлено наступне.

Зокрема в даному листі містяться відповіді на пункти 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, якими запитувалася інформація щодо посадових осіб, що здійснювали підготовку конкурсних пропозицій, джерел отримання Товариством інформації про інших учасників торгів, зазначених у Вимозі, використання Відповідачем при підготовці конкурсної пропозиції шаблонів, які не надавались замовником взагалі або надавались Товариству в окремому порядку, переліку банківських установ, в яких Відповідач мав рахунки в зазначений у питанні пункту період часу, інформація щодо керівних та контролюючих органів Товариства тощо.

На питання пунктів 8, 13, 14, 24 Товариство надає наступні пояснення: "витребувана інформація подавалась разом з тендерною документацією в єдиному екземплярі до Виконавчої дирекції Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності та знаходиться у відсканованому вигляді на сайті Міністерства

економічного розвитку і торгівлі України [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)".

Відділення перевірило вищевказану інформації та встановило, що на запит "Приватне Миколаївське акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" пошукова система сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не дає жодного результату, що може свідчити про відсутність зазначеної інформації на вказаному сайті. Таким чином, інформація на дані пункти Товариством не була надана.

На пункт 25 Товариство надає пояснення, що інформація по даному питанню не збереглася, оскільки електронні носії, на яких вона зберігалась були пошкоджені, що призвело до втрати інформації. Тобто, фактично інформація не може бути надана. В свою чергу, Товариство не зазначає конкретних обставин, за яких були пошкоджені вказані носії та не надає жодних доказів. Тому доводи Товариства не можуть бути враховані Відділенням як підстава для ненадання інформації на зазначений пункт.

Дослідити повноту інформації, наданої вказаним листом на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 6, 9 без відповідних додатків неможливо, а саме щодо надання Товариством копій установчих документів, свідоцтва про державну реєстрацію Товариства, копії балансу та Звіту про фінансові результати, копій документів, що підтверджують право власності на майно та/або майнові права, копій додатків до Податкової декларації з податку на додану вартість, копій запитів до органів державної влади щодо надання довідок.

На подання з попередніми висновками у даній справі від 02.02.2017 №2-06/10-пв, надіслане Товариству листом від 17.02.2017 №2-292/80-207 та одержане ним 24.02.2017, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення №5400129808825, Товариство листом від 07.03.2017 №69 знову ж таки звернуло увагу Відділення на те, що відповідь на вимогу була надана листом, який зареєстрований в "Журналі вихідної кореспонденції" Товариства від 23.11.2016 №235, копію якого з додатками і надає Товариство. Вказаний лист Товариство вже надавало листом від 19.01.2017 №10, але без додатків.

Аналіз додатків до вказаного листа свідчить про те, що у цьому листі міститься відповідь в тому числі на питання 1, 2, 3, 4, 6 та 9 Вимоги, які стосуються надання копій установчих документів, свідоцтва про державну реєстрацію, звіту про фінансові результати, запитів до державних органів з метою отримання документів, що вимагались конкурсною документацією тощо.

Щодо пункту 25, то хоча в поданні з попередніми висновками по даній справі зазначалося, що Відділення не може врахувати доводи Товариства щодо причин ненадання інформації, які пов'язані з втратою електронних носіїв, на яких вона зберігалася, так як Відповідачем не наведено конкретних обставин, за яких були пошкоджені вказані носії та не надано жодних доказів, Товариство не надало більш детальних пояснень з цього приводу.

Відділення додатково наголошує, що воно не може погодитися з поясненнями Товариства щодо надання інформації на Вимогу, оскільки фіксація листа у "Журналі вихідної кореспонденції" не є доказом того, що лист був дійсно надісланий Товариством до Відділення. Крім того, у Вимозі було вказано, що у разі якщо, під час надсилання до Відділення відповіді на цю вимогу, Вами будуть використовуватися послуги поштового зв'язку, то задля підтвердження своєчасності подання відповіді на цю вимогу, вам слід забезпечити належне зберігання розрахункових документів (касовий чек, поштова квитанція, розрахункова квитанція), в яких міститься інформація щодо дати (число, місяць, рік) подачі на пошту запитуваної цією вимогою інформацією.

Разом з цим, під час розгляду справи представниками Товариства були надані додаткові усні пояснення, зафіксовані в протоколі засідання адміністративної колегії.

Так, серед причин неподання інформації на окремі пункти Вимоги Товариство вказує про звільнення станом на момент підготовки відповіді на вимогу осіб,

відповідальних за підготовку конкурсних пропозицій, пошкодження електронних носіїв збереження інформації, внаслідок чого у Відповідача відсутня можливість надати відповіді на окремі питання Вимоги.

Обґрунтовуючи правомірність своїх дій, Товариство вкотре зазначило про те, що лист з відповіддю на вимогу Відділення було надіслано простою кореспонденцією на адресу останнього. При цьому, підтверджені даному факту, зокрема у вигляді витягу з журналу реєстрації кореспонденції, Відділенню надано так й не було.

Що ж до посилання на використання такого джерела інформації, як дані, розміщені на сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua), то Товариство уточнило, що мова йшла про шаблони (бланки) окремих документів замовника, документації конкурсних торгів. Разом з цим підтвердило доводи Відділення щодо відсутності на даному Інтернет-порталі пропозицій конкурсних торгів та інших листів Товариства, що ним оформлювались в рамках підготовки до участі в досліджених торгах.

Окрім того, Відповідач просив звернути увагу на наявність у нього заборгованості, про що Товариство повідомило листом від 07.03.2017 №69, а саме: по податкам борг становить "*інформація з обмеженим доступом*" гривень; по кредиторській заборгованості – "*інформація з обмеженим доступом*" гривень; по заробітній платі – "*інформація з обмеженим доступом*" гривень. Проте, Товариство надає лише інформаційні довідки, що стосуються структури боргу, але не пояснює та не додає відповідних підтверджуючих документів щодо періоду та причин виникнення такого боргу.

Відсутність витребуваної Відділенням інформації створює перешкоди для належного виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України чинним законодавством про захист економічної конкуренції. Таким чином, внаслідок дій Товариства територіальне відділення не в змозі ефективно та оперативно реалізовувати свої функції. Тобто, Відділення не може здійснити комплексний аналіз, на підставі якого можна дійти висновку щодо стану конкуренції на досліджуваному товарному ринку, наявності чи відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях вказаного учасника ринку. В свою чергу, зазначене перешкоджає своєчасному вжиттю заходів реагування, передбачених законодавством.

Слід зазначити, що дослідження ринку здійснюється Відділенням з метою з'ясування дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема під час проведення державних закупівель на вказаному товарному ринку. Таким чином, неповний обсяг витребуваної інформації, яка підтверджується відповідними доказами, поясненнями та документами, а саме – щодо керівного складу Товариства, суб'єктів господарювання, що пов'язані з ним відносинами контролю, а також щодо калькулювання планової вартості та собівартості послуг, що надаються Товариством, може призводити до надання з боку Відділення належної правової оцінки діям суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на вказаному товарному ринку, з точки зору додержання вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Абзац четвертий частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначає, що за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформація стосовно доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік була запитана Вимогою від 19.01.2017 №2-292/80-58. Листом від 27.01.2017 №21 Відповідач повідомив, що протягом 2016 року Товариство реалізувало продукцію на загальну суму "*інформація з обмеженим доступом*" гривень.

При визначені розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- неподання інформації на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки перешкоджає виконанню Відділенням повноважень щодо здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема проведенню дослідження товарних ринків, а саме ринку послуг тимчасового розміщування під час відпусток та інших послуг щодо тимчасового розміщування; ринків послуг дитячих таборів, послуг (путівки) з оздоровлення дітей, у тому числі дітей пільгових категорій, м. Миколаєва у літній період тощо та здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;

- Товариство не притягувалося до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

- на даний момент інформація Товариством надана на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 7 (7.1, 7.2), 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26 Вимоги;

- наявність заборгованості у Товариства.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтею 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", код ЄДРПОУ 02659223 (адреса: 54038, м. Миколаїв, вул. Ген. Карпенка, 46), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 26 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, визначеного у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накладати на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

3. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 вимоги про надання інформації

від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, визначеного у пункті 3 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

5. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, визначеного у пункті 5 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

7. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 22, 23, 24, 25 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, визначеного у пункті 7 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" Товариство зобов'язано протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України "Про захист економічної

конкуренції" рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**