



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 грудня 2016 р.

№73-ріш

Справа №2-26.250/85-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-26.250/85-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю "Компанія "Столиця-Буд",

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення, територіальне відділення) від 30.11.2016 №91-р розпочато справу №2-26.250/85-2016 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю "Компанія "Столиця-Буд" (надалі - Товариство), код ЄДРПОУ 35624267 (адреса: 04210, м. Київ, вул. Оболонська набережна, 15, корп. 1, літ. А) порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/85-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції встановлено наступне.

Згідно частини четвертої статті 4 Закону України "Про захист економічної конкуренції" державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюється органами Антимонопольного комітету України.

Відповідно до пункту 12 статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет" територіальним відділенням проводиться дослідження товарних ринків, в тому числі ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, ринків, пов'язаних з будівництвом житлових і нежитлових будівель, нерухомим майном, майнових прав на квартири тощо, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

Одним із учасників цих ринків є товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Столиця-Буд".

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 4, 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення) зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу Товариства була надіслана вимога про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 (надалі – Вимога).

Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно зі статтею 63 Закону України "Про захист економічної конкуренції" суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що Відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Частиною другою статті 62 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

Вимога відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №0421014996341 була отримана Товариством **08 лютого 2016 року**. Відповідно до пункту 18 Вимоги від Товариства вимагалось надати інформацію щодо дати отримання Товариством Вимоги протягом **2 календарних днів** з дня її отримання. У встановлений Відділенням строк Товариство листом від 10.02.2016 №2 (направлений поштою як цінний лист №5405802065980 10.02.2016 та зареєстрований у Відділенні 15.02.2016 за

вх. №80-10/318) повідомило, що надіслана йому Вимога була отримана **08 лютого 2016 року**.

У Вимозі також було встановлено, що на питання пунктів Вимоги Товариство мало надати інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) з дня отримання Вимоги протягом наступних строків:

- протягом 10-ти календарних днів на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12** Вимоги;

- протягом 17-ти календарних днів на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17** Вимоги;

- протягом 25-ти календарних днів на питання пунктів **2, 8, 13, 15, 16** Вимоги;

- протягом 30-ти календарних днів на питання пунктів **6, 7** Вимоги.

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимоги, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12** Вимоги **18.02.2016**;

- на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17** Вимоги **25.02.2016**;

- на питання пунктів **2, 8, 13, 15, 16** Вимоги **04.03.2016**;

- на питання пунктів **6, 7** Вимоги **09.03.2016**.

Інформацію на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11 та 12** Вимоги Товариство надало Відділенню листом від **18.02.2016 №3** (зареєстрований у Відділенні 18.02.2016 за вх. 80-03/413) у встановлений головою Відділення строк. Щодо решти пунктів питань Вимоги Товариство листом від **18.02.2016 №4** просило продовжити строк для збору документів та підготовки необхідної інформації та встановити кінцеву дату надання такої інформації по 25 березня 2016 року включно з огляду "на значний обсяг інформації та документів, копії яких необхідно надати, а також складністю в їх пакетному наданні у зв'язку зі зберіганням документів в різних підрозділах Товариства".

Листом від 24.02.2016 №2-292/80-302 Відділення повідомило Товариству про продовження терміну виконання пунктів Вимоги на наступні строки:

- протягом **29-ти календарних днів** з дня отримання Вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17** Вимоги, тобто до **08.03.2016**;

- протягом **37-ми календарних днів** з дня отримання Вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на питання пунктів на питання пунктів **2, 8, 13, 15, 16** Вимоги, тобто до **16.03.2016**;

- протягом **42-х календарних днів** з дня отримання Вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на питання пунктів на питання пунктів **6, 7** Вимоги тобто до **21.03.2016**.

1. Інформацію на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11 та 12** Вимоги Товариство надало Відділенню листом від 18.02.2016 №3 (зареєстрований у Відділенні 18.02.2016 за вх. №80-03/413) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

1.1 Пунктом 9 Вимоги запитувалось: "Чи були факти передачі з балансу Товариства на баланс іншої юридичної особи споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд чи їх частин /приміщень, квартир тощо/ або активів?

9.1. Якщо ні, то чітко зазначити про це.

9.2. Якщо так, то надати відповідну інформацію та копії всіх документів (рішень, актів приймання-передачі тощо), які стосуються передачі з балансу Товариства на баланс іншої юридичної особи Об'єкта передачі".

Листом від 18.02.2016 №3 Товариство відповіло, що: "належне Товариству на праві власності майно (споруди, житлові комплекси або комплекси будинків і споруд чи їх частин або активів) Товариством на баланс іншої юридичної особи не передавалось". З аналізу наданої Товариством відповіді випливає, що Товариство не надало на питання пункту 9 Вимоги повної та належної відповіді, оскільки звузило її прив'язкою передачі з балансу Товариства на баланс іншої юридичної особи майна, що "належне Товариству на праві власності". Насправді ж питання пункту 9 Вимоги ставилося ширше і не обмежувалось лише майном, а саме спорудою, житловим комплексом або комплексом будинків і споруд чи їх частин /приміщень, квартир тощо/ або активів, які б належали Товариству виключно на праві власності. На балансі Товариства може перебувати й інше майно, власником якого не обов'язково має бути Товариство. Вказане підтверджується і матеріалами судової практики. Так, у постанові Вищого господарського суду України від 02.11.2010 у справі №12/2255-НВО-12/173, зокрема зазначається, що перебування майна на балансі не є безспірною ознакою права власності, оскільки баланс є формою бухгалтерського обліку, визначення складу та вартості майна і не визначає підстав знаходження майна у власності (володінні) підприємства (організації).

З огляду на зазначене, Товариство листом від 18.02.2016 №3 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 9 Вимоги.

1.2 Пунктом 11 Вимоги пропонувалось надати: "Копії Декларацій про готовність об'єкта до експлуатації та Декларацій про початок будівельних робіт, які стосуються багатопверхових (багатоквартирних) житлових будинків до будівництва яких у 2013-2016 роках, у м. Миколаєві та/або Миколаївській області, залучалось Товариство або суб'єкт господарювання, правонаступником якого є Товариство".

Листом від 18.02.2016 №3 додатками до нього Товариство надало Відділенню наступні документи, а саме:

1. Скановані копії декларацій про готовність об'єкта до експлуатації по наступним об'єктам будівництва:

- "*інформація з обмеженим доступом*)".

2. Скановані копії декларацій про початок виконання будівельних робіт по наступним об'єктам будівництва:

- "*інформація з обмеженим доступом*)".

3. Скановані копії повідомлень про зміну даних у зареєстрованій декларації про початок виконання підготовчих/будівельних робіт по наступним об'єктам будівництва:

- "*інформація з обмеженим доступом*)".

Окрім зазначеного вище переліку копій повідомлень про зміну даних у зареєстрованій декларації про початок виконання підготовчих/будівельних робіт по об'єктам будівництва у листі Товариства від 18.02.2016 №3 також зазначено про надання копії повідомлення про зміну даних у зареєстрованій декларації про початок виконання підготовчих/будівельних робіт щодо "І черги забудови 2-го мікрорайону на намівній території в м. Миколаєві. Першого пускового комплексу. Кварталу 1. Підземного паркінгу" за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5. Однак на оптичному носії інформації типу DVD-R: марка TDK, серійний номер 196541REBO4894, колір сірий, на якому Відділенню були надані в електронному вигляді усі документи щодо пункту 11 Вимоги, такого повідомлення насправді надано не було. Крім того, з інформації наявної на офіційному сайті Державної архітектурно-будівельної інспекції України (<http://dabi.gov.ua/>) Товариство не подало до Відділення копію декларації про початок будівельних робіт щодо "І черги забудови 2-го мікрорайону на намівній території м. Миколаєва. Пускового комплексу: корп. №10 (секції №1, №2) за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5", датовану серпнем 2014 року.

Таким чином, Товариство листом від 18.02.2016 №3 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 11 Вимоги.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків.**

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України,

головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

2. Інформацію на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14 та 17 Вимоги Товариство надало Відділенню листом від 04.03.2016 №9 (зарєєстрований у Відділенні від 04.03.2016 №80-03/608) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

2.1 Пунктом 1 Вимоги пропонувалось надати: "Інформацію про займані у 2015-2016 роках посади та їх суміщення засновниками (учасниками), керівним складом та бухгалтером/головним бухгалтером Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Столиця-Буд" /ідентифікаційний код 35624267/ (надалі – Товариство) в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо /у цій вимозі терміни "суб'єкт господарювання" і "орган влади" використовується у розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції"/. **Інформацію надати по кожному року окремо".**

Відповідь на питання пункту 1 Вимоги Товариство надало листом від 04.03.2016 №9.

З аналізу наданої інформації слідує, що Товариство не надало Відділенню відомості щодо займаних засновниками (учасниками) Товариства у 2015-2016 роках посад та їх суміщення в інших суб'єктах господарювання, органах влади тощо. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) такими засновниками/учасниками Товариства наразі є гр. "(інформація з обмеженим доступом)" (індекс 04210, м. Київ, "(інформація з обмеженим доступом)"), а також гр. "(інформація з обмеженим доступом)" (Польща, "(інформація з обмеженим доступом)").

Інформація, надана Товариством на пункт 1 Вимоги, стосується виключно керівного складу Товариства та його головного бухгалтера. Однак і вона є неповною. Зокрема як було встановлено Відділенням, Товариство не надало інформацію, що його керівник – Реутенко Олексій Олексійович, окрім іншого, зазначеного Товариством, також є/був керівником товариства з обмеженою відповідальністю "Нівен" /ідентифікаційний код 20874646/. Так само Відділення не було проінформовано з боку Товариства, що заступник директора Товариства – Гецько Володимир Іванович є/був керівником товариства з обмеженою відповідальністю "Кам'янський машинобудівний завод" /ідентифікаційний код 14307430/.

Отже, з огляду на зазначено Товариство листом від 04.03.2016 №9 подало до Відділення на питання пункту 1 Вимоги інформацію в неповному обсязі.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим

доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

3. Інформацію на питання пунктів **2, 8, 13, 15 та 16** Вимоги Товариство надало Відділенню листами від 04.03.2016 №9 (зареєстрований у Відділенні від 04.03.2016 №80-03/608) та від 16.03.2016 №11 (зареєстрований у Відділенні від 16.03.2016 №80-03/697) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

3.1 Пунктом 2 Вимоги запитувався: "Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновник(и) /учасник(и)/ Товариства є засновником та/або учасником".

Відповідь на питання пункту 2 Вимоги Товариство надало листом від 04.03.2016 №9.

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) засновниками/учасниками Товариства наразі є три особи: товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія з управління активами "Галуа Інвест" /ідентифікаційний код 35000863/, а також гр. "*(інформація з обмеженим доступом)*" (індекс 04210, м. Київ, "*(інформація з обмеженим доступом)*") та гр. "*(інформація з обмеженим доступом)*" (Польща, "*(інформація з обмеженим доступом)*"). У своїй відповіді на питання пункту 2 Вимоги Товариства не надало жодної інформації щодо останніх двох вищезазначених засновників/учасників Товариства. Інформація була надана лише щодо товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія з управління активами "Галуа Інвест", проте і вона була неповною. Як встановлено Відділенням Товариство у своїй інформації не зазначило, що товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія з управління активами "Галуа Інвест", окрім іншого, є/було також засновником/учасником товариства з обмеженою відповідальністю "Холдинг Київміськбуд-1", ідентифікаційний код 32454012.

Таким чином, Товариство листом від 04.03.2016 №9 подало до Відділення на питання пункту 2 Вимоги інформацію в неповному обсязі.

3.2 Пунктом 13 Вимоги запитувались: "Копії договорів /угод, контрактів тощо/ (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо), які будь-яким чином пов'язані з володінням, користуванням та/або розпорядженням земельними ділянками, на яких будувались/будуються багатоповерхові (багатоквартирні) житлові будинки, що зазначені у пунктах 11-12 Вимоги".

Листом від 16.03.2016 №11 Товариство повідомило, що у відповідь на питання пункту 13 Вимоги ним надаються копії договорів про передачу функцій замовника будівництва з додатками та додатковими угодами, які підтверджують право володіння та користування земельною ділянкою, на якій будувались/будуються (багатоквартирні) житлові будинки по наступним об'єктам будівництва: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №12; м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №13; м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №14; м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №16; м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №17.

З аналізу наданої Товариством інформації та документів, слідує що Товариство у відповідь на питання пункту 13 Вимоги надало Відділенню інформацію в неповному обсязі, оскільки у запиті Відділення питання пункту 13 Вимоги прив'язувалось до питань пунктів 11-12 Вимоги, а тому і відповідь Товариства щодо питання пункту 13 Вимоги мала б узгоджуватися з відповідями Товариства на пункти 11-12 Вимоги. У цих відповідях, наданих листом від 18.02.2016 №3, Товариство, окрім згаданих вище житлових будинків, також зазначало і про такий об'єкт будівництва, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №10. Однак щодо нього жодного документа Товариством надано не було.

Крім того, у межах відповіді на питання пункту 13 Вимоги, Товариство надало Відділенню щодо житлового будинку, розташованого за адресою: м. Миколаїв, вул. Лазурна, 5, корп. №16, копію договору від *"(інформація з обмеженим доступом)"* № *"(інформація з обмеженим доступом)"* про передачу функцій замовника будівництва. Однак, як було встановлено Відділенням, через запит до ПАТ "Миколаївгаз" – Вимога про надання інформації від 18.02.2016 №2-292/80-262, – Товариством, окрім наданого варіанту договору від *"(інформація з обмеженим доступом)"* № *"(інформація з обмеженим доступом)"* про передачу функцій замовника будівництва, окремо також був укладений такий самий договір, між тими самими сторонами та тими самими реквізитами договору, але не з ідентичним змістом: зокрема відрізняються за текстом підпункт 2.1.1 та розділ 6 обох договорів. Такий варіант договору від *"(інформація з обмеженим доступом)"* № *"(інформація з обмеженим доступом)"* про передачу функцій замовника будівництва Товариство до Відділення не подало.

Отже, Товариство листом від 16.03.2016 №11 подало до Відділення інформацію неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 13 Вимоги.

3.3 Пунктом 15 Вимоги пропонувалось надати копії договорів /угод, контрактів тощо/ (з усіма додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо), що були укладені між Товариством та суб'єктами господарювання, що вказані у пункті 14 Вимоги, та були чинними у 2013-2016 роках.

У відповідь на питання пункту 15 Вимоги Товариство разом з листом від 16.03.2016 №11 у вигляді додатків до нього надало Відділенню наступні договори та акти, а саме:

- 1) *"(інформація з обмеженим доступом)"*;
- 2) *"(інформація з обмеженим доступом)"*;
- 3) *"(інформація з обмеженим доступом)"*.

Слід зазначити, що у запиті за п. 15 Вимоги, зокрема вимагалось надання копій договорів з усіма додатками, що є невід'ємними частинами таких договорів, додатковими угодами, специфікаціями, змінами та доповненнями, протоколами розбіжностями тощо. З аналізу змісту наданих Товариством на п. 15 Вимоги договорів та актів приймання-передачі слідує, що разом з наданими документами Товариство не надало Відділенню супровідну до будинків документацію (п. 3.7 договорів), до якої, зокрема належать: "довідка щодо власників житлових приміщень будинку, довідка по показникам загально будинкових та квартирних приладів обліку; документи, перелік яких міститься у Додатку до договору". Крім того, в актах приймання-передачі будинків пунктом 6 вказувалось, що разом із житловим комплексом (його частиною) передається, зокрема така технічна документація: плани поверхів, схеми інженерного обладнання, у тому числі: холодного та гарячого водопостачання, каналізації, теплопостачання, електропостачання, газопостачання, домові книги, інше". Означені документи не були надані Відділенню Товариством.

Таким чином, з огляду на зазначене Товариство листом від 16.03.2016 №11 подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що запитувалась питанням пункту 15 Вимоги.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 2, 8, 13, 15, 16 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

4. Інформацію на питання пунктів 6 та 7 Вимоги Товариство надало Відділенню листом від 16.03.2016 №11 (zareestrovaniy u Viddilenni vid 16.03.2016 №80-03/697) у встановлений головою Відділення строк. Втім, аналіз інформації, поданої Товариством до

Відділення, засвідчив, що Товариство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Факти подання Товариством неповної інформації на питання вищевказаних пунктів Вимоги підтверджуються, зокрема наступним.

4.1 Пунктом 7 Вимоги пропонувалось надати: "Інформацію, яка пов'язана з укладеними Товариством у 2013-2015 роках договорами /угодами, контрактами тощо/, відповідно до яких Товариство продавало квартири, місцезнаходження яких м. Миколаїв або Миколаївська область. **Інформацію надати як в паперовому, так і в електронному вигляді в форматі Excel 2003 по кожному року окремо відповідно до Таблиці №5**".

Таблиця №5

_____ рік

Назва та реквізити (дата і номер) договору	Повна адреса місцезнаходження квартири (зазначити відповідно до договору)	Поверх, кількість кімнат та номер квартири, загальна та житлова площа квартири (інформацію зазначити відповідно до договору)	Загальна вартість квартири (грн.) (зазначити відповідно до договору)	Назви та реквізити (дата і номер) документів, що підтверджують виконання грошових зобов'язань, передбачених відповідним договором

Запитувана за пунктом 7 Вимоги інформація була надана Товариством листом від 16.03.2016 №11 у Додатку №1 до нього у вигляді таблиці. Однак, як виявилось, надана Товариством інформація є неповною, оскільки у третій колонці таблиці Товариство не зазначило поверх квартир, що були предметом укладених ним договорів купівлі-продажу.

Отже, Товариство листом від 16.03.2016 №11 у своїй відповіді на питання пункту 7 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Відповідно до статті 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України" суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування,

органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані** на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю**, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Виходячи зі змісту статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань, визначених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати **інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, зокрема і під час проведення дослідження товарних ринків**.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання в неповному обсязі інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії Товариства, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою Відділення строки на питання пунктів 6 та 7 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Таким чином, з огляду на вищенаведене, дії Товариства є чотирма порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів:

- 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою Відділення строк;
- 1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою Відділення строк;
- 2, 8, 13, 15, 16 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою Відділення строк;
- 6, 7 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою Відділення строк.

Абзац четвертий частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" визначає, що за порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Інформація щодо розміру доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 була запитана Вимогою №2-292/80-186 від 05.02.2016.

Листом від 16.04.2016 №11 Товариство повідомило, що його дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік складає *"(інформація з обмеженим доступом)"* гривень, що підтверджується податковою декларацією Товариства за 2015 рік.

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини, зокрема:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції на даний час триває, інформація не надана;
- Товариство не співпрацювало під час виконання територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України";
- порушення створили перешкоди у виконанні територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України";
- Товариство раніше не притягувалось територіальним відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Копія подання з попередніми висновками у справі від 08.12.2016 №2-06/313-пв, а також повідомлення про дату, час та місце розгляду вказаної справи адміністративною колегією територіального відділення направлені на адресу Товариства рекомендованим листом з повідомленням №5400129367276.

Відповідно абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформації щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати часу і місця розгляду справи.

Так, подання з попередніми висновками від 08.12.2016 №2-06/313-пв у справі №2-26.250/85-2016 та повідомлення про дату, час й місце розгляду справи були розміщені на офіційному суб-сайті територіального відділення Комітету **20.12.2016** за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myuk/uk/publish/article/85079>.

Відповідно до акту відстеження поштових відправлень від 27.12.2016 з офіційного сайту українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" <http://www.ukrposhta.ua> 15.12.2016 адресату повідомлено повторно про надходження на його адресу поштового відправлення за номером 5400129367276.

Станом на теперішній час на адресу територіального відділення жодних заперечень та пояснень на подання з попередніми висновками у справі №2-26.250/85-2016 від Товариства не надходило.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтею 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Столиця-Буд", код ЄДРПОУ 35624267 (адреса: 04210, м. Київ, вул. Оболонська набережна, 15, корп. 1, літ. А.), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, визначеного в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати дії ТОВ "Компанія "Столиця-Буд", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14, 17 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, визначеного в пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати дії ТОВ "Компанія "Столиця-Буд", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 2, 8, 13, 15, 16 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, визначеного в пункті 5 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" штраф у відповідності до абзацу четвертого

частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати дії ТОВ "Компанія "Столиця-Буд", які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 6, 7 вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, визначеного в пункті 7 резолютивної частини рішення, накласти на ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. Зобов'язати ТОВ "Компанія "Столиця-Буд" надати в повному обсязі інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України згідно вимоги про надання інформації від 05.02.2016 №2-292/80-186, зокрема на пункти 1, 2, 7, 9, 11, 13, 15, у 12-ти денний термін з дня отримання цього рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" Товариство зобов'язано протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко