



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 грудня 2016 р.

№66-ріш

Справа №2-26.250/63-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання другого відділу досліджень та розслідувань від 18.10.2016 №2-06/263-пв з попередніми висновками у справі №2-26.250/63-2016 та матеріали цієї ж справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з додатковою відповідальністю «Миколаївський домобудівельний комбінат», ідентифікаційний код 01273160,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) від 03.10.2016 №68-р розпочато розгляд справи №2-26.250/63-2016 за ознаками вчинення товариством з додатковою відповідальністю «Миколаївський домобудівельний комбінат» (надалі - Товариство), ідентифікаційний код 01273160, дев'яти порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами розгляду справи №2-26.250/63-2016 встановлено наступне.

Територіальним відділенням проводиться дослідження товарних ринків, в тому числі ринків рекламних та пов'язаних з ними послуг, ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, ринків, пов'язаних з будівництвом житлових і нежитлових будівель, нерухомим майном, майнових прав на квартири тощо, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4, 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу Товариства була

надіслана вимога про надання інформації від 12.02.2016 №2-292/80-235 (надалі – Вимога 1).

Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;

- згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію та копії документів, що вимагались Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

Вимога 1 про надання інформації від 12.02.2016 №2-292/80-235 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400127121504 була вручена Товариству **17 лютого 2016 року**. Листом від 18.02.2016 №83 (вх. від 19.02.2016 №80-03/416) Товариство на питання пункту 17 Вимоги 1 також повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги 1 є **17 лютого 2016 року**.

У Вимозі 1 Товариству пропонувалось надати Відділенню:

- протягом **10-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів **на пункти 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12 цієї вимоги;**

- протягом **17-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів **на пункти 1, 5 (5.1, 5.2), 14 та цієї вимоги;**

- протягом **25-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів **на пункти 2, 8, 13, 15 цієї вимоги;**

- протягом **30-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів **на пункти 6, 7 цієї вимоги.**

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимоги, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12** Вимоги 1 **27.02.2016;**
- на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14** Вимоги 1 **05.03.2016;**
- на питання пунктів **2, 8, 13, 15, 16** Вимоги 1 **13.03.2016;**
- на питання пунктів **6, 7** Вимоги 1 **18.03.2016.**

Листом від 25.02.2016 №98 Товариство направило на адресу Відділення клопотання щодо подовження строку надання інформації на Вимогу 1 у зв'язку із знаходженням генерального директора підприємства у службовому відрядженні та неможливістю з цих підстав своєчасно надати запитувані у вимозі документи в повному обсязі.

Так, у відповідь на вищевказане клопотання Відділення листом від 04.03.2016 №2-292/80-348/2 подовжило строк надання інформації на питання пунктів **3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12** Вимоги 1 до **11.03.2016**, оскільки строки надання інформації на вказані пункти Вимоги 1 на день отримання (26.02.2016) Відділенням листа Товариства від 25.02.2016 №98 не минули.

Інформацію на питання вищезазначених пунктів Вимоги 1 Товариство надало безпосередньо до Відділення, без використання послуг поштового зв'язку, у встановлені головою Відділення строки, листами від 29.02.2016 №99/1, від 14.03.2016 №115 та від 18.03.2016 №128, які зареєстровані у Відділенні відповідно 04.03.2016 за вх. №80-03/607, 14.03.2016 за вх. №80-03/115 та від 18.03.2016 за вх. №80-03/724.

Інформацію на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14** Вимоги 1 Товариство надало **після спливу встановленого головою Відділення строку** листом від 09.03.2016 №107, який був наданий безпосередньо до Відділення без використання Товариством послуг поштового зв'язку **09 березня 2016 року**, що підтверджується реєстраційним штампом Відділення від 09.03.2016 за вх. №80-03/643. Більш того, аналіз вказаної інформації також засвідчив, що після спливу встановленого головою Відділення строку Товариство не подало до Відділення всю запитувану інформацію.

Доказів, які б свідчили, що Товариство подало до Відділення інформацію на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14** Вимоги 1 у встановлений головою Відділення строк, Товариство до Відділення не надало.

Проаналізувавши вищевказані листи Товариства, Відділення дійшло висновку, що на питання пунктів 9 (9.1, 9.2), 11, 12, на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14, на питання пунктів 2, 13, 16, а також на питання пунктів 6, 7 Вимоги 1 Товариство **у встановлені головою Відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало.** У відповідь на вище вказані пункти питань Вимоги 1 Товариство зазначило, **що витребувані належним чином засвідчені копії документів, а також відповідна інформація по суті, Відділенню буде надано додатково.**

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Відповідно до пунктів 13, 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, Товариство, в силу вище перелічених положень законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення у встановлені у

Вимозі 1 головою Відділення строки інформацію на питання пунктів 9 (9.1, 9.2), 11, 12, на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14, на питання пунктів 2, 13, 16, а також на питання пунктів 6, 7.

Окремо слід зазначити, що питанням пункту 10 Вимоги 1 запитувалось наступне:

«10. Чи є/були у 2013-2016 роках у Товариства конкуренти у м. Миколаєві та/або Миколаївській області? Якщо ні, то просимо чітко зазначити про це. Якщо так, то просимо по кожному року окремо надати перелік суб'єктів господарювання, що є/були конкурентами Товариства (з зазначенням їх назви, ідентифікаційного коду та адрес), а також докази, які свідчать, що Товариство у 2013-2016 роках зазнавало/зазнає значної конкуренції».

На вказане питання Товариство не надало жодного доказу, який б свідчив, що Товариство у 2013-2016 роках зазнавало/зазнає значної конкуренції. Більш того, Товариство, у листі від 29.02.2016 №99/1, зазначило, що Товариство за вказаний вище період не зазнавало значної конкуренції з боку інших суб'єктів господарювання.

Отже, така відповідь може свідчити про те, що у 2013-2016 роках Товариство не зазнавало значної конкуренції, відповідно, може мати ознаки такого, що займає монопольне (домінуюче) становище. Такі обставини, в свою чергу, дають підстави для переведення Товариства в особливу сферу контролю з боку Відділення.

Разом з цим, проведеним Відділенням дослідженням було встановлено, що на досліджуваних ринках разом із Товариством здійснюють свою діяльність велика кількість суб'єктів господарювання, які можуть складати конкуренцію для Товариства. Тому, дослідження за даними фактами буде продовжено Відділенням й в подальшому.

Провівши аналіз інформації, яка була подана Товариством на Вимогу 1, можна зробити висновок, що інформація була подана в повному обсязі лише на деякі пункти питань а саме: листом від 29.02.2016 №99/1 на питання пунктів **3, 4, 10** та листом від 14.03.2016 №115 на питання пунктів **8 та 15**.

Враховуючи вищевикладене, а також необхідність в отриманні додаткової інформації, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4, 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, Відділенням було направлено вимогу від 23.05.2016 №2-292/80-725 (надалі – Вимога 2).

Вимога 2 про надання інформації від 23.05.2016 №2-292/80-725, відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400127864612, була вручена Товариству **27 травня 2016 року**. Листом від 30.05.2016 №271 (вх. від 14.06.2016 №80-10/1332) Товариство на питання пункту 18 Вимоги 2 також повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги 2 є **27 травня 2016 року**.

У Вимозі 2 Товариству пропонувалось надати Відділенню:

- протягом **3-х календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 1, 14, 18 цієї вимоги;**

- протягом **5-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15 цієї вимоги;**

- протягом **10-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10 цієї вимоги;**

- протягом **15-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 3, 8, 16, 17 цієї вимоги;**

- протягом **20-ти календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії

документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 5, 11, 12 цієї вимоги.**

Враховуючи приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дати отримання Товариством Вимоги 2, строк надання інформації спливав:

- на питання пунктів **1, 14 та 18** Вимоги 2 **30.05.2016;**
- на питання пунктів **2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15** Вимоги 2 **01.06.2016;**
- на питання пунктів **4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10** Вимоги 2 **06.06.2016;**
- на питання пунктів **3, 8, 16, 17** Вимоги 2 **11.06.2016;**
- на питання пунктів **5, 11, 12** Вимоги 2 **16.06.2016.**

Листом від 30.05.2016 №271 Товариство направило на адресу Відділення клопотання щодо подовження на більш тривалий строк надання інформації на Вимогу 2 у зв'язку з необхідністю надання до Відділення значного обсягу витребуваної документації та знаходженням відповідальних службових осіб Товариства у планових відпустках.

Так, у відповідь на вищевказане клопотання Відділення листом від 15.06.2016 №2-292/80-841 зазначило, що Товариство не надало до Відділення жодного доказу, який б підтверджував обставини, на які посилається Товариство у листі від 30.05.2016 №271. Товариство також не надало до Відділення жодного доказу, який б свідчив про унеможливлення з боку Товариства вжити всі необхідні заходи задля забезпечення належного виконання Товариством обов'язку щодо своєчасного надання інформації на Вимогу. Це при тому, що чинне законодавство України дозволяє Товариству відкликати працівників Товариства з відпусток у разі виникнення відповідної потреби, а листом від 04.03.2016 №2-292/80-348/2 Відділення звертало увагу Товариства про те, що у разі звернення до Відділення з клопотанням про продовження строків надання інформації, обставини, на які посилається належний (уповноважений) суб'єкт звернення, мають бути підтверджені відповідними доказами, з аналізу яких об'єктивно випливає неможливість своєчасного подання територіальному відділенню інформації у встановлені головою територіального відділення строки.

Крім того, інформацію, зокрема на питання пунктів 1, 6 (6.1, 6.2), 7-9 (9.1, 9.2), 13, 16 Вимоги Товариство мало б надати до Відділення **у березні 2016 року**, оскільки відповідна інформація вже запитувалась Відділенням вимогою від 12.02.2016 №2-292/80-235, але досі відповідна інформація не надана Товариством до Відділення.

Товариство також не надало до Відділення докази своєчасного направлення, до спливу відповідних строків надання інформації, що встановлені у Вимозі, листа від 30.05.2016 №271, в якому міститься клопотання щодо продовження строків надання інформації на Вимогу.

Відсутність своєчасного відповідного звернення (клопотання) Товариства до Відділення не утворює підстави для голови Відділення визначатись щодо продовження строків надання інформації на Вимогу, оскільки законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє голову територіального відділення Антимонопольного комітету України повноваженнями щодо звільнення суб'єкта господарювання від відповідальності, встановленої статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачені пунктами 13-14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи, зокрема вищезазначене, Відділення **повідомило про відмову Товариству в продовженні строків надання інформації на вимогу від 23.05.2016 №2-292/80-725.**

Вищевказаний лист про відмову у подовженні строків надання інформації на вимогу від 23.05.2016 №2-292/80-725, відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5400128047189, було вручена Товариству **21 червня 2016 року.**

Станом на теперішній час Товариство у відповідь на питання пунктів 1, 14, на питання пунктів 2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15, на питання пунктів 4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10, на питання пунктів 3, 8, 16, 17, а також на питання пунктів 5, 11, 12 Вимоги 2 не надало на адресу

Відділення витребуваної інформації.

Отже, враховуючи вищевикладене Відділення вважає, що подібні дії Товариства свідчать про ухилення останнього від надання витребуваної інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.

Відсутність запитаної інформації уповільнює проведення Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження, товарних ринків, в тому числі ринків рекламних та пов'язаних з ними послуг, ринків надання житлово-комунальних послуг, послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, ринків, пов'язаних з будівництвом житлових і нежитлових будівель, нерухомим майном, майнових прав на квартири тощо, а також унеможлиблює здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках. Також, це перешкоджає виявленню ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання, що діють на вказаних ринках, та виконанню завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

У відповідності із статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що Товариство було повідомлено у Вимогах 1, 2.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації не в повному обсязі територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, матеріалами справи доведено, що:

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 3, 4, 9 (9.1,9.2), 10, 11, 12 вимоги про надання інформації від 12.02.2016 №2-292/80-235 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **1, 5 (5.1, 5.2), 14** вимоги про надання інформації **від 12.02.2016 №2-292/80-235** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів **2, 8, 13, 15, 16** вимоги про надання інформації **від 12.02.2016 №2-292/80-235** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **6, 7** вимоги про надання інформації **від 12.02.2016 №2-292/80-235** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **1, 14** вимоги про надання інформації **від 23.05.2016 №2-292/80-725** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15** вимоги про надання інформації **від 23.05.2016 №2-292/80-725** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10** вимоги про надання інформації **від 23.05.2016 №2-292/80-725** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **3, 8, 16, 17** вимоги про надання інформації **від 23.05.2016 №2-292/80-725** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство, не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів **5, 11, 12** вимоги про надання інформації **від 23.05.2016 №2-292/80-725** у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Копія подання з попередніми висновками у справі від 18.10.2016 №2-06/293-пв направлена на адресу Товариства рекомендованим листом з повідомленням №5400128961352, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення №5402804950701 було вручено Товариству **24 жовтня 2016 року**.

Станом на теперішній час на адресу територіального відділення жодних заперечень та пояснень на подання з попередніми висновками у справі №2-26.250/63-2016, а також витребуваної інформації на питання пунктів 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12, пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14, пунктів 2, 8, 13, 15, 16, пунктів 6, 7 Вимоги 1, пунктів 1, 14, пунктів 2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15, пунктів 4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10, пунктів 3, 8, 16, 17 та на питання пунктів 5, 11, 12 Вимоги 2 Товариством в повному обсязі не надано.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення передбачені пунктами 9,13-18 статті 50 цього Закону тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Виходячи з наявної у відділенні інформації, загальний дохід Товариства за базовий звітний

період 2015 року становив 27 079 200 (двадцять сім мільйонів сімдесят дев'ять тисяч двісті) гривень.

Під час визначення розміру штрафу враховано, зокрема наступне:

- Товариство раніше притягалось до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Товариство співпрацювало під час виконання територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
- порушення створили перешкоди у виконанні територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
- станом на теперішній час товариство з додатковою відповідальністю «Миколаївський домобудівельний комбінат» не подало до Відділення витребуваної інформації.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 12, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтею 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктами 29, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3, 4, 9 (9.1, 9.2), 10, 11, 12 вимоги від 12.02.2016 №2-292/80-235 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

3. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на питання пунктів 1, 5 (5.1, 5.2), 14 вимоги від 12.02.2016 №2-292/80-235 у встановлені його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

5. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у поданні в неповному обсязі інформації на питання пунктів 2, 8, 13, 15, 16 вимоги від 12.02.2016 №2-292/80-235 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

6. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

7. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на питання пунктів 6, 7 вимоги від 12.02.2016 №2-292/80-235 у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

8. За порушення, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

9. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 1, 14 вимоги від 23.05.2016 №2-292/80-725 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

10. За порушення, зазначене в пункті 9 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другої частини першої, абзацу четвертого частини другої, частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

11. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 2, 6 (6.1, 6.2), 13, 15 вимоги від 23.05.2016 №2-292/80-725 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

12. За порушення, зазначене в пункті 11 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

13. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 4, 7, 9 (9.1, 9.2), 10 вимоги від 23.05.2016 №2-292/80-725 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

14. За порушення, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

15. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 3, 8, 16, 17 вимоги від 23.05.2016 №2-292/80-725 Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою територіального відділення строки.

16. За порушення, зазначене в пункті 15 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

17. Визнати дії товариства з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 5, 11, 12 вимоги від 23.05.2016 №2-292/80-725

Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

18. За порушення, зазначене в пункті 17 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

19. Зобов'язати товариство з додатковою відповідальністю "Миколаївський домобудівельний комбінат", ідентифікаційний код 01273160, надати Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформацію на питання пунктів вимог від 12.02.2016 №2-292/80-235 та від 23.05.2016 №2-292/80-725 в 15-ти денний строк з дня отримання цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко