



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 грудня 2016 р.

№62-ріш

Справа №2-26.206/63-2015

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення), розглянувши матеріали справи №2-26.206/63-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Тарновською Р.В. (надалі – ФОП Тарновська Р.В.), ідентифікаційний код *«(інформація з обмеженим доступом)»* (адреса: *«(інформація з обмеженим доступом)»*) та фізичною особою-підприємцем Дробот Т.В. (надалі – ФОП Дробот Т.В.), ідентифікаційний код *«(інформація з обмеженим доступом)»* (адреса: *«(інформація з обмеженим доступом)»*) (надалі разом – Підприємці, Відповідачі),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 22.12.2015 №65-р розпочато розгляд справи №2-26.206/63-2015 у зв'язку з наявністю в діях Підприємців ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.206/63-2015 встановлено наступне.

Територіальним відділенням відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проведено дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції учасниками конкурсів з відбору виконавців послуг з виконання робіт із землеустрою, які проводились Управлінням земельних ресурсів Миколаївської міської ради (надалі – Управління земресурсів).

Управлінням земресурсів (м. Миколаїв, вул. Адміральська, 20) 19.05.2015 проведено конкурс з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель на земельну ділянку площею 5,53 га по вул. Індустріальній, поблизу АГК, у Заводському районі м. Миколаєва, код КВІПЗ 11.02 – для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості.

Інформація про проведення вказаного конкурсу розміщена на офіційному веб-сайті Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру.

Для участі у конкурсі подали документи наступні суб'єкти господарювання:

- ФОП Тарновська Р.В., ідентифікаційний код «*(інформація з обмеженим доступом)*» (адреса: «*(інформація з обмеженим доступом)*»). Вартість пропозиції – 7 000,00 гривень без ПДВ;

- ФОП Дробот Т.В., ідентифікаційний код «*(інформація з обмеженим доступом)*» (адреса: «*(інформація з обмеженим доступом)*»). Вартість пропозиції – 5 041,60 гривень без ПДВ.

Згідно протоколу конкурсної комісії від 19.05.2015 №1 за підсумками оцінки конкурсних пропозицій переможцем конкурсу визнано ФОП Дробот Т.В.

Проведення таких конкурсів врегульовано Порядком закупівлі послуги з виконання робіт із землеустрою, оцінки земель та визначення виконавця земельних торгів на конкурентних засадах (надалі – Порядок), затвердженим наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 25.09.2012 №579, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 26.09.2012 за №1555/21967.

Цей Порядок визначає процедуру конкурсного відбору виконавців робіт із землеустрою, оцінки земель та виконавця земельних торгів на конкурентних засадах, що застосовується організатором земельних торгів у процесі підготовки лотів до продажу земельних ділянок державної чи комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) на земельних торгах у разі, якщо законодавство про здійснення державних закупівель не застосовується, але фінансування відповідних послуг з виконання робіт із землеустрою, та/або оцінки земель, та/або проведення земельних торгів здійснюється за бюджетні кошти.

Такі конкурентні засади забезпечуються лише завдяки наявності конкуренції між учасниками конкурсу.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. Змагання суб'єктів господарювання під час участі у конкурсній процедурі невід'ємно передбачає самотійність та незалежність суб'єктів господарювання, а також відсутність будь-якої взаємодії учасників конкурсної процедури в частині підготовки та участі у конкурсі. Саме зазначене забезпечує суб'єктам господарювання отримання переваг у змаганні завдяки власним досягненням.

Таке змагання виключає можливість наявності в конкурсних пропозиціях учасників конкурсу незвичайних, спільних та однакових особливостей, схожостей та помилок, оскільки самотійна та незалежна підготовка суб'єктами господарювання конкурсних пропозицій, без взаємодії між собою, буде відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки таких пропозицій, тобто ґрунтуватись на власних досягненнях.

Натомість, аналіз документів, що були подані ФОП Тарновською Р.В. та ФОП Дробот Т.В. на конкурс у складі їхніх конкурсних пропозицій, засвідчив наявність значної кількості спільних та однакових особливостей, схожостей та помилок, які не є звичайними, не можуть бути пояснені випадковістю, а є наслідком узгодженої поведінки учасників конкурсу, що підтверджується наступним.

Умовами конкурсу визначено перелік підтверджуючих документів, що подаються на конкурс з відбору виконавців.

У конверті мають міститися підтвердні документи з їх описом та окремий запечатаний конверт з конкурсною пропозицією.

1. Обома учасниками надано такий документ як *«Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою»*.

Замовником не було встановлено певної форми, в якій повинен подаватись зазначений документ. Аналізом змісту вказаного документу наданого учасниками у складі конкурсної пропозиції встановлено, що у обох учасників документ має однакову назву; обома учасниками інформація у документі подана у табличній формі, таблиці виконані однаково, а саме – мають однакову кількість колонок у таблиці та їх назву, однаковий текст виділено жирним шрифтом. Крім того, у обох учасників вказаний документ має однакову дату 29.04.2015, при цьому, ця дата обома учасниками викладена однаковим чином, а саме - під таблицею зліва.

2. Умовами конкурсу передбачено подання учасниками *«Заяви про участь у конкурсу з відбору виконавців послуг з виконання робіт із землеустрою та оцінки земель, за формою згідно з додатком 1 Порядку»*.

Обома учасниками подано вказані заяви у встановленій Порядком формі, які мають однакову дату – 29.04.2015.

3. Умовами конкурсу передбачено подання учасниками такого документу як *«Згода на обробку персональних даних»*, форма якої встановлена Порядком.

Обома учасниками подано вказані документи у встановленій Порядком формі, які мають однакову дату – 29.04.2015.

4. Умовами конкурсу передбачено подання учасниками такого документу як *«Проект завдання на виконання робіт»*. Замовником не було встановлено певної форми, в якій повинен подаватись зазначений документ.

Обома учасниками подано документ, який має однакові схожості у оформленні документу: у обох учасників документ має іншу назву ніж зазначено Замовником, а саме - *«Завдання на виконання робіт»* та назва документу викладена великими літерами; у обох документах містяться однакові фрази, які обома учасниками підкреслюються; одні й ті ж однакові фрази обома учасниками виділяються жирним шрифтом та однаково розміщуються у документі.

Також обидва учасники у вказаному документі у нижній його частині зліва передбачили зазначення дати документу, однак обома учасниками дати у документі не вказано.

5. Умовами конкурсу передбачено, що конкурсна пропозиція має містити *«Пропозицію про вартість виконання робіт з урахуванням податку на додану вартість»*.

Згідно умов конкурсу замовником не передбачалось надання вказаної інформації у певній формі.

Обома учасниками пропозиція про вартість виконання робіт із землеустрою надана у табличній формі. Таблиці містять схожості, а саме: мають однакову кількість колонок у таблиці та однакову їх назву; однаковий текст у таблиці та поза її межами виділено жирним шрифтом.

Також, обидва учасники у вказаному документі не зазначили його дату.

6. Умовами конкурсу передбачено, що конкурсна пропозиція має містити *«Калькуляцію витрат, пов'язаних з виконанням робіт»*.

Згідно умов конкурсу Замовником не передбачалось надання вказаної інформації у певній формі.

Обома учасниками пропозиція про вартість виконання робіт із землеустрою надана у табличній формі, поза межами таблиці у обох учасників міститься однаковий текст, який викладено в однаковому вигляді та виділено жирним шрифтом.

Крім вказаних вище схожостей у вказаних документах, слід відзначити і таку схожість як зазначення обома учасниками в одних і тих же документах конкурсної пропозиції однакових дат, і в той же час, не зазначення обома учасниками в інших документах дат, в яких вони передбачили зазначення дати документу, або не зазначення обома учасниками дат в документах взагалі.

В ході розгляду справи Відділенням до учасників конкурсу були надіслані вимоги про надання інформації (пояснень) та підтверджуючих документів щодо виявлених схожостей у документах їх конкурсних пропозицій (ФОП Дробот Т.В. вимога від 06.01.2016 №2-292/80-13 та ФОП Тарновській Р.В. вимога від 06.01.2016 №2-292/80-17).

У відповідь учасники повідомили наступне.

ФОП Дробот Т.В. у листі від 10.02.2016 №05/2016 вказала, зокрема щодо проведення конкурсу від 19.05.2015 їй стало відомо про участь у даному конкурсу ФОП Тарновської Р.В. від неї самої; в ході неформальної розмови з Тарновською Р.В., що відбулась орієнтовно за два-три тижні до проведення конкурсу, вона розповіла, що має намір взяти участь у вказаному конкурсі, про свій намір взяти участь у цьому конкурсі вона ФОП Тарновській Р.В. не повідомляла.

Також ФОП Дробот Т.В. зазначила, що для підготовки документів на вказаний конкурс нею, крім шаблонів, таблиць, форм документів, зразків документів, що вказувались у Порядку закупівлі послуги з виконання робіт із землеустрою, оцінки земель та визначення виконавця земельних торгів на конкурентних засадах, затвердженому наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 25.09.2012 №579, використовувались форми документів зазначені в Типовому договорі про розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2004 №266, в проекті еталону землеустрою щодо відведення земельної ділянки, розробленому ДП «Центр ДЗК» в 2012 році, але не затвердженому, та інші форми документів, знайдені в мережі Internet, вимоги діючого законодавства до відповідних документів. Зразки документів отримані нею у паперовому вигляді в когось з учасників семінару, наради, конференції чи іншого заходу з земельних питань, що відбувалися у 2013 році (можливо раніше) за участю розробників документації із землеустрою та документації з оцінки земель, співробітників органів виконавчої влади та місцевого самоврядування. Точну назву та час проведення відповідного заходу ФОП Дробот Т.В. не пам'ятає, але зазначає, що подібні заходи регулярно організовуються Держгеокадастром, його територіальними органами, консалтинговими кампаніями, де всі учасники спілкуються між собою, обмінюються робочою інформацією, власним досвідом та зразками документів. Стосовно надання підтверджуючих документів використання шаблонів, форм та зразків документів, ФОП Дробот Т.В. зазначає, вони були отримані на вказаних заходах, та після виготовлення в комп'ютерному та паперовому вигляді пакету документів для подання на конкурс, були утилізовані за відсутністю подальшої потреби в них.

Зазначеними обставинами ФОП Дробот Т.В. пояснює й оформлення документів конкурсу, в яких Відділенням були виявлені схожості такі як й у ФОП Тарновської Р.В. При цьому ФОП Дробот Т.В. зазначає, що конкурсна пропозиція готувалась нею завдяки індивідуальному, творчому підходу.

ФОП Тарновська Р.В. у листі від 18.01.2016 б/н вказала, зокрема що документи на вказаний конкурс готувались нею самостійно по аналогії з документами, які подавались нею на інші конкурси, в яких вона брала участь раніш; при підготовці документів на конкурс, в якому вона приймала участь вперше, нею були використані зразки документів, отримані на одному із заходів, пов'язаного із земельними питаннями, у 2012 чи у 2013 роках, які проводились обласним чи міським управліннями земельних ресурсів, вищими учбовими закладами, консультаційними агенціями тощо, і в яких приймали участь представники

державних та приватних проектних організацій із різних регіонів. На одному із таких заходів у 2012 чи в 2013 році в когось із учасників вказаних заходів нею були отримані ксерокопії зразків оформлення документів на конкурс, копії цих зразків не збереглися. При цьому ФОП Тарновська Р.В. зазначає, що конкурсна пропозиція готувалась нею завдяки індивідуальному, творчому підходу.

Наведені учасниками доводи у їх сукупності, не можна вважати такими, що обґрунтовують встановлені однакові схожості у вказаних документах у обох учасників, виходячи з наступного.

1. Обидва учасники посилаються на те, що при підготовці документів на конкурс ними використовувались форми документів, зазначені у Типовому договорі про розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2004 №266.

Слід зазначити, що у вказаному документі не містяться шаблони, форми або зразки таких документів як «Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою»; «Пропозиція про вартість виконання робіт з урахуванням податку на додану вартість»; «Калькуляція витрат, пов'язаних з виконанням робіт». Інші нормативні документи, на які посилається, зокрема ФОП Дробот Т.В., також не містять шаблонів, форм або зразків вказаних документів.

Як зазначалось вище, умовами конкурсу передбачено подання учасниками такого документу як «Проект завдання на виконання робіт», при цьому, Замовником не було встановлено певної форми, в якій повинен подаватись зазначений документ.

Слід відзначити, що у Типовому договорі про розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, на який посилаються учасники, міститься форма такого документу як «Завдання на виконання робіт». Якщо слідувати логіці учасників про використання форми такого документу, то поданий документ на конкурс повинен бути наданий у встановленій формі або може додатково містити індивідуальні особливості внесені учасниками.

Так, у встановленій формі документу «Завдання на виконання робіт» міститься такий текст:

«Виконувана роботаa _____».
«Підставою для виконання робіти є _____».

Тобто за змістом цих фраз слова «робота» та «роботи» передбачають зазначення тексту, а саме – опис змісту роботи в однині.

Однак, обидва учасники відхиляються від встановленої форми та викладають текст наступним чином: «Підставою для виконання робіту є: », тобто фраза викладається у множині. При цьому зміст роботи зазначається обома учасниками у однині, тобто правильно було писати як «Підставою для виконання робіти є», отже учасники припускаються однакової помилки.

Також, обома учасниками однакові фрази у документі підкреслюються, виділяються жирним шрифтом та однаково розміщуються у документі. Обидва учасники у документі у нижній його частині зліва передбачили зазначення дати документу, однак обома учасниками дати у документі не зазначено. Таких особливостей оформлення документу встановлена форма не містить.

Якщо б вказаний документ готувався кожним учасником самостійно та завдяки індивідуальному, творчому підходу, то це унеможливило допущення таких схожостей в одних і тих же частинах документу.

2. Щодо таких документів конкурсної пропозиції як «Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою»; «Пропозиція про вартість виконання робіт з урахуванням податку на додану вартість»;

«Калькуляція витрат, пов'язаних з виконанням робіт», які у обох учасників містять однакові схожості у його оформленні, і до яких замовником не було встановлено певної форми, в якій вони повинні подаватись, ФОП Тарновська Р.В. у листі від 18.01.2016 б/н зазначає таке:

- у документі «Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою», інформація викладена у вигляді таблиці по аналогії з описом вкладення в цінні листі, які оформлюються на почті;

- при оформленні документу «Пропозиція про вартість виконання робіт з урахуванням податку на додану вартість» жирним шрифтом виділено текст для зручності читання документа та з метою надати всю необхідну інформацію;

- документ «Калькуляція витрат, пов'язаних з виконанням робіт» викладено у формі таблиці виходячи із загальної практики за якою кошториси, калькуляції, рахунки та інші документи фінансового характеру викладаються в табличній формі.

Зазначені доводи можливо було б вважати такими, що свідчать про самотійність учасника при складанні вказаних документів, якщо б такі документи у вигляді якого вони були надані, були складені не у зв'язку із участю у конкурсі і лише одним учасником. Однак, такі ж документ, подані іншим учасником ФОП Дробот Т.В., містять однакові схожості як і у ФОП Тарновської Р.В., а саме: інформація надається у табличній формі, таблиці виконані однаково (мають однакову кількість колонок у таблиці та однакову їх назву), документи мають однакову назву, однаковий текст поза межами таблиці виділено жирним шрифтом.

3. Щодо доводів учасників конкурсу, що зразки документів ними отримувались у учасників семінару, наради, конференції, іншого заходу з земельних питань, що відбувалися у 2012, 2013 роках за участю розробників документації із землеустрою та документації з оцінки земель, співробітників органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, а також, в мережі Internet. Як зазначають учасники подібні заходи регулярно організовуються Держгеокадастром, його територіальними органами, Управлінням земресурсів, консалтинговими компаніями, вищими учбовими закладами, консультаційними агенціями тощо.

З метою перевірки вказаної інформації Відділення звернулось з відповідними листами до Управління земресурсів та Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області, які, за твердженнями учасників, проводили вищевказані заходи, і де ними отримувались зразки документів, що подавались на конкурс.

Управління земресурсів листом від 04.03.2016 №02-02/112 повідомило, що протягом 2012-2013 років ним не проводились семінари, зібрання, конференції з питань роз'яснення діючого земельного законодавства, конкурсів на виготовлення документації із землеустрою та оцінки земель.

Головне управління Держгеокадастру у Миколаївській області листом від 14.03.2016 №7-14-0.6-4321/2-16 повідомило, що у 2013 році проводилися наради із залученням суб'єктів господарювання, які є розробниками документації із землеустрою, та надано матеріали цих нарад. Так, згідно наданих матеріалів (протоколів) на нарадах порушувались питання щодо:

- недоліків у проектно-технічних документаціях із землеустрою, що перешкоджають здійсненню державної реєстрації земельних ділянок;

- про стан проведення нормативної грошової оцінки земель;

- про порядок взаємодії територіальних органів Держземагенства у Миколаївській області та органів державної реєстрації прав;

- проблемних питання, які виникають під час роботи в Національній кадастровій системі.

Отже, на вказаних заходах Головним управлінням Держгеокадастру у Миколаївській області не порушувались питання, пов'язані із підготовкою та проведенням конкурсів з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель. Також, ним було

зазначено, що не надавались суб'єктам господарювання шаблони, форми документів, необхідних для подання учасниками на участь у вказаних конкурсах.

Крім того, стверджуючи вищезазначене учасники обмежуються лише зазначенням того, що зразки документів отримувались «в когось» із учасників вказаних заходів, не зазначаючи, при цьому будь-яких даних за якими можливо встановити таких осіб, суб'єктів господарювання організацій тощо, у яких вони отримували зразки документів, і які в подальшому подавались на конкурс. Отже, учасники наводять загальні фрази, які не підтверджуються будь-якими доказами.

Також, перевіркою інформації, наведеної ФОП Дробот Т.В. у листі від 20.04.2016 №27/2016, де нею зазначаються реквізити Internet-сайтів на яких, за її твердженням, міститься інформація про форми документів, які нею було подані на конкурс, не було виявлено форм, шаблонів документів саме у вигляді поданому на конкурс. Також, ФОП Дробот Т.В. не надано підтвердження знаходження таких документів саме на момент підготовки документів для участі у конкурсі.

Виходячи з наведеного, доводи учасників щодо отримання шаблонів, форм документів, необхідних для подання учасниками на участь у конкурсах з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель, на вказаних заходах у 2012-2013 роках, та на зазначених Internet-сайтах, не знайшли належного підтвердження.

Враховуючи неконкретність таких пояснень учасників їх не можна вважати переконливими, що дає підстави для висновку про намагання учасників створити уявлення про їх самостійність під час підготовки документів для участі у конкурсі, та замаскувати або приховати свої не самостійні дії.

Також Відділенням, в ході розгляду справи, досліджувалось питання, чи знайомі учасники торгів, яких характер носять їх стосунки, чи обмінюються вони інформацією та документами, у зв'язку з чим до учасників були надіслані відповідні вимоги про надання інформації та документів з вказаного питання.

ФОП Дробот Т.В. у листі від 05.09.2016 №93/2016 повідомила, що: знайома із виконавцями робіт із землеустрою, в тому числі із ФОП Тарновською Р.В.; конкретну дату знайомства не пам'ятає, але із Тарновською Р.В. стали знайомі приблизно з 2000 року;

вказані особи відомі їй як колеги відповідно до її професійної діяльності, тому під час випадкових зустрічей (наприклад на нарадах, семінарах, на території різних підприємств, установ, організацій, діяльність яких пов'язана із земельними питаннями) вони вітаються;

ніякі зразки, шаблони, форми документів ФОП Дробот Т.В. вказаним особам не надавались та від них не отримувались.

Отже, такими поясненнями ФОП Дробот Т.В. запевнює, що відносини між, зокрема ФОП Тарновською Р.В. існують на рівні вітання один з одним.

В той же час, ФОП Дробот Т.В. у листі від 10.02.2016 №05/2016 вказала, зокрема щодо проведення конкурсу від 19.05.2015 їй стало відомо про участь у даному конкурсі ФОП Тарновської Р.В. від неї самої; в ході неформальної розмови з Тарновською Р.В., що відбулась орієнтовно за два-три тижні до проведення конкурсу, вона розповіла, що має намір взяти участь у вказаному конкурсі, про свій намір взяти участь у цьому конкурсі вона ФОП Тарновській Р.В. не повідомляла.

Такі пояснення ФОП Дробот Т.В. не узгоджуються між собою, носять суперечливий характер, а тому не дають підстав вважати про правдивість інформації ФОП Дробот Т.В., що відносини між, ФОП Тарновською Р.В. існують лише на рівні вітання один з одним. Отже обставини свідчать, що учасники конкурсу ФОП Дробот Т.В. та ФОП Тарновська Р.В. під зустрічей спілкуються між собою, зокрема спілкувались щодо проведення вказаного

конкурсу, тому не можна відкидати і обмін документами під час підготовки для участі у конкурсі, тобто узгодження учасниками своїх дій під час підготовки для участі у конкурсі.

Виходячи з наведеного, проведений аналіз встановлених схожостей у документах, що подавалися учасниками для участі у конкурсі, та наданих ними пояснень, які за наведеними вище аргументами не обґрунтовують встановлені однакові схожості, дає підстави для висновку, що такий характер та кількість виявлених співпадінь у документах учасників конкурсу, виключають можливість того, що подані у складі конкурсних пропозицій учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Перелічені вище обставини у сукупності свідчать, що на стадії підготовки конкурсних пропозицій для участі у вказаних торгах, учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення конкурсу.

Отже, учасники під час участі у конкурсі не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою. За результатами таких конкурсів перемагає учасник конкурсу не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників конкурсу спотворюють такий конкурс. В результаті був спотворений основний принцип конкурсу - здійснення конкурентного відбору учасників, відповідно право на укладення договору було отримано переможцем не на конкурентних засадах.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» будь-яка погоджена поведінка є узгодженими діями.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до усунення конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями.

Антиконкурентними узгодженими діями відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 цього Закону визначаються, зокрема узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із цим Законом. Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Таким чином, дії ФОП Тарновської Р.В. та ФОП Дробот Т.В., які полягають в узгодженні своєї поведінки під час участі 19.05.2015 у конкурсі з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель на земельну ділянку площею 5,53 га по вул. Індустріальній, поблизу АГК, у Заводському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 11.02 – для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості, які проводились Управлінням земельних ресурсів Миколаївської міської ради, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

Копія подання з попередніми висновками у даній справі надіслана ФОП Тарновській Р.В. листом від 05.04.2016 №2-292/80-484, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення отримано нею 08.04.2016. На подання з попередніми висновками ФОП Тарновською Р.В. заперечень, зауважень, пояснень не надано.

Копія подання з попередніми висновки у даній справі надіслана ФОП Дробот Т.В. листом від 05.04.2016 №2-292/80-486, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення отримано нею 08.04.2016.

На подання з попередніми висновками ФОП Дробот Т.В. листом від 29.04.2016 №29/2016 повідомила, що заперечує проти висновків територіального відділення. Ознайомившись із запереченнями ФОП Дробот Т.В., Відділення відхиляє викладені в них доводи, якими обґрунтовуються заперечення, виходячи з наступного.

1. Щодо доводів ФОП Дробот Т.В., що конкурсна пропозиція готувалась та подавалась нею самостійно без будь-якого узгодження з ФОП Тарновською Р.В. При цьому ФОП Дробот Т.В. зазначає, що в документах поданих на конкурс є деяка схожість в оформленні, однак це логічно, оскільки цілком можливо, що обома учасниками були використані схожі шаблони (наприклад, завдання на виконання робіт та кошторис, зазначені у Типовому договорі про розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2004 №266, а також зразки документів про які йде мова у відповідях Підприємців на вимоги Відділення), але, разом з тим, вищевказані документи і за своїм оформленням, і за своїм змістом мають суттєві відмінності.

Вказаний ФОП Дробот Т.В. нормативний акт дійсно містить такі форми документів як «Завдання на виконання робіт» та «Кошторис №__ на виконання робіт». Проте, як вже зазначалось вище, якщо слідувати логіці учасників про використання форми документів, то подані документи на конкурс повинні бути надані у встановленій формі або можуть додатково містити індивідуальні особливості внесені учасниками.

Так, у встановленій формі документу «Завдання на виконання робіт» міститься текст: «Підставою для виконання роботи є _____».

Однак, обидва учасники відхиляються від встановленої форми та викладають текст наступним чином: «Підставою для виконання робіт є: », тобто фраза викладається у множині. При цьому зміст роботи зазначається обома учасниками у однині, тобто правильно було писати як «Підставою для виконання роботи є», отже учасники припускаються однакової помилки.

Також, обома учасниками однакові фрази у документах підкреслюються, виділяються жирним шрифтом та однаково розміщуються у документі. Обидва учасники у документі у нижній його частині зліва передбачили зазначення дати документу, однак обома учасниками дати у документі не зазначено. Таких особливостей оформлення документу встановлена форма не містить.

У встановленій формі документу «Кошторис №__ на виконання робіт», який, за твердженням ФОП Дробот Т.В., використовувався при складанні документу, обидва учасники відхиляються від встановленої форми документу та однаково викладають такий текст: «Найменування організації ВИКОНАВЦЯ», «Найменування організації ЗАМОВНИКА», «СКЛАДЕНО», «ПОГОДЖЕНО», при цьому встановленою формою не передбачено такого способу викладення його тексту. Також учасники припускаються однакової помилки у назві документу «КАЛЬКУЛЯЦІЯ ВИТРАТ, ПОВ'ЯЗАНИХ З ВИКОНАННЯМ РОБІТ ІЗ ЗЕМЛЕУСТРОЮ (кошторис на виконання робіт), а правильно писати слово «пов'язаних» з використанням апострофу, а також обома учасниками вказаний текст викладається заголовними літерами та допускається додатковий проміжок перед комою після слова «ВИТРАТ, », та однаковий текст виділяється жирним шрифтом.

Отже, у вказаних документах обома учасниками однакові схожості допускаються в одних і тих же словах, частинах тексту, при цьому, такі схожості не містяться у встановлених формах документів.

Щодо таких документів конкурсної пропозиції учасників як «Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою»; «Пропозиція про вартість виконання робіт з урахуванням податку на додану

вартість», що містять однакові схожості у їх оформленні, то вищевказаний та інші нормативні акти, на які посилаються учасники у своїх відповідях на вимоги Відділення, що надавались у ході розгляду справи, взагалі не містять шаблонів, форм або зразків вказаних документів.

2. Щодо доводів про те, що реквізит – «дата» в різних документах викладений як «_____» _____ 20__р., а не _____ 200__р., оскільки Типовий договір затверджувався в 2004 році, а на конкурс документи готувались у 2015 році, та, що цей реквізит не заповнений в тих документах, що мають бути додатками до договору, який укладається організатором конкурсу з переможцем, та повинні співпадати з датою укладення відповідного договору.

Як свідчать наведені вище доводи Відділення щодо складення учасниками документу «Завдання на виконання робіт», викладення дати у документі у наведеному вигляді не є єдиною однаковою схожістю у вказаному документу обох учасників.

Також не мають ніякого підтвердження і доводи щодо не заповнення дат в тих документах, що мають бути додатками до договору, який укладається організатором конкурсу з переможцем, та повинні співпадати з датою укладення відповідного договору, оскільки Замовником в умовах конкурсу не передбачено таких вимог щодо дат документів конкурсної пропозиції.

3. Щодо доводів ФОП Дробот Т.В., що вона подавала документи на конкурс саме 29.04.2015 самостійно без будь-яких узгоджень з ФОП Тарновською Р.В., та фіксація дати отримання здійснюється адресатом; співпадіння дат подання документів від ФОП Дробот Т.В. не залежить.

Відділення наголошує на тому, що висновок про узгодженість дій учасників не ґрунтується лише на співпадінні дат, які зазначені у документах, а саме дати – 29.04.2015.

Як зазначається вище Відділенням було встановлено, що у обох учасників такі документи як: «Опис підтвердних документів, що подаються на конкурс з відбору виконавця послуг з виконання робіт із землеустрою»; «Заяви про участь у конкурсу з відбору виконавців послуг з виконання робіт із землеустрою та оцінки земель» та «Згода на обробку персональних даних» документ мають однакову дату 29.04.2015.

В той же час, обома учасниками в одних і тих же інших документах не зазначаються дати документів, в яких вони передбачили зазначення дати документу, або дати в документах взагалі не зазначаються. Тобто учасники дотримуються однакової послідовності дій, при цьому, Замовником в умовах конкурсу таких вимог щодо дат документів не міститься.

4. Щодо доводів, що зразки документів отримувались у учасників семінару, наради, конференції, іншого заходу з земельних питань, що відбувались з 2012 по 2015 рік, які організовувались Головним управлінням Держгеокадастру у Миколаївській області та Управлінням земресурсів, а не у вказаних організаціях, і що вона не пам'ятає у кого отримувались зразки документів.

Як вже зазначалось вище проведена Відділенням перевірка, повідомленої інформації учасників щодо проведення таких заходів на яких ними отримувались документи показала, що:

Згідно листа Управління земресурсів від 04.03.2016 №02-02/112, протягом 2012-2013 років ним не проводились семінари, зібрання, конференції з питань роз'яснення діючого земельного законодавства, конкурсів на виготовлення документації із землеустрою та оцінки земель;

Головне управління Держгеокадастру у Миколаївській області листом від 14.03.2016 №7-14-0.6-4321/2-16 повідомило, що у 2013 році проводились наради із залученням суб'єктів господарювання, які є розробниками документації із землеустрою, та надано матеріали цих

нарад, згідно яких на вказаних заходах не порушувались питання пов'язані із підготовкою та проведенням конкурсів з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель, тому є сумнівним наявність у учасників заходів форм, шаблонів документів із питань, які не розглядались на таких заходах, і відповідно, не є переконливими доводи щодо отримання таких документів саме на таких заходах.

Крім того, стверджуючи, що зразки документів отримувались «в когось» із учасників вказаних заходів, ФОП Дробот Т.В. наводить загальні фрази, які не підтверджуються будь-якими доказами.

Разом з цим, якщо особа посиляється на якісь обставини, як на підставу своїх заперечень, то вона повинна довести ці обставини належними доказами.

Виходячи з наведеного, доводи щодо отримання шаблонів, форм документів, необхідних для подання учасниками на участь у конкурсах з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель, на вказаних заходах не мають належного підтвердження.

Виходячи з наведеного, доводи ФОП Дробот Т.В. не спростовують висновку Відділення про те, що кількість та характер виявлених схожостей у документах, що подавались учасниками для участі у конкурсі, та надані ними пояснення таким схожостям, які за наведеними вище аргументами не обґрунтовують встановлені однакові схожості, виключають можливість того, що подані у складі конкурсних пропозицій учасників документи готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними, а є наслідком узгодженої поведінки учасників конкурсу. Такі узгоджені дії учасників конкурсу є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

Відповідно до абзацу третього частини першої, абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання – фізичних осіб у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Розмір доходу (виручки) ФОП Тарновської Р.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік, згідно податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця, складає *«(інформація з обмеженим доступом)»* гривень.

Розмір доходу (виручки) ФОП Дробот Т.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік, згідно податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця, складає *«(інформація з обмеженим доступом)»* гривень.

При визначенні розміру штрафу враховані такі обставини, зокрема:

- Відповідачі раніше не притягувались до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій;

- Відповідачі сприяли Відділенню в ході розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ),

затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Тарновської Р.В., ідентифікацій код «(інформація з обмеженим доступом)» (адреса: «(інформація з обмеженим доступом)») та фізичної особи-підприємця Дробот Т.В., ідентифікацій код «(інформація з обмеженим доступом)» (адреса: «(інформація з обмеженим доступом)»), які полягають в узгодженні своєї поведінки під час участі 19.05.2015 у конкурсі з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель на земельну ділянку площею 5,53 га по вул. Індустріальній, поблизу АГК, у Заводському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 11.02 – для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості, які проводились Управлінням земельних ресурсів Миколаївської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

2. За вчинення вказаного порушення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накласти на фізичну особу-підприємця Тарновську Р.В. штраф в розмірі 12 936 (дванадцять тисяч дев'яtsel тридцять шість) гривень.

3. За вчинення вказаного порушення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накласти на фізичну особу-підприємця Дробот Т.В. штраф у розмірі 32 065 (тридцять дві тисячі шістдесят п'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко