



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 грудня 2016 р.

№59-ріш

Справа №2-26.250/52-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення), розглянувши матеріали справи №2-26.250/52-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю "Антарес-Буд" (надалі – ТОВ "Антарес-Буд", Товариство, Відповідач), ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 31.08.2016 №56-р з власної ініціативи розпочато розгляд справи №2-26.250/52-2016 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1) ознак вчинення сімох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 13, 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/52-2016 встановлено наступне.

Відділенням відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 19.11.2015 №13-01/803 здійснюється дослідження дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель по капітальному ремонту, санації та реконструкції відповідних об'єктів у 2014-2015 роках, замовником у яких виступало Управління капітального будівництва Миколаївської обласної державної адміністрації (надалі – Миколаївська облдержадміністрація).

За наявною у Відділення інформацією Товариство брало участь у проведених процедурах закупівель.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4, 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 зі змінами та доповненнями, Відділенням до Товариства були

надіслані вимоги про надання інформації та документів, пов'язаних з участю у процедурах закупівель, зокрема:

- вимога від **08.02.2016 №2-292/80-199** у зв'язку з участю у закупівлі по об'єкту «Капітальний ремонт системи опалення Миколаївської обласної психіатричної лікарні №2 по вул. Сєвєрна, 14 в с. Сапетня Миколаївського району Миколаївської області, замовником у яких виступало Управління капітального будівництва Миколаївської облдержадміністрації (оголошення про проведення торгів №176945 розміщено на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з питань закупівель 15.10.2014, ВДЗ №107 (15.10.2014);

- вимога від **16.03.2016 №2-292/80-408** у зв'язку з участю по об'єкту «Капітальний ремонт з заміною віконних заповнень на металопластикові та утеплення фасаду навчального корпусу Широколанівської спеціальної загальноосвітньої школи-інтернату в с. Широкий Лан Веселинівського району Миколаївської області», замовником у яких виступало Управління капітального будівництва Миколаївської облдержадміністрації (оголошення про проведення торгів №159084 розміщено на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з питань закупівель 07.07.2015 у ВДЗ №287 (07.07.2015).

- вимога від **29.04.2016 №2-292/80-634** у зв'язку з участю у закупівлях по об'єктам:

1) встановлення електроопалювального теплоакумуючого обладнання та інші заходи для підвищення енергоефективності Обласної бази спеціального медичного постачання у м. Миколаєві, пр. Героїв Сталінграду, 7А (Реконструкція) (оголошення №174021 про заплановану закупівлю, опубліковане у бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.10.2014 №102 (08.10.2014) (Торг №1);

2) реконструкції корпусу №2 АНБК ЗНЗ I ступеня ДНЗ «Пролісок» по вул. Садова, 80 у смт. Арбузинка Миколаївської області (оголошення №201038 про заплановану закупівлю, опубліковане у бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.09.2015 №341 (22.09.2015) (Торг №2);

- реконструкції загальноосвітньої школи №1 за адресою: вул. Суворова, 41 у м. Очакові Миколаївської області (оголошення №206068 про проведення процедури закупівлі, опубліковане у бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.09.2015 №347 (30.09.2015) (Торг №3).

Аналізом виконання Товариством вимог Відділення встановлено наступне.

1. Щодо вимоги від 08.02.2016 №2-292/80-199.

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення вимогу Товариство отримало **15.02.2016**.

Вимога складається із 18 пунктів, згідно яких запитувалась інформація та документи.

Вимогою встановлено наступні строки подання інформації та копій документів:

Пунктом 18 вимоги запитувалось: «У 2-денний термін з дня отримання цієї вимоги надати інформацію щодо дати отримання Товариством цієї вимоги». Тобто, інформація повинна бути надана до 17.05.2016

На підтвердження факту отримання вимоги про надання інформації від **08.02.2016 №2-292/80-199** Товариством надано лист – відповідь від **17.02.2016 №42**, яким повідомлено про отримання вимоги **15.02.2016**.

Отже, на пункт 18 вимоги Товариство надало інформацію своєчасно.

На **пункти 1-17 вимоги** інформація повинна бути надана у 20-ти денний термін з дня отримання цієї вимоги, тобто до 06.03.2016 - вихідний, тому термін подання інформації переноситься на 09.03.2016.

На адресу Відділення надійшло клопотання Товариства від 09.03.2016 №76 (вх. від 09.03.2016 №80-07/639) про продовження терміну надання інформації та документів

на вимоги, зокрема вимогу **від 08.02.2016 №2-292/80-199** до 14.03.2016 у зв'язку з великим обсягом інформації.

За результатами розгляду клопотання Товариству листом Відділення від 11.03.2016 2-292/80-366, подовжено термін надання інформації на вищевказану вимогу до **14.03.2016 (включно)**.

Товариство запитану інформацію надало до Відділення **25.03.2016** нарочним листом від 14.03.2016 №81/2, який зареєстрований Відділенням 25.03.2016 №80-03/795.

Отже, Товариством інформація на **пункти 1-17 вимоги** не була подана в строк встановлений вимогою, а саме - прострочено 11 днів. На вказані пункти вимоги інформація була надана в повному обсязі.

2. Щодо вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408

Вимога була направлена ТОВ «Антарес-Буд» рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення за номером №54001 27370423.

Товариство отримало вищезазначену вимогу згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення за номером №54001 27370423 - **17.03.2016**.

Вимогою передбачалося надати інформацію у наступні строки:

протягом **12 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію на питання пунктів 2-6 цієї вимоги;

протягом **15 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію на питання пунктів 7-13 цієї вимоги;

протягом **20 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію на питання пунктів 19-38 цієї вимоги.

З огляду на дату отримання вимоги **від 16.03.2016 №2-292/80-408** - 17.03.2016 Товариство мало надати інформацію та документи у наступні строки:

- на питання пунктів 2-6 вимоги: **до 29.03.2016 включно**;

- на питання пунктів 7-13 вимоги: **до 01.04.2016 включно**;

- на питання пунктів 19-38 вимоги: **до 06.04.2016 включно**.

Відповідь Товариства на вимогу **від 16.03.2016 №2-292/80-408** надана до Відділення **11.04.2016** нарочно листом від 06.04.2016 №122 (вх. від 11.04.2016 80-03/890).

Аналіз отриманої відповіді від 06.04.2016 №122 показав наступне:

інформація на **пункти 2-6 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 13 календарних днів;

інформація на **пункти 7-13 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 10 календарних днів;

інформація на **пункти 19-26, 28-38 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 5 календарних днів;

інформація на **пункт 27 вимоги** не була надана у встановлений строк, а надана листом від 20.10.2016 №543, тобто з простроченням встановленого строку більше ніж на 6 місяців.

Отже, Товариством інформація вказані пункти вимоги Відділення від **16.03.2016 №2-292/80-408** не була подана в строк встановлений цією вимогою.

3. Щодо вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634

Згідно повідомлення про вручення поштового відправлення вимогу Товариство отримало **04.05.2016**.

Вимога складається із 12 пунктів, згідно яких запитувалась інформація та документи.

Вимогою встановлено наступні строки подання інформації та копій документів:

Пунктом 12 вимоги запитувалось: «Інформацію щодо дати отримання Товариством цієї вимоги». Інформацію на пункт 12 вимоги Товариство мало надати протягом **2 календарних днів** з дня отримання вимоги, тобто до 06.05.2016.

Відповідно до листа Товариства від 06.05.2016 №152, наданого до Відділення факсом 06.05.2016, вимога від 29.04.2016 №2-292/80-634 була отримана Товариством **05.05.2015**.

Отже, на пункт 12 вимоги Товариство надало інформацію своєчасно.

На **пункти 1-11 вимоги** були встановлені наступні строки:

протягом **10 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 1, 9, 10 та 11 цієї вимоги;**

протягом **15 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пункту 8 цієї вимоги;**

протягом **21 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 2, 3 та 7 цієї вимоги;**

протягом **35 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) **на питання пунктів 4, 5 та 6 цієї вимоги.**

Отже, враховуючи дату отримання вимоги Товариство мало надати інформацію на **пункти 1-11 вимоги** у наступні строки:

на питання пунктів 1, 9, 10 та 11 вимоги: до 16.05.2016 включно;

на питання пункту 8 вимоги: до 20.05.2016 включно;

на питання пунктів 2, 3 та 7 вимоги: до 26.05.2016 включно;

на питання пунктів 4, 5 та 6 вимоги: до 09.06.2016 включно.

Щодо пунктів 1, 9, 10 та 11 вимоги.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 16.05.2016

Інформація на вказані пункти вимоги Товариством надана нарочно 16.05.2016, листом від 13.05.16 №156/1, зареєстрований у Відділенні 16.06.2016 за вх. №80-03/1120. Отже, інформація на вказані пункти вимоги надана в строк та в повному обсязі.

Щодо пункту 8 вимоги.

Строк надання інформації на вказаний пункт вимоги: до 20.05.2016

Товариством інформація надана до Відділення нарочно 20.05.2016, листом від 20.05.2016 №163, зареєстрований Відділенням 20.05.2016 за №80-03/1159, отже лист наданий своєчасно.

Разом з тим Товариство не надало повну інформацію на пункт 8 вимоги, виходячи з наступного.

Пунктом 8 вимоги запитувалось:

«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Товариства та у своїй сукупності сформували вказану цінову пропозицію у розмірі 1451326 грн. 33 коп., яка була подана Товариством на Торги №1. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №1.»

З листа Товариства від 20.05.16 №163 не зрозуміло, які складові у своїй сукупності дозволили Товариству визначитись з вартістю кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо Торгу №1.

Зокрема Товариство щодо вартості матеріальних ресурсів у листі від 20.05.16 №163 лише зазначило, наступне:

«При складанні ціни пропозиції (договірної ціни) на виконання підрядних робіт вартість матеріальних ресурсів приймається учасником за цінами, які не перевищують орієнтовний рівень цін внутрішнього ринку України, з урахуванням їх якісних характеристик, строків та об'ємів постачання».

Зазначені пояснення носять загальний характер і жодним чином не відображають і не надають, зокрема інформацію щодо всіх складових такої витрати як «вартість матеріальних ресурсів», які у своїй сукупності визначили розмір вказаної витрати. Це при тому, що питанням пункту 8 вимоги Товариство було зобов'язано надати інформацію кожної складової вказаної витрати. Більш того, Товариство на питання пункту 8 вимоги не надало до Відділення жодного документу з аналізу яких було б зрозуміла як сама витрата «вартість матеріальних ресурсів», так і всі її складові, які у своїй сукупності визначають її розмір. Натомість, у питанні пункту 8 вимоги, чітко зазначалось, що відповідна інформація має бути надана з підтверджуючими доказами.

У листі від 20.05.16 №163 не міститься жодних первинних цифр, тобто складових кожної витрати, які, зокрема відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №1. Відсутнє і обґрунтування, а також пояснення з підтверджуючими доказами щодо таких первинних цифр, зокрема не було надано інформації, яка б містила результати арифметичних розрахунків кожної витрати та підтверджуючих документів, які містили інформацію (дані), які використовувались для таких розрахунків та підтверджували цифрові показники (наприклад, штатний розпис із зазначенням розмірів посадових окладів, трудові або інші договори та інші документи в залежності від конкретної витрати). Разом з тим, питанням пункту 8 вимоги запитувалась така інформація.

Товариство листом від 20.05.16 №163 не подало до Відділення, на питання пункту 8 вимоги, жодного документу та інформації, що, у своїй сукупності, давало б підстави стверджувати про надання Товариством конкретної, повної відповіді на питання пункту 8 вимоги.

Отже, інформація на пункт 8 вказаної вимоги була подана до Відділення в неповному обсязі.

Щодо пунктів 2, 3 та 7 вимоги

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 26.05.2016

Товариством інформація надана до Відділення нарочно 26.05.2016, листом від 26.05.2016 №195, зареєстрований Відділенням 26.05.2016 за №80-03/1202, отже лист наданий своєчасно.

Пунктом 2 вимоги запитувалось:

«Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновники/учасники Товариства, є/були у 2014-2016 роках засновниками та/або учасниками. **Інформацію надати по кожному року окремо.**»

Товариство листом від 26.05.15 №195 повідомило:

У період 2014-2016 роках Цуцкар'ов Володимир Олександрович (засновник ТОВ «Антарес-Буд») також є засновником ТОВ «Рем буд-Південь» (ЄДРПОУ 307737975). 54001, Миколаївська обл., м. Миколаїв, ПГС, 1Д/1)

Відділенням встановлено, що за інформацією Товариства та згідно статуту Товариства засновниками/учасниками ТОВ «Антарес-Буд» є Цуцкар'ов В.О., ідентифікаційний номер "*інформація з обмеженим доступом*", та Філіппова Ю.В., ідентифікаційний номер "*інформація з обмеженим доступом*".

Отже:

щодо засновника/учасника Цуцкарьова В.О. була надана повна інформація, за виключенням не зазначення контактних телефонів ТОВ «Рем буд-Південь», де він є учасником;

щодо засновника/учасника Філіппової Ю.В. не було надано будь-якої інформації згідно поставленого у вимозі питання.

Згідно з частиною першою статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на яку у вказаній вимозі міститься посилання, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Аналізом даних, розміщених на офіційному сайті Міністерства юстиції України Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, який є загальнодоступним та пошук відомостей на якому здійснюється безкоштовно, встановлено, що Філіппова Юлія Володимирівна, ідентифікаційний номер "(інформація з обмеженим доступом)", що є учасником Товариства, є учасником ТОВ "АНТАРЕС-МЕМБРАНА" (ідентифікаційний код 34772222), а також є фізичною особою підприємцем, види діяльності: 70.32.0 Управління нерухомим майном, 70.20.0 Здавання в оренду власного нерухомого майна. Однак, зазначена інформація не була надана до Відділення у встановлений у вимозі строк.

Отже, інформація на пункт 2 вказаної вимоги була подана до Відділення в неповному обсязі.

На пункт 3 вимоги інформація надана в повному обсязі.

Пунктом 7 вимоги запитувалось:

«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Товариства та у своїй сукупності сформували вказану цінову пропозицію у розмірі 1690331 грн. 00 коп., яка була подана Товариством на Торги №2. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №2.»

Товариством інформація надана до Відділення листом від 26.05.15 №195 із якого не зрозуміло, які складові у своїй сукупності дозволили Товариству визначитись з вартістю кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо Торгу №2.

Зокрема Товариство щодо вартості матеріальних ресурсів у листі від 26.05.16 №195 лише зазначило, наступне:

«При складанні ціни пропозиції (договірної ціни) на виконання підрядних робіт вартість матеріальних ресурсів приймається учасником за цінами, які не перевищують орієнтовний рівень цін внутрішнього ринку України, з урахуванням їх якісних характеристик, строків та об'ємів постачання».

Зазначені пояснення носять загальний характер і жодним чином не відображають і не надають, зокрема інформацію щодо всіх складових такої витрати як «вартість матеріальних ресурсів», які у своїй сукупності визначили розмір вказаної витрати. Це при тому, що питанням пункту вимоги Товариство було зобов'язано надати інформацію кожної складової вказаної витрати. Більш того, Товариство на питання пункту вимоги не надало до

Відділення жодного документу з аналізу яких було б зрозуміла як сама витрата «вартість матеріальних ресурсів», так і всі її складові, які у своїй сукупності визначають її розмір. Натомість, у питанні пункту вимоги, чітко зазначалось, що відповідна інформація має бути надана з підтверджуючими доказами.

У листі від 26.05.16 №195 не міститься жодних первинних цифр, тобто складових кожної витрати, які, зокрема відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №2. Відсутнє і обґрунтування, а також пояснення з підтверджуючими доказами щодо таких первинних цифр, зокрема не було надано інформації, яка б містила результати арифметичних розрахунків кожної витрати та підтверджуючих документів, які містили інформацію (дані), які використовувались для таких розрахунків та підтверджували цифрові показники (наприклад, штатний розпис із зазначенням розмірів посадових окладів, трудові або інші договори та інші документи в залежності від конкретної витрати). Разом з тим, питанням пункту вимоги запитувалась така інформація.

Товариство листом від 26.05.16 №195 не подало до Відділення, на питання пункту вимоги, жодного документу та інформації, що, у своїй сукупності, давало б підстави стверджувати про надання Товариством конкретної, повної відповіді на питання пункту 7 вимоги.

Отже, інформація на пункт 7 вказаної вимоги була подана до Відділення в неповному обсязі.

Щодо питань пунктів 4, 5 та 6 вимоги.

Строк надання інформації на вказані пункти вимоги: до 09.06.2016

Товариством інформація до Відділення надана нарочно 10.06.2016 лист від 10.06.2016 №238, зареєстрований Відділенням 10.06.2016. Отже інформація надана не в строк – прострочено один день.

Пунктом 4 вимоги запитувалось:

«Вичерпну інформацію з наданням вичерпних обґрунтувань, пояснень та усіх підтверджуючих доказів щодо собівартості робіт, що були предметом Договору, з наданням також вичерпно розгорнутої розшифровки кожної відповідної витрати та інших складових з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають собівартість вказаних робіт.»

У відповідь Товариство листом від 10.06.2016 №238 повідомило:

«Собівартість робіт підрядника визначена ціновою пропозицією (договірною ціною) – складається з прямих витрат, загальновиробничих витрат, інших супутніх витрат (кошти на відрядження), коштів на покриття адміністративних витрат та ПДВ. Тобто всі витрати, крім прибутку. Розшифровку кожної відповідної витрати собівартості приведено нижче.»

Як вбачається із вказаного листа Товариства, після вказаного тексту наводиться інформація, що стосується відповіді на пункт 5 вимоги Відділення.

Пунктом 5 вимоги запитувалось:

«Вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Товариства та у своїй сукупності сформували вказану цінову пропозицію у розмірі 1888884 грн. 00 коп., яка була подана Товариством на Торги №3 та закріплена у Договорі. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової. Зокрема надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, що відображені у

документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №3 та пов'язаний з самим Договором».

Товариством інформація на вказаний пункт вимоги надана до Відділення листом від 10.06.2016 №238 із якого не зрозуміло, які складові у своїй сукупності дозволили Товариству визначитись з вартістю кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо Торгу №3.

Зокрема Товариство щодо вартості матеріальних ресурсів у листі від 10.06.2016 №238 лише зазначило, наступне:

«При складанні ціни пропозиції (договірної ціни) на виконання підрядних робіт вартість матеріальних ресурсів приймається учасником за цінами, які не перевищують орієнтовний рівень цін внутрішнього ринку України, з урахуванням їх якісних характеристик, строків та об'ємів постачання».

Зазначені пояснення носять загальний характер і жодним чином не відображають і не надають, зокрема інформацію щодо всіх складових такої витрати як «вартість матеріальних ресурсів», які у своїй сукупності визначили розмір вказаної витрати. Це при тому, що питанням пункту вимоги Товариство було зобов'язано надати інформацію кожної складової вказаної витрати. Більш того, Товариство на питання пункту вимоги не надало до Відділення жодного документу з аналізу яких було б зрозуміла як сама витрата «вартість матеріальних ресурсів», так і всі її складові, які у своїй сукупності визначають її розмір. Натомість, у питанні пункту вимоги, чітко зазначалось, що відповідна інформація має бути надана з підтверджуючими доказами.

У листі від 10.06.2016 №238 не міститься жодних первинних цифр, тобто складових кожної витрати, які, зокрема відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на Торги №3. Відсутнє і обґрунтування, а також пояснення з підтверджуючими доказами щодо таких первинних цифр, зокрема не було надано інформації, яка б містила результати арифметичних розрахунків кожної витрати та підтверджуючих документів, які містили інформацію (дані), які використовувались для таких розрахунків та підтверджували цифрові показники (наприклад, штатний розпис із зазначенням розмірів посадових окладів, трудові або інші договори та інші документи в залежності від конкретної витрати). Разом з тим, питанням пункту вимоги запитувалась така інформація.

Товариство листом від 10.06.2016 №238 не подало до Відділення, на питання пункту вимоги, жодного документу та інформації, що, у своїй сукупності, давало б підстави стверджувати про надання Товариством конкретної, повної відповіді на питання пункту 5 вимоги.

Отже, інформація на пункт 5 вказаної вимоги була подана до Відділення в неповному обсязі.

Оскільки подана інформація щодо пункту 5 вимоги, також стосується і пункту 4 вимоги, то виходячи із наведеного, інформація на пункт 4 вимоги також була подана в неповному обсязі.

На пункт 6 вимоги інформація надана в повному обсязі.

Відсутність вказаної вище інформації перешкоджає дослідженню питань, що з'ясовуються в ході виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України щодо здійснення дослідження за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель по капітальному ремонту, санації та реконструкції відповідних об'єктів у 2014-2015 роках, замовником у яких виступало Управління капітального будівництва Миколаївської облдержадміністрації.

Право органів Антимонопольного комітету України вимагати інформацію, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, та обов'язковість виконання вимоги

голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у визначені ними строки, передбачено такими законодавчими приписами.

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Пунктом 5 частини першої статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Пунктом 12 статті 17 цього Закону визначено, що голова територіального відділення має повноваження проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження голови територіального відділення закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема підпунктом 1 частини третьої пункту 3 передбачено, що територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відповідно до приписів статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 4 та 5 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14

статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 06.10.2016 №2-292/80-1440 Відділенням на адресу ТОВ «Антарес-Буд» надіслано копію подання від 03.10.2016 №2-06/241-пв про попередні висновки у даній справі, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення отримано 11.10.2016.

На подання про попередні висновки Товариство листами від 20.10.2016 №543 та від 25.10.2016 №553 надало пояснення, розглянувши які Відділення не може погодитися із наведеними доводами, виходячи з наступного.

1. Товариство у листі від 20.10.2016 №543 зазначає, що щодо своєчасності подання Товариством інформації на пункти 2-6, 7-13, 19-38 вимоги Відділення від 16.03.2016 №2-292/80-408, Товариство вже надавало пояснення Відділенню листом від 19.04.2016 №134.

Так, у листі від 19.04.2016 №134 Товариством повідомляється наступне:

у 2008 році Товариство змінило фактичну адресу розташування з вул. Нікольська, 82 на пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1;

співробітники Укрпошти повідомили, що за новою адресою не зможуть доставляти пошту у зв'язку з незручністю місця знаходження, тому Товариство відправило заяву на адресу Укрпошти з проханням роботи переадресацію кореспонденції Товариства на адресу м. Миколаїв, вул. Нікольська, 82, де знаходиться ФОП Іщенко Д.А., співробітники якого отримують та ставлять підпис у повідомленні про вручення поштового відправлення пошти Товариства, а вже потім передають кореспонденцію старшому бухгалтеру Товариства Шамраю І.О. Підсумовуючи зазначене, Товариство вказує, що вимога про надання інформації від 16.03.2016 №2-292/80-408 можливо була отримана співробітником ФОП Іщенко Д.А. 17.03.2016, однак Товариство отримало її тільки 22.03.2016 разом з іншою вимогою від 17.03.2016 №2-292/80-410.

З приводу наведених доводів Товариства Відділення зазначає наступне.

Як вже вказувалось вище вимога про надання інформації від 16.03.2016 №2-292/80-408 була направлена ТОВ «Антарес-Буд» рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення за номером №54001 27370423, згідно відміток у якому, вимогу вручено за адресою Товариства м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1 - 17.03.2016, за довіреністю Петренко. Слід відзначити, що зазначена адреса вказана на бланку Товариства; у пропозиціях конкурсних торгів зазначається як фактична адреса Товариства; при цьому Товариство жодного разу під час листування із Відділенням не зазначало про неможливість надіслання кореспонденції саме за цією адресою; інші вимоги також надсилались за цією адресою та інформація на них надавалась Товариством у встановлені у вимогах строки.

Виходячи з наведеного, не має підстав вважати, що вказану вимогу було вручено не уповноваженій на це особі Товариства, та як стверджує Товариство 22.03.2016. Разом з цим, слід зазначити, що до повноважень органів Антимонопольного комітету України не належить перевірка виконання Відділенням поштового зв'язку та його працівниками своїх посадових обов'язків пов'язаних із врученням листів адресатам. При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції не містить норм відповідно до яких, недостатнє врегулювання суб'єктом господарювання питань щодо отримання кореспонденції є підставою для неподання інформації органу Антимонопольного комітету України у встановлені у його вимогах строки та звільнення від відповідальності у разі якщо такі обставини призвели до неподання інформації в строки встановлені у таких вимогах.

Як вже зазначалось вище, виходячи із встановлених вимогою строків та з огляду на дату її отримання 17.03.2016 Товариство мало надати інформацію та документи у наступні строки:

- на питання пунктів 2-6 вимоги: **до 29.03.2016 включно;**
- на питання пунктів 7-13 вимоги: **до 01.04.2016 включно;**
- на питання пунктів 19-38 вимоги: **до 06.04.2016 включно.**

Як свідчать матеріали справи, відповідь Товариства на вимогу від **16.03.2016 №2-292/80-408** надана до Відділення **11.04.2016 нарочно** листом від 06.04.2016 №122 (вх. від 11.04.2016 №80-03/890). Таким чином :

інформація на **пункти 2-6 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 13 календарних днів;

інформація на **пункти 7-13 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 10 календарних днів;

інформація на **пункти 19-26, 28-38 вимоги** надана до Відділення із простроченням встановленого строку на 5 календарних днів;

інформація на **пункт 27 вимоги** не була надана у встановлений строк, а надана листом від 20.10.2016 №543, тобто з простроченням встановленого строку більше ніж на 6 місяців.

*Щодо доводів Товариства, що інформація, яка запитувалось у **пунктах 2-6 цієї вимоги** протягом 12 календарних днів з дня отримання цієї вимоги, вже надавалось Товариством у попередніх відповідях на вимоги від 08.02.2016 №2-292/80-209 та від 08.02.2016 №2-292/80-208, а саме у відповідях від 14.03.2016 №80/1, та від 14.03.2016 №79/1.*

Такі доводи не можуть бути прийняті до уваги, оскільки у зазначених вимогах запитувалась інформація, пов'язана із іншими торгами, ніж торги про які йдеться у вимозі Відділення від 16.03.2016 №2-292/80-408 та, які проводились в інший період часу. Так, у спірній вимозі йшлося про торг, що проводився у 2015 році, а у вимогах від 08.02.2016 №2-292/80-209 та від 08.02.2016 №2-292/80-208 йшлося про торги, що проводились у 2014 році, тобто питання спірної вимоги охоплювали інший період часу.

Щодо висновку Відділення, про те, що на пункт 27 вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408 інформація не була надана.

Пунктом 27 вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408 запитувалась така інформація: « У разі залучення Вашим Підприємством субпідрядників для виконання умов угоди (договору, контракту тощо), яка була укладена Вашим підприємством з Замовником в рамках проведеної процедури закупівель, надати пояснення щодо критеріїв (оцінок тощо) відбору цих суб'єктів господарювання».

Відповідь Товариства на вимогу від **16.03.2016 №2-292/80-408**, в тому числі і на пункт 27 повинна бути надана до 06.04.2016, фактично інформація надана до Відділення **11.04.2016** нарочно листом від 06.04.2016 №122 (вх. від 11.04.2016 №80-03/890). Згідно змісту вказаного листа, в ньому не міститься будь-якої інформації на пункт 27 вимоги від **16.03.2016 №2-292/80-408**.

Товариством інформація на **пункт 27 вимоги** від **16.03.2016 №2-292/80-408** надана до Відділення листом від 20.10.2016 №543, тобто з простроченням встановленого строку більше ніж на 6 місяців. Товариство зазначає, що ТОВ «Антарес-Буд» не залучало субпідрядні організації до виконання робіт за договором, що було укладено за результатами процедури закупівлі вказаної у вимозі; у пункті 27 вимоги було вказано про необхідність надання пояснень у разі залучення субпідрядника.

Такі доводи не можуть бути прийняті до уваги, оскільки Товариство у листі від 06.04.2016 №122 (вх. від 11.04.2016 №80-03/890), який було надано до Відділення у відповідь на вимогу від 16.03.2016 №2-292/80-408, не надало інформацію про те, що Товариство не

залучало субпідрядні організації до виконання робіт за договором, що було укладено за результатами процедури закупівлі вказаної у вимозі. У разі, якщо б Товариство зазначило про те, що **не залучало субпідрядні організації** до виконання робіт за договором, що було укладено за результатами процедури закупівлі вказаної у вимозі, то тоді цілком логічно було б вважати, що за таких обставин пояснення щодо критеріїв (оцінок тощо) відбору таких суб'єктів господарювання (субпідрядних організацій) можуть не надаватися.

З огляду на те, що Товариством у листі від 06.04.2016 №122 (вх. від 11.04.2016 №80-03/890) така інформація не була надана, а була надана лише у листі від 20.10.2016 №543, тобто з простроченням встановленого строку більше ніж на 6 місяців, це дало Відділенню підстави для висновку про неподання Товариством інформації на пункт 27 вказаної вимоги Відділення у встановлений головою Відділення строк.

Отже, Товариством інформація на пункти 2-6; 7-13, 19-38 вимоги Відділення від 16.03.2016 №2-292/80-408 не була подана в строк встановлений головою Відділення у цій вимозі, що відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Щодо своєчасності подання Відділенню інформації на пункти 1-17 вимоги Відділення від 08.02.2016 №2-292/80-199, Товариство листом від 20.10.2016 №543 повідомило, що лист відповідь було зареєстровано у журналі вихідної кореспонденції ТОВ «Антарес-Буд» 14.03.2016, отже в строк.

Статтею 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наводяться положення щодо визначення та обчислення строків у законодавстві про захист економічної конкуренції.

Згідно пункту 1 вказаної статті закону строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Пунктом 2 вказаної статті закону визначено, що останній день строку триває до 24 години, але, коли в цей строк необхідно було вчинити дію в Антимонопольному комітеті України чи його територіальному відділенні, строк закінчується в момент закінчення робочого дня.

Відповідно до пункту 3 вказаної статті закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.

Як зазначено вище, з урахуванням клопотання Товариства, листом Відділення від 11.03.2016 №2-292/80-366, подовжено термін надання інформації на вимогу від 08.02.2016 №2-292/80-199 до **14.03.2016 (включно)**.

Отже, виходячи із наведених законодавчих норм, строк подання інформації на вказану вимогу закінчується 14.03.2016, тому Товариство повинно було до закінчення вказаного строку здати документи, які містили інформацію Товариства на вказану вимогу Відділення, на пошту або подати документи безпосередньо до Відділення нарочно 14.03.2016 до закінчення робочого дня Відділення, тобто до 17 год. 00 хв.

Натомість, Товариство запитану інформацію надало до Відділення нарочно **25.03.2016**, листом вих. номер 14.03.2016 №81/2, який зареєстрований Відділенням 25.03.2016 №80-03/795. При цьому, Товариством не були надані до Відділення належні докази підтвердження факту направлення до Відділення листа Товариства від 14.03.2016 за вих. №81/2 поштою до закінчення встановленого строку подання інформації до Відділення, а саме до 14.03.2016.

Отже, Товариством інформація на пункти 1-17 вимоги не була подана в строк встановлений вимогою, а саме - прострочено 11 днів, що відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

3. Щодо виконання вимоги Відділення від 29.04.2016 №2-292/80-634 Товариство зазначало наступне.

3.1 Щодо повноти наданої інформації по пунктам 4, 5, 7 та 8 вказаної вимоги Товариство вказує, що вважає, що надало повну та вичерпну інформацію на постановлені у ній питання.

Як вже зазначалось вище інформація щодо вказаних пунктів надана Товариством листами від 20.05.2016 №163 (пункт 8 вимоги), від 26.05.15 №195 (пункт 7 вимоги), від 10.06.2016 №238 (пункти 4 та 5 вимоги).

Аналізом поданої інформації встановлено, що Товариство подало інформацію в неповному обсязі на питання вказаної вимоги. Такі висновки Відділення ґрунтувались на тому, що із інформації, що містилася у вказаних листах Товариства не зрозуміло, які складові у своїй сукупності дозволили Товариству визначитись з вартістю кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо кожного із торгу зазначеному у вимозі Відділення.

Зокрема Товариство щодо вартості матеріальних ресурсів на вказані пункти вимоги лише зазначило, наступне:

«При складанні ціни пропозиції (договірної ціни) на виконання підрядних робіт вартість матеріальних ресурсів приймається учасником за цінами, які не перевищують орієнтовний рівень цін внутрішнього ринку України, з урахуванням їх якісних характеристик, строків та об'ємів постачання».

Зазначені пояснення носять загальний характер і жодним чином не відображають і не надають, зокрема інформацію щодо всіх складових такої витрати як «вартість матеріальних ресурсів», які у своїй сукупності визначили розмір вказаної витрати. Це при тому, що питанням вказаних пунктів вимоги Товариство було зобов'язано надати інформацію кожної складової вказаної витрати. Більш того, Товариство не надало до Відділення жодного документу з аналізу яких було б зрозуміла як сама витрата «вартість матеріальних ресурсів», так і всі її складові, які у своїй сукупності визначають її розмір. Натомість, у питанні вказаних пунктів вимоги, чітко зазначалось, що відповідна інформація має бути надана з підтверджуючими доказами.

У наданих листах Товариства не міститься жодних первинних цифр, тобто складових кожної витрати, які, зокрема відображені у документі під назвою «Договірна ціна», який подавався Товариством на відповідний торг. Відсутнє і обґрунтування, а також пояснення з підтверджуючими доказами щодо таких первинних цифр, зокрема не було надано інформації, яка б містила результати арифметичних розрахунків кожної витрати та підтверджуючих документів, які містили інформацію (дані), які використовувались для таких розрахунків та підтверджували цифрові показники (наприклад, штатний розпис із зазначенням розмірів посадових окладів, трудові або інші договори та інші документи в залежності від конкретної витрати), разом з тим, питаннями вказаних пунктів вимоги запитувалась така інформація.

Також Товариство листом від 25.10.2016 №553 щодо повноти відповіді стосовно пунктів 8 та 7 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634, зокрема підтвердження вартості матеріальних ресурсів, які були внесені до відомості ресурсів у складі договірної ціни, що подавалась для участі у закупівлі по об'єкту «Встановлення електроопалювального теплоакumuлюючого обладнання та інші заходи для підвищення енергоефективності обласної бази спеціального медичного постачання у м. Миколаєві, пр. Героїв Сталінграду, 7-А» та по об'єкту «Реконструкції корпусу №2 АНБК ЗНЗ I ступеня ДНЗ «Пролісок» вул. Садова, 80 у смт. Арбузинка Миколаївської області» пояснило, що:

- не є переможцем у цих торгах;
- роботи по цим об'єктам підприємство не виконувало та матеріальні ресурси не придбавало, отже, документально підтвердити вартість матеріальних ресурсів не має можливості, оскільки расходні накладні, податкові накладні, тощо видаються тільки після фактичного придбання матеріальних ресурсів;
- на стадії участі у конкурсних закупівлях відомості про вартість матеріальних ресурсів підприємство отримувало із Інтернет ресурсів, прайсів виробників та цін наданих Держбудом в елементкошторисних нормах;
- ціни на матеріально-технічні цінності вказані в конкурсних пропозиціях на момент участі у закупівлях є тільки наміром підприємства і можуть змінюватись, оскільки договірна ціна по умовах конкурсних закупівель є динамічною;
- на момент отримання вимоги Відділення прайси та інформація в Інтернет ресурсах вже були не актуальні і роздрукувати їх вже не є можливим, оскільки пройшло багато часу з моменту проведення конкурсних торгів і ця інформація вже не існує, оскільки прайси та ціни на матеріальні ресурси постійно змінюються.

Також, Товариство у листі від 08.11.2016 №595 надало пояснення, розрахунки та підтверджуючи документи щодо вартості витрат із яких складається «Договірна ціна» за предметом закупівлі «Реконструкції корпусу №2 АНБК ЗНЗ I ступеня ДНЗ «Пролісок» вул. Садова, 80 у смт. Арбузинка Миколаївської області, зокрема щодо витрат заробітна плата, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів; загальновиробничі витрати; інші супутні витрати.

З приводу поданої Товариством інформації Відділення зазначає, що такі пояснення, розрахунки та підтверджуючи документи щодо вартості кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо кожного із торгу зазначеному у вимозі Відділення, Товариство мало надати щодо пункту 8 вимоги у строк до 20.05.2015, тобто у листі Товариства від 20.05.2016 №163; щодо пункту 7 вимоги у строк до 26.05.2016, тобто у листі Товариства від 26.05.2016 №195. Однак, вищенаведена інформація на пункти 7 та 8 вимоги не була надана у встановлений строк, а була надана із запізненням, а саме: листами від 25.10.2016 №553 та від 08.11.2016 №595 відповідно.

Також Товариство листом від 08.11.2016 №595 щодо торгу за предметом закупівлі «Встановлення електроопалювального теплоакumuлюючого обладнання та інші заходи для підвищення енергоефективності обласної бази спеціального медичного постачання у м. Миколаєві, пр. Героїв Сталінграду, 7А» зазначило, що надати детальну розшифровку у друкованому вигляді щодо таких витрат як заробітна плата, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів; загальновиробничі витрати; інші (пункт 8 вимоги) станом на 08.12.2016 не може оскільки:

- протоколом обшуку від 10.03.2016 (копія додається) було вилучено системний блок в якому містився програмний комплекс 3.04.АВК у якому були всі розрахунки (договірна ціна та її складові) по вищезазначеному об'єкту;
- у друкованому вигляді Товариством не має цих документів, оскільки не є переможцем у цій процедурі;

- що стосується витрат підрядника, пов'язаних із обладнанням у сумі 870 067,57 грн. Товариство пояснило, що ці цифрові показники склалися на підставі вартості обладнання на момент проведення торгу (станом на 2014 рік), вартість обладнання бралась середня і інтернет ресурсів та прайсів постачальників, документально підтвердити вартість обладнання вказану в конкурсній пропозиції не є можливим, оскільки Товариством не є переможцем у цій процедурі, відповідно не робив фактичну закупку обладнання та не отримував від постачальників накладні на підтвердження вартості.

З приводу поданої Товариством інформації Відділення зазначає, що такі пояснення та підтверджуючі документи щодо вартості кожної витрати у документі під назвою «Договірна ціна» щодо вказаного торгу, Товариство мало надати у строк до 20.05.2015, тобто у листі Товариства від 20.05.2016 №163 де надавалась інформація щодо пункту 8 вимоги. Однак, вищенаведена інформація на пункт 8 вимоги не була надана у встановлений у вимозі строк, а була надана із запізненням листом від 08.11.2016 №595.

Щодо доводів Товариства стосовну подання інформації на пункт 4 та 5 вимоги Відділення від 29.04.2016 №2-292/80-634.

Товариство щодо повноти відповіді стосовно пункту 5 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 листом від 25.10.2016 №553, зокрема підтвердження вартості матеріальних ресурсів, які були внесені до відомості ресурсів у складі договірної ціни, що подавалась для участі у закупівлі по об'єкту «Реконструкція ЗОШ №1 за адресою вул. Суворова, 41 у м. Очакові Миколаївської області» пояснило, що Товариством не є переможцем у цій процедурі та мало б можливість надати всі підтверджуючі документи стосовно вартості матеріальних ресурсів, однак всі документи у підприємства були вилучені правоохоронними органами у рамках кримінального провадження, про що Відділенню вже повідомлялось раніше та надавалась копія судової постанови.

Такі доводи Товариства не можуть бути прийняті до уваги, оскільки такі пояснення та підтверджуючі документи не були надані Товариством у строк встановлений вимогою Відділення від 29.04.2016 №2-292/80-634 до 09.06.2016, зокрема у листі від 10.06.2016 №238, де надавалась інформація на пункт 4 вказаної вимоги Відділення, не вказується про неможливість надати всі підтверджуючі документи стосовно вартості матеріальних ресурсів, у зв'язку із вилученням всіх документи у підприємства правоохоронними органами у рамках кримінального провадження, навпаки, Товариство у вказаному листі надає окрему інформацію щодо поставленого питання, однак ця інформація є неповною. Отже, Товариством повна інформація на пункт 4 вимоги Відділення від 29.04.2016 №2-292/80-634 була надана до Відділення із запізненням листом від 25.10.2016 №553.

Отже, інформація на пункти 4, 5, 7 та 8 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 була подана до Відділення в неповному обсязі, що відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, кваліфікується як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

3.2. Щодо пункту 2 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 Товариство повідомило, що стосовно учасника підприємства Філіппової Ю.В. не подавалась інформація, оскільки ТОВ «Антарес-Мембрана» не працювало жодного дня, немає адреси та телефону.

Пунктом 2 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 запитувалось:

«Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновники/учасники Товариства, є/були у 2014-2016 роках засновниками та/або учасниками. **Інформацію надати по кожному року окремо.»**

Слід відзначити, що питання вказаного пункту вимоги не пов'язано з тим, чи працювали або не працювали суб'єкти господарювання, в яких засновники/учасники Товариства, є/були у 2014-2016 роках засновниками та/або учасниками, та не зазначено, що інформація надається у разі якщо підприємство здійснювало господарську діяльність (працювало).

Товариство листом від 26.05.2015 №195 повідомило:

У період 2014-2016 роках Цуцкар'ов Володимир Олександрович (засновник ТОВ «Антарес-Буд») також є засновником ТОВ «Рем буд-Південь» (ЄДРПОУ 307737975). 54001, Миколаївська обл., м. Миколаїв, ПГС, 1Д/1).

За інформацією Товариства та згідно статуту товариства засновниками/учасниками ТОВ «Антарес-Буд» є Цуцкар'ов В.О., ідентифікаційний номер "*(інформація з обмеженим доступом)*", та Філіппова Ю.В., ідентифікаційний номер "*(інформація з обмеженим доступом)*".

Отже:

щодо засновника/учасника Цуцкар'ова В.О. була надана повна інформація, за виключенням не зазначення контактних телефонів ТОВ «Рем буд-Південь», де він є учасником;

щодо засновника/учасника Філіппової Ю.В. не було надано будь-якої інформації згідно поставленого у вимозі питання.

Згідно з частиною першою статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на яку у вказаній вимозі міститься посилання, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Аналізом даних, розміщених на офіційному сайті Міністерства юстиції України Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, який є загальнодоступним та пошук відомостей на якому здійснюється безкоштовно, встановлено, що Філіппова Юлія Володимирівна, ідентифікаційний номер "*(інформація з обмеженим доступом)*", що є учасником Товариства, є учасником ТОВ "АНТАРЕС-МЕМБРАНА" (ідентифікаційний код 34772222), а також є фізичною особою підприємцем, види діяльності: 70.32.0 Управління нерухомим майном, 70.20.0 Здавання в оренду власного нерухомого майна.

Отже, Товариство повинно було надати до Відділення зазначену інформацію щодо засновника Філіппова Юлії Володимирівни, ідентифікаційний номер "*(інформація з обмеженим доступом)*". Таким чином, не подавши зазначену інформацію, Товариством інформація на пункт 2 вказаної вимоги була подана до Відділення в неповному обсязі, що кваліфікується як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Таким чином, наведені ТОВ «Антарес Буд» заперечення не спростовують висновків Відділення про вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13, 14 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”.

Згідно абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 13, 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно податкової декларації з податку на прибуток підприємств, наданої Товариством до Відділення листом від 20.10.2016 №543, дохід від будь-якої діяльності за 2015 рік ТОВ «Антарес-Буд» складає *"(інформація з обмеженим доступом)"* гривень.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- відсутність запитуваної інформації уповільнювало дослідженню питань, що з'ясовуються в ході виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України щодо здійснення дослідження за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель по капітальному ремонту, санації та реконструкції відповідних об'єктів у 2014-2015 роках, замовником у яких виступало Управління капітального будівництва Миколаївської облдержадміністрації.

- Відповідач раніше притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 1-17 вимоги від 08.02.2016 №2-292/80-199 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

3. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 2-6 вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408 у встановлений його головою строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

5. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 7-13 вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408 у встановлений його головою строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 5 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

7. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 19-38 вимоги від 16.03.2016 №2-292/80-408 у встановлений його головою строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 7 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф у розмірі 25 000 (двадцять п'ять тисяч) гривень.

9. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункт 8 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

10. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 9 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

11. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 2 та 7 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

12. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 11 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

13. Визнати дії ТОВ "Антарес-Буд", ідентифікаційний код 31159868 (місцезнаходження: 54029, м. Миколаїв, пр. Центральний, 12, кв. 50; 54001, м. Миколаїв, пр. Героїв Сталінграду, 1Д/1), які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на пункти 4 та 5 вимоги від 29.04.2016 №2-292/80-634 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

14. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 13 цього рішення, накласти на ТОВ "Антарес-Буд" штраф в розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко