



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 грудня 2016 р.

№53-ріш

Справа №2-26.250/73-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 22.11.2016 №2-06/290-пв з попередніми висновками у справі №2-26.250/73-2016 та матеріали справи №2-26.250/73-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Гречаним Сергієм Юрійовичем, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"¹,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) від 10.11.2016 № 79-р розпочато розгляд справи №2-26.250/73-2016 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Гречаним Сергієм Юрійовичем (надалі – ФОП Гречаний С.Ю., Підприємець), ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"², порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами розгляду справи №2-26.250/73-2016 встановлено наступне.

Територіальним відділенням проводиться дослідження ринків продуктів харчування, продовольчих товарів, лікарських засобів, продуктів хімічних різноманітних та виробів медичного призначення та здійснюється контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

У зв'язку з вищевикладеним Відділенням було направлено вимогу від 15.04.2016 №2-292/80-550 Миколаївському обласному протитуберкульозному диспансеру (надалі – Замовник), код ЄДРПОУ 01998390 (адреса: 57130, Миколаївська обл., Миколаївський р-н, с. Надбузьке, вул. Веселинівська) про надання оригіналів документації конкурсних торгів (зі змінами та доповненнями), в тому числі звітів, протоколів, реєстрів, оголошень, пропозицій конкурсних торгів та заяв на отримання документації конкурсних торгів учасників,

¹ Інформація з обмеженим доступом

² Інформація з обмеженим доступом

повідомлення учаснику тощо, проведених у 2015-2016 роках.

Листом від 05.05.2016 №13-757-05 (вх. Відділення від 05.05.2016 №80-03/1055) Замовником надана відповідь на вищевказану вимогу територіального відділення. Здійснивши аналіз наданих матеріалів, у Відділення виникла необхідність одержати інформацію та пояснення від одного з учасників процедури закупівлі, а саме від фізичної особи-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, для проведення дослідження щодо наявності/відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в його діях під час участі у процедурі закупівлі масла вершкового та молочних паст, проведеної Миколаївським обласним протитуберкульозним диспансером (дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі – **05.02.2015 №036081** відповідно).

Так, Відділенням була направлена ФОП Гречаному С.Ю. вимога про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 (надалі - Вимога) на адресу Підприємця, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме: "*інформація з обмеженим доступом*"³. Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

- Відділенням проводиться дослідження ринків продуктів харчування та здійснюється контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції в сфері державних закупівель;

- відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Підприємця, що невиконання вимог голови територіального відділення, а саме: неподання інформації у встановлені ним строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" **дії з неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.**

Відповідно до частини шостої статті 6 згаданого Закону Антимонопольний комітет України (надалі - Комітет), адміністративні колегії Комітету, його державні уповноважені, адміністративні колегії територіальних відділень Комітету є органами Антимонопольного комітету України.

Статтею 14 цього ж Закону встановлено, що до повноважень адміністративної колегії територіального відділення Комітету віднесено, в тому числі: розгляд заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; проведення розслідувань або досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень; надання висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції; попередніх висновків стосовно узгоджених дій; проведення дослідження ринку; визначення меж товарного ринку, а також становища, в тому числі монопольного (домінуючого), суб'єктів господарювання на цьому ринку та прийняття відповідних рішень (розпоряджень).

Відповідно до чинного законодавства України **голова територіального відділення, його заступник та інші працівники Відділення не наділені повноваженнями самостійно (одноосібно) приймати розпорядження про початок розгляду справи, рішення у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції /у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції/, визначати розмір штрафних**

³ Інформація з обмеженим доступом

санкцій, що накладаються на порушників, а також надавати рекомендації стосовно: припинення дій, які містять ознаки порушення, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, та вжиття заходів для усунення наслідків цих порушень, оскільки такі (всі вищезазначені) повноваження належать до виключної компетенції колегіального органу - адміністративної колегії територіального відділення Комітету, що приймає розпорядження та рішення шляхом голосування більшістю голосів присутніх на їх засіданнях членів адміністративної колегії Відділення. Кожний член адміністративної колегії Відділення є незалежним під час голосування та визначається самостійно щодо рішення та розпорядження.

Вказана Вимога містила 27 пунктів, на які необхідно було надати територіальному відділенню інформацію та належним чином засвідчені копії документів для дослідження питання у наступні строки:

- протягом 2-х календарних днів з дня отримання Вимоги - інформацію на пункт 27 Вимоги;
- протягом 12-ти календарних днів з дня отримання Вимоги - інформацію та копії документів на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Вимоги;
- протягом 15-ти календарних днів з дня отримання Вимоги - інформацію та копії документів на пункти 8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14 Вимоги;
- протягом 20-ти календарних днів з дня отримання Вимоги - інформацію та копії документів на пункти 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 Вимоги.

Вимога було направлена на адресу ФОП Гречаного С.Ю. рекомендованим листом з повідомленням №5400128353794. Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Вимога не була отримана адресатом та повернута до Відділення **02.09.2016** з причини **закінчення терміну зберігання.**

Згідно запису на конверті працівника поштового відділення повідомлення про надходження поштового відправлення були залишені **04.08.2016, 10.08.2016, 16.08.2016, 21.08.2016 та 26.08.2016.**

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона **вважається такою, що вручена адресату, через 10 днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцем знаходження юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).**

Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) забезпечують державний уповноважений, голова територіального відділення у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.

На виконання вимог чинного законодавства Вимога була опублікована на офіційному суб-сайті Відділення **06.09.2016** за посиланням: **<http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=84335&schema=myk>**, а повідомлення про розміщення Вимоги на вищевказаному суб-сайті територіального відділення - в газеті Миколаївської обласної ради "Рідне Прибужжя" від **08 вересня 2016 року** №36(3428).

Згідно чинного законодавства Вимога вважається такою, що вручена адресату, **18 вересня 2016 року**, а отже з **19 вересня 2016 року** починається відлік часу для надання витребуваної Відділенням інформації, тобто ФОП Гречаному С.Ю. необхідно було надати відповіді у наступні строки:

- на пункт 27 Вимоги до **21.09.2016;**
- на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Вимоги до **01.10.2016;**

- на пункти 8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14 Вимоги до 04.10.2016;

- на пункти 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 Вимоги до 09.10.2016.

Враховуючи значимість витребуваної Відділенням інформації, на адресу Підприємця було направлено лист-повідомлення від 07.09.2016 №2-292/80-1275 про розміщення Вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (надалі - Лист).

Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу №5400128600503 Лист не було отримано адресатом та повернуто до територіального відділення 07.10.2016 з причини закінчення терміну зберігання.

Згідно запису на конверті працівника поштового відділення повідомлення були залишені 09.09.2016, 14.09.2016, 19.09.2016, 24.09.2016 та 29.09.2016.

Після розміщення Вимоги у встановленому законодавством порядку інформацію на питання пункту 27, пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, пунктів 8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14, а також пунктів 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 Вимоги ФОП Гречаним С.Ю. у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, надано не було.

Копія подання з попередніми висновками у справі від 22.11.2016 №2-06/290-пв, а також повідомлення про дату, час та місце розгляду справи адміністративною колегією територіального відділення направлені на адресу ФОП Гречаного С.Ю. рекомендованим листом з повідомленням №5400129214089.

Відповідно абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати часу і місця розгляду справи.

Так, подання з попередніми висновками від 22.11.2016 №2-06/290-пв у справі №2-26.250/73-2016 та повідомлення про дату, час й місце розгляду справи були розміщені на офіційному суб-сайті територіального відділення Комітету 06.12.2016 за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/publish/article/84945>.

Відповідно до акту відстеження поштових відправлень від 15.12.2016 з офіційного сайту українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» <http://www.ukrposhta.ua> лист з ідентифікатором №5400129214089 не вручено під час доставки станом на 25.11.2016.

Станом на теперішній час на адресу територіального відділення жодних заперечень та пояснень на подання з попередніми висновками у справі №2-26.250/73-2016, а також витребуваної інформації на питання пункту 27, пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, пунктів 8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14, пунктів 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 Вимоги ФОП Гречаним С.Ю. не надано.

Отже, Відділення вважає, що подібні дії ФОП Гречаного С.Ю. свідчать про ухилення останнього від подання інформації на Вимогу шляхом навмисного неотримання поштових відправлень від територіального відділення, що підтверджується тим, що із записів листоноші, зазначених вище, відділення поштового зв'язку неодноразово повідомляло Підприємця про надходження поштових відправлень.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів

господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом та іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зокрема пункт 3, у тому числі, передбачає, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.

Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.

Чинне законодавство України не обмежує голову територіального відділення у виборі джерела для отримання інформації.

Відсутність витребуваної Відділенням інформації створює перешкоди для належного виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України чинним законодавством про захист економічної конкуренції.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємець зобов'язаний надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, фізична особа-підприємець Гречаний С.Ю., не подавши інформацію на вимогу голови територіального відділення від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлені ним строки вчинив три порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

- неподання інформації на питання пунктів **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7** вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлений головою Відділення строк;

- неподання інформації на питання пунктів **8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14** вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлений головою Відділення строк;

- неподання інформації на питання пунктів **15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26** вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлений головою Відділення строк.

Відповідно до чинного законодавства, а саме абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" вчинення порушень, передбачених пунктами 9, 13-18 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Разом з тим, Підприємцем на вимогу Відділення не надано інформацію про розмір доходу (виручки) за 2015 рік. У зв'язку з цим, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається в розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:

- Підприємець раніше не притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

- Підприємець не співпрацював під час виконання територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;

- порушення створили перешкоди у виконанні територіальним відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;

- станом на теперішній час порушення не усунені, тобто Підприємцем не надана до Відділення витребувана інформація.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного

комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁴, які полягали у неподанні Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁵, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої та частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати дії фізичної особи-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁶, які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 8 (8.1, 8.2, 8.3), 9, 10 (10.1, 10.2), 11, 12, 13 (13.1, 13.2), 14 вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁷, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої та частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

5. Визнати дії фізичної особи-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁸, які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 вимоги про надання інформації від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

⁴ Інформація з обмеженим доступом

⁵ Інформація з обмеженим доступом

⁶ Інформація з обмеженим доступом

⁷ Інформація з обмеженим доступом

⁸ Інформація з обмеженим доступом

6. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"⁹, штраф відповідно до абзацу другого частини першої, абзацу четвертого частини другої та частини п'ятої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

7. Зобов'язати фізичну особу-підприємця Гречаного Сергія Юрійовича, ідентифікаційний код "*інформація з обмеженим доступом*"¹⁰, надати Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформацію на питання пунктів вимоги від 01.08.2016 №2-292/80-1065 у 15-ти денний строк з дня отримання даного рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко

⁹ Інформація з обмеженим доступом

¹⁰ Інформація з обмеженим доступом