



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2016 р.

№37-ріш

Справа №2-26.250/36-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 23.09.2016 №2-06/238-пв з попередніми висновками у справі №2-26.250/36-2016 та матеріали цієї ж справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Чернівціфармація», код ЄДРПОУ 39091252,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) від 13.07.2016 №39-р розпочато розгляд справи №2-26.250/36-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з наявністю в діях товариства з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація", код ЄДРПОУ 39091252, ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами розгляду справи №2-26.250/36-2016 встановлено наступне.

До територіального відділення надійшли листи від Управління Служби безпеки України в Миколаївській області щодо дослідження питання створення конкурентного середовища та захисту економічної конкуренції суб'єктами господарювання. Згідно даних листів під час проведення у 2015-2016 роках Міською лікарнею швидкої медичної допомоги м. Миколаєва та Миколаївською обласною лікарнею торгів на закупівлю лікарських засобів наркотичного походження за бюджетні кошти були виявленні обставини, які можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Зі змісту листа Служби безпеки України в Миколаївській області від 02.03.2016 №64/20-1948 слідувало, що суб'єкти господарювання, які брали участь у вищевказаному торзі, знаходяться за межами Миколаївської області.

Відповідно до Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за

№291/5482, (надалі – Положення про територіальне відділення) свої завдання Відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, **та за дорученням Голови Антимонопольного комітету України – за межами регіону.**

У зв'язку з вищевикладеним, Відділенню було надано доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 27.04.2016 №12-01/2310 для проведення дослідження щодо наявності/відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях:

- товариства з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація" (надалі – ТОВ "Чернівціфармація, Товариство), код ЄДРПОУ 39091252, м. Київ;
- обласного комунального підприємства "Буковина-Фарм" (надалі – ОКП "Буковина-Фарм), код ЄДРПОУ 21435200, м. Чернівці;
- товариства з обмеженою відповідальністю "Укрфармгруп" (надалі – ТОВ "Укрфармгруп"), код ЄДРПОУ 39580810, м. Київ;
- комунального підприємства «Суми-Фарм» (надалі – КП "Суми-Фарм"), код ЄДРПОУ 05399277, м. Суми під час підготовки та участі цих суб'єктів господарювання у процедурах закупівлі лікарських засобів за бюджетні кошти, проведених Міською лікарнею швидкої медичної допомоги м.Миколаєва та Миколаївською обласною лікарнею (дата та номер оголошення – від 31.03.2015 №101808 відповідно).

За результатами аналізу матеріалів конкурсного торгу, проведеного Миколаївською обласною лікарнею, на закупівлю лікарських засобів наркотичного походження (надалі - Торг) за бюджетні кошти Відділенням встановлено, що на вимогу документації конкурсних торгів (надалі – ДКТ) замовника ОКП «Буковина-Фарм» було надано договір про спільну діяльність від 31.10.2014 №171-СД/14 (надалі - Договір СД), укладений з ТОВ «Чернівціфармація» (код ЄДРПОУ 39091252). Перевіркою складу правовідносин за вищевказаним Договором СД виявлені такі обставини.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеного на офіційному сайті Міністерства юстиції України (minjust.gov.ua), одним із засновників ТОВ «Укрфармгруп» є **Іванов Олександр Сергійович** (м. Київ, Дарницький район, вул. Дніпровська набережна, 19, кв. 208). Також, одним із засновників ТОВ «Чернівціфармація» є **Іванов Олександр Сергійович** (м. Київ, Дарницький район, вул. Дніпровська набережна, 19, кв. 208).

Таким чином, один із учасників - ОКП «Буковина-Фарм» здійснювало спільну діяльність, співпрацювало з ТОВ «Чернівціфармація» і ця співпраця документально підтверджується Договором СД. В той же час засновником ТОВ «Чернівціфармація» є одна й та ж особа, що й ТОВ «Укрфармгруп». Відповідно через **Іванова Олександра Сергійовича** ОКП «Буковина-Фарм» могло мати безпосередньо взаємодію з ТОВ «Укрфармгруп».

В зв'язку з вищевикладеним, Відділенню необхідно було направити вимогу про надання інформації до ТОВ «Чернівціфармація» для отримання підтвердження/спростування виявлених (викладених вище) фактів того, що учасники вищевказаного торгу можуть бути пов'язані між собою, здійснювати господарську діяльність та узгоджувати свої дії під час участі у державних закупівлях через товариство, яке не приймало участь у державних закупівлях.

Так, територіальним відділенням було направлено вимогу про надання інформації від 29.04.2016 №2-292/80-632 (надалі - Вимога) на юридичну адресу ТОВ "Чернівціфармація", зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, яка містила 15 питань наступного змісту:

Протягом п'ятнадцяти календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати:

- копії установчих документів Товариства;
- копію документу (наказу тощо), яким затверджений склад (штат) працівників

ТОВ "Чернівціфармація" (з усіма змінами та доповненнями), та інформацію про колишніх та діючих працівників ТОВ "Чернівціфармація" за 2014, 2015 та поточний період 2016 року;

- перелік всіх банківських установ, в яких ТОВ "Чернівціфармація" мало або має банківські рахунки ТОВ "Чернівціфармація";

- склад керівних та контролюючих органів Товариства, а саме голів і членів за 2014, 2015 роки та поточний період 2016 року;

- перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких засновники/учасники Товариства є/були у **2014, 2015 роках та поточному періоді 2016 року** засновниками та/або учасниками;

- інформацію про державні закупівлі (торги), в яких ТОВ "Чернівціфармація" приймало участь протягом 2015 року та поточного періоду 2016 року.

Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

- Відділення проводить дослідження ринку лікарських засобів, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цьому ринку;

- відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" **дії з неподання інформації у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.**

Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0465505741911 вказана Вимога була отримана за довіреністю **гр. Мельник 06.05.2016**. Виходячи з цього, термін подання інформації на **пункти 1-14 припадав на 21.05.2016**.

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищенаведеного Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

Листом від 26.05.2016 №3/2016-1 Товариство надало до Відділення зауваження стосовно того, що Відділення не має права вимагати інформацію за межами регіону, не

надало до Відділення інформації на жодний з зазначених пунктів, а також звернулося з проханням уточнити законні підстави вказаної Вимоги та, якщо відповідні підстави є, надати додатковий час на надання відповіді в кількості 14 днів на кожен із пунктів.

Листом від 07.06.2016 №2-292/80-792 (надалі – Лист-роз'яснення) Відділенням на адресу Товариства були направлені роз'яснення відносно повноважень голови територіального відділення, а також уточнення підстав направлення вказаної вище Вимоги на адресу Товариства. Також у вказаному листі Відділенням було встановлено додатковий термін надання витребуваної інформації по всім пунктам Вимоги у 14-ти денний строк з дня отримання даного листа.

Вищевказаний Лист-роз'яснення було направлено на юридичну адресу місцезнаходження ТОВ "Чернівціфармація", зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а також на ту ж адресу, що й Вимога, рекомендованим листом з повідомленням про вручення №5400128007284. Згідно Акту відстеження пересилання поштових відправлень з офіційного сайту українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – УДППЗ "Укрпошта") <http://www.ukrposhta.ua> від 21.06.2016 №120-10/1368 вказаний лист надійшов до ВПЗ Київ-80 **10.06.2016** та в той же самий день **10.06.2016** відправлений за зворотною адресою у зв'язку з відсутністю адресата.

До територіального відділення Лист-роз'яснення було повернуто 13.06.2016. Згідно отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №5400128007284 у рядку "вручено"/"виплачено" вказано дату 10.06.2016, але прізвище особи, яка поставила дату одержання вказаного поштового відправлення, не зазначено.

В зв'язку з вищевикладеним Відділенням було направлено лист про надання інформації від 21.06.2016 №2-292/80-865 до Миколаївської дирекції УДППЗ "Укрпошта" для отримання роз'яснень на деякі питання.

Зазначений лист містив 4 питання наступного змісту:

- надати укладений договір про надання послуг по визначенню порядку доставки поштової кореспонденції між УДППЗ "Укрпошта" та Товариством, чинний протягом 2015 року та поточного періоду 2016 року;
- вичерпний перелік осіб (ПІБ, посада, контактні телефони тощо), уповноважених на отримання у травні-червні 2016 року поштової кореспонденції Товариства;
- вказати, чи отримувало Товариство поштові відправлення протягом травня-червня 2016 року;
- вказати чи інформувало Товариство ВПЗ Київ-80 про зміну адреси.

Листом від 01.07.2016 №06-19-404 УДППЗ "Укрпошта" надала відповідь на питання, порушені в листі, та зазначило, що договір щодо визначення порядку доставки пошти ТОВ "Чернівціфармація" з оператором поштового зв'язку не укладався. Зазначене поштове повідомлення, адресоване ТОВ "Чернівціфармація", надійшло 10.06.2016 та того ж дня було здійснено спробу вручення, проте не було вручено з причин того, що за вказаною адресою знаходиться відкрите акціонерне товариство "ДОК-3". Вивіска та абонентська скринька ТОВ "Чернівціфармація" відсутня, тому поштове повідомлення про надходження поштового відправлення не було залишено.

Разом з тим, УДППЗ "Укрпошта" повідомило, що від ТОВ "Чернівціфармація" до ВПЗ Київ-80 звернень щодо переадресування поштових відправлень за іншою адресою не надходило.

Таким чином, станом на 18.07.2016 відповідь на вищевказану Вимогу Відділенням отримано не було, на підставі чого було розпочато розгляд справи №2-26.250/36-2016 відносно ТОВ «Чернівціфармація».

Листом від 18.07.2016 №2-292/80-994 Відділенням було направлено до Товариства розпорядження №39-р (надалі - Розпорядження) про початок розгляду справи №2-26.250/36-2016 про порушення законодавства у зв'язку з наявністю в діях Товариства

ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до отриманої картки рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0408026519984 Розпорядження було отримано уповноваженим **гр. Мельник 28.07.2016.**

Листом від 04.08.2016 04/08-2 Товариство подало до Відділення наступні пояснення.

"Як нам стало відомо з розпорядження, Відділенням на адресу ТОВ "Чернівціфармація" було направлено лист від 07.06.2016 №2-292/80-792 про уточнення підстав направлення Вимоги та встановлення додаткового терміну для надання інформації. Проте, даний лист з невідомих для нас причин ми не отримали, а дізнались про його існування тільки з розпорядження Адміністративної колегії Відділення, яке отримали 28.07.2016.

Для з'ясування причин, з яких ми не отримали Лист Відділення від 07.06.2016 №2-292/80-792 Товариство звернулось із відповідним запитом у Відділення поштового зв'язку №80, відповідно яке обслуговує нашу адресу (копію листа було надано на адресу Відділення).

*Враховуючи зазначене з огляду на необхідність отримання інформації від Відділення поштового зв'язку №80, просимо Вас надати нам додатковий час та подовжити строк для надання Товариством пояснень з приводу обставин справи **на 10 календарних днів**".* Разом з вищевказаними поясненнями до Відділення була надана податкова декларація з податку на прибуток за 2015 рік.

Відділення з повагою відноситься до здійснення господарської діяльності Товариства, тому листом від 05.08.2016 №2-292/80-1093/1 (надалі - Лист-подовження) подовжило Товариству строк надання пояснень щодо початку справи №2-26.250-2016 **до 14:00 12.08.2016**, а також в зв'язку з необхідністю виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України та розглядом справи №2-26.206/30-2016 Відділення запропонувало Товариству надати інформацію на Вимогу **у строк до 19.08.2016, сподіваючись на плідну співпрацю та йдучи назустріч суб'єкту господарювання.**

У відповідь на Лист-подовження листом від 11.08.2016 №11-08/1 Товариство замість надання витребуваної інформації та обґрунтованих пояснень знову посилається на зауваження стосовно того, що Відділення не має права витребувати інформацію за межами регіону, сумніви щодо законності вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, самостійно зроблений висновок відносно того, що запитувана інформація у Вимозі ніяким чином не стосується виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, вказує на втручання Відділення у ведення господарської діяльності. З рештою, Товариство не надало до територіального відділення жодних ґрунтовних пояснень, доказів для того, щоб спростувати висновок Відділення про те, що Товариство навмисно ухиляється від подання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, тобто втретє ухилилось від подання витребуваної інформації.

Також, Товариством надано Відділенню копію листа від 15.08.2016 №33-5-Ч-1286 УДППЗ "Укрпошта", в якому зазначено, що поштове повідомлення №5400128007284, адресоване ТОВ "Чернівціфармація", надійшло 10.06.2016 та того ж дня було здійснено спробу вручення, проте не було вручено з причин того, що за вказаною адресою знаходиться відкрите акціонерне товариство "ДОК-3". Вивірка та абонентська скринька ТОВ "Чернівціфармація" відсутня, тому поштове повідомлення про надходження поштового відправлення не було залишено.

Разом з тим УДППЗ "Укрпошта" у своєму листі зазначило, що на момент надходження звернення Товариства проведеною перевіркою було встановлено, **що станом**

на 10.08.2016 поштова скринька та вивіска з назвою ТОВ "Чернівціфармація" за адресою (м. Київ, вул. Межигірська, 78) відсутні, разом з тим договір про надання послуг зв'язку з доставки пошти між ВПЗ Київ-80 та Товариством укладено, кореспонденцію представники Товариства отримують безпосередньо у ВПЗ Київ-80.

Проаналізувавши вищевикладене, Відділення наголошує, що неодноразово йшло на зустріч Товариству, неодноразово подовжувало терміни надання інформації на Вимогу голови територіального відділення, натомість Товариство тричі ухилялось від надання Відділенню інформації, що вимагалась. Станом на теперішній час витребувана Відділенням інформація не надана.

Отже, Відділення вважає, що подібні дії ТОВ "Чернівціфармація" свідчать про ухилення останнього від подання інформації, що підтверджується наступним:

- за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України, місце знаходження юридичної особи ТОВ "Чернівціфармація" станом на теперішній час не змінилось, а саме: 04655, Україна, м. Київ, вул. Межигірська, 78);

- вимога територіального відділення від 29.04.2016 №2-292/80-632 про надання інформації була направлена на адресу місцезнаходження Товариства, зазначену у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, та, як вже зазначалось вище, була отримана представником Товариства;

- достовірність інформації, поданої УДППЗ "Укрпошта" на лист Відділення, а також на звернення Товариства, перевірити не має можливості.

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

У відповідності із статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального Відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що Підприємство було повідомлено у Вимозі.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відсутність інформації, що вимагалась Відділенням, створює перешкоди для належного виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України чинним законодавством про захист економічної конкуренції та перешкоджає належному виконанню доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету, а також розгляду справи №2-26.206/30-2016.

Таким чином, Відділення мало достатньо підстав витребувати надання інформації ТОВ "Чернівціфармація" на всі зазначені питання Вимоги в повному обсязі.

Згідно пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Копія подання з попередніми висновками від 23.09.2016 №2-06/238-пв у справі №2-26.250/36-2016 була направлена до Товариства листом від 06.10.2016 №2-292/80-1444.

Листом від 21.10.2016 №21/10-1 (вх. від 25.10.2016 №80-10/2287) ТОВ «Чернівціфармація» надано заперечення на подання з попередніми висновками у справі №2-26.250/36-2016.

Здійснивши аналіз заперечень ТОВ «Чернівціфармація», Відділення прийшло до висновку щодо їх необґрунтованості, відсутності будь-яких належних доводів чи пояснень, що доводили б їх невинуватість та зазначені підстави неподання інформації.

Так усі доводи Товариства зводяться до таких аспектів:

1. Наявність невідповідності підстав направлення запиту та витребування інформації, як об'єктивної причини для неподання інформації.

У зв'язку цим Відділення звертає увагу на положення чинного законодавства, з якими Товариство не було обізнано або намагалось здійснити їх невірне тлумачення.

Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, між іншим, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження) (пункти 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення, зокрема пункт 3 у тому числі передбачає, що Відділення Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Разом з тим, у Листі-роз'ясненні зазначалось, що згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 Закону "Про Антимонопольний комітет України" у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Відділенням неодноразово зазначалось про виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України, проведення дослідження ринку лікарських засобів наркотичного походження, конкретно кожен з перелічених і є окремою підставою для направлення вимоги.

Також Відділення акцентує, що підстави направлення вимоги, були зазначені в Листі-роз'ясненні, а також у листах та вимогах, які були направлені до Товариства, Відділенням зазначалось про доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України. Крім того, справу №2-26.206/30-2016 про узгоджені дії ТОВ «Укрфармгруп» та ОКП «Буковина-Фарм» під час участі у державних закупівлях хронологічно було розпочато після надіслання Вимоги.

2. Неодержання Листа-роз'яснення щодо повноважень Відділення з незалежних обставин, зокрема неналежна робота УДППЗ «Укрпошта».

Відносно вищевикладеного Відділення повідомляє, що листом від 23.08.2016 №2-292/80-1213, йдучи назустріч Товариству, було направлено копію Листа-роз'яснення, яке Товариством було отримано 31.08.2016. Після отримання копії Листа-роз'яснення Товариство також не надало до Відділення витребувану інформацію, що підтверджує те, що Товариство навмисно ухиляється від подання витребуваної Відділенням інформації.

Також, у Відділення виникли певні сумніви щодо пояснень УДППЗ «Укрпошта». Відділення зазначає, що у листі від 01.07.2016 №06-19-404, поданого на вимогу Відділення, міститься інформація про те, що «договір щодо визначення порядку доставки пошти Товариству з оператором поштового зв'язку не укладався». А в листі від 15.08.2016 №33-5-Ч-1286, який було направлено до Відділення Товариством, УДППЗ «Укрпошта» зазначалось, що «договір про надання послуг зв'язку з доставки пошти між ВПЗ Київ-80 та ТОВ «Чернівціфармація» укладено». Тож, станом на теперішній час Відділенню невідомо, у якому листі УДППЗ «Укрпошта» було надано достовірну інформацію.

3. Товариство мотивує неподання витребуваної інформації тим, що Відділення незрозуміло зазначило запитовану інформацію для виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України, а також необхідну інформацію для проведення відповідного дослідження.

Товариство намагалось самотійно визначати перелік питань та документів, які необхідні Відділенню для проведення дослідження та виконання доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України. Зазначене ще раз підтверджує, що Товариство ухиляється від подання витребуваної інформації. У вище перелічених вимогах, листах, листах-роз'ясненнях, які направлялись Відділенням на протязі чотирьох місяців до Товариства, були чітко встановлені певна сукупність підстав для направлення запиту, а саме: доручення в.о. Голови Антимонопольного комітету України, проведення дослідження ринку, що відповідає змісту Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Відповідно до статті 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Отже, враховуючи всі вище перелічені обставини, доведено, що ТОВ «Чернівціфармація» навмисно ухиляється від подання витребуваної інформації на Вимогу Відділення, тоді як згідно норм чинного законодавства не має жодних підстав для цього.

Таким чином, ТОВ "Чернівціфармація", не надавши інформацію Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 29.04.2016 №2-292/80-632 у встановлені головою територіального відділення строки, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення, передбачені пунктами 9, 13-18 статті 50 цього Закону тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Виходячи з поданої Товариством до Відділення копії фінансової звітності, загальний дохід

ТОВ "Чернівціфармація" за базовий звітний період 2015 року становив **15 522 100 (п'ятнадцять мільйонів п'ятсот двадцять дві тисячі сто) гривень.**

При визначенні розміру штрафу враховано наступне:

- ТОВ «Чернівціфармація» раніше не притягувалось Відділенням до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- в ході розслідування Товариство не співпрацювало з Відділенням;
- інформація, яка вимагалась Відділенням, Товариством надана не була.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація", код ЄДРПОУ 39091252, які полягали у неподанні інформації на питання пунктів 1-14 вимоги про надання інформації від 29.04.2016 №2-292/80-632 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Чернівціфармація", код ЄДРПОУ 39091252, штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко