



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 жовтня 2016 р.

№39-ріш

Справа №2-26.250/32-2016

**Про закриття
провадження у справі**

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.06.2016 №33-р з власної ініціативи розпочато розгляд справи №2-26.250/32-2016 у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Старцевої О.В. (надалі – ФОП Старцева О.В., Підприємець), ідентифікацій код (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)) ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/32-2016 встановлено наступне.

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) здійснюється розгляд справи №2-26.206/64-2015, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Лаптева М.Ю., ідентифікацій код (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)) та фізичної особи-підприємця Старцевої О.В., ідентифікацій код (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів, під час участі у конкурсі з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель на:

- земельну ділянку площею 82,5 кв. м по Будівельників ріг пр. Жовтневого у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 26 кв. м по вул. Червоних Майовщиків, 2/2 у Заводському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 111 кв. м по вул. Дунаєва, біля будинку №2/1 у Заводському районі м. Миколаєва для благоустрою території;

- земельну ділянку площею 934 кв. м по вул. 8 Поздовжній, 33 у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 11.11.02 – для розміщення та експлуатації основних, підсобних і

допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості;

- земельну ділянку площею 83 кв. м. по вул. Космонавтів, 64/1 у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 100 кв. м для будівництва та обслуговування станції технічного обслуговування автомобілів по вул. Доктора Самойловича, 35Е, який проводився Управлінням земельних ресурсів Миколаївської міської ради 03.08.2015.

У зв'язку з розглядом вказаної справи, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (із змінами та доповненнями) (надалі – Положення про територіальне відділення) Відділенням на адресу Підприємця, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, надіслано рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-15.

Вказаною вимогою запитувалась інформація та документи з метою встановлення обставин, які мають значення для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи №2-26.206/64-2015 та які могли бути доказами у вказаній справі Відділення. Запитувана інформація мала бути надана у 20-ти денний термін з дня отримання вимоги. Поштовий конверт, в якому містилася вказана вимога, був повернутий відділенням поштового зв'язку до територіального відділення 08.02.2016 у зв'язку з закінченням строку зберігання, що підтверджується відповідними відмітками та штемпелем об'єкта поштового зв'язку.

Враховуючи, що вказану вимогу неможливо було вручити ФОП Старцевій О.В. за її місцезнаходженням, відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) Відділенням було опубліковано у друкованому виданні Миколаївської обласної ради, газеті «Рідне Прибужжя» від 10.03.2016 №10, повідомлення про розміщення вказаної вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, а саме суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>), яка вважається врученою адресату через десять днів з дня такого опублікування.

У встановлений у вимозі строк Підприємцем запитувана інформація не була надана до Відділення.

Відсутність запитуваної інформації перешкоджала всебічному, повному та об'єктивному розслідуванню у справі №2-26.206/64-2015.

Пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що голова територіального відділення має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 частини першої пункту 8 передбачено, що територіальне відділення Антимонопольного комітету України, його голова мають повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого

самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до приписів статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції” неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Виходячи з наведеного, дії ФОП Старцевої О.В., які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-15 у встановлений головою територіального відділення строк, давали підстави для висновку про наявність в них порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У зв'язку з цим, на підставі пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) було складено та винесено на розгляд адміністративної колегії територіального відділення подання з попередніми висновками у даній справі від 04.07.2016 №2-06/175-пв, згідно якого пропонувалось:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Старцевої О.В., ідентифікацій код (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-15 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення фізичною особою-підприємцем Старцевою О.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 цього подання, накласти штраф.

3. Зобов'язати фізичну особу-підприємця Старцеву О.В. усунути наслідки порушення, вказаного в пункті 1 цього подання, шляхом надання інформації в повному обсязі на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.01.2016 №2-292/80-15.

За результатами розгляду вказаного подання адміністративною колегією територіального відділення на підставі пункту 26 Правил розгляду справ листом від 12.07.2016 №2-292/80-959 було надіслано Підприємцю копію подання з попередніми висновками у даній справі від 04.07.2016 №2-06/175-пв, яке було отримано нею згідно повідомлення про вручення поштового відправлення 22.07.2016.

09.08.2016 від ФОП Старцевої О.В. до Відділення надійшов лист без дати та номера (вх. від 09.08.2016 №80-03/1772), яким було надано в повному обсязі інформацію на вказану вимогу. Разом з цим, Підприємцем було повідомлено, що на момент надіслання вимоги вона тривалий час знаходилась на лікуванні, у підтвердження чого надала відповідні медичні документи. Аналізом наданої інформації встановлено наступне.

Вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-15 ФОП Старцевій О.В. надіслано рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення на її адресу, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Запитувана інформація мала бути надана у 20-ти денний термін з дня отримання вимоги.

Вказана вимога була повернута відділенням поштового зв'язку до територіального відділення **08.02.2016** у зв'язку з закінченням строку зберігання.

Згідно наданих ФОП Старцевою О.В. медичних документів:

- з 05.10.2015 по 26.10.2015 Старцева О.В. перебувала на стаціонарному лікуванні у пологовому будинку №3, що підтверджується випискою з медичної картки амбулаторного (стаціонарного) хворого;

- з 01.12.2015 по 22.12.2015 Старцева О.В. перебувала на стаціонарному лікуванні у пологовому будинку №3, що підтверджується випискою з медичної картки амбулаторного (стаціонарного) хворого пологового будинку №3;

- з **15.01.2016 по 29.01.2016**, тобто протягом періоду часу, коли відділенням поштового зв'язку доставлявся рекомендований лист, з яким надіслано вимогу та який за закінченням строку зберігання був повернутий до територіального відділення, Старцева О.В. була госпіталізована на лікування до обласної інфекційної лікарні, що підтверджується випискою з медичної картки амбулаторного (стаціонарного хворого). Також було зазначено, що після виписки з медичного закладу вона знаходилася під наглядом сімейного лікаря; весь цей час мешкала зі своєю матір'ю за іншою адресою, так як потребувала догляду після хвороби.

- з 27.02.2016 по 11.03.2016 Старцева О.В. перебувала на стаціонарному лікуванні у пологовому будинку №3, що підтверджується випискою з медичної картки амбулаторного (стаціонарного хворого);

- з 23.03.2016 по 12.07.2016 Старцева О.В. знаходилась на лікарняному з зв'язку з вагітністю та пологами, на сьогоднішній день перебуває у відпустці по догляду за дитиною.

Отже, такі обставини унеможливлювали отримання Старцевою О.В. вказаної вимоги. Таким чином, по незалежним від ФОП Старцевої О.В. обставинам вона не могла подати інформацію на вимогу територіального відділення у встановлений строк.

Після отримання подання з попередніми висновками у даній справі 09.08.2016 Підприємцем до Відділення було надано запитувану у вимозі інформацію в повному обсязі.

Отже, за таких обставин є неможливим доведення в діях ФОП Старцевої О.В. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного

комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, у зв'язку із недоведеністю вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема не доведено вчинення порушення.

Враховуючи зазначене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та абзацом шостим статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами та доповненнями) адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі №2-26.250/32-2013, що розпочата відносно фізичної особи-підприємця Старцевої О.В., ідентифікацій код (*«інформація з обмеженим доступом»*) (адреса: (*«інформація з обмеженим доступом»*)) за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, у зв'язку з недоведеністю вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко