



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 жовтня 2016 р.

№35-ріш

Справа №1-26.250/47-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №1-26.250/47-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Пальком А.В., ідентифікаційний код ЄДРПОУ 3032221695 (адреса: 55002, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ, пр. Незалежності, 27, кв. 24) (надалі – ФОП Палько А.В., Підприємець, Відповідач),

ВСТАНОВИЛА:

Справу розпочато розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення) від 10.08.2016 №51-р за власною ініціативою Відділення за результатами проведеного на підставі статті 3, пункту 12 статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" в ході реалізації повноважень щодо здійснення контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції дослідження на ринку надання послуг з встановлення, підключення та обслуговування домофонів в багатоквартирних будинках міста Южноукраїнськ Миколаївської області.

У зв'язку з проведенням вищезазначеного дослідження, керуючись положеннями статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (зі змінами та доповненнями) (надалі – Положення про територіальне відділення), на адресу ФОП Палька А.В., який надає послуги з встановлення, підключення та обслуговування домофонів в багатоквартирних будинках міста Южноукраїнськ, отже є учасником вищевказаного ринку, Відділенням було надіслано вимогу голови територіального відділення про надання інформації від 03.03.2016 №1-292/80-344 (надалі – Вимога).

Згідно Вимоги Відповідачу необхідно було надати інформацію (пояснення та належним чином завірені копії документів) на сімнадцять пунктів з таких питань:

- пункти 1-2: надати інформацію щодо реєстрації ФОП Палька А.В., переліку пов'язаних осіб та відносин контролю;
- пункти 3-4: надати інформацію щодо багатоквартирних будинків, в яких ФОП Палько А.В. надавав послуги з обслуговування домофонів протягом 2015 та 2016 років;

- пункти 5-7: надати інформацію щодо вартості послуг, калькуляцію вартості послуг на теперішній час та до дати впровадження діючих тарифів;
- пункти 8-11: надати інформацію хто виступав ініціатором розробки тексту договору, копії чинних договорів;
- пункт 12: надати інформацію яким чином передбачено облік сплачених споживачами коштів;
- пункт 13: надати інформацію щодо встановлення чинності договору, отриманого Відділенням раніше, встановлення нормативної бази, якими ФОП Палько А.В. керується під час здійснення своєї діяльності;
- пункт 14: надати інформацію чи надходили на адресу ФОП Палька А.В. звернення/листи/скарги відносно його діяльності;
- пункт 15: надати відомості щодо конкурентів ФОП Палька А.В. на ринку послуг з встановлення, підключення та обслуговування домофонів;
- пункт 16: надати відомості щодо наявності бар'єрів вступу на ринку послуг з встановлення, підключення та обслуговування домофонів.
- пункт 17: згідно якого необхідно було зазначити дату отримання Підприємцем Вимоги.

Відповідно до відповіді (лист вх. №80-03/693 від 16.03.2016), що надійшла від ФОП Палька А.В. на адресу Відділення, Вимога була одержана ФОП Пальком А.В. **09.03.2016.**

Термін надання інформації на пункти 1-16 Вимоги становив 12 днів з дати одержання Вимоги. Тобто інформація мала бути надана у термін **не пізніше 21.03.2016 включно.**

Відповідно до відмітки поштового штемпелю на конверті, лист з відповіддю на Вимогу було прийнято УДППЗ "Укрпошта" 22.03.2016.

24.03.2016 на адресу Відділення від ФОП Палька А.В. надійшов лист, в якому Відповідач повідомив, що має всі підстави не надавати Відділенню інформацію та документи, зазначені у Вимозі. Отже, запитувана інформація не була надана ФОП Пальком А.В. територіальному відділенню.

У зв'язку з необхідністю проведення повного, всебічного та об'єктивного дослідження Відповідачу вдруге було направлено вимогу голови територіального відділення про надання інформації від 24.06.2016 №1-292/80-900 (надалі – Вимога 2) з аналогічними питаннями, що містила Вимога, та відповідними роз'ясненням положень та вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Вимога 2 відповідно до поштового повідомлення про вручення №5400128110840 **була одержана адресатом особисто 07.07.2016.** Термін надання відповіді на пункт 17 Вимоги 2 становив 2 дні, а термін надання інформації на пункти 1-16 Вимоги 2 - 12 днів з дати отримання. Тобто інформація мала бути надана територіальному відділенню в термін **до 19.07.2016 включно.**

Однак, станом на вказану дату до Відділення від ФОП Палька А.В. не надійшло жодної інформації.

Фактично запитана вимогами інформація не надійшла до територіального відділення й до теперішнього часу.

Відсутність запитаної інформації перешкоджає належному виконанню Відділенням повноважень, покладених на нього законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема проведенню комплексного, повного, всебічного та об'єктивного дослідження ринку надання послуг з встановлення, підключення та обслуговування домофонів в багатоквартирних будинках міста Южноукраїнськ Миколаївської області.

У відповідності зі статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення, уповноважених ним працівників територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що ФОП Палько А.В. був повідомлений у тексті вимог від 03.03.2016 №1-292/80-344 та від 24.06.2016 №1-292/80-900.

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках **має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи **зобов'язані на вимогу** голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників **подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом,** необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Неподання інформації на кілька однакових чи близьких за змістом запитів органу Антимонопольного комітету України не може розглядатись як одне правопорушення у вигляді неподання інформації, оскільки вчиняється в окремих одне від одного правовідносинах, які породжуються кожним запитом про надання інформації.

Ця ж позиція викладена й в Постанові Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 №15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

Так, підпункт 13.3. пункту 13 регламентує, що факти неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на запити органу Антимонопольного комітету України не є триваючим порушенням у розумінні статті 42 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Палька А.В., які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 03.03.2016 №1-292/80-344 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

Дії ФОП Палька А.В., які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 24.06.2016 №1-292/80-900 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:

неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На подання з попередніми висновками у даній справі від 15.09.2016 №1-06/232-пв, надіслане Відповідачу листом від 16.09.2016 №1-292/80-1325 та одержане ФОП Пальком А.В. 20.09.2016, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення №5400128694451, будь-яких письмових пояснень, заперечень, міркувань, тощо, до територіального відділення не надійшло.

Разом з тим, 03.10.2016 до Відділення від Підприємця надійшов лист (без дати та номеру, вх. Відділення від 03.10.2016 №80-10/2163), в якому ФОП Палько А.В. просив не застосовувати до нього фінансових санкцій, оскільки це може зупинити його діяльність та привести до банкрутства. Відповідач також просив надати йому більше часу для можливості збору та подачі всіх належних документів по цій справі.

Розглянувши вказаний лист, Відділення зауважує наступне.

Згідно пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, кваліфікація цього правопорушення передбачає встановлення та доведення органом Антимонопольного комітету України одночасно (у комплексі) двох складових:

- 1) факту неподання суб'єктом господарювання інформації;
- 2) факту порушення суб'єктом господарювання встановлених головою територіального відділення строків надання інформації.

Вказані обставини (факти) були у повній мірі доведені територіальним відділенням в ході розгляду даної справи, що підтверджено матеріалами цієї справи, тобто дії ФОП Палька А.В. щодо неподання інформації на Вимогу та Вимогу 2 у встановлені головою Відділення строки, містять закінчені склади окремих порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Таким чином, вищенаведені обставини свідчать, що в порушення пункту 13 статті 50 Закону України „Про захист економічної конкуренції“, станом на встановлений головою Відділення строк, Відповідачем не було надано інформацію на поставлені у Вимозі та Вимозі 2 питання.

При цьому, до закінчення терміну для надання інформації, звернень щодо перенесення строку надання інформації та зазначення об'єктивних причин, які унеможливають надання інформації у встановлені у вимогах строки, від ФОП Палька А.В. не надходило.

Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Законодавство про захист економічної конкуренції не містить норми, яка звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за вчинення "інформаційного" порушення.

Отже, скрутне фінансове становище суб'єкта господарювання не є підставою для звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яка полягає у накладенні штрафу.

Втім, законодавство про захист економічної конкуренції, зокрема частина шоста статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надає особі, на яку накладено штраф, звернутись до органу Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до абзацу четвертої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

Враховуючи, що Відповідач відмовлявся від співпраці з Відділенням, не надав інформацію на Вимогу 1 та Вимогу 2, Відділення листом від 12.09.2016 №1-292/110-290 звернулось до Южноукраїнської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області щодо надання інформації про дохід (виручку) ФОП Палька А.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Листом від 29.09.2016 №4123/8/14-09-10-10 Южноукраїнська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області надала відповідь, із змісту якої вбачається, що дохід (виручка) ФОП Палька А.В. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік складає (інформація з обмеженим доступом).

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- неподання інформації на вимоги голови територіального відділення у встановлений ним строк перешкоджало виконанню Відділенням повноважень щодо здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема проведенню дослідження на ринку надання послуг з встановлення, підключення та обслуговування домофонів в багатоквартирних будинках міста Южноукраїнськ Миколаївської області;
- Відповідач раніше не притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Підприємець відмовлявся від співпраці з Відділенням.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Палька А.В., ідентифікаційний код 3032221695 (адреса: 55002, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ, пр. Незалежності, 27, кв. 24), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу його голови від 03.03.2016 №1-292/80-344, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної

конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Палька А.В. штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 9 500 (дев'ять тисяч п'ятсот) гривень.

3. Визнати дії фізичної особи-підприємця Палька А.В., ідентифікаційний код 3032221695 (адреса: 55002, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ, пр. Незалежності, 27, кв. 24), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу його голови від 24.06.2016 №1-292/80-900, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Палька А.В. штраф відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" в розмірі 9 500 (дев'ять тисяч п'ятсот) гривень.

5. Зобов'язати фізичну особу-підприємця Палька А.В. надати інформацію, що вимагалась Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України вимогами про надання інформації від 03.03.2016 №1-292/80-344 та від 24.06.2016 №1-292/80-900, у 12-ти денний термін з дня отримання рішення, прийнятого у даній справі.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу необхідно надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко