



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

12 травня 2016 р.

№12-ріш

Справа №2-26.250/9-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання з попередніми висновками від 12.04.2016 №2-06/103-пв у справі №2-26.250/9-2016, яке було підготовлено за матеріалами цієї справи, та наявні матеріали самої справи №2-26.250/9-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївавтодор»,

ВСТАНОВИЛА:

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/9-2016, розпочатій 16.03.2016 розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №9-р за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю "Миколаївавтодор" порушення, встановлено наступне.

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) на виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводилось дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Службою автомобільних доріг у Миколаївській області відкритих торгів за предметом закупівлі послуг будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадових смуг летовищ (експлуатаційне утримання територіальних автомобільних доріг загального користування державного значення, Миколаївська область) в тому числі по лотах: Єланецький район (надалі – Лот 1), Казанківський район (надалі - Лот 2), Новоодеський район (надалі - Лот 3), Очаківський район (надалі - Лот 4) - дата оприлюднення та номер оголошення – №228477, ВДЗ №162(31.12.2014) від 31.12.2014 учасниками яких були:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаївавтодор" (код ЄДРПОУ 36954743, адреса: 54028, м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 34) (надалі – Товариство, ТОВ "Миколаївавтодор");

- дочірнє підприємство «Миколаївський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» (надалі - ДП «Миколаївський облавтодор») (код ЄДРПОУ 31159920, адреса: 54029, м. Миколаїв, вул. Галини Петрової, 2А) (надалі разом - Учасники).

В ході проведення дослідження Відділенням встановлено, що документація конкурсних торгів (надалі - ДКТ) на вищевказаний торг була затверджена протоколом від 26.12.2014 №44 за підписом Голови комітету з конкурсних торгів.

Аналізом документації встановлено, що підготовка Учасниками пропозицій конкурсних торгів, відповідно до ДКТ Замовника, включала в себе, зокрема, подання Учасниками довідок про залучене обладнання, машини та механізми, необхідні для виконання закупівлі за формою, наведеною у Додатку № 5 до ДКТ.

Учасники торгу надали зазначені довідки за формою, наведеною Замовником, але у ДП «Миколаївський облавтодор» всі залучені обладнання, машини та механізми позначені, як власні, а у ТОВ «Миколаївавтодор», як орендовані.

В ході аналізу наявних довідок обох Учасників та узагальненого порівняння вказаних в них обладнання, машин та механізмів за такими критеріями, як марки, моделі, назви, було встановлене абсолютне співпадіння, тобто обидва Учасники вищевказаних торгів за умови одержання перемоги, використовували б одне обладнання, машини та механізми для виконання послуг, що були предметом закупівлі на вищевказаних торгах. ТОВ «Миколаївавтодор» не надало інформації про орендодавця.

Наведене вище може вказувати на порушення статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій між Учасниками Торгів.

З метою перевірки поданої у пропозиціях інформації Учасниками торгів, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу ТОВ "Миколаївавтодор" були надіслані вимоги про надання інформації, а саме:

- Вимога від 18.11.2015 № 2-292/80-1756 (надалі – Вимога № 1). Листом від 27.11.2015 № 269 Товариство, повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги № 1 є **25 листопада 2015 року**.

- Вимога від 22.12.2015 № 2-292/80-1962 (надалі – Вимога № 2). Листом від 15.01.2016 № 6 Товариство, повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги № 2 є **14 січня 2016 року**.

- Вимога від 08.02.2016 № 2-292/80-196 (надалі – Вимога № 3). Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 5400127100736, була вручена Товариству **15 лютого 2016 року**. Листом від 15.02.2016 № 1 Товариство, також повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги № 3 є **15 лютого 2016 року**.

Одночасно у Вимогах зазначалось, що:

– Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

– Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.**

Крім того, у Вимогах окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення інформацію в повному обсязі, що вимагалась, у встановлені головою Відділення строки.

Відділенням була направлена до Товариства Вимога №1. Строк надання інформації на вказану Вимогу №1 становив 12-денний строк з дня отримання. Листом від 27.11.2015 №269 Товариство надало відповідь на Вимогу №1 відділенню у встановлений головою територіального відділення строк, але аналіз поданої інформації свідчить про те, що інформація подана не в повному обсязі.

Зазначена вимога від 18.11.2015 № 2-292/80-1756 містила 4 питання.

На пункти 3, 4 вказаної Вимоги, Товариство надало наступну інформацію, що вимагалась Відділенням, а саме:

3. Щодо наявності можливості ТОВ «Миколаївавтодор» придбати обладнання, машини та механізми, які знаходяться в оренді (тимчасовому користуванні) на момент проведення вищезазначених торгів?

Товариство повідомило, що не розглядало можливість придбання обладнання, машин та механізмів, що знаходяться в оренді на момент проведення визначених торгів.

4. Щодо наявності можливості у ТОВ «Миколаївавтодор» заключати договори оренди (документи на основі яких товариство може мати право на тимчасове користування) з іншими орендодавцями на обладнання, машини та механізми для добросовісного виконання обов'язків товариством на момент проведення вищезазначених торгів? Якщо така можливість існує то вказати з ким саме?

У відповіді на вищевказане питання Товариство повідомило, про наявну можливість укладення договорів оренди з такими підприємствами, як КП "Експлуатаційне лінійне управління автодоріг", філії ДП "Миколаївський облавтодор", ТОВ "Конкорд-3", ТОВ ДК "Дорлідер", ТОВ "Миколаївбудмеханізація".

На пункти 1, 2 зазначеної Вимоги №1 а саме:

1. Вказати з ким саме ТОВ «Миколаївавтодор» заключило договір(ри) оренди (документи на основі яких товариство може мати право на тимчасове користування) необхідного обладнання, машин та механізмів які орендує товариство на момент проведення вищезазначених торгів?

2. Надати належним чином завірені копії договорів оренди з усіма додатками та додатковими угодами (документи на основі яких товариство може мати право на тимчасове користування) на обладнання, машини та механізми які взяті в оренду товариством.

Товариство листом від 27.11.2015 № 269 зазначило, що договори оренди дорожньо-будівельної техніки, механізмів, інструментів, транспорту від 01.03.2015 № 16 та договір оперативної оренди від 01.02.2015 № 12 укладено з ТОВ "Миколаївтранспорт Плюс" та додало копії зазначених договорів.

Крім того, Товариством до договору від 01.02.2015 № 12 було надано акт приймання-передавання дорожньо-будівельної техніки, механізмів, інструментів, транспорту, що передається в оренду.

Важливо відзначити, що даний акт не містив будь-яких реквізитів, тому точно встановити номер, дату даного акту та його приналежність до відповідного договору оренди – не представлялось можливим.

При порівнянні зазначених машин у поданому вищевказаному акті та довідці "Про наявність власного або залученого обладнання, машин та механізмів необхідних для виконання робіт", що вимагалась ДКТ Замовника, виявилось, що у акті відсутні такі машини та механізми як:

- *Снігоочисники плужні з обладнанням Stratos Schmidt на базі автомобіля КрАЗ 65055* - у пропозиції поданій Товариством для участі у вищевказаних Торгах зазначено - 3 (оренда).

- *Машини поливально-мийні*-у пропозиції поданій Товариством для участі у вищевказаних Торгах зазначено - 2 (оренда).

- *Автозаправники (автомобілі)*-у пропозиції поданій Товариством для участі у вищевказаних Торгах зазначено - 1 (оренда).

- *Кушорізи*-у пропозиції поданій Товариством для участі у вищевказаних Торгах зазначено - 1 (оренда).

- *Асфальтозмішувальні установки ДС-158*-у пропозиції поданій Товариством для участі у вищевказаних Торгах зазначено - 1 (оренда), **та інші**.

До того ж Відділенням встановлено, зокрема що:

- за актом приймання-передачі, ТОВ "Миколаївавтотранспорт Плюс" передано в оренду Товариству - **2 Екскаватори**, а у довідці, яку подавали у пропозиції для участі у вищезазначених конкурсних торгах "Про наявність власного або залученого обладнання, машин та механізмів необхідних для виконання робіт", Товариством вказано – **3 Екскаватори**.

- у довідці Товариства, що містилась в складі пропозицій вказано, що для виконання робіт по вищевказаному торгу, Товариство орендує - **3 Бульдозери**, а виходячи з копії акту приймання-передавання дорожньо-будівельної техніки, механізмів, інструментів, транспорту, що передається в оренду, який додається до договору від 01.02.2015 № 12, зазначено - **1 Бульдозер**.

Тобто, Товариство не надало інформації та підтверджуючих документів зокрема, копії договорів оренди з усіма додатками та додатковими угодами на все обладнання, машини та механізми, які були взяті в оренду Товариством.

Аналіз вищевказаної інформації свідчить, що ТОВ "Миколаївавтодор" на Вимогу №1 територіального відділення надало інформацію в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

Слід зауважити, що Відділенню необхідно було отримати інформацію, щодо саме усієї кількості обладнання, машин, механізмів які взяті в оренду, та суб'єктів господарювання –орендодавців, що зазначались ТОВ "Миколаївавтодор" у документах пропозицій вказаних конкурсних торгів.

Наведені вище обставини стали підставою для направлення на адресу Товариства Вимоги № 2.

Зміст цієї вимоги зводився до одного питання:

Надати належним чином завірені копії договорів оренди з усіма додатками та додатковими угодами (документи на основі яких товариство може мати право на тимчасове користування) на обладнання, машини та механізми, які взяті в оренду товариством, а також всі машини та механізми, які були зазначені у довідці про наявність власного або залученого обладнання, машин та механізмів необхідних для виконання робіт по вищезазначеному торгу. Інформацію надавати по кожній орендованій машині та механізму окремо згідно Таблиці 1:

Таблиця 1

№	Назва тип обладнання, машин та механізмів	Кількість (залучених, орендованих) машин та механізмів	Власник (орендодавець, залучені на інших правові засадах), повна назва (ПІБ) орендодавця, реквізити

Листом від 22.01.2016 №8 надійшла відповідь на Вимогу №2 від Товариства, в якому було зазначено, що ТОВ "Миколаївавтодор" не має можливості надати витребувані документи оскільки наказом по підприємству від 08.01.2014 № 5-1 передбачено знищення пакетів документів як таких, що не породжують правових наслідків та не тягнуть за собою підстав для зберігання, підготовлених для участі Товариства у тендері (конкурсі, запиті цінової пропозиції), після спливу 10-денного терміну з моменту оголошення та/або отримання відповідного повідомлення про результати визначення переможця за умови, що Товариство не визначено переможцем та не прийняте рішення про оскарження результатів.

Розглянувши вищевказаний лист Товариства, можна зробити висновок, що згідно наказу від 08.01.2014 № 5-1 витребуванні Відділенням документи були знищені за 11 місяців до проведення вищевказаного торгу (торг було проведено 31.12.2014).

Проаналізувавши вищевикладене, Відділення направило до Товариства Вимогу №3 з метою уточнення інформації та отримання витребуваної інформації в повному обсязі.

Вимога №3 містила 4 питання, а саме:

1. Надати належним чином завірену копію наказу по підприємству від 08.01.2014 №5-1.

2. Пояснити, яким чином документи були знищені, згідно вказаного Товариством наказу за 11 місяців до початку торгу.

3. Вказати точну дату знищення пакетів документів, що містять інформацію про орендодавців, у яких Товариство отримувало в оренду машини та механізми, які були зазначені у довідці про наявність власного або залученого обладнання, машин та механізмів необхідних для виконання робіт по вищезазначеному торгу. Надати всі належним чином завірені підтверджуючі документи (акти, договори, документи на підставі яких були знищені документи).

4. Надати повний реєстр, у якому зазначено інформація в повному обсязі згідно Таблиці наведеної нижче:

№	Назва суб'єкта господарювання з яким було укладено договір, угода про оренду машини та механізми Товариством	Реквізити суб'єкта господарювання з яким було укладено договір, угода про оренду машини та механізми Товариством (адреса, код ЄДРПОУ, телефон, факс)	Реквізити договору на отримання в оренду машини та механізми Товариством	Повне найменування об'єкта який було надано в оренду згідно договору, угоди (назва, марка, машин та механізмів)	Строк дії договору (дата укладення договору та дата закінчення договору, угоди)

Листом від 19.02.2016 №16 ТОВ "Миколаївавтодор" на вищевказану Вимогу №3 пояснило, що розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів комісією Замовника було здійснено 30.01.2015.

Документація, подана в пропозиції для участі в вищевказаному торзі, була знищена комісією 11.05.2015 на підставі наказу від 08.01.2015 № 5-1 про, що було складено відповідний "Акт на знищення документів".

Також, Товариством було зазначено, що оскільки "Актом на знищення документів" від 11.05.2015 року перелічена загальна кількість знищених документів, в тому числі договорів, без ідентифікації їх сторін, дат, предмету договору тощо - витребувана інформація не може бути надана Відділенню.

Отже, враховуючи всі ці факти, Відділенням в різний спосіб надавалась можливість Товариству подати інформацію, необхідну Відділенню для проведення повного та об'єктивного дослідження.

Товариству надавався час для підготовки інформації, були розроблені різні способи надання інформації (надання копії документів, викладення інформації у вигляді реєстру документів, зазначення лише тільки реквізитів договорів та інформації про контрагентів, тощо).

Однак, як свідчать листи Товариства, останнє всіяко ухиялось від надання Відділенню необхідної в повному обсязі витребуваної інформації, подавала інформацію, що містила розбіжності: так у Вимозі №2 на питання 1 Товариство повідомляє, що не має можливості надати витребувані документи, оскільки наказом по підприємству від 08.01.2014 № 5-1 передбачено знищення пакетів документів. А у Вимозі №3 на питання 2 вказано, що документація, подана в пропозиції для участі в вищевказаному торзі була знищена комісією 11.05.2015 на підставі наказу від 08.01.2015 № 5-1 про, що було складено відповідний "Акт на знищення документів". За кінцевим рахунком, Відділенням не було

отримано інформацію в повному обсязі від Товариства, або ж об'єктивних/суттєвих причин її неподання.

Відсутність запитаної інформації перешкоджає проведенню Відділенням повного, всебічного та об'єктивного дослідження щодо створення конкурентного середовища та захисту економічної конкуренції у сфері контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Службою автомобільних доріг у Миколаївській області відкритих торгів, в тому числі дослідженні ознак вчинення Учасниками цих торгів антиконкурентних узгоджених дій.

Згідно пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпункту 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

У відповідності із статтями 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, про що Товариство було повідомлено у Вимозі.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Згідно пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ТОВ "Миколаївавтодор", які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.11.2015 №2-292/80-1756 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: *подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.*

Копія подання з попередніми висновками по справі №2-26.250/9-2016 була направлена до Товариства листом від 12.04.2016 № 2-292/80-532.

Під час розгляду справи представником ТОВ «Миколаївавтодор» було надано заперечення на подання про попередні висновки у справі №2-26.250/9-2016. Так, у запереченні від 26.04.2016 № 69 ТОВ «Миколаївавтодор» зазначило, що з висновками викладеними в поданні, Товариство не може погодитись та обґрунтовує це наступним.

Товариство надало до Відділення копію наказу від 08.01.2014 № 5-1 року. Цим наказом передбачено знищення пакетів документів підготовлених для участі Товариства у тендері (конкурсі, запиті цінової пропозиції) після спливу 10-ти денного терміну з моменту оголошення та/або отримання відповідного повідомлення про результати визначення переможця тендеру та не прийняте рішення про оскарження результатів. Наказ видано в зв'язку із тим, що Товариство приймає участь в досить великій кількості тендерів на

виконання певних видів робіт. При цьому, використання техніки на підприємстві, у більшості випадків відбувається в рамках виграних тендерів.

Інших наказів, крім наказу від 08.01.2014 № 5-1 року, з аналогічних питань на підприємстві не існує.

Також, Товариство зазначило, що при наданні відповіді на Вимогу №3 Відділення в абзаці 7 листа від 19.02.2016 № 16 була допущена технічна описка та замість виразу "08.01.2014 № 5-1 року" помилково надруковано «08.01.2015 № 5-1 року».

Разом з цим, на вимогу Відділення надати копії реєстраційної книг (журналів, зошитів, тощо) наказів по Товариству за період з 01.01.2014 та 01.06.2014, Товариство листом від 04.05.2016 № 73 надало до Відділення інформацію про те, що реєстраційна книга наказів не ведеться.

Отже, всі доводи Товариства були зведені до того, що витребувана Відділенням інформація була знищена, тому її подання на Вимоги не представлялось можливим.

Будь-яких інших доводів, обґрунтувань, пояснень чи документів в підтвердження своїх заперечень Товариством до Відділення надано не було.

Відділення проаналізувавши матеріали справи, доводи Товариства та нормативно-правову базу, не може погодитись із доводами ТОВ «Миколаївавтодор», вважає, що подані ним докази – є недопустимими та недостатніми.

Позиція Відділення ґрунтується на таких аспектах:

Всі надані Товариством пояснення, якими воно мотивує свої заперечення передбачають вчинення останнім порушень норм чинного законодавства в сфері діловодства.

По-перше, відповідно до статті 219 "Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів", затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/05, документи (протоколи, звіти, експертні висновки, акти, доповіді, економічні обґрунтування, розрахунки) про проведення конкурсних торгів та участь у них, зберігаються протягом 3 років, за умови завершення перевірки державними податковими органами з питань дотримання податкового законодавства, а для органів виконавчої влади, державних фондів, бюджетних організацій, суб'єктів господарювання державного сектору економіки, підприємств і організацій, які отримували кошти з бюджетів усіх рівнів та державних фондів або використовували державне чи комунальне майно, - ревізії, проведеної органами державного фінансового контролю за сукупними показниками фінансово-господарської діяльності. У разі виникнення спорів (суперечок), порушення кримінальних справ, відкриття судами провадження у справах – зберігаються до ухвалення остаточного рішення. Документи, які містять інформацію про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу зберігаються 5 років.

По-друге, виходячи із затверджених Наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5, правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, ці правила встановлюють єдині вимоги, щодо створення управлінських документів і роботи зі службовими документами, а також порядок їх архівного зберігання в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності.

По-третє, щодо відсутності книги реєстрації наказів.

Проведений аналіз свідчить про деякі моменти. Так, з одного боку, відсутність належної на Товаристві дисципліни в сфері ведення діловодства, та порушення ним окремих норм відповідного законодавства – не є свідченням порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Вищевикладене доводить, що на підприємства та органи влади України покладено певний обов'язок щодо порядку та строків збереження документації.

Отже, ТОВ «Миколаївавтодор» не мало права знищувати документи, які поклалися в основу пропозиції на Торги, на основі вищевказаного наказу від 08.01.2014 № 5-1 так, які згідно чинного законодавства повинні зберігати документи що найменше 3 роки. Знищивши документи, витребувані Відділенням, Товариство не може надати ґрунтовних пояснень стосовно поставлених питань у Вимогах відділення, а також не зможе спростувати можливо виявлених Відділенням ознак змови між учасниками вищевказаних торгів.

Такі дії Товариства є способом ухилення від необхідності надання інформації, шляхом знищення носіїв інформації, а саме договорів оренди на підставі яких Товариство мало право на оренду певного обладнання машин та механізмів, що в свою чергу давала би можливість Відділенню здійснити дослідження, щодо наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 4 частини другої статтіб Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме спотворення результатів торгів.

До того ж Відділення звертає увагу на те, що Товариство є активним учасником ринку послуг будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадових смуг лєтовищ (експлуатаційне утримання територіальних автомобільних доріг загального користування державного значення у Миколаївській області), активним учасником процедур державних закупівель на закупівлю відповідних послуг. Тому, можливість надання витребуваної Відділенням інформації в різний спосіб була, так, як ця інформація повинна міститись в комп'ютерних базах даних, листуванні, договорах інших років, тощо. Відділення надавало можливість в різному вигляді надати витребувану інформацію. Однак витребувана Відділенням інформація Товариством надана не була.

Тобто, за доводами Товариства, воно повністю не володіє інформацією щодо своїх бізнес-партнерів, не розглядає можливості судових проваджень з контрагентами, продовження співпраці на майбутнє, та інше.

Водночас, відповідно до частини 4 статті 18 Закону України «Про здійснення державних закупівель» скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відділення не може прийняти подане Товариством заперечення, виходячи з такого:

- до Відділення не було надано належних доказів, які б підтверджували достовірність пояснень, наданих представником Товариства;

- Товариство ухилялось всіма можливими способами від подання до Відділення витребуваної інформації;

- всі пояснення Товариства є такими, що не відповідають нормам чинного законодавства в сфері ведення діловодства, тому їх не можна прийняти, як обґрунтовані та допустимі.

Відповідно до частини третьої пункту 2 статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення передбачені пунктами 9,13-18 статті 50 цього Закону тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Виходячи з поданої Товариством до Відділення копії фінансової звітності (форма 2), загальний дохід ТОВ "Миколаївавтодор" за базовий звітний період 2015 року становив 59 747 000 (п'ятдесят дев'ять мільйонів сімсот сорок сім тисяч) гривень.

При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:

- ТОВ "Миколаївавтодор" не співпрацювало та ухилялось від подання Відділенню інформації під час проведення розслідування справи.

- Відсутність витребуваних Відділенням документів унеможливило виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю "Миколаївавтодор", код ЄДРПОУ 36954743 (адреса: 54028, м. Миколаїв, вул. Новозаводська, 34), які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу від 18.11.2015 №2-292/80-1756 голови Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаївавтодор" штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного Комітету України**

В. Харченко