



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 квітня 2016 р.

№11-ріш

Справа № 2-26.250/60-2015

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 22.03.2016 № 2-06/65-пв з попередніми висновками у справі № 2-26.250/60-2015 та матеріали справи № 2-26.250/60-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційним підприємством «Комфорт»,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету від 11.12.2015 № 62-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/60-2015 за ознаками вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційним підприємством «Комфорт» /ідентифікаційний код 38246731/ (надалі – Товариство) порушень, передбачених пунктами 13 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк та подання територіальному відділенню недостовірної інформації.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/60-2015 встановлено наступне.

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, а також здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 4 та 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, на юридичну адресу Товариства була надіслана вимога про надання інформації від 10.03.2015 № 2-292/80-373 (надалі – Вимога).

Одночасно у Вимозі зазначалось, що:

– Відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема про захист від недобросовісної конкуренції, з боку суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на цих ринках.

– Відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

– Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, а саме: неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації **тягне за собою відповідальність, передбачену законодавством, у вигляді штрафу.**

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.

Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.

Отже, на підставі вищевказаного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.

Вимога про надання інформації від 10.03.2015 № 2-292/80-373, відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 5403007003531, була вручена Товариству **12 березня 2015 року**. Листом від 13.03.2015 № 248 Товариство, на питання пункту 16 Вимоги, також повідомило, що дата отримання Товариством Вимоги є **12 березня 2015 року**.

У Вимозі Товариству пропонувалось надати Відділенню:

протягом **17 календарних днів** з дня отримання цієї вимоги інформацію та копії документів **на пункти 4-10 та 12-15 цієї вимоги.**

Враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством Вимоги строк надання інформації та копій документів на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги спливав **30.03.2015**.

Відповідь на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги Товариство надало листом від 27.03.2015 № 256, який був зареєстрований у Відділенні **06 квітня 2015 року** за вх. № 80-03/630.

Відповідно до відбитку календарного штемпелю, який був проставлений, під час приймання для пересилання письмової кореспонденції, на поштовому конверті, в який був вкладений лист Товариства від 27.03.2015 № 256, дата здачі Товариством листа від 27.03.2015 № 256 на пошту припадало на **01 квітня 2015 року**, тобто після спливу строку встановленого головою Відділення (**30.03.2015**).

Докази, які б спростовували дату подання (**01.04.2015**) Товариством інформації та копії документів на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги Товариство з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційне підприємство «Комфорт» до Відділення не надало.

Отже, Товариство не подало інформацію Відділенню на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги у встановлений головою Відділення строк.

Крім того, аналіз інформації, поданої Товариством на Вимогу листом від 27.03.2015 № 256, також засвідчив, що Товариство, **після спливу строку надання інформації, встановленого головою Відділення на питання пунктів 4-10 та 12-15 Вимоги**, подало до Відділення недостовірну інформацію та інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема наступним.

1. Пунктом 5 Вимоги пропонувалось надати інформацію: «Чи надавало Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році платні послуги (товари, роботи), у тому числі житлово-комунальні послуги (визначення див. у статті 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги») та послуги щодо оформлення та/або видачу документів (актів, виписок, довідок, тощо) /наприклад: виписка з облікової картки, виписка з особового рахунку, видача характеристики, оформлення акта про спільне проживання без реєстрації, оформлення акта обстеження технічного стану приміщення, оформлення акта про непрацюючих членів сім'ї, оформлення акта обстеження квартири на предмет затоплення, тощо/, (надалі – Послуги) власникам жилих та/або нежилих приміщень, квартир, апартаментів, тощо (надалі – Власники) в Об'єктах? Якщо так, то надати відповідні докази по кожному року та Об'єкту окремо, а також інформацію по кожному року, послугі та Об'єкту окремо за формою Таблиці № 2».

Листом від 27.03.2015 № 256 на питання пункту 5 Вимоги Товариство, за формою Таблиці № 2, зокрема, надало наступну інформацію:

1.1. У рядку 4 (передостанній рядок Таблиці № 2) колонок 2 та 4 Таблиці № 2 Товариство відповідно зазначило: «м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96 (I черга)» та «Житлово-комунальні послуги протягом року, опалення та підігрів води – опалювальний період». В свою чергу, у рядку 5 (останній рядок Таблиці № 2) колонок 2 та 4 Таблиці № 2 Товариство відповідно вказало: «м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96 (II черга)» та «Житлово-комунальні послуги протягом року, опалення та підігрів води – опалювальний період».

Колонка 2 Таблиці № 2 передбачала вказати «повну назву та адресу Об'єкта», а колонка 4 Таблиці № 2 передбачала зазначити «вичерпний перелік платних послуг, у тому числі житлово-комунальних послуг, що надавались Товариством в Об'єкті Власникам (з зазначенням конкретного календарного періоду протягом якого надавалась кожна послуга /товар, робота/)».

У колонці 5 Таблиці № 2, яка передбачала зазначення «кількості Власників в Об'єкті, яким на підставі відповідних договорів надавались Товариством платні послуги, у тому числі житлово-комунальні послуги», Товариство у рядку 4 та 5 вказало наступне: «Житлово-комунальні послуги: 03-12.2014 – 81, 01-03.2015 – 81» (рядок 4 колонки 5 Таблиці № 2) та «Житлово-комунальні послуги: 01-02.2015 – 81» (рядок 5 колонки 5 Таблиці № 2). Зазначена інформація стосувалась 2014 та 2015 років (рядок 2 колонки 1 Таблиці 2).

Отже, Товариство у Таблиці № 2 зазначило, що за адресами: м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96 (I черга) та м. Миколаїв, вул. Чкалова, 96 (II черга) у 2014-2015 роках Товариство, зокрема надавало послуги опалення та підігріву води в опалювальний період. Водночас, у Таблиці № 2 Товариство не навело інформацію про конкретний календарний період протягом якого Товариство надавало послуги опалення та підігріву води власникам в житлових будинках, що знаходяться за адресами: м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга) та м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга), що, в свою чергу, вимагалось питанням пункту 5 Вимоги.

З метою з'ясування, зокрема вищевказаного конкретного календарного періоду Відділення направило до Товариства іншу вимогу про надання інформації від 03.07.2015 № 2-292/80-1059, в якій пунктом 8 пропонувало Товариству надати до Відділення «інформацію про конкретний календарний період протягом якого Товариство надавало послуги опалення та підігріву води Власникам в житлових будинках, що знаходяться за адресами: м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга) та м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга)». Інформацію слід було надати по кожній послугі та житловому будинку окремо з

підтверджуючими документами.

Листом від 17.07.2015 № 523, на питання пункту 8 вимоги про надання інформації від 03.07.2015 № 2-292/80-1059, Товариство повідомило наступне:

– «Товариство не надавало послуги опалення та підігріву води Власника в житлових будинках, що знаходяться за адресами: м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга), тому що кожна квартира обладнана індивідуальним 2-х контурним газовим котлом»;

– «Товариство не надавало послуги опалення та підігріву води Власника в житлових будинках, що знаходяться за адресами: Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга) тому що кожна квартира обладнана індивідуальним 2-х контурним газовим котлом».

Отже, Товариство листом від 27.03.2015 № 256 подало до Відділення недостовірну інформацію.

1.2. У Таблиці № 2 Товариство надало інформацію щодо платних послуг, що надавало Товариство у 2013 – 2015 роках власникам житлових будинків, що знаходяться за адресами: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 5 (літера «А-7»); м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга); м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга)». Вказані житлові будинки відповідно до Актів приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс (надалі – Акт) від 09.08.2013, від 01.03.2014 та від 30.10.2014, що були надані Товариством листом від 27.03.2015 № 256 до Відділення, були передані на баланс Товариства.

Разом з тим, відповідно до Акта від 02.07.2012, що також був наданий Товариством листом від 27.03.2015 № 256 до Відділення, на баланс Товариства також був переданий житловий будинок, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4 (літера «А-9»).

З огляду на те, що у Таблиці № 2 Товариством не було наведено жодної інформації щодо платних послуг, які надавало Товариство у 2013 – 2015 роках власникам вказаного житлового будинку, Відділення направило до Товариства вимогу про надання інформації від 03.07.2015 № 2-292/80-1059, в якій пунктом 7 пропонувало Товариству надати до Відділення наступну інформацію:

«7. Чи надавало Товариство у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році платні послуги (товари, роботи), у тому числі житлово-комунальні послуги (визначення див. у статті 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги») та послуги щодо оформлення та/або видачу документів (актів, виписок, довідок, тощо) /наприклад: виписка з облікової картки, виписка з особового рахунку, видача характеристики, оформлення акта про спільне проживання без реєстрації, оформлення акта обстеження технічного стану приміщення, оформлення акта про непрацюючих членів сім'ї, оформлення акта обстеження квартири на предмет затоплення, тощо/, (надалі – Послуги) власникам (наймачам, орендарям) жилих та/або нежилых приміщень, квартир, апартаментів, тощо (надалі – Власники) в житловому будинку, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4 (літера «А-9») та балансоутримувачем якого є Товариство?»

7.1. Якщо так, то надати відповідні докази та інформацію по кожному року та послугі окремо за формою Таблиці № 2.

7.2. Якщо ні, то надати інформацію про суб'єктів господарювання (назва, ідентифікаційний код, адреси, тощо), які у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році надавали Власникам в житловому будинку, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4 (літера «А-9») та балансоутримувачем якого є Товариство, Послуги. Інформацію надати по кожному суб'єкту господарювання та року окремо з підтверджуючими документами».

Листом від 17.07.2015 № 523, на питання пункту 7 вимоги про надання інформації від 03.07.2015 № 2-292/80-1059, Товариство, у табличній формі, повідомило, що у 2013-2015 роках надавало житлово-комунальні послуги та послугу опалення власникам житлового будинку, що знаходиться за адресою: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4 (літера «А-9»).

Таким чином, на питання пункту 5 Вимоги Товариство, після спливу встановленого головою Відділення строку, подало інформацію в неповному обсязі.

Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство листом від 27.03.2015 № 256 подало до Відділення недостовірну інформацію та на питання пункту 5 Вимоги, після спливу встановленого головою Відділення строку, подало інформацію в неповному обсязі.

2. Пунктом 6 Вимоги вимагалось надати: «Копії п'яти договорів (угод, контрактів, тощо) щодо надання житлово-комунальних послуг (з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями, тощо), які були чинні у 2013 році та/або 2014 році та/або 2015 році та укладені Товариством з Власниками в Об'єктах, що зазначені у п. 4 цієї вимоги. Копії п'яти договорів надати по кожному Об'єкту окремо».

Товариство листом від 27.03.2015 № 256, на питання пункту 4 Вимоги, вказало житлові будинки, що знаходяться за наступними адресами: м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4 (літера «А-9»); м. Миколаїв, вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 5 (літера «А-7»); м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга) та м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга).

Пунктом 6 Вимоги передбачалось надання копій п'яти договорів щодо надання житлово-комунальних послуг з усіма додатками по кожному Об'єкту окремо. Втім, Товариство листом від 27.03.2015 № 256, на питання пункту 6 Вимоги, надало:

- **копії двох договорів** про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій від 01.09.2013 та від 12.10.2012, які були укладені з власниками квартир № 75 та № 79 в житловому будинку 2/6, корпус 4 по вул. Архітектора Старова;
- **копії трьох договорів** про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій від 01.09.2013, від 30.10.2013 та без номеру і дати, які були укладені з власниками квартир № 96, № 12 та № 64 в житловому будинку 2/6, корпус 5 по вул. Архітектора Старова.

Жодної копії договору щодо надання житлово-комунальних послуг власникам квартир в житлових будинках, що знаходяться за адресами: м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (I черга) та м. Миколаїв, вул. Чкалова № 96 (II черга), Товариство до Відділення, на питання пункту 6 Вимоги, не надало.

Більш того, до вказаних копій договорів, що були надані листом від 27.03.2015 № 256, Товариство не додало копії затверджених переліків послуг, що є, відповідно до пункту 2 Розділу «Предмет Договору» цих договорів, невід'ємними частинами та додатками до зазначених договорів. Незважаючи на те, що питанням пункту 6 Вимоги передбачалось надання копій договорів з усіма протоколами розбіжностей, додатками, що є невід'ємними частинами цих договорів, змінами та доповненнями тощо.

Отже, на питання пункту 6 Вимоги Товариство, після спливу встановленого головою Відділення строку, подало інформацію в неповному обсязі.

3. Пункт 7 Вимоги передбачав надання: «7. Копії всіх документів та іншу інформацію, на підставі яких та з урахуванням яких Товариство визначило (схвалило, затвердило, тощо) ціни (тарифи) на Послуги, що надавались Власникам в Об'єктах. **Інформацію надати по кожній послuzі, по кожній ціні (тарифу) (зазначити період протягом якого діяла відповідна ціна /наприклад: з 01.02.2013 до 04.03.2014/), що була діючою у 2013 та/або 2014 роках та/або у січні-лютому 2015 року, та по кожному будинку, споруді, житловому комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

Крім того, якщо Товариство здійснювало розрахунки економічно обґрунтованих витрат на виробництво та/або надання вказаних Послуг та подавало їх органам, уповноваженим здійснювати встановлення тарифів, зокрема органам місцевого самоврядування, (надалі - Органи), то просимо також по кожній послuzі окремо надати:

7.1. всі відповідні копії документів, у тому числі листування /з усіма додатками/ з відповідними Органами;

7.2. копії відповідних рішень Органів, зокрема щодо встановлення відповідних тарифів, з зазначенням засобів друкованої інформації (назва, реквізити /номер і дата/), де опубліковані вказані рішення.

7.3. вичерпний перелік заходів (з підтверджуючими доказами), які вжило Товариство задля встановлення Органами відповідних тарифів. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо.**

7.4. чи інформувало Товариство Власників в Об'єктах про намір здійснити зміну тарифів? Якщо так, то з усіма підтверджуючими доказами надати вичерпний перелік способів (методів, шляхів, тощо) доведення Товариством до Власників в Об'єктах відповідної інформації та саму інформацію, що доводилась до Власників в Об'єктах. **Інформацію просимо надати з прив'язкою до кожного будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд окремо».**

Товариство листом від 27.03.2015 № 256, на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги, вказало «Копії надаються».

Разом з тим, аналіз копій документів, що були надані як додатки до листа від 27.03.2015 № 256, засвідчив, зокрема наступне.

Товариство не зазначило, які саме копії документів надаються на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги, а також не зробила на копіях документів будь-яку ідентифікацію, яка дозволяла б визначитись на яке конкретне питання пункту Вимоги Товариство надає відповідні копії документів. Це при тому, що у Вимозі окремо зазначалось, що відповідь, яка включає і надання копій документів, має бути надане на кожне поставлене питання згідно з нумерацією вимоги.

Не дотримання Товариством принципу надання відповіді на кожне поставлене питання Вимоги породжує неповноту інформації, оскільки унеможливорює повне та однозначне розуміння самої відповіді.

Товариство листом від 27.03.2015 № 256 надало наступні копії документів, які можуть бути безпосередньо пов'язані з питаннями пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги:

- Розрахунок адміністративних витрат на 2013 рік. *З аналізу цього розрахунку, зокрема, не можна зробити висновок станом на коли був зроблений цей розрахунок, стосовно якого житлового будинку безпосередньо пов'язаний цей розрахунок, тощо. Товариство не додало жодного документу, який б однозначно пояснював та підтверджував цифри, що наведені у цьому розрахунку.*

- Тарифи на послуги з утримання будинку та прибудинкової території. *З аналізу цього документу, зокрема, не можна зробити однозначний висновок станом на коли був розроблений цей тариф, з яким житловим будинком безпосередньо пов'язаний цей тариф. Товариство не додало жодного документу, який б однозначно пояснював та підтверджував цифри, що наведені у цьому документі.*

- Розрахунок витрат по утриманню будинку та прибудинкової території на 2013 рік. *З аналізу цього розрахунку, зокрема, не можна зробити однозначний висновок станом на коли був розроблений цей документ, з яким житловим будинком безпосередньо пов'язаний цей розрахунок, тощо. Товариство не додало жодного документу, який б однозначно пояснював та підтверджував цифри, що наведені у цьому розрахунку.*

- Рішення виконкому міської ради від 26 липня 2013 № 712, яким затверджені тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для розрахунку Товариством з мешканцями будинку по вул. Архітектора Старова, 2/6.

- Лист Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської Ради від 10.06.13 року № 3232/0801 про розгляд листа Товариства від 23.05.13 № 90 щодо затвердження тарифів на послуги утримання будинку та прибудинкової території. *Втім, Товариство на питання пункту 7 (7.1) Вимоги не надало до Відділення копію листа Товариства від 23.05.13 № 90.*

- Лист Товариства від 20.06.2013 № 111 до міськвиконкому на затвердження тарифу на експлуатаційні послуги. Згідно з текстом цього листа до нього Товариство додавало

розшифровку тарифу. Разом з тим, Товариство не додало до копії листа від 20.06.2013 № 111, що був наданий до Відділення, копію відповідної розшифровки тарифу.

- Лист Товариства від 25.05.2013 № 90 до заступника міського голови – директора Департаменту ЖКГ Миколаївської міської Ради В.В. Гайдаржи щодо затвердження тарифу на послуги утримання будинку та прибудинкової території по вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4. Згідно з текстом цього листа до нього Товариство додавало розрахунки, копії договорів, копії рахунків. Водночас, Товариство не додало до копії листа від 25.05.2013 № 90, що був наданий до Відділення, копії відповідних розрахунків, договорів та рахунків.

- Лист Товариства від 08.08.2013 № 132 до міськвиконкому про те, що тарифи, затвержені рішенням виконкому міської ради від 26.07.2013 № 712 будуть застосовані Товариством з 01.09.2013.

- Лист Товариства від 16.07.2013 № 125 до заступника міського голови – директора Департаменту ЖКГ Миколаївської міської Ради В.В. Гайдаржи щодо виконання Товариством вимог наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.07.2012 № 390.

- Фото від 25.06.2013 інформаційної дошки.

- Копії витягів з газет **«Вечерний Николаев» та «Николаевские новости»**. Натомість, з аналізу змісту копії витягу з газети «Вечерний Николаев» не можна зрозуміти дату видання та номеру вказаної газети. Більш того, питанням пункту 7 (7.4) Вимоги передбачалось надання «вечернього переліку способів (методів, шляхів, тощо) доведення Товариством до Власників в Об'єктах відповідної інформації», що не було надано Товариством.

Аналіз вищезазначених матеріалів, а також й інших документів, що були додані Товариством до листа від 27.03.2015 № 256, засвідчив, що Товариство на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги не надало до Відділення інформацію у повному обсязі.

З метою повного, всебічного та об'єктивного дослідження товарних ринків Відділення під Протокол усної вимоги № 5 від 07.09.2015, отримало від виконавчого комітету Миколаївської міської ради (надалі – Виконком) копії документів та іншу інформацію на підставі яких та з урахуванням яких Виконком приймав рішення від 26 липня 2013 № 712 «Про тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надаються ТОВ ЖЕП «Комфорт»».

За результатами співставлення інформації, яка була надана Товариством до органів місцевого самоврядування задля встановлення Виконкомом Товариству тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій для розрахунку із мешканцями будинку по вул. Архітектора Старова, 2/6, корпус 4, та інформації, що була надана Товариством, листом від 27.03.2015 № 256, на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги, встановлено, що Товариство подало до органів місцевого самоврядування та не подало до Відділення, листом від 27.03.2015 № 256, на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги, зокрема наступну інформацію:

- Лист Товариства від 29.05.2013, що був адресований на адресу Департаменту ЖКГ Миколаївської міської ради та в якому, зокрема зазначалось, що «Будинок 2/6 корпус 4 по вулиці Архітектора Старова м. Миколаїв обслуговує ТОВ ЖЕП «Комфорт»»;

- Статут Товариства, затверджений зборами учасників Товариства протоколом № 1 від 29.05.2012;

- Довідку та витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців;

- Штатний розклад, затверджений директором Товариства Аскеровою О.М. 01 травня 2013 року;

- Договір на надання послуг з вивозу твердих побутових відходів № 69 від 01.02.2013, укладений між Товариством та ТОВ «ВалАн»;

- Договір про приймання платежів № 69 від 23.08.2012, укладений між Товариством та ПАТ «ІМЕКСБАНК»;

- Договір підряду на повне технічне обслуговування ліфтів без дати № 263, укладений між Товариством та Колективним підприємством «Миколаївліфт»;
- Договір про постачання електричної енергії від № 44/101 від 18.07.2012, укладеного між Товариством та ПАТ «Миколаївобленерго»;
- Технічний паспорт на квартирний (багатоповерховий) житловий будинок (адреса № 2/7, вул. Архітектора Старова, № 2/6, корп. 5, м. Миколаїв) /інвентаризаційна справа № 31319/;
- Витяг з газети «Афиша» № 77 від 26.06.2013, де здійснена публікація з заголовком «Тарифы на услуги по содержанию дома и придомовой территории ООО ЖЭП «Комфорт».

Отже, на питання пункту 7 (7.1-7.4) Вимоги Товариство, після спливу встановленого головою Відділення строку, листом від 27.03.2015 № 256, подало Відділенню інформацію в неповному обсязі.

4. Пунктом 14 Вимоги пропонувалось надати: «Інформацію про займані у 2013 році та/або у 2014 році та/або у 2015 році посади та їх суміщення засновниками (учасниками), керівним складом та головним бухгалтером Товариства (згідно зі ст.1 Закону України «Про захист економічної конкуренції») в інших суб'єктах господарювання, органах влади, тощо. **Інформацію надати по кожному року окремо».**

В свою чергу, питанням пункту 15 Вимоги також вимагалось надати: «Перелік суб'єктів господарювання (назва, адреса, ідентифікаційний код), в яких керівник Товариства є засновником (учасником)».

Листом від 27.03.2015 № 256, на питання пунктів 14 та 15 Вимоги, Товариство, за підписом його директора **Аскерової Олени Миколаївни**, повідомило, що «**інформація відсутня**». Зазначене є недостовірною інформацією, що підтверджується наступним.

Відповідно до інформації, наданої Товариством листом від 17.07.2015 № 523, на питання пункту 5 вимоги про надання інформації від 03.07.2015 № 2-292/80-1059, у період з 02.07.2012 до 31.01.2013 бухгалтером Товариства була **Нефедова Людмила Василівна**.

Згідно з протоколом № 1 від 24.06.2015 зборів учасників Товариства, який був також наданий Товариством листом від 17.07.2015 № 523 до Відділення, **Нефедова Людмила Василівна** до 24.06.2015 була єдиним засновником Товариства.

За змістом Актів приймання-передачі житлового комплексу або його частини з балансу на баланс від 01.03.2014 та від 30.10.2014, що були надані Товариством листом від 27.03.2015 № 256, приймання-передачі з балансу Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Парадиз» (ідентифікаційний код 34033935) /надалі – ТОВ «Компанія «Парадиз»/ на баланс Товариства активів відповідних житлових будинків здійснювала директор Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Парадиз» **Нефедова Людмила Василівна** та директор Товариства **Аскерова Олена Миколаївна**.

Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) **Аскерова Олена Миколаївна** з 2008 року зареєстрована як фізична особа-підприємець та є засновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Контракт-Н» та його керівником з 10.04.2013 року.

Таким чином, **Аскерова О.М.**, у тому числі як керівник Товариства, була обізнана та мала відповідні дані щодо інформації, яку Товариство мало б надати до Відділення на питання пунктів 14 і 15 Вимоги.

Крім вищенаведеної інформації, за наявною у Відділення інформацією, **Нефедова Людмила Василівна** є також:

- керівником та засновником ТОВ «АЛЬФА-РЕСУРС-СЕРВІС» (ідентифікаційний код 34651483);
- керівником ТОВ «Парадиз-Строй» (ідентифікаційний код 38789816).

Згідно з статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на яку, у Вимозі, зверталась увага Товариства, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, **зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою**

статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Частина друга статті 63 цього ж Закону встановлює імперативну норму відповідно до якої невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті **не звільняє** інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, **від відповідальності.**

Відповідно до абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) суб'єктом господарювання, зокрема є група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

Згідно з абзацом 4 статті 1 Закону контроль – це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Відповідно до пунктів 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

З огляду на наведене, Товариство та вищеперелічені суб'єкти господарювання, у тому числі і **Аскерова Олена Миколаївна** як фізична особа-підприємець, на момент надання відповіді на Вимогу, були єдиним суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України “Про захист економічної конкуренції”.

Отже, Товариство, в силу вищеперелічених положень законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення, у встановлений у Вимозі головою Відділення строк, інформацію на питання пунктів 14 та 15 Вимоги, а у разі необхідності, задля подання до Відділення запитуваної інформації забезпечити обмін інформації між Товариством та суб'єктами господарювання, що пов'язані з Товариством відносинами контролю відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також вжити інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у томі числі передбачених пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Разом з тим, незважаючи на вищенаведене, Товариство на Вимогу не надало до Відділення жодної інформації щодо займаних у 2013-2015 роках посад та їх суміщення засновниками (учасниками) та головним бухгалтером Товариства в інших суб'єктах

господарювання, органах влади, а також переліку суб'єктів господарювання, в яких керівник Товариства (Аскерова О.М.) є засновником (учасником), а листом від 27.03.2015 № 256 подало до Відділення недостовірну інформацію.

Отже, на питання пунктів 14 та 15 Вимоги, Товариство, після спливу встановленого головою Відділення строку, листом від 27.03.2015 № 256, не подало Відділенню повну та достовірну інформацію, а подало недостовірну інформацію.

У матеріалах Відділення є й інші факти, що підтверджують неповноту та недостовірність подання Товариством інформації на Вимогу.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Виходячи зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язано надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою Відділення строки.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (ч. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, враховуючи вищенаведене, доведено, що:

- Товариство не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 4-10 та 12-15 вимоги про надання інформації від 10.03.2015 № 2-292/80-373 у встановлений головою Відділення строк, тобто до 30 березня 2015 року, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- Товариство подавши, листом від 27.03.2015 № 256, недостовірну інформацію Відділенню вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Копія подання з попередніми висновками від 22.03.2016 № 2-06/65-пв по справі №2-26.250/60-2015 була направлена до Товариства листом від 24.03.2016 № 2-292/80-445. Додаткових пояснень, заперечень стосовно викладеного у поданні з попередніми висновками по справі №2-26.250/60-2015 до Відділення Товариство не надало.

Згідно з абзацом 4 частини другої статі 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 9, 13-18 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2015 році склав 861814 грн. 20 коп.

Під час визначення розміру штрафу враховано, зокрема, наступне:

- Товариство раніше не притягалось до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

- Товариство співпрацювало під час виконання Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;

- порушення не створили перешкод у виконанні Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;

- усунення Товариством всіх наслідків порушень через надання до Відділення всієї запитуваної інформації.

Виходячи з наведеного, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1) Визнати, що Товариство з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційне підприємство «Комфорт» (ідентифікаційний код 38246731) не подавши Відділенню інформацію на питання пунктів 4-10 та 12-15 вимоги про надання інформації від 10.03.2015 № 2-292/80-373 у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2) За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційне підприємство «Комфорт» (ідентифікаційний код 38246731) штраф у розмірі 1200 (одна тисяча двісті) гривень.

3) Визнати, що Товариство з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційне підприємство «Комфорт» (ідентифікаційний код 38246731) подавши, листом від 27.03.2015 № 256, недостовірну інформацію Відділенню вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольному комітету України.

4) За порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю житлово-експлуатаційне підприємство «Комфорт» (ідентифікаційний код 38246731) штраф у розмірі 1200 (одна тисяча двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Миколаївської області в двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко