



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Херсон

«18» травня 2018 року

№8-р/к

Справа №45/2-17

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №45/2-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «ВЛ ТРЕЙД» (код ЄДРПОУ 40040541) (надалі – ТОВ «ВЛ ТРЕЙД») та товариством з обмеженою відповідальністю «РАМ.СА ГРУП» (код ЄДРПОУ 34241373) (надалі – ТОВ «РАМ.СА ГРУП») та подання Відділу досліджень і розслідувань від 24.04.2018 №2-28/6,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 04.10.2017 №48-рп/к розпочато розгляд справи №45/2-17 за наявності в діях ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд даної справи розпочато за результатами здійснення контролю щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель під час проведення процедури закупівлі Скла технічного та іншого скла, ідентифікатор закупівлі [UA-2016-04-22-000322-b](#) ID a3cc89b3d55f48aeaa29dc6213be4209, проведеної ПАТ "ЕК "ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО" (код ЄДРПОУ 05396638) (далі – Процедура).

Для участі у Процедурі пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» (надалі – Учасник 1) та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» (надалі – Учасник 2).

Для участі в Процедурі Учасниками 1, 2 було запропоновано наступні ціни:

- ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» - 1333960 грн (з ПДВ);

- ТОВ «РАМ.СА ГРУП» - 1407940 грн (з ПДВ).

Рішенням Замовника за результатами оцінки електронної системи публічних закупівель «Prozorro» найбільш економічно вигідною визначено тендерну пропозицію учасника ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» за остаточною ціною 1333960 грн (з ПДВ);

Замовником з даним підприємством укладено договір поставки від 30.05.2016 №23.19.2/51953.

ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» зареєстровано 30.09.2015 №10741020000056219 (виписка з ЄДР).

Місцезнаходження юридичної особи: вул. Мельникова, будинок 18-Б, офіс 3, м. Київ, Україна, 04050.

Основний вид економічної діяльності: виробництво електромонтажних пристроїв (КВЕД 27.33).

ТОВ «РАМ.СА ГРУП» зареєстровано 29.03.2006 №10701020000018889 (Витяг з ЄДР).

Місцезнаходження юридичної особи: вул. Академіка Філатова, 10-а, оф. 3/29, м. Київ, Україна, 01042.

Основний вид економічної діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20).

Отже, ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» є суб'єктами господарювання у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Таким чином, ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурі закупівлі мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Проте, під час участі у Процедурі дії зазначених суб'єктів господарювання мали ознаки узгоджених, що могло призвести до усунення конкуренції між ними. Зазначене підтверджується наступним.

I. Наявні візуальні схожості в оформленні певних документів, поданих Учасниками 1 та 2 у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі.

II. Документи учасників ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП», завантажені до електронної системи публічних закупівель «Prozorro» в один день, 11.05.2016 об 11.14 год та 17.56 год, відповідно.

При цьому саме розташування документів в файлах є послідовним:

1. Тендерна пропозиція.
2. Лист-опис предмета закупівлі.
3. Дилерське свідоцтво.
4. Гарантійний лист.
5. Сертифікат відповідності.
6. Паспорт (зразок).
7. Наказ.
8. Копія паспорта директора.
9. Банківська гарантія.
10. т.д.

III. Проаналізувавши отриману від Учасників 1,2 інформацію щодо усіх без виключення процедур закупівель, у яких вони приймали участь з 01.01.2015 Відділенням встановлено, що зазначені суб'єкти господарювання неодноразово (щонайменше 4 рази) «у парі» приймали участь у закупівлях за державні кошти.

При цьому, переможцем завжди визначалося ТОВ «ВЛ ТРЕЙД», що може свідчити про те, що ТОВ «РАМ.СА ГРУП» виконувало функцію «технічного» учасника.

IV. Проаналізувавши перебіг Процедури закупівлі Відділенням встановлено, що заявки Учасників 1,2 протягом 2-го і 3-го раундів були незмінними, що може свідчити про змову у їх поведінці.

Зазначене вище свідчить про те, що на стадії підготовки ПКТ для участі у Процедурі закупівлі Учасники 1,2 могли обмінюватися інформацією та узгодити свої дії під час проведення Процедури закупівлі, що призвело до усунення конкуренції між ними. При цьому, характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Враховуючи зазначене, Відділення дійшло висновку, що дії ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП», які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі Скла технічного та іншого скла, ідентифікатор закупівлі UA-2016-04-22-000322-b ID a3cc89b3d55f48aeaa29dc6213be4209, проведеної ПАТ "ЕК "ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО" (код ЄДРПОУ 05396638), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За результатами зібраних та проаналізованих доказів у справі №45/2-17, Відділенням підготовлене подання від 22.11.2017 №2-28/34, що містить попередні висновки у зазначеній справі.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету

України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), копію зазначеного подання з попередніми висновками направлено відповідачам ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» (супровідні листи від 22.11.2017 №8-2/1481 та від 22.11.2017 №8-2/1480, відповідно).

На подання з попередніми висновками у справі ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» (лист від 08.12.2017 №0812-1) та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» (лист від 12.12.2017 № 12/12-02) надали Відділенню наступні пояснення та заперечення.

1. Характер виявлених схожостей в оформлених Учасниками 1 та 2 документах носять випадковий характер, оскільки інша документація, окрім зазначеної в поданні з попередніми висновками у справі, не містить ознак схожості і є різною за оформленням.

Ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадинні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку.

Сама лише схожість у оформленні конкурсних пропозицій учасників торгів за відсутності доказів неправомірного або узгодженого формування ними спільно конкурсних пропозицій або цін на товар, спрямованого на усунення конкуренції, не є достатнім доказом наявності попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій) та спрямованості відповідних дій на усунення чи недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів.

2. Певна, а не повна ідентичність в послідовності розташування документів у системі «Прозорро» обумовлена тим, що Учасники 1 та 2 користувалося шаблоном не тільки самих документів, але і списком документів, які вимагалися умовами документації конкурсних торгів.

3. Враховуючи специфічність предмету закупівлі та наявність дуже обмеженої кількості учасників на ринку виробництва та реалізації технічного скла й ізоляторів, Учасниками 1 та 2 й була запропонована продукція одного виробника – ТОВ «Львівська ізоляторна компанія України», яке є єдиним виробником зазначеної продукції у територіальних межах України.

Зважаючи на отримані від Учасників 1 та 2 заперечення, Відділенням додатково проаналізовані та досліджені наявні у справі №45/2-17 матеріали.

Так, відповідно до інформації ТОВ «Львівська ізоляторна компанія» (лист від 09.11.2017 № 03-12-580), виробником дійсно 10.05.2016 були видані дилерські свідоцтва ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП», проте зазначені свідоцтва отримувалися особисто директорами Учасників 1 та 2, окремо один від одного.

Зазначена інформація підтверджується копіями дилерських свідоцтв від 10.05.2016 №04-02-326 та №04-02-324, на яких містяться рукописні відмітки про отримання цих документів уповноваженими особами Учасників 1 та 2.

Спростуванням твердження Учасників 1 та 2 могла бути інформація, яка б свідчила про те, що послідовність завантажених файлів не є випадковим, зокрема, що обидва Учасники власні ПКТ до системи публічних закупівель «Prozorro» завантажували зі спільного комп'ютерного пристрою. Проте, згідно з інформацією оператора авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 18.10.2017 № 181017-5), IP-адреси подання пропозицій Учасників 1 та 2 не зафіксовано.

Додатково Відділенням досліджені питання, щодо можливих сталих господарських взаємовідносин між Учасниками 1 та 2, у період підготовки та проведення Процедури закупівлі.

Так, відповідно до інформації, отриманої від ПАТ «Креді Агріколь Банк» (лист від 24.10.2017 № 12200/4-909), АТ «Укрсиббанк» (лист від 27.10.2017 № 13-2-3/970 ВТ) та Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 04.10.2017 № 1598018/26-15-12-01-16), між ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» у період з 01.01.2015 по жовтень 2017 року господарські відносини були відсутні, а грошові кошти на розрахункові рахунки Учасників 1 та 2 один від одного не зараховувались.

Окрім цього, за результатами аналізу інформації ГУ ПФУ в м. Києві (лист від 26.09.2017 № 02772/07), осіб, які одночасно перебували в трудових відносинах із Учасниками 1 та 2, Відділенням не виявлено.

Щодо виявлених Відділенням схожостей в поданих Учасниками 1 та 2 документах, то приймаючи до уваги кількість та характер виявлених співпадінь у документах Учасників можна припустити, що вони можуть носити випадковий характер, оскільки інші елементи оформлення та змісту як досліджуваних довідок, так і іншої документації у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників, не мають схожостей та співпадінь між собою.

Таким чином, за результатами збору та аналізу отриманої в ході розгляду справи інформації не виявлено повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про вчинення ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 [Закону України "Про захист економічної конкуренції"](#) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а отже не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Таким чином, розгляд справи №45/2-17 про порушення ТОВ «ВЛ ТРЕЙД» та ТОВ «РАМ.СА ГРУП» законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (із змінами), пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРШИЛА:

Закрити провадження у справі №45/2-17 у зв'язку з не доведенням вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ВЛ ТРЕЙД» (код ЄДРПОУ 40040541) та товариством з обмеженою відповідальністю «РАМ.СА ГРУП» (код ЄДРПОУ 34241373) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
Голова територіального відділення

В. П. Василенко