



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Херсон

«18» травня 2018 року

№7-р/к

Справа №41/2-17

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №41/2-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» (код ЄДРПОУ 00131972) (надалі – ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів») та товариством з обмеженою відповідальністю «Союз-Авангард» (код ЄДРПОУ 37733998) (надалі – ТОВ «Союз-Авангард») та подання Відділу досліджень і розслідувань від 27.04.2018 №2-28/7,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 15.09.2017 №44-рп/к розпочато розгляд справи №41/2-17 за наявності в діях ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз - Авангард» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд даної справи розпочато за результатами здійснення контролю щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створення конкурентного середовища та захист конкуренції у сфері державних закупівель, зокрема, процедури закупівлі Виробів з бетону для будівництва (Код ДК 021-2015 (CPV) : 44114250-9 - Бетонні плити, Додаткова класифікація: 23.61.1 - Вироби з бетону для будівництва), Ідентифікатор закупівлі UA-2016-04-22-000255-b ID09fa24c3b501443584fc6a8a09bdef30, проведеної ПАТ "ЕК "ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО" (далі – Процедура закупівлі).

Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від наступних суб'єктів господарювання:

- ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» (надалі – Учасник 1).

- ТОВ «Союз - Авангард» (надалі – Учасник 2);

- ТОВ «Світоніс - Транс» (код ЄДРПОУ 38572442) (надалі – Учасник 3).

Для участі в Процедурі закупівлі Учасниками 1,2,3 було запропоновано наступні ціни:

- ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів»- 1869855 грн (з ПДВ);

- ТОВ «Союз - Авангард» - 2218176 грн (з ПДВ);

- ТОВ «Світоніс-Транс» - 2323926 грн (з ПДВ).

Замовником за результатами оцінки електронної системи публічних закупівель «Prozorro» найбільш економічно вигідною визначено тендерну пропозицію учасника ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» за остаточною ціною 1682000 грн (з ПДВ).

Замовником з даним підприємством укладено договір поставки від 08.06.2016 №23.61.1/52166.

ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів».
Дата державної реєстрації в ЄДР: 02.04.2005. Номер запису: 12291230000000150.

Місцезнаходження юридичної особи: 51200, Дніпропетровська обл., м. Новомосковськ, вул. Північна, 5.

Основний вид економічної діяльності за КВЕД 23.61 Виготовлення виробів із бетону для будівництва.

ТОВ «Союз- Авангард».

Дата та номер запису в ЄДР: 03.06.2011 № 1 229 102 0000 001355.

Місцезнаходження юридичної особи: 51200, Дніпропетровська обл., м. Новомосковськ, вул. Північна, 5.

Основний вид економічної діяльності за КВЕД 49.41 Вантажний автомобільний транспорт.

Отже, ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз - Авангард» є суб'єктами господарювання у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Таким чином, ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз - Авангард», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурі закупівлі мають діяти самостійно з метою здобуття переваги над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Проте, під час участі у Процедурі закупівлі дії зазначених суб'єктів господарювання мали ознаки узгоджених, що могло призвести до усунення конкуренції між ними. Зазначене підтверджується наступним.

I. Наявні візуальні схожості в оформленні певних документів, поданих Учасниками 1 та 2 у складі своїх пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

II. Документи учасників ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз - Авангард», завантажені до електронної системи публічних закупівель «Prozorro» майже одночасно (17.05.2016 о 11.48 год та о 13.33 год), а ПКТ учасників до системи «Prozorro» завантажено у вигляді одного PDF-файла, який містить всі документи. При цьому, Учасником 3 до системи «Prozorro» кожен документ ПКТ завантажено окремим PDF- файлом;

При цьому саме розташування документів в файлах Учасників 1,2 є послідовним:

1. Тендерна пропозиція.
2. Лист-опис предмета закупівлі.
3. Дилерське свідоцтво.
4. Гарантійний лист.
5. Сертифікат відповідності.
6. Паспорт (зразок).
7. Наказ.
8. Копія паспорта директора.
9. Банківська гарантія.
10. т.д.

III. Відповідно до інформації ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз - Авангард», наданої Відділенню листами від 18.08.2017 №510 та від 05.09.2017 №123 відповідно, між ними протягом 2014-2016 років існували господарські відносини - укладалися договори оренди приміщення, надання транспортних послуг та поставок, що може свідчити про те, що учасники є не конкурентами, а

партнерами на відповідному ринку, оскільки заздалегідь були обізнані в діяльності один одного.

IV. Згідно з інформацією, наданою Відділенню Новомосковським об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України Дніпропетровської області, протягом березня 2016-березня 2017 року ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» надавав до Пенсійного фонду відомості про працюючого на підприємстві Писарева О.В., а протягом лютого 2016-травня 2017 року – про працюючого на підприємстві Свириденка О.М.

При цьому, ТОВ «Союз- Авангард» відомості про працюючого на підприємстві Писарева О.В. до Пенсійного фонду надавав протягом січня 2016-січня 2017 року, а про працюючого на підприємстві Свириденка О.М – протягом січня 2016-серпня 2017 року. Тобто, обидва учасники у 2016-2017 роках мали спільних працівників.

Зазначене вище свідчить про те, що на стадії підготовки ПКТ для участі у Процедурі закупівлі Учасники 1,2 могли обмінюватися інформацією та узгодити свої дії під час проведення Процедури закупівлі, що призвело до усунення конкуренції між ними.

Враховуючи зазначене, Відділення дійшло висновку, що дії ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард», які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі Виробів з бетону для будівництва (Код ДК 021-2015 (CPV) : 44114250-9 - Бетонні плити, Додаткова класифікація: 23.61.1 - Вироби з бетону для будівництва), Ідентифікатор закупівлі UA-2016-04-22-000255-b ID09fa24c3b501443584fc6a8a09bdef30, проведеної ПАТ "ЕК "ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО", є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За результатами зібраних та проаналізованих доказів у справі №45/2-17, Відділенням підготовлене подання від 14.11.2017 №2-28/32, що містить попередні висновки у зазначеній справі.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), копію зазначеного подання з попередніми висновками направлено відповідачам ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард» (супровідні листи від 15.11.2017 №8-2/1455 та від 15.11.2017 №8-2/1454, відповідно).

На зазначене вище подання ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» надано наступні пояснення та заперечення.

ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів», як підприємство, розпочало свою роботу в 1956 році і до теперішнього часу спеціалізується на виготовленні стояків ліній електропередач. Ця продукція займає 90% у портфелі продукції підприємства. Практично весь об'єм продукції реалізується на тендерній основі по заявках ПАТ «Полтаваобленерго», ПАТ «Миколаївобленерго», ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго», ПАТ «ДТЕК Донецькобленерго», ПАТ «ЕК «Херсонобленерго» та інших підприємств енергетичної галузі. Підприємство є одним з найбільших платників податків та ПДВ у м. Новомосковськ. Так, за 10 місяців 2017 року, сплачено до бюджету 1 151 533,00 грн.

Керівництво та особи, які були відповідальні за підготовку ПКТ для участі у Процедурі закупівлі звільнені ще у листопаді 2016-березні 2017 року (заздалегідь до початку дослідження Херсонським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України Процедури закупівлі).

У лютому 2017 року на ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» було здійснено крадіжку ноутбуків, що використовувались для роботи комерційного відділу, зокрема підготовки ПКТ для участі у Процедурі закупівлі, про що до Новомосковського відділу поліції подано відповідну заяву.

Зазначені факти свідчать про те, що нинішнє керівництво товариства не володіє достатньою інформацією про Процедуру закупівлі та не має змоги надати вичерпну інформацію щодо неї.

Крім цього, між ПАТ «ЕК «Херсонобленерго» та ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів», як переможцем Процедури закупівлі 08.06.2016 було укладено договір №23.611/52166 про закупівлю товарів строком дії до 31.12.2016. Згідно з указаним договором, постачання проводиться на підставі заявок покупця. У період дії зазначеного договору заявки від ПАТ «ЕК «Херсонобленерго» не надходили, продукція не відвантажувалася.

Що стосується фактів, викладених Відділенням у поданні від 14.11.2017 №2-28/32, товариство повідомило наступне.

I-II. Ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадинні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку.

Сама лише схожість у оформленні конкурсних пропозицій учасників торгів за відсутності доказів неправомірного або узгодженого формування ними спільно конкурсних пропозицій або цін на товар, спрямованого на усунення конкуренції, не є достатнім доказом наявності попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій) та спрямованості відповідних дій на усунення чи недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів.

Наведене стосується співпадиння в оформленні і зовнішньому вигляді пропозицій учасників торгів. Також Вищий господарський суд України вказує, що чинне законодавство не забороняє залучати до збирання необхідних довідок інших осіб та це не свідчить про узгодженість дій і порушення конкурентного законодавства (судова справа № 922/6033/14).

Враховуючи, що колишнє керівництво ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та особи, які були відповідальні за підготовку ПКТ для участі у Процедурі закупівлі звільнені майже рік тому, наразі відсутня інформація стосовно того чи залучалися сторонні особи до підготовки ПКТ (окремих її документів) та до завантаження їх до системи «Prozorro».

III. Що стосується наявності між ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард» протягом 2014-2016 років сталих господарських відносин, то договори оренди приміщення, надання транспортних послуг та поставки відсівів, були укладені з ТОВ «Союз-Авангард» колишнім директором товариства Іткіним В.І. та жодним не стосуються Процедури закупівлі.

На даний час господарські відносини між підприємствами відсутні.

IV. Що стосується наявності у ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард» у 2016-2017 роках спільних працівників, то чинне законодавство жодним чином не забороняє і не обмежує одночасне працевлаштування на обох учасниках одних і тих же працівників, оскільки це жодним чином не свідчить про узгодженість їх поведінки під час участі у Процедурі закупівлі, особливо коли такі працівники, не є відповідальними особами за підготовку надання документації щодо участі у тендері.

Крім цього, керівництво ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів», не було проінформоване про трудові відносини спільних працівників з ТОВ «Союз-Авангард». Трудові книжки обох працівників увесь час від прийому на роботу до звільнення знаходилися у відділі кадрів ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів».

В свою чергу від іншого учасника ТОВ «Союз - Авангард» на подання від 14.11.2017 №2-28/32 надійшли наступні пояснення та заперечення.

ТОВ «Союз-Авангард» приймало участь у Процедурі закупівлі як самостійна організація і не узгоджувало свої дії з іншими учасниками. У Процедурі закупівлі товариство приймало участь з продукцією ПАТ «Білоцерківський завод залізобетонних конструкцій», з яким мало всі попередні домовленості.

Що стосується доводів, викладених Відділенням у поданні від 14.11.2017 №2-28/32, товариство повідомило наступне.

ТОВ «Союз-Авангард» отримало інформацію про проведення Процедури закупівлі, яка мала відбутися на замовлення ПАТ «ЕК ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО» під час обговорення звернення ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» з питання можливості забезпечення транспортування продукції вказаного підприємства на можливе замовлення ПАТ «ЕК ХЕРСОНОБЛЕНЕРГО» та про те, що останнє таке замовлення розмістило в електронній системі публічних закупівель «Prozorro».

Це була нова форма закупівель за новим законодавством, практично введена в дію восени 2016 року та у більшості суб'єктів господарювання, в тому числі у ТОВ «Союз-Авангард» відсутній був досвід як участі, так і підготовки документів для такої участі у Процедурі.

На той момент ТОВ «Союз-Авангард» було офіційним дилером ПрАТ «Енергоконструкція» (код ЄДРПОУ 31810081), яке мало основний вид діяльності (код КВЕД 23.61 Виготовлення виробів із бетону для будівництва). Виробник продукції - ПрАТ «Ладижицький завод ЗБК» (24320, Вінницька обл., м. Ладижин, ул. Наконечного, 184, код ЄДРПОУ 00131966). Ця обставина стала приводом для того, щоб прийняти участь у Процедурі закупівлі.

I. Що стосується підозри відділу досліджень та розслідувань відносно візуальної схожості документального оформлення пропозиції (документів) конкурсних торгів, то за інформацією підприємства, ТОВ «Союз-Авангард» спочатку мало наміром отримати послуги з оформлення цих документів від стороннього суб'єкта підприємницької діяльності, але у м. Новомосковськ це виявилось проблематичним, а у м. Дніпро умови надання цих послуг виявилися не вигідними за умови що ніяких гарантій у перемозі в Процедурі закупівлі не було.

І хоча ТОВ «Союз-Авангард» готувало тендерну пропозицію самостійно та окремо, але все ж таки скористалося шаблонами наданими працівником ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» разом з переліком документів.

Як виявилось звернення до працівника ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» було обумовлено тільки тим, що з боку ТОВ «Союз-Авангард» підготовкою документів займався Писарев О.В., який особисто знав цього працівника та звернувся до нього в приватному порядку виключно з метою полегшення своєї роботи та ніяким чином не з метою узгодження поведінки Учасників під час участі у Процедурі закупівлі.

При цьому, працівник ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» не був поставлений до відома для участі в якій саме процедурі потрібні документи та жодної конфіденційної інформації не розкрив.

На той момент керівництву ТОВ «Союз-Авангард» не було відомо, за яких обставин він підготував тендерну документацію. Зі слів Писарева О.В. він не знав як правильно її оформити та звернувся до знайомого колеги за своїм основним місцем роботи з метою отримання шаблонів документів.

II. Щодо формату завантаження пропозиції, то варіантів завантаження пакету пропозиції конкурсних торгів (ПКТ) було два (один чи декілька PDF файлів). Так само і третій учасник Процедури за збігом обставин міг завантажити ПКТ одним PDF файлом.

Сама вірогідність завантаження в такому вигляді (одним PDF файлом) у співвідношенні 50% на 50% виключає висновок про те, що це є проявом змови, узгоджених

дій, оскільки відповідно до ст. 63 Конституції України звинувачення особи не може ґрунтуватися на домислах та припущеннях.

Певна, а не повна ідентичність в послідовності розташування документів у PDF файлі обумовлена тим, що ТОВ «Союз-Авангард» не відмовляється від того, що користувалося шаблоном не тільки самих документів, але і простим списком документів, які слід подати. Писарев О.В. і згадки не мав, що ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» завантажить ПКТ у тій точній послідовності, яка була вказана в отриманій ним чернетці.

Спростуванням даного твердження ТОВ «Союз-Авангард» могла бути інформація, яка б свідчила про те, що формат і послідовність завантажених файлів не є випадковим, зокрема, що обидва Учасники власні ПКТ до системи публічних закупівель «Prozorro» завантажували зі спільного комп'ютерного пристрою. Проте, згідно з інформацією оператора авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн», IP-адреса подання пропозицій не зафіксована.

III. Конкуренція на ринку товарів, робіт, послуг та разова конкуренція під час проведення разових торгів в електронній системі публічних закупівель «Prozorro» це абсолютно різні речі.

Тривалість господарських стосунків взагалі ніякого значення не має, оскільки вони можуть тривати роками, а конкуренція мати місце на протязі останнього тижня або з моменту початку здійснення аналогічного виду господарської діяльності.

А відтак, цей висновок у поданні відділу досліджень та розслідувань від 14.09.2017 №2-27/40 є розширеним тлумаченням ознак складу правопорушення, що ґрунтується на суб'єктивному та помилковому висновку який не може братися за основу, в порядку кримінального чи господарського судочинства не доведений, а відповідно до ст. 63 Конституції України звинувачення особи не може ґрунтуватися на домислах та припущеннях.

IV. Що стосується трудових обов'язків, які мають Писарев О.В. та Свириденко О.М. за місцем основної роботи та за сумісництвом, то Відділенням не доведено чи мали вони доступ до інформації про суттєві умови Процедури, чи є вони особами які мають право діяти від імені в інтересах будь-якого з Учасників Процедури, а також з урахуванням того, що за результатами розслідування в поданні не має жодних доказів щодо того, хто з представників обох учасників вчинив дії, які ставляться в провину Учасникам (юридичним особам), адже вина юридичної особи доводиться через доведення вини (умислу) уповноваженого представника юридичної особи.

Враховуючи вищезазначені пояснення та доводи ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард», Відділенням встановлено, що дії представника ТОВ «Союз-Авангард» були вчинені поза волею та без відома осіб, які мають право без довіреності діяти від імені ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» та без відома осіб, які відповідальні за участь у Процедурі закупівлі.

Крім цього, з метою більш ґрунтовного дослідження всіх обставин справи Відділенням здійснено наступні заходи:

- досліджено обставини засвідчення Статутів Учасників нотаріусами. Так, Статут ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» засвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Тимошенко І.В. 21.07.2015. При цьому, Статут ТОВ «Союз-Авангард» засвідчено приватним нотаріусом Новомосковського міського нотаріального округу Маймор С.Ю. 07.11.2011.

Враховуючи зазначене, Відділенням встановлено, що зазначені Статуту засвідчені різними нотаріусами, в різний час та у різних містах України.

- досліджено обставини отримання Учасниками довідок про взяття на облік платників податків. Так, довідка ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» отримана у Новомосковській об'єднаній ДПІ 22.08.2007 №3437. При цьому, довідка ТОВ «Союз-Авангард» отримана у Новомосковській об'єднаній ДПІ 06.06.2011 №6078.

Враховуючи зазначене, Відділенням встановлено, що зазначені довідки Учасниками 1,2 отримані в різний час з інтервалом у майже 4 роки, а співпадіння органу ДПП, який їх видав спричинене виключно спільним місцем реєстрації (м. Новомосковськ, Дніпропетровська обл.).

- досліджено обставини отримання Учасниками свідоцтв про реєстрацію платника ПДВ. Так, свідоцтво ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» отримане у Новомосковській об'єднаній ДПП 05.04.2015 №03420088. При цьому, свідоцтво

ТОВ «Союз-Авангард» отримана у Новомосковській об'єднаній ДПП 01.01.2012 №200015746.

Враховуючи зазначене, Відділенням встановлено, що зазначені свідоцтва Учасниками 1,2 отримані в різний час з інтервалом у понад 3 роки, а співпадіння органу ДПП, який їх видав також спричинене виключно спільним місцем реєстрації (м. Новомосковськ, Дніпропетровська обл.).

- досліджено обставини отримання Учасниками 1,2 довідок з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Так встановлено, що відділенням АТ «Укрсиббанк» №953, як обслуговуючим банком, ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» було надано довідку про відсутність заборгованості по кредитах (вих. від 05.05.2016 №56-2-953/198). Одночасно, Новомосковським відділенням ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНПРО», як обслуговуючим банком, ТОВ «Союз-Авангард» було надано довідку про відсутність заборгованості по кредитах (вих. від 05.05.2016 №49/11-32).

Згідно з інформацією АТ «Укрсиббанк» (лист від 31.01.2018 №13-2-3/191 «БТ»), у банку відсутні заяви та додані до них документи, які ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» надавало для отримання довідки про відсутність заборгованості по кредитах (вих. від 05.05.2016 №56-2-953/198). Враховуючи, що такі звернення можуть бути усними, то їх реєстрація в журналі вхідної кореспонденції не здійснюється. Стосовно копій документів, які засвідчують отримання представниками ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» зазначеної довідки, то така довідка видавалася без відмітки про її отримання. Факт видачі довідки зафіксовано в журналі вихідної кореспонденції.

Відповідно до інформації, наданої ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНПРО» (лист від 07.03.2018 №406-БТ), інформація про осіб, якими подавалася заява про видачу довідки про відсутність заборгованості по кредитах, а також інформація про осіб, якими отримувалася зазначена

довідка – не збереглась.

Враховуючи зазначене, встановити факт подання заяв та отримання довідок в установах банків однією і тією ж особою, що могло б бути доказом узгодженої поведінки Учасників 1,2 під час участі у Процедурі закупівлі - неможливо.

- досліджено обставини отримання Учасниками 1,2 банківських гарантій. Так встановлено, що відділенням ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» від ПАТ «Агрокомбанк» було отримано Гарантію №542-0416/NZI2 (вих. від 26.04.2016 №613БГ/041-14599-04). Одночасно, ТОВ «Союз-Авангард» від ПАТ «Діамантбанк» було отримано Гарантію №Г-2016/1472 (вих. від 16.05.2016 №14.4/3996).

Згідно з інформацією ПАТ «Діамантбанк» (лист від 21.03.2018 №556/25.1л), згідно з встановленими банком правилами, документи, необхідні для отримання банківської гарантії надавалися клієнтом до банку в електронній формі. Зазначені документи формувалися в окрему електронну папку та зберігалися на сервері банку. До вказаної електронної папки долучалися документи, створені в процесі надання гарантії, в тому числі і банківська гарантія, видана клієнту в електронній формі.

Внаслідок масової хакерської атаки 27.06.2017, зазначені документи були знищені.

Відповідно до інформації ПАТ «Айбокс Банк» (ПАТ «Агрокомбанк» (лист від 31.01.2018 №418БТ/12-б/б-01), гарантію №542-0416/NZI2 (вих. від 26.04.2016 №613БГ/041-14599-04) на адресу ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних і електротехнічних виробів» було направлено експрес-доставкою «Меркурій».

Враховуючи зазначене, встановити факт подання заяв та отримання гарантій в установах банків однією і тією ж особою, що могло б бути доказом узгодженої поведінки Учасників 1,2 під час участі у Процедурі закупівлі - неможливо.

Таким чином, за результатами збору та аналізу отриманої в ході розгляду справи інформації не виявлено повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про вчинення ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 [Закону України "Про захист економічної конкуренції"](#) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а отже не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Таким чином, розгляд справи №41/2-17 про порушення ТОВ «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» та ТОВ «Союз-Авангард» законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (із змінами), пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі №41/2-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Новомосковський завод залізобетонних та електротехнічних виробів» (код ЄДРПОУ 00131972) та товариством з обмеженою відповідальністю «Союз-Авангард» (код ЄДРПОУ 37733998) законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
Голова територіального відділення

В. П. Василенко