



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03.08.2017

Херсон

№30-р/к

Справа №30/2-17

Про закриття розгляду справи

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №30/2-17 про порушення фізичною особою-підприємцем Перетятком Віталієм Валерійовичем (рнокпп- «інформація з обмеженим доступом») законодавства про захист економічної конкуренції та подання Відділу досліджень і розслідувань про закриття розгляду справи від 02.08.2017 №05-02-29/69,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 15.06.2017 №33-рп/к розпочато розгляд справи №30/2-17 за наявності в діях фізичної особи-підприємця Перетятка Віталія Валерійовича (рнокпп-«інформація з обмеженим доступом») (надалі – ФОП Перетятко В.В., Суб'єкт господарювання) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в встановлені головою територіального відділення строки.

Розгляд даної справи розпочато в ході розгляду Відділенням заяви гр. Андрели Л.І. (вх. №2-11/19 від 11.05.2017), яке надійшло на урядову телефонну «гарячу лінію», щодо підвищення вартості послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті Нова Каховка – Берислав до с. Козацьке на 3 грн, які надає ФОП Перетятко В.В. (далі – Заява).

В ході розгляду Заяви у Відділення виникла необхідність в отриманні від ФОП Перетятка В.В. інформації та копій документів.

У зв'язку з вищезазначеним, на підставі статей 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, (затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 N32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482) на адресу ФОП Перетятка В.В. (74900, Херсонська область, м. Нова Каховка, «інформація з обмеженим доступом») Відділенням було направлено вимогу від 15.05.2017 №2-25/478 про надання інформації та запропоновано у семиденний строк з дня її отримання надати відповідну інформацію та копії документів.

Вимогу від 15.05.2017 №2-25/478 направлено рекомендованим листом №7300333360518.

За інформацією Херсонської дирекції ПАТ «Укрпошта» (лист від 13.06.2017 №31-21/474), рекомендований лист №7300333360518 вручений 19.05.2017 особисто адресату.

Отже, останній день строку подання відповіді на вимогу припадав на 26.05.2017.

Проте, станом на 13.06.2017 відповіді на вимогу від 15.05.2017 №2-25/478 від ФОП Перетятка В.В. на адресу Відділення не надійшло.

Неподання Суб'єктом господарювання інформації із зазначених у вимозі від 15.05.2017 №2-25/478 питань створило Відділенню перешкоди у здійсненні передбачених законодавством повноважень, зокрема, розгляду заяви гр. Андрели Л.І.

Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Перетятка В.В. у вигляді неподання Відділенню інформації на вимогу від 15.05.2017 №2-25/478 у встановлений головою Відділення строк, містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Враховуючи зазначене, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.06.2017 №33-рп/к було розпочато розгляд справи № 30/2-17 за наявністю у діях ФОП Перетятка В.В. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Разом з тим, лише після прийняття розпорядження про початок розгляду справи від 15.06.2017 №33-рп/к до територіального відділення надійшов лист від 25.06.2017 №115 від ФОП Перетятка В.В., відповідно до якого він надав інформацію на вимогу від 15.05.2017 №2-25/478 та зазначив, що надана ним інформація ним подається вдруге. Зокрема, за поясненнями, наданими ФОП Перетятко В.В., відповідь на вимогу Відділення ним було підготовлено вчасно та направлено до Відділення простим листом від 25.05.2017 №88. Про те, що до Відділення запитувана інформація не надійшла, йому стало відомо лише після отримання розпорядження про початок розгляду справи від 15.06.2017 №33-рп/к., і у зв'язку з чим надав до Відділення відповідь на вимогу повторно та в якості вчасного відправлення відповіді на вимогу Відділення долучив копію журналу вихідної кореспонденції.

Враховуючи, що розгляд даної справи Відділенням було розпочато за фактом встановлення у діях ФОП Перетятка В.В. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки, беручи до уваги пояснення ФОП Перетятка В.В. від 25.06.2017 № 115 та додані на їх підтвердження документи, у Відділення не достатньо доказів для кваліфікації дій ФОП Перетятка В.В., як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у зв'язку з чим Відділенням не можливо довести факт вчинення саме ФОП Перетятко В.В. вищезазначеного порушення.

Згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Отже, розгляд справи від 31.01.2017 № 2-2/17 про порушення ФОП Перетятком В.В. законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведеністю вчинення ним порушення.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03. 2001 за №291/5482 (із змінами), пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі від 15.06.2017 №30/2-17 у зв'язку з не доведенням вчинення фізичною особою-підприємцем Перетятьком Віталієм Валерійовичем (рнокпп-«інформація з обмеженим доступом») порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити це рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Голова територіального відділення-
Голова адміністративної колегії

В.П. Василенко