



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

Херсон

25 липня 2017 року

№24-р/к

Справа №27/2-17

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), розглянувши матеріали справи №27/2-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) (надалі – ТОВ «М-КОМЕРЦ») та товариством з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056) (надалі – ТОВ «ДМ-ГРУП») законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань від 10.07.2017 №2-28/24,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.06.2017 №30-рп/к розпочато розгляд справи №27/2-17 за наявності в діях ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» ознак порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд справи розпочато за результатами розгляду заяви Управління служби безпеки України в Херсонській області від 10.05.2017 №71/22/3-3259 щодо дослідження процедур закупівель, здійснених Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" (далі – Замовник) у березні 2017 року із закупівлі **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a) (далі - Процедура 1) та **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-c ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8) (далі – Процедура 2).

Під час розслідування справи №27/2-17 та аналізу матеріалів і документів наявних у Відділення, встановлено наступне.

Для участі у Процедурах 1,2 пропозиції конкурсних торгів (надалі - ПКТ) надійшли від одних і тих самих суб'єктів господарювання:

- ТОВ «Хімагроінвест» (м. Херсон, код ЄДРПОУ 38317875);
- ТОВ «М-КОМЕРЦ» (м. Миколаїв, код ЄДРПОУ 40863262);
- ТОВ «ДМ-ГРУП» (м. Миколаїв, код ЄДРПОУ 41031056).

Для участі в Процедурі 1 Учасниками було запропоновано наступні ціни:

- ТОВ «Хімагроінвест» - 800000 грн (з ПДВ);
- ТОВ «М-КОМЕРЦ» - 795000 грн (з ПДВ);
- ТОВ «ДМ-ГРУП» - 820000 грн (з ПДВ).

Для участі в Процедурі 2 Учасниками було запропоновано наступні ціни:  
ТОВ «Хімагроінвест» - 3350000 грн (з ПДВ);  
ТОВ «М-КОМЕРЦ» - 3420000 грн (з ПДВ);  
ТОВ «ДМ-ГРУП» - 3450000 грн (з ПДВ).

По Процедурі 1 рішенням Замовника за результатами оцінки електронної системи публічних закупівель «Prozorro» найбільш економічно вигідною визначено тендерну пропозицію учасника ТОВ «М-КОМЕРЦ» з ціною 795 000 грн (з ПДВ).

За результатами проведення Процедури 1, Замовником укладено з переможцем торгів – ТОВ «М-КОМЕРЦ» договір про закупівлю товарів від 10.04.2017 №112.

По Процедурі 2 рішенням Замовника за результатами оцінки електронної системи публічних закупівель «Prozorro» найбільш економічно вигідною визначено тендерну пропозицію учасника ТОВ «Хімагроінвест» з ціною 3350 000 грн (з ПДВ).

За результатами проведення Процедури 2, Замовником укладено з переможцем торгів – ТОВ «Хімагроінвест» договір про закупівлю товарів від 19.04.2017 №133.

ТОВ «М-КОМЕРЦ» зареєстровано 29.09.2016 №15521020000034136.

Місцезнаходження юридичної особи: 54020, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Декабристів, 41/10.

Основний вид економічної діяльності: 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля.

ТОВ «М-КОМЕРЦ» є юридичною особою, має самостійний баланс, поточний та інші рахунки в банківських установах, печатку із своєю назвою, штампи, фірмовий бланк, комерційне найменування та інші реквізити.

ТОВ «ДМ-ГРУП» зареєстровано 15.12.2016 №15521020000034521.

Місцезнаходження юридичної особи: 54056, Миколаївська обл., м. Миколаїв, просп. Миру, 27-а, кв.54.

Основний вид економічної діяльності: 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля.

ТОВ «ДМ-ГРУП» є юридичною особою, має самостійний баланс, поточний та інші рахунки в банківських установах, печатку із своєю назвою, штампи, фірмовий бланк, комерційне найменування та інші реквізити.

Отже, ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» є суб'єктами господарювання у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Таким чином, ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Документація конкурсних торгів Замовника (далі - ДКТ) передбачає низку документів, які мають бути подані учасниками торгів у складі ПКТ для участі у Процедурах 1,2.

Аналіз документів, які стосуються проведення Процедур 1, 2, свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» під час підготовки та участі у Процедурах 1, 2, що підтверджується наступним.

**I.** При дослідженні документів учасників торгів ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» (надалі – Учасники), наданих у складі ПКТ для участі у Процедурах 1,2, встановлено істотну схожість в оформленні окремих документів обох Учасників, що свідчить про обмін інформацією між ними при підготовці власних пропозицій. Зазначене підтверджується наступним.

**1.1.** Замовником у ДКТ по Процедурі 1,2 надано зразок довідки, яка містить відомості про учасника.

ТОВ «М-КОМЕРЦ» у складі власної ПКТ для участі у Процедурі 1 надано наступну довідку, яка містить відомості про учасника закупівлі:

## ООО "М-КОМЕРЦ"

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/  
ЕДРПОУ:40863262,ИНН 4086326140  
тел. +38(050) – 260-70-

23.03.2017 №10

### ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА ЗАКУПІВЛІ

1	Повне найменування	Товариство з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ»
2	Скорочене найменування	ТОВ «М-КОМЕРЦ»
3	Поштова адреса	54020, м. Миколаїв, вул. Декабристів 41/10
4	Юридична адреса	54020, м. Миколаїв, вул. Декабристів 41/10
5	Телефон/факс	+380675153433 (0512)-45-34-33
6	Електронна адреса	nik_st79@mail.ru
7	Код за ЄДРПОУ	40863262
8	№ свідоцтва платника ПДВ	Витяг №1614044500491
9	Індивідуальний податковий номер	408632614046
10	Статус платника податку на прибуток (для юридичної особи)	<u>є платником податку</u>
11	Банківські реквізити	Поточний рахунок: 26007001007979(UAH) в ПАТ «Комерційний індустріальний банк», м. Миколаїв, МФО 322540
12	Відомості про керівника: прізвище, ім'я, по-батькові, телефон для контактів	Чупрін Сергій Анатолійович, директор тел.: +380675153433
13	Відомості про головного бухгалтера: прізвище, ім'я, по-батькові, телефон для контактів	<u>Головний бухгалтер не передбачений штатним розкладом є тільки керівник</u>
14	Відомості про відповідальну особу за участь у торгах: прізвище, ім'я, по батькові, посада, контактні телефони	Чупрін Сергій Анатолійович, директор тел.: +380675153433

15	Форма власності та юридичний статус	<u>Юридична особа (господарське товариство у формі товариства з обмеженою відповідальністю)</u>
16	Профільуючий напрям діяльності	46.90. Неспеціалізована оптова торгівля

Керівник учасника процедури закупівлі

М.П.



Чупрін С. А.

Одночасно довідка, яка містила відомості про учасника закупівлі, надана ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 1 мала наступний вигляд:

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 № 14

ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА ЗАКУПІВЛІ

1	Повне найменування	Товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП»
2	Скорочене найменування	ТОВ «ДМ-ГРУП»
3	Поштова адреса	54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б. 27А, оф.54
4	Юридична адреса	54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б. 27А, оф.54
5	Телефон/факс	+380677868323
6	Електронна адреса	Dm.group7777@gmail.com
7	Код за ЄДРПОУ	41031056
8	№ свідоцтва платника ПДВ	Витяг №1614024500654
9	Індивідуальний податковий номер	410310514024
10	Статус платника податку на прибуток (для юридичної особи)	<u>є платником податку</u>
11	Банківські реквізити	Поточний рахунок: р/р 26007924422424.980 в АБ «УКРГАЗБАНК», МФО 320478
12	Відомості про керівника: прізвище, ім'я, по-батькові, телефон для контактів	Книш Олександр Іванович, директор тел.: +380677868323
13	Відомості про головного бухгалтера: прізвище, ім'я, по-батькові, телефон для контактів	<u>Головний бухгалтер не передбачений штатним розкладом є тільки керівник</u>
14	Відомості про відповідальну особу за участь у торгах: прізвище, ім'я, по батькові, посада, контактні телефони	Книш Олександр Іванович, директор тел.: +380677868323

15	Форма власності та юридичний статус	<u>Юридична особа (господарське товариство у формі товариства з обмеженою відповідальністю)</u>
16	Профільюючий напрям діяльності	46.90. Неспеціалізована оптова торгівля

Керівник учасника процедури закупівлі

М.П.



Книш О. І.

За результатами аналізу зазначених довідок Відділенням встановлено наступне.

- Обома Учасниками при їх складанні під назвою «ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА ЗАКУПІВЛІ» зроблено однаковий відступ, якого не було у зразку Замовника.
- Учасниками однаково розміщено текст по центру стовпця (при цьому третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» відповідний текст розміщено по лівому краю стовпця).
- В 10 рядку «Статус платника податку на прибуток» ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» внесено однаковий текст «є платником податку» (при цьому третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» зазначено «загальна система оподаткування»).
- В рядку 13 «Відомості про головного бухгалтера» ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» внесено однаковий текст «Головний бухгалтер не передбачений штатним розкладом є тільки керівник».
- В рядку 15 «Форма власності та юридичний статус» ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» внесено однаковий текст «Юридична особа (господарське товариство у формі товариства з обмеженою відповідальністю)» (при цьому третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» у відповідній довідці зазначено «приватна форма власності. Товариство з обмеженою відповідальністю (ТОВ)»).

Аналогічні схожості встановлено в довідках, які містять відомості про учасника закупівлі, наданих Учасниками для участі у Процедурі 2.

**1.2.** Замовником у ДКТ по Процедурах 1,2 передбачено надання учасниками листа-підтвердження **в довільній формі** ознайомлення та згоди з Проектом договору про закупівлю. При цьому ТОВ «М-КОМЕРЦ» для участі у Процедурі 1 надано наступний лист.



Одночасно другим учасником ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 1 надано листа, який має такий вигляд.

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПІН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 № 14

Лист-підтвердження

Товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП», в особі директора Книш Олександра Івановича, ознайомлене та засвідчує свою згоду з усіма положеннями тендерної документації та Проектом договору про закупівлю товару, а також безумовно погоджується на виконання всіх вимог, передбачених цієї документацією.

Директор



Книш О. І.

Проаналізувавши ці документи Відділенням встановлено наступне.

- при складанні цих документів обома Учасниками використано шрифт однакового розміру;
- листи обох Учасників абсолютно ідентичні за змістом та розташуванням тексту на сторінці (однакові відступи між назвою документа, текстом листа та посадою і прізвищем директора);
- ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» у текстах цих листів однаково використано нетипове при складанні офіційних документів слово «безумовно», що свідчить про їх схожість.

Аналогічні схожості встановлено в листах-підтвердженнях, наданих Учасниками для участі у Процедурі 2.

**1.3.** Замовником у ДКТ по Процедурах 1,2 передбачено надання учасниками інформаційної довідки **в довільній формі**, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору за предметом закупівлі, де зазначається посада, ПІБ, загальний стаж роботи працівника та досвід роботи на займаємі посаді. При цьому Замовником у ДКТ надано зразок такої довідки, який має наступний вигляд.

№ \_\_\_\_\_  
 від \_\_\_\_\_

### ДОВІДКА

\_\_\_\_\_ має працівників відповідної кваліфікації, які мають  
 (найменування учасника)  
 необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) за предметом закупівлі \_\_\_\_\_, а саме:  
 (предмет закупівлі)

	Посада	Прізвище	Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)	Досвід роботи

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі \_\_\_\_\_ Прізвище, ініціали  
 (або уповноважена особа) (підпис)  
**М.П.** (у разі наявності)

При цьому Учасниками для участі у Процедурі 1 надано наступні довідки.

### ООО "М-КОМЕРЦ"

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/10,  
 ЕДРПОУ:40863262,ИНН 408632614046  
 тел. +38(050) – 260-70-21

23.03.2017 № 9

### ДОВІДКА

Товариство з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» має працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) за предметом закупівлі фосфатні добрива (суперфосфат), а саме:

№	Посада	Прізвище	Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)	Досвід роботи
1.	Директор	Чупрін С.А.	Спеціаліст	2010-2017
2.	Технічний директор	Пятковський С.М.	Спеціаліст	2011-2017
3.	Виконавець робіт	Пятковський М. М.	Спеціаліст	2016-2017

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі



Чупрін С .А.

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, 6.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 № 13

**ДОВІДКА**

Товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» має працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) за предметом закупівлі фосфатні добрива (суперфосфат), а саме:

№	Посада	Прізвище	Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)	Досвід роботи
1.	Директор	Книш О.І.	Спеціаліст	2010-2017
2.	Менеджер з продажу	Мілева А.І.	Магістр	2012-2017

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі



Книш О. І.

За результатами аналізу зазначених довідок Відділенням встановлено наступне.

- ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП», незважаючи на дотримання зразка Замовника, було однаково змінено формат реквізитів (номер та дата) документа.
- Обома Учасниками в колонці «досвід роботи» однаково зазначено не досвід роботи на конкретній посаді, що вимагалось Замовником (обидва підприємства засновані у 2016 році), а загальний стаж роботи. При цьому інформацію наведено у форматі «рік-рік», хоча зазвичай під час складання відповідних документів учасниками таку інформацію зазначають у форматі «\_ років», як у третього учасника ТОВ «Хімагроінвест» (зазначено «загальний стаж роботи – 17 років, досвід роботи на займаній посаді – 5 років»).

Аналогічні схожості встановлено в довідках, наданих ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 2.



1.4. Відповідно до ДКТ Замовника, тендерна пропозиція учасника повинна мати наступний вигляд.

#### ФОРМА «Тендерна пропозиція»

Ми, (назва Переможця), надаємо свою пропозицію для підписання договору за результатами аукціону на закупівлю **24420000-4 код за ДК 021:2015 – Фосфатні добрива (суперфосфат)** згідно з технічними вимогами Замовника торгів.

Вивчивши тендерну документацію і технічні вимоги (далі — ТВ), на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у цій пропозиції, за цінами, вказаними в таблиці.

Найменування товару	Одиниці виміру	Кількість	Ціна за од., грн. з ПДВ	Сума, грн. з ПДВ
<b>Суперфосфат</b>	<b>т</b>	<b>70</b>		

#### Вартість пропозиції

Сума \_\_\_\_\_ грн (зазначається з ПДВ або без ПДВ\*)  
(цифрами та словами)

1. Ціна включає в себе всі витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати, сплату податків і зборів тощо.

2. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції.

3. Ми зобов'язуємося укласти договір про закупівлю не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації. З метою забезпечення права на оскарження рішень Замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю.

*Посада, прізвище, ініціали, власноручний підпис уповноваженої особи переможця, завірені печаткою (за наявності).*

При цьому обома Учасниками у складі ПКТ для участі у Процедурі 1 надано наступні документи.

# ООО "М-КОМЕРЦ"

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/10,  
 ЕДРПОУ:40863262,ИНН 408632614046  
 тел. +38(050) – 260-70-21

23.03.2017 р. № 7

Ми, Товариство з обмеженою організацією «М-КОМЕРЦ», надаємо свою пропозицію для підписання договору за результатами аукціону на закупівлю **24420000-4 код за ДК 021:2015 – Фосфатні добрива (суперфосфат)** згідно з технічними вимогами Замовника торгів.

Вивчивши тендерну документацію і технічні вимоги (далі — ТВ), на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у цій пропозиції, за цінами, вказаними в таблиці.

Найменування товару	Одиниці виміру	Кількість	Ціна за од., грн. з ПДВ	Сума, грн. з ПДВ
<b>Суперфосфат</b>	<b>т</b>	<b>70</b>	<b>13000</b>	<b>910000</b>

### Вартість пропозиції

**Сума: 910 000 (дев'ятсот десять тисяч) грн. 00 коп.**

1. Ціна включає в себе всі витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати, сплату податків і зборів тощо.

2. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції.

3. Ми зобов'язуємося укласти договір про закупівлю не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації. З метою забезпечення права на оскарження рішень Замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю.

Директор



Чупрін С. А.

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПІН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 №17

Ми, Товариство з обмеженою організацією «ДМ-ГРУП», надаємо свою пропозицію для підписання договору за результатами аукціону на закупівлю **24420000-4 код за ДК 021:2015 – Фосфатні добрива (суперфосфат)** згідно з технічними вимогами Замовника торгів.

Вивчивши тендерну документацію і технічні вимоги (далі — ТВ), на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у цій пропозиції, за цінами, вказаними в таблиці.

Найменування товару	Одиниці виміру	Кількість	Ціна за од., грн. з ПДВ	Сума, грн. з ПДВ
Суперфосфат	т	70	13500	945000

**Вартість пропозиції**

**Сума: 945 000 (дев'ятсот сорок п'ять тисяч) грн. 00 коп.**

1. Ціна включає в себе всі витрати на транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та інші витрати, сплату податків і зборів тощо.

2. Ми погоджуємося з умовами, що Ви можете відхилити нашу чи всі пропозиції.

3. Ми зобов'язуємося укласти договір про закупівлю не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації. З метою забезпечення права на оскарження рішень Замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю.

Директор



Книш О. І.

За результатами аналізу зазначених документів Відділенням встановлено наступне.

- обома Учасниками пропущено назву документа ФОРМА «Тендерна пропозиція», що передбачено Замовником. При цьому, третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» зазначено назву документа «Тендерна пропозиція»;
- при зазначенні вартості пропозиції не виконана позначка (з ПДВ) або без ПДВ (вимога Замовника). При цьому третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» проставлено позначення (з ПДВ), як вимагалось Замовником.

Аналогічні схожості встановлено в пропозиціях, наданих ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 2.

**1.5.** ДКТ Замовника по Процедурі 1 передбачено надання інформаційної довідки у довільній формі, про наявність необхідного обладнання та матеріально-технічної бази для

постачання товару (надання послуг, виконання робіт), (автотранспорт, складські приміщення, обладнання, інші основні засоби тощо), де має зазначатися найменування, марка машини, механізму, устаткування, обладнання; кількість одиниць; технічний стан; власна чи орендована. (у довідці зазначається тільки інформація, яка може бути безпосередньо пов'язана з умовами виконання договору за даним предметом закупівлі). При цьому Замовником надано наступний зразок такої довідки.

**Зразок №1**

№ \_\_\_\_\_  
від \_\_\_\_\_

**ДОВІДКА**

За предметом закупівлі, (*предмет закупівлі*), (*найменування учасника*) має у своїй власності обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) /використовує обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) /отримує від інших фізичних/юридичних осіб роботи чи послуги, необхідні для постачання товару (виконання робіт, надання послуг)/ а саме:

	Обладнання та матеріально-технічна база / найменування робіт чи послуг	Од. виміру	Кількість	Підстава користування (власне, орендоване, інше право користування, на підставі договору)

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі  
(або уповноважена особа)

\_\_\_\_\_ Прізвище, ініціали  
(підпис)

При цьому Учасниками для участі у Процедурі 1 надано наступні довідки.

**ООО "М-КОМЕРЦ"**

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/10,  
ЕДРПОУ:40863262,ИНН 408632614046  
тел. +38(050) – 260-70-21

23.03.2017 №8

**ДОВІДКА**

За предметом закупівлі, фосфатні добрива (суперфосфат), ТОВ «М-КОМЕРЦ» використовує обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) а саме:

№	Обладнання та матеріально-технічна база / найменування робіт чи послуг	Од. виміру	Кількість	Підстава користування (власне, орендоване, інше право користування, на підставі договору)
1.	Офіс та складські приміщення	шт.	1	Орендоване. Договір від 17.01.2017 № 12
2.	Автомобіль Газель № ВЕ 9850 ВЕ	шт.	1	Орендований. Договір від 01.01.2017 №1

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі



Чупрін С. А.

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПІН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 №12

**ДОВІДКА**

За предметом закупівлі, фосфатні добрива (суперфосфат), ТОВ «ДМ-ГРУП» використовує обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) а саме:

№	Обладнання та матеріально-технічна база / найменування робіт чи послуг	Од. виміру	Кількість	Підстава користування (власне, орендоване, інше право користування, на підставі договору)
1.	Виробничий майданчик	шт.	1	Орендоване. Договір від 04.01.2017

Вище перелічене є цілком достатнім для виконання вимог наведених у «Технічних вимогах» тендерної документації по зазначеному предмету закупівлі.

Керівник учасника процедури закупівлі



Книш О. І.

За результатами аналізу зазначених довідок Відділенням встановлено наступне.

- обидва Учасника надали відповідні довідки, склавши їх не в довільній формі, а по зразку Замовника. При цьому, незважаючи на дотримання зразка Замовника, і ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» було однаково змінено формат реквізитів (номер та дата) документа;
- в колонці «Підстава користування...» обома Учасниками інформацію надано у вигляді однакового тексту «Орендоване. Договір від ...»;
- в назвах колонок таблиці «Од. виміру» та «Кількість» ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» однаково змінено ширину стовпця, за рахунок чого слова «виміру» та «кількість» перенесено;
- в колонці №1 таблиці, де має зазначатися порядковий номер, після зазначення такого номера обома Учасниками проставлено крапки, що є нетиповим при складанні офіційних документів.

Аналогічні схожості встановлено в довідках, наданих ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 2.

**1.6.** Згідно з ДКТ Замовника, на підтвердження факту виконання аналогічного договору (за предметом закупівлі) – учасники повинні надати копії виконаного аналогічного договору з усіма додатками, якщо такі були (які є невід'ємною частиною договору) за один з таких періодів 2015-2016 роки та документ (документи), що підтверджує(-ють) його виконання: оригінал позитивного відгуку від контрагента, з яким укладено договір, (відгук на фірмовому бланку з відбитком печатки та підпису замовника товару у даного учасника), та/ або копії видаткових накладних (якщо товар), копія акта наданих послуг та/або копія акта звірки, та/або копія податкової накладної тощо.

При цьому надання окремої довідки про наявність досвіду виконання аналогічного договору ДКТ Замовника не передбачено.

Не зважаючи на це, ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» у складі власних пропозицій для участі у Процедурах 1,2 були надані окремі довідки, ідентичні за змістом та оформленням (довідки по Процедурі 1 наведено нижче).

## ООО "М-КОМЕРЦ"

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/10,  
ЄДРПОУ:40863262,ИНН 408632614046  
тел. +38(050) – 260-70-21

23.03.2017 № 13

### Довідка про наявність у учасника досвіду виконання аналогічного договору

№	Найменування замовника аналогічного товару, його адреса	Найменування товару, що поставлявся	Строк поставки товару
1.	ТОВ «СІГМА-СТРОЙСЕРВІС» Код ЄДРПОУ 38789863 ПІН 387898614043 Св..ПДВ № 200135888 р/р 2600130895701 в ПТ «Банк Кредит Дніпро», МФО 305749 Директор – Свиридовський Руслан Володимирович Тел.(0512) 71-96-07	Фосфатні добрива (суперфосфат)	21.12.2016

Директор



Чупрін С. А.

## Товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПІН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2017 №11

### Довідка про наявність у учасника досвіду виконання аналогічного договору

№	Найменування замовника аналогічного товару, його адреса	Найменування товару, що поставлявся	Строк поставки товару
1.	ТОВ «ОПТИМУС-М» Код ЄДРПОУ 38955654 ПІН 389556514035 Дата реєстрації платником ПДВ 01.03.14 р/р 2600125991 в ПАТ «ПУМБ», МФО 334851 54030, м.Миколаїв, вул. Потьомкинська, б.13/5 Тел.. (0512) 72-74-70 Директор - Колядін Дмитро Володимирович	Фосфатні добрива (суперфосфат)	08.02.2017

Директор



Книш О. І.

За результатами аналізу зазначених довідок Відділенням встановлено наступне.

- обома Учасниками відповідні довідки складено у вигляді таблиці, яка містить 4 стовпця з однаковими назвами цих стовпців;
- назва довідки ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» однаково розміщена над самою таблицею та виділена жирним шрифтом;
- інформація щодо найменування замовника аналогічного товару та його адреса обома Учасниками однаково розташована по центру стовпця. При цьому ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» крім назви та адреси відповідного суб'єкта господарювання однаково зазначено ще банківські реквізити, ПІБ директора, ПІН тощо.

Аналогічні схожості встановлено в довідках, наданих ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 2.

1.7. Відповідно до ДКТ Замовника, до учасників встановлено вимоги, відповідно до статті 17 Закону «Про публічні закупівлі». Зокрема, Замовником передбачено надання окремих довідок в довільній формі, які підтверджують відсутність наступних підстав для відмови:

- відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (пункт 2 ч. 1 ст. 17 Закону);

- суб'єкта господарювання (учасника) протягом останніх трьох років притягнуто до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (пункт 4 ч. 1 ст. 17 Закону);

- фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 5 ч. 1 ст. 17 Закону);

- службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 6 ч. 1 ст. 17 Закону);

- юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює чи перевищує 20 мільйонів гривень (пункт 10 ч. 1 ст. 17 Закону);

- учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (ч. 2 ст. 17 Закону).

При цьому, обома Учасниками відсутність вище перелічених підстав підтверджено не окремими довідками, як передбачено Замовником, а шляхом надання однієї загальної довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (витяги з довідок наведено нижче).

При цьому третій учасник ТОВ «Хімагроінвест» надало окремі довідки по кожній з підстав, як було передбачено ДКТ Замовника.

# ООО "М-КОМЕРЦ"

54020, г. Николаев, ул. Декабристов, б. 41/10,  
ЕДРПОУ:40863262,ИНН 408632614046  
тел. +38(050) – 260-70-21

23.03.2017 № 6

## Довідка

**про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі,  
передбачених статтею 17 Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII  
«Про публічні закупівлі»**

**ТОВ "М-КОМЕРЦ" при цьому підтверджує наступне:**

- Для Учасників-юридичних осіб: у посадової особи Учасника, зокрема, керівника ТОВ «М – КОМЕРЦ» Чупріна Сергія Анатолійовича, якого уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, **відсутнє** притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення.
- У суб'єкта господарювання, зокрема, ТОВ «М-КОМЕРЦ» протягом останніх трьох років **відсутнє** притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- Для Учасників-юридичних осіб: у керівника ТОВ «М – КОМЕРЦ» Чупріна Сергія Анатолійовича, який підписав тендерну пропозицію,



Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
«ДМ-ГРУП»



54056, м. Миколаїв, пр. Миру, б.27А, оф.54, ЄДРПОУ:41031056,  
ПН 410310514024, тел.. +38(067)-786-83-23

27.03.2016 №16

#### Довідка

**про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі,  
передбачених статтею 17 Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII  
«Про публічні закупівлі»**

**ТОВ «ДМ-ГРУП» при цьому підтверджує наступне:**

- Для Учасників-юридичних осіб: у посадової особи Учасника, зокрема, керівника ТОВ «ДМ – ГРУП» Книш Олександра Івановича, якого уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, **відсутнє** притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення.
- У суб'єкта господарювання, зокрема, ТОВ «ДМ-ГРУП» протягом останніх трьох років **відсутнє** притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- Для Учасників-юридичних осіб: у керівника ТОВ «ДМ-ГРУП» Книш Олександра Івановича, який підписав тендерну пропозицію, **відсутня** судимість за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

За результатами аналізу зазначених довідок Відділенням встановлено наступне.

- обома Учасниками відповідні довідки складено у вигляді тексту, поділеного на абзаци, кожен з яких розпочинається з маркеру «крапка». При цьому обома учасниками зроблено однаковий відступ між цими абзацами;
- назва довідки ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» однаково розміщена над текстом, виділена жирним шрифтом з встановленням однакового інтервалу між рядками;
- в тексті довідок обома Учасниками використовується слово «відсутне». При цьому таке формулювання відсутності підстав для відмови в участі не передбачено статтю 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та ДКТ Замовника. Крім цього, зазначене слово обома Учасниками виділено жирним шрифтом у кожному абзаці довідки.

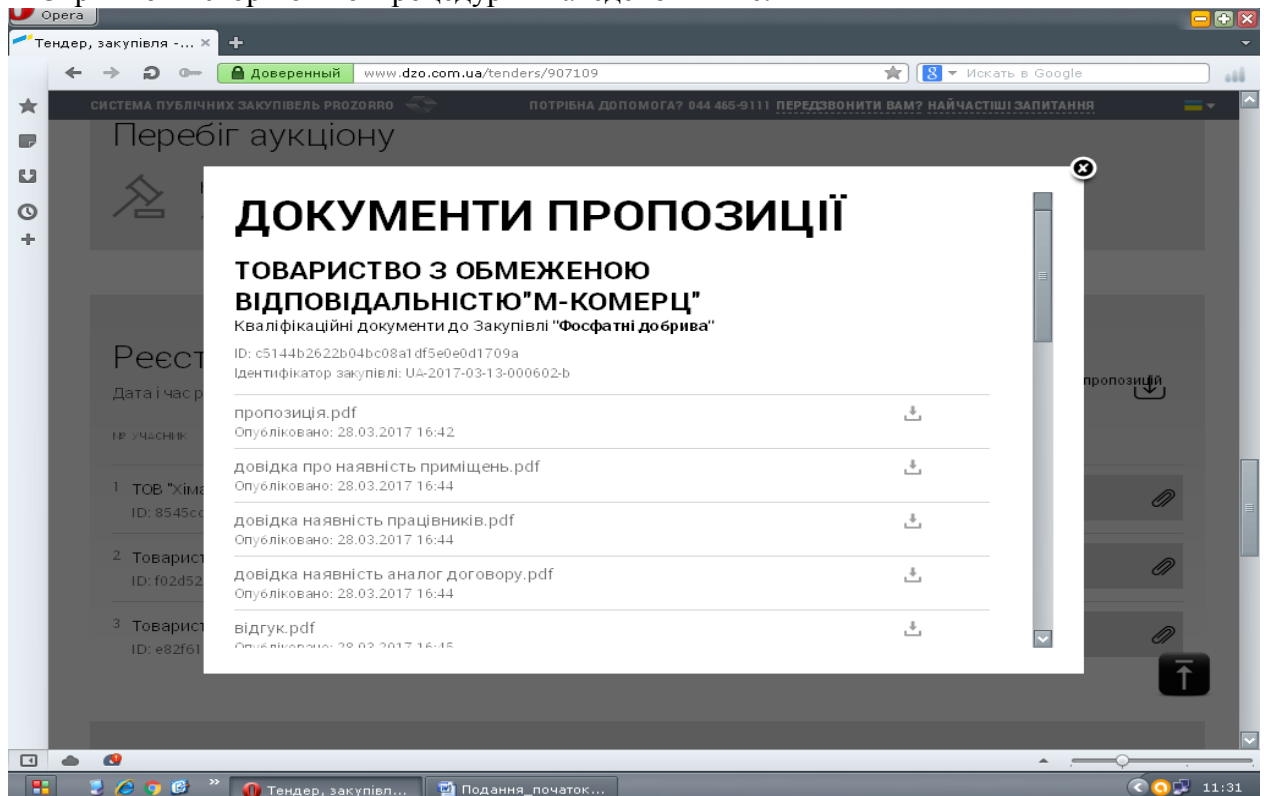
Аналогічні схожості встановлено в довідках, наданих ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП» для участі у Процедурі 2.

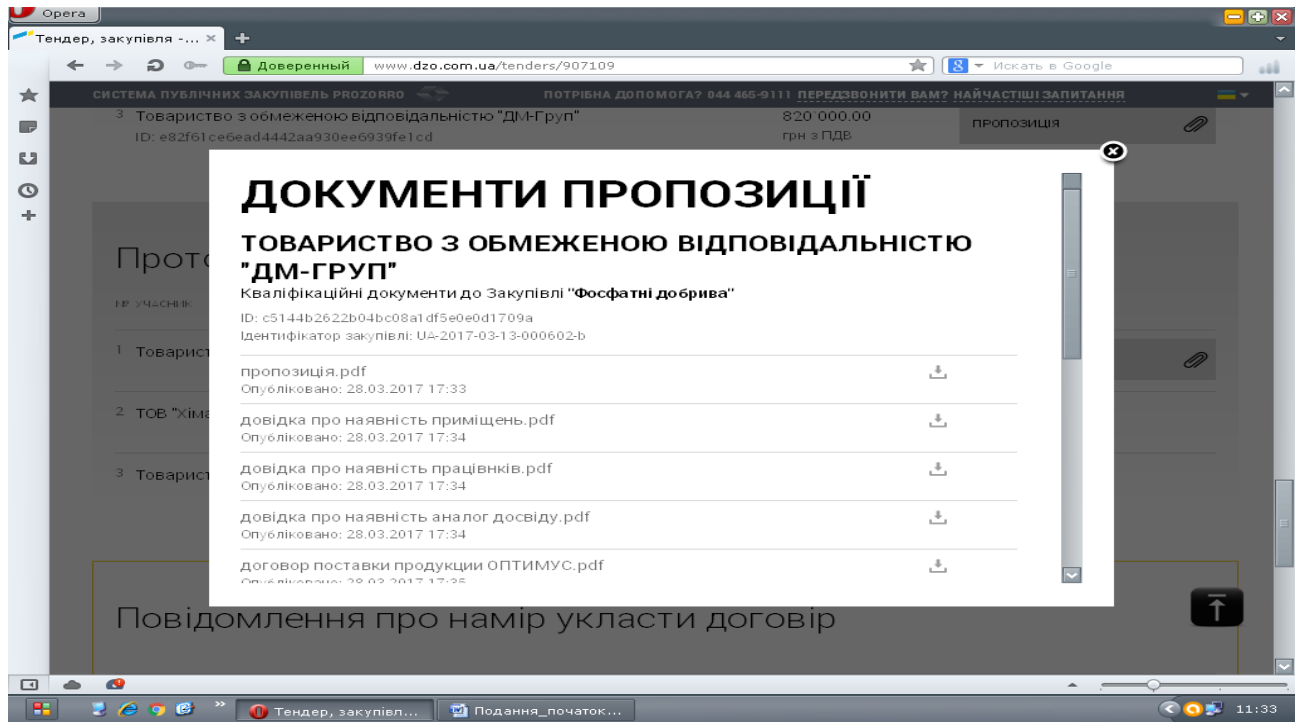
**II.** При дослідженні документів ТОВ «М-КОМЕРЦ» і ТОВ «ДМ-ГРУП», наданих у складі ПКТ для участі у Процедурах 1,2 Відділенням встановлено, що печатки обох підприємств мають однаковий вигляд (оформлення), що може свідчити про те, що їх замовлення здійснювалося в одному місці однією особою.

**III.** Крім цього, документи учасників ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП», завантажені до електронної системи публічних закупівель «Prozorro» майже одночасно: по Процедурі 1 - 28.03.2017 в проміжок часу з 16.42 год до 17.37 год, по Процедурі 2 – в проміжок часу з 16.54 год до 17.31 год. Крім цього, практично всі назви файлів є ідентичними та порядок їх розміщення послідовний:

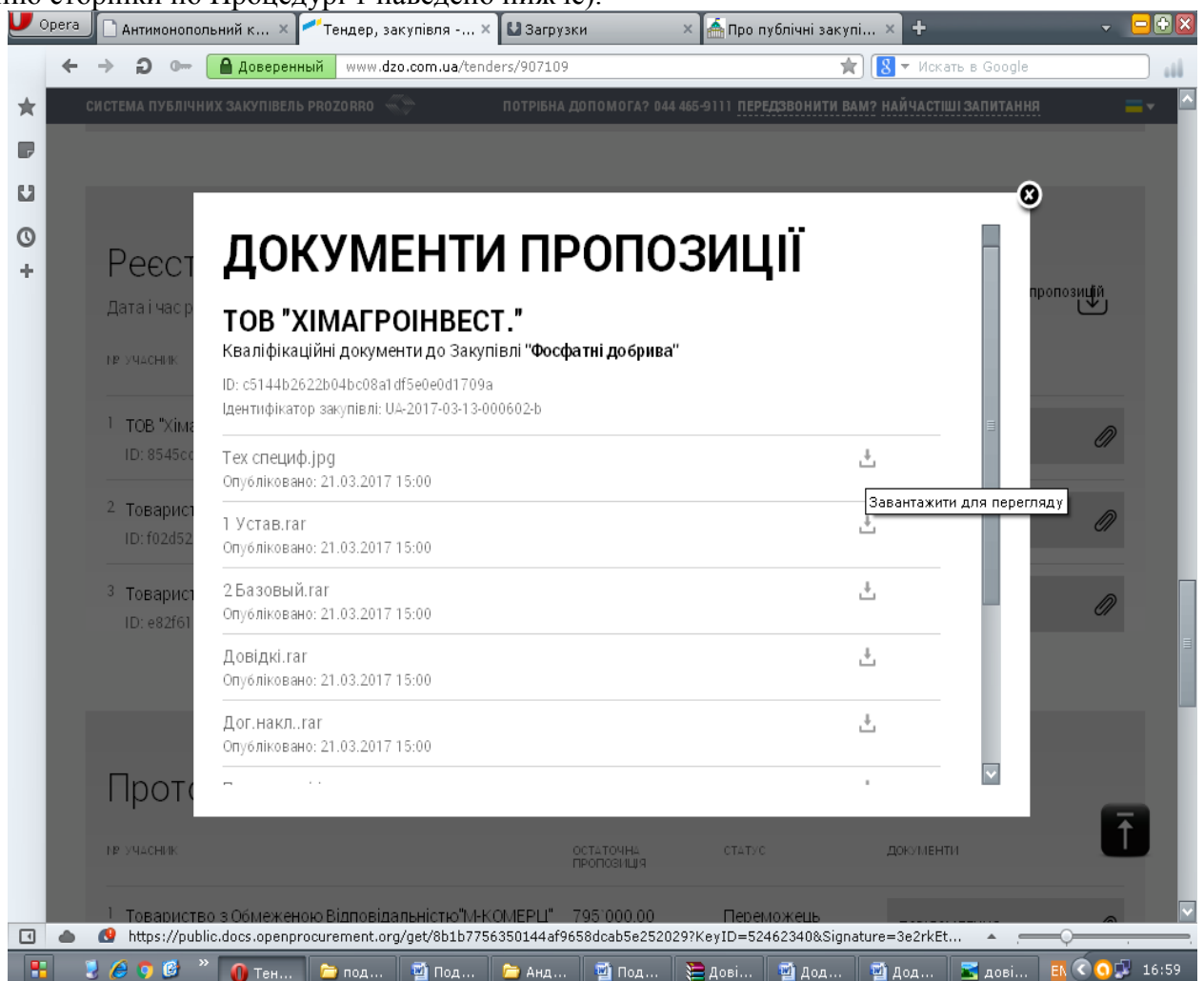
1. «пропозиція»;
2. «довідка про наявність приміщень»;
3. «довідка про наявність працівників»;
4. «довідка про наявність аналог досвіду» тощо.

Скрін-копії сторінок по Процедурі 1 наведено нижче.





При цьому, третім учасником ТОВ «Хімагроінвест» документи до електронної системи публічних закупівель «Prozorro» завантажувалися 21.03.2017 та мають інші назви файлів (скрін-копію сторінки по Процедурі 1 наведено нижче).



IV. Під час дослідження документів, наданих Учасниками для участі у Процедурі 1 встановлено, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» надано один і той самий сертифікат якості на продукцію №1068 виданий експортером ВАТ «Гостомельський хімічний завод». При цьому, іншим учасником ТОВ «Хімагрозрезерв» у складі ПКТ для участі у Процедурі 1 надано інший сертифікат якості на продукцію, виданий ЗАТ «Дніпровський завод мінеральних добрив».

У обох Учасників файл, у якому завантажено сертифікат, має ідентичну назву NR 9-30+9s -2017.jpg.

По Процедурі 2 Учасниками надано також одні й ті ж самі сертифікати якості на добрива. При цьому файли, у яких завантажено ці сертифікати, мають ідентичні назви NPK 16-16-16.jpg та СУЛЬФИК-2017.pdf.

V. Крім цього, в ході дослідження Відділенням було направлено вимоги до ДП «Прозорро» з метою встановлення авторизованих електронних майданчиків. З листів ДП «Прозорро» від 28.04.2017 №206/1319/07 та від 18.05.2017 №306/1395/07 Відділенню стало відомо, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» пропозиції для участі в Процедурах 1,2 подавали з одного й того ж авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-ТЕНДЕР»), а третій учасник - ТОВ «Хімагроінвест», з іншого майданчика – Держзакупівлі. Онлайн (ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн»).

Згідно з інформацією, отриманою від ТОВ «Е-ТЕНДЕР», обидва Учасника під час участі у Процедурах 1,2 завантажували документи та здійснювали інші дії, зокрема, переглядали деталі закупівлі з одного й того ж комп'ютеру чи іншого пристрою, який має IP-адресу 46.33.230.112.

VI. За результатами аналізу Відділенням інформації щодо перебігу Процедур 1,2, розміщеної в системі електронних закупівель «Prozorro» Відділенням встановлено наступне.

Процедура 1 була оголошена 13.03.2017, а проведена 30.03.2017. При цьому проаналізувавши інформацію, отриману від електронного майданчика «Е-Тендер» встановлено, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» неодноразово переглядало деталі цієї закупівлі, починаючи з 14.03.2017, зокрема, 23.03.2017, 28.03.2017, 29.03.2017, 30.03.2017.

В свою чергу, ТОВ «ДМ-ГРУП» входило на майданчик лише 28.03.2017 в проміжок часу з 17.23 год до 17.36 год.

Це може свідчити про те, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» мало більшу зацікавленість до Процедури 1 ніж ТОВ «ДМ-ГРУП» та дії Учасників були заздалегідь узгоджені між ними, і як наслідок, перемогу в Процедурі 1 отримало саме ТОВ «М-КОМЕРЦ».

Процедура 2 була оголошена також 13.03.2017, а проведена 30.03.2017. При цьому проаналізувавши інформацію, отриману від електронного майданчика «Е-Тендер» встановлено, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» неодноразово переглядало деталі цієї закупівлі, починаючи з 14.03.2017, зокрема, 23.03.2017, 27.03.2017, 28.03.2017, 29.03.2017, 30.03.2017.

В свою чергу, ТОВ «ДМ-ГРУП» входило на майданчик лише 28.03.2017 в проміжок часу з 17.23 год до 17.31 год.

Це також може свідчити про те, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» мало більшу зацікавленість до Процедури 2 ніж ТОВ «ДМ-ГРУП» та дії Учасників були заздалегідь узгоджені між ними, але враховуючи, що у даній процедурі закупівлі цінова пропозиція третього учасника ТОВ «Хімагроінвест» була найнижчою, то як наслідок, перемогу в Процедурі 1 отримало саме ТОВ «Хімагроінвест».

Одночасно Відділенням встановлено, що по Процедурі 2 у всіх трьох раундах аукціону цінові пропозиції ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» були незмінними та становили 3420 тис.грн. та 3450 тис.грн. відповідно, що може свідчити про те, що поведінка даних учасників під час перебігу аукціону буза заздалегідь узгодженою між ними та спрямованою на отримання перемоги саме ТОВ «М-КОМЕРЦ», як і в Процедурі 1 (цінова поведінка учасників Процедури 2 наведена нижче).

Аукціон завершився о Завершено

### UA-2017-03-13-000263-c

Державне підприємство "Дослідне господарство Інституту рису  
Національної академії аграрних наук Укра...: Добрива різні

- Сульфоаммофос - 280 т
- Нітроаммофоска - 85 т

**Початкові заявки**

Товариство з Обмеженою Відповідальністю "М-КОМЕРЦ"	3 659 750,00 грн
Товариство з обмеженою відповідальністю "ДМ-Груп"	3 751 000,00 грн
ТОВ "Хімагроінвест."	3 772 500,00 грн

**Раунд 1**

Аукціон завершився о Завершено

**Раунд 1**

ТОВ "Хімагроінвест."	3 500 000,00 грн
Товариство з обмеженою відповідальністю "ДМ-Груп"	3 450 000,00 грн
Товариство з Обмеженою Відповідальністю "М-КОМЕРЦ"	3 420 000,00 грн

**Раунд 2**

ТОВ "Хімагроінвест."	3 350 000,00 грн <small>мінімум</small>
Товариство з обмеженою відповідальністю "ДМ-Груп"	3 450 000,00 грн
Товариство з Обмеженою Відповідальністю "М-КОМЕРЦ"	3 420 000,00 грн

Аукціон завершився о Завершено

**Раунд 3**

Товариство з обмеженою відповідальністю "ДМ-Груп"	3 450 000,00 грн
Товариство з Обмеженою Відповідальністю "М-КОМЕРЦ"	3 420 000,00 грн
ТОВ "Хімагроінвест."	3 350 000,00 грн <small>мінімум</small>

**Оголошення результатів**

Товариство з обмеженою відповідальністю "ДМ-Груп"	3 450 000,00 грн
Товариство з Обмеженою Відповідальністю "М-КОМЕРЦ"	3 420 000,00 грн
ТОВ "Хімагроінвест."	3 350 000,00 грн <small>мінімум</small>

Зазначене вище свідчить про те, що на стадії підготовки ПКТ для участі у Процедурах 1,2 Учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення закупівель, що

призвело до усунення конкуренції між ними. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі пропозицій конкурсних торгів Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

За інформацією ТОВ «М-КОМЕРЦ», наданою листами від 15.05.2017 №63 та №64, під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурах 1,2 використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились виключно в ДКТ, та не використовувалися документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із ЗМІ, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо. Крім цього в листах від 15.05.2017 №63 та №64 зазначено, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» не залучало до підготовки та/або збору документів для участі у Процедурах 1,2 третіх осіб, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

За інформацією ТОВ «ДМ-ГРУП», наданою листами від 23.05.2017 №б/н (вх. від 24.05.2017 №2-25/405), під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурах 1,2 не використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, у тому числі і в електронному вигляді, крім тих шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились в ДКТ, та не залучалися до підготовки ПКТ для участі у Процедурах 1,2 третіх осіб, що не є працівниками суб'єкту господарювання.

Також ТОВ «ДМ-ГРУП» зазначено, що суб'єктом господарювання, у тому числі його представниками або працівниками під час підготовки ПКТ для участі у Процедурах 1,2 з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання та/або джерел (ресурсів), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із ЗМІ, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо не використовувались. Суб'єктом господарювання, у тому числі його представниками або працівниками під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурах 1,2 документи готувались завдяки власним напрацюванням з використанням накопиченого досвіду саме суб'єкта господарювання.

Таким чином, наведені пояснення Учасників спростовуються матеріалами справи, оскільки самостійне оформлення власних цінових пропозицій окремим учасником зумовлює індивідуальні особливості кожного документу. Однак, виявлені співпадіння в наданих Учасниками пропозиціях, виключають їх випадковий характер.

Сукупність встановлених у справі обставин, у тому числі сукупність непрямих доказів є достатніми для висновку щодо узгодженої поведінки між ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» при підготовці документів, наданих у складі власних пропозицій для участі у Процедурах 1,2.

Вищенаведені факти свідчать про те, що в даному випадку ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» під час участі у Процедурах 1,2 не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою.

Оскільки, основним критерієм визначення переможця процедури закупівлі є найкраща цінова пропозиція, для участі у ньому кожен із Учасників повинен був готувати інформацію самостійно. Однак, у разі підготовки пропозицій самостійно, така схожість змісту та стилю оформлення пропозицій ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» є неприпустимою.

Зазначене свідчить про те, що при підготовці власних ПКТ для участі у Процедурах 1,2 ТОВ «ДМ-ГРУП» не мало наміру отримати перемогу та не намагалось конкурувати з ТОВ «М-КОМЕРЦ», участь ТОВ «ДМ-ГРУП» у Процедурі створювала видимість конкуренції, якої фактично не було.

Таким чином, вищезазначені докази свідчать про те, що поведінка ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» - претендентів на участь у Процедурах 1,2 була заздалегідь погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби. При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Учасниками, документи ПКТ Учасників мали б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільні об'єднуючі особливості, адже кожен

документ, у разі підготовки його Учасниками окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Отже, перелічені вище обставини свідчать, що на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у процедурах закупівель Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a) та **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-c ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8), ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії під час проведення цих процедур, що призвело до усунення конкуренції між ними, а характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів, виключають можливість того, що подані у складі ПКТ Учасників документи готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Метою проведення торгів є отримання замовником найкращої пропозиції, тобто одержання товару належної якості за оптимальною ціною. Змагальність учасників торгів передбачає самостійні дії (поведінку) кожного з учасників і зумовлює для здобуття перемоги пропонування кращих умов за найнижчими цінами; якщо учасники торгів домовляються між собою (узгоджуються) щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці.

При проведенні Замовником Процедур 1,2, не існувало конкурентного середовища, оскільки всі вищезазначені факти вказують на узгодженість поведінки ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП». За такої поведінки Учасники Процедур 1,2 вже були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного, а враховуючи, що основним критерієм обрання Замовником переможця є ціна, така поведінка Учасників дозволила одному з них, а саме ТОВ «М-КОМЕРЦ» здобути перемогу у процедурі 1 та переваги в порівнянні з ТОВ «ДМ-ГРУП» у процедурі 2 (де перемогу здобув третій учасник, а саме ТОВ «Хімагроінвест»).

Відповідно до підпункту 20, 28 пункту 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», публічна закупівля - придбання замовником товарів, робіт і послуг у порядку, встановленому цим Законом.

Тендер (торги) - здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

Такий конкурентний відбір забезпечується лише завдяки наявності конкуренції між учасниками торгів.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх конкурсних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

Для встановлення факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно встановлення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються, зокрема,

спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 цього ж Закону).

Відповідно до частин першої та другої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції», узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії суб'єктів господарювання, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

При цьому за змістом приписів статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування наслідків у формі завдання збитків для його конкурентів чи споживачів або інше реальне порушення їх прав чи інтересів, оскільки достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, які визначено як антиконкурентні узгоджені дії, та можливості настання таких наслідків.

Слід зазначити, що економічна конкуренція між учасниками характеризується індивідуальністю та самостійністю кожного. Натомість однакова форма викладення учасниками відповідної інформації безпосередньо свідчить про те, що учасники процедури закупівлі між собою не конкурували.

В даному випадку, Учасники під час участі у Процедурах 1,2 закупівлі не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгодили свої дії, тому усунули конкуренцію між собою. В результаті був спотворений основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників.

Таким чином, дії ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП», які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у процедурах закупівель, проведених Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року із закупівлі **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a) та **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-с ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у цих процедурах закупівель було усунуто, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Наявність порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» підтверджується матеріалами справи.

Отже, виявлені в ході розгляду справи обставини свідчать про факт обміну інформацією між Учасниками під час підготовки ПКТ для участі у Процедурах 1,2 та узгодженість їх поведінки. Тобто Учасники не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції. Внаслідок цього конкуренцію між ними було усунуто, а право на укладення договору по процедурі 1 отримано ТОВ «М-КОМЕРЦ» не на конкурентних засадах, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.

Таким чином під час проведення Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" закупівель у березні 2017 року **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a) та **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-с ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8), конкуренція між Учасниками цих процедур була відсутня, що призвело до спотворення результатів торгів.

Відповідно до вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є будь-яка погоджена конкурентна поведінка суб'єктів господарювання. Особи, які чинять чи мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.



Сама узгоджена поведінка ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП» не відповідає суті торгів і негативним наслідком є сам факт можливості спотворення їх результатів (через узгодження поведінки Учасниками). Правове значення для кваліфікації дій суб'єктів господарювання - учасників торгів як антиконкурентних узгоджених має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження учасниками відповідної поведінки.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»). Крім того, жодний аргумент не може виправдати антиконкурентну узгоджену поведінку та ніякого доказу щодо наслідків не вимагається.

Чинним законодавством не передбачено доведення настання негативних наслідків проведення неконкурентних торгів при кваліфікації дій суб'єкта господарювання у вигляді порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

*Зазначене підтверджується пунктом 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 15 від 26.12.2011 року «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», а саме: для кваліфікації дій суб'єктів як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.*

*Крім того, зазначена позиція підтверджується сталою судовою практикою, зокрема Оглядом листом ВГСУ від 24.12.2014 №01-06/2304/14(пункт 4), Постановами ВГСУ від 20.12.2016 у справі № 923/538/16, від 22.02.2017 у справі № 923/214/16 тощо.*

Відповідачам у справі, відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 №15-р, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.94 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.98 №169-р), направлено копії подання з попередніми висновками від 10.07.2017 №2-28/24 для надання своїх міркувань, заперечень, пояснень та клопотань (супровідні листи Відділення від 11.07.2017 № 8-2/902 та №8-2/903).

На подання з попередніми висновками ТОВ «М-КОМЕРЦ» надало листом від 17.07.2017 №73 наступні заперечення (надалі – Заперечення) :

*1. Щодо істотної схожості в оформленні окремих документів ТОВ «М-КОМЕРЦ» та ТОВ «ДМ-ГРУП», то ДКТ Замовника передбачало надання більшості довідок, листів тощо, в довільній формі, тож Товариством було використано Інтернет-сайти, з яких і були отримані шаблони/зразки вказаних документів, а також ТОВ «М-КОМЕРЦ» використовувало документи попередніх торгів.*

Наведене пояснення спростовується тим, що у Запереченні ТОВ «М-КОМЕРЦ» не вказано докази, які підтверджують використання ним при підготовці ПКТ для участі у Процедурах 1,2 відкритих джерел (ресурсів тощо), зокрема, адреси відповідних сайтів в мережі Інтернет, назви ЗМІ, тощо.

Крім цього, у відповіді на вимоги Відділення (листи від 15.05.2017 №63 та №64) ТОВ «М-КОМЕРЦ» повідомило, що під час підготовки ПКТ, що подавалась для участі у Процедурах 1,2 використовувалися шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились виключно в ДКТ, та не використовувалися документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із ЗМІ, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо.

Щодо ймовірного розроблення та використання Учасниками найбільш оптимальної форми тендерної документації з урахуванням попереднього тривалого досвіду участі у відкритих торгах, то наведене твердження спростовується тим, що учасник ТОВ «ДМ-ГРУП» листом від 23.05.2017 №б/н повідомив Відділенню, що з моменту реєстрації і станом на

поточну дату участь у інших процедурах закупівель, крім Процедур 1,2 не брав. Враховуючи зазначене, відповідний досвід підготовки тендерної документації у нього відсутній.

*2. Територіальним відділенням не наведено, яке відношення до доказової бази даного дослідження, зокрема антиконкурентні узгоджені дії, мають ідентичні назви файлів документів завантажених до системи обома Учасниками з різницею у часі в першому випадку майже в годину, а у другому випадку в 45 хвилин.*

*Згідно з частинами першою та третьою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами, висновками експертів. Усні пояснення, третіх осіб, службових чи посадових осіб громадян, які містять дані, що свідчать про наявність чи відсутність порушення фіксуються у протоколі. Збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.*

Наведене пояснення спростовується тим, що практично одночасне (з інтервалом менше години) завантаження обома Учасниками файлів в систему електронних закупівель «Prozorro», співпадіння в назвах практично всіх файлів та послідовність їх розміщення за своєю суттю підпадає під визначення фактичні дані, які дають можливість встановити наявність порушення, згідно з частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

*3. Що стосується, надання одного і того самого сертифікату якості продукції, то під час підготовки пропозицій на участь у досліджуваних Процедурах Товариство користувалось інформацією, яка розміщена в мережі Інтернет, та поданий у складі пропозицій Товариства сертифікат якості на продукцію №1068 наданий експортером ВАТ «Гостомельський хімічний завод», було взято з Інтернет- сайту.*

Наведене пояснення спростовується тим, що ТОВ «М-КОМЕРЦ» Відділенню не надано будь-яких доказів того, що цей сертифікат було взято саме з мережі Інтернет, де він знаходиться у вільному доступі, зокрема, не вказано посилання на адресу сайту, де його розміщено та звідки саме було завантажено.

*4. Стосовно твердження територіального відділення, що обидва Учасника завантажували документи та здійснювали інші дії зокрема, переглядали деталі закупівлі з одного і того ж комп'ютеру чи іншого електронного пристрою про, що свідчить одна IP- адреса 46.33.230.112, то можлива ситуація, коли у цілого ряду абонентів буде одна IP- адреса.*

*Товариство орендує приміщення на підставі договору оренди від 17.01.2017 №12, яке знаходиться за адресою: Пушкінська 17 А. За вказаною адресою розташовано багато офісний Бізнес центр, усі офіси підключені до мережі Інтернет одним провайдером, тобто комп'ютери які знаходяться в цих офісах мають одну IP- адресу, але індивідуальний номер кожного комп'ютера різний. Тож, вищевказані доводи територіального відділення не можуть вказувати на те, що Товариство узгоджувало свою поведінку з ТОВ «ДМ-ГРУП», під час участі у Процедурах, так, як не має змоги знати про всіх суб'єктів господарювання, які орендують приміщення у вказаному Бізнес центрі, та здійснюють свою діяльність там.*

Наведене пояснення спростовується наступним.

У відповідь на п.18 вимоги Відділення від 21.04.2017 №2-25/404 щодо всіх фактичних та юридичних адрес Субекта господарювання з 2016 року по теперішній час, з наданням підтверджуючих доказів, зокрема відповідних договорів оренди чи свідоцтва права власності, ТОВ «М-КОМЕРЦ» листом від 15.05.2017 №64 повідомило, що фактична адреса підприємства: м. Миколаїв, вул. Пушкінська, 17-А та надало копії підтверджуючих документів.

При цьому, іншим Учасником, ТОВ «ДМ-ГРУП», на п.18 аналогічної вимоги Відділення від 21.04.2017 №2-25/405, листом від 23.05.2017 №6/н повідомлено, що фактична адреса підприємства з 2016 року по теперішній час: м. Миколаїв, пр. Миру, 27-а, кв.54.

Таким чином, вищезазначеним спростовується твердження ТОВ «М-КОМЕРЦ» щодо ймовірності оренди обома Учасниками офісів за однією адресою, що стало причиною використання спільної IP-адреси.

Крім цього, встановлення Відділенням факту завантаження Учасниками документів та здійснення інших дій, зокрема, перегляд деталей закупівель з одного і того ж комп'ютеру чи іншого електронного пристрою не є єдиним та основним доказом узгодженої поведінки Учасників Процедур 1,2, а в комплексі з іншими доказами Відділення (схожості в оформленні документів) свідчить про наявність між Учасниками Процедур 1,2 узгодженої поведінки при підготовці власних ПКТ.

*5. Однаковий вигляд та оформлення печатки Учасників, не є свідченням того, що їх замовлення здійснювалось в одному місті однією особою.*

*Так, чинним законодавством України не передбачено вимог до вигляду (оформлення) (за винятком зазначення обов'язкових написів ЄДРПОУ, назва та інші) печаток, які використовують суб'єкти господарювання у своїй діяльності. Тож, зазначене вище жодним чином не може свідчити про узгодженість поведінки між Учасниками під час участі у Процедурах, а також не має відношення до доказової бази даного дослідження.*

Наведене пояснення, як і в попередньому пункті спростовується тим, що така схожість не є єдиним та основним доказом узгодженої поведінки Учасників Процедур 1,2, а в комплексі з іншими доводами Відділення свідчить про те, що їх замовлення здійснювалось в одному місті однією особою, тобто по суті є непрямим доказом того, що між Учасниками могла бути узгоджена поведінка при підготовці власних ПКТ для участі у Процедурах 1,2.

На подання з попередніми висновками від ТОВ «ДМ-ГРУП» жодних пропозицій, заперечень, пояснень тощо не надходило.

На підставі викладеного, матеріалами справи в повній мірі доведено, що:

дії ТОВ «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) та ТОВ «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі, проведеної Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року із закупівлі **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

дії ТОВ «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) та ТОВ «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі, проведеної Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року із закупівлі **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-c ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

За інформацією ТОВ «М-КОМЕРЦ» (лист від 15.05.2017 №64), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік становить («інформація з обмеженим доступом»).

Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ДМ-ГРУП» (лист від 23.05.2017 №б/н) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік («інформація з обмеженим доступом»).

При визначенні розміру штрафу ТОВ «М-КОМЕРЦ» було враховано інформацію, надану ним листом від 25.07.2017 №2-02-13/611, а саме, що підприємство новостворене та знаходиться у скрутному матеріальному становищі, порушення суб'єктом господарювання було вчинено вперше, підприємство визнає факт вчинення порушення. Крім цього, ТОВ «М-КОМЕРЦ» співпрацювало з Відділенням під час розгляду справи №27/2-17.

При визначенні розміру штрафу ТОВ «ДМ-ГРУП» враховано, що підприємство новостворене, дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік відсутній (підприємство зареєстроване в грудні 2016 року). Крім цього, ТОВ «ДМ-ГРУП» співпрацювало з Відділенням під час розгляду справи №27/2-17.

Враховуючи викладене, на підставі статей 12, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.06.1994 за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) та товариства з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі, проведеної Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року із закупівлі **фосфатних добрив** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000602-b ID c5144b2622b04bc08a1df5e0e0d1709a), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) та товариства з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі, проведеної Державним підприємством "Дослідне господарство Інституту рису Національної академії аграрних наук України" у березні 2017 року із закупівлі **добрив різних** (ідентифікатор закупівлі UA-2017-03-13-000263-с ID 60b810e657e141f6ad4c8c916ac030a8), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом

4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) штраф у розмірі 10440 (десять тисяч чотириста сорок) грн.

4. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056) штраф у розмірі 10440 (десять тисяч чотириста сорок) грн.

5. За порушення, зазначене у пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «М-КОМЕРЦ» (код ЄДРПОУ 40863262) штраф у розмірі 10440 (десять тисяч чотириста сорок) грн.

6. За порушення, зазначене у пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ДМ-ГРУП» (код ЄДРПОУ 41031056) штраф у розмірі 10440 (десять тисяч чотириста сорок) грн.

Відповідно до частини третьої та частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

В.о. голови адміністративної колегії  
В.о. голови територіального відділення

Н.М. Бережанська