



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ХЕРСОНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30.11.2016

Херсон

№ 58-р/к  
Справа № 13/2-16

Про закриття розгляду справи

Адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), розглянувши матеріали справи від 29.01.2016 № 13/2-16 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю «Облтопвугілля» та фізичною особою – підприємцем Філатовим Дмитром Владиславовичем та подання Відділу досліджень і розслідувань Відділення від 29.11.2016 № 2-51/93,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.01.2016 №13-рп/к розпочато розгляд справи №13/2-16 за наявністю в діях ТОВ «Облтопвугілля» (ЄДРПОУ 39534015) та ФОП Філатова Дмитра Владиславовича (РНОКПП<...>) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Розгляд справи розпочато за результатами розгляду звернення Великоолександрівської прокуратури Херсонської області від 17.06.2015 №77-42-15 щодо дослідження процедури закупівлі вугілля кам'яного, проведеної Комунальним закладом «Центр первинної медико-санітарної допомоги Великоолександрівського району» у червні 2015 року.

За результатами аналізу матеріалів та доказів, зібраних у ході розгляду справи, встановлено наступне.

Комунальним закладом «Центр первинної медико-санітарної допомоги Великоолександрівського району» (надалі – Замовник) за кошти місцевого бюджету проведено закупівлю вугілля кам'яного (05.10.1) із застосуванням процедури «запит цінних пропозицій». Оголошення про проведення закупівлі №136738 оприлюднено та опубліковано в державному офіційному друкованому виданні «Вісник державних закупівель» від 25.05.2015 №258 (надалі – Процедура закупівлі, Торги).

Для участі у процедурі закупівлі цінні пропозиції надійшли від наступних суб'єктів господарювання:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Югмегаторг» (код за ЄДРПОУ 38594251), м. Херсон, вул. Карла Маркса, буд.11, кв.3.

2. Фізична особа-підприємець Філатов Дмитро Владиславович (реєстраційний номер облікової картки платника податків <...>), Херсонська обл., <...>.

3. Товариство з обмеженою відповідальністю «Облтопвугілля» (код за ЄДРПОУ 0506450774), м. Херсон, вул. Нефтяників, буд. 15, 73000.

Надалі за текстом – Учасники.

Учасниками процедури закупівлі було запропоновано наступні ціни:

ТОВ «Торговий Дім «Югмегаторг» - 156910,0 грн з ПДВ;

ФОП Філатов Д.В. – 148395,0 грн без ПДВ;

ТОВ «Облтопвугілля» - 169811,05 грн з ПДВ.

Замовником протоколом від 08.06.2015 №Б/Н цінову пропозицію ТОВ «Торговий Дім «Югмегаторг» визнано такою, що не відповідає умовам Інструкції з підготовки цінових пропозицій.

Переможцем процедури закупівлі було визначено ФОП Філатова Д.В., пропозицію якого визнано найбільш економічно вигідною. Загальна вартість акцептованої пропозиції складає 148395,0 грн. (без ПДВ) (дата акцепту 08.06.2015, оголошення про результати процедури запиту цінових пропозицій №155027, ВДЗ №281 від 26.06.2015.).

Замовником з ФОП Філатовим Д.В. 19.06.2015 було укладено договір на закупівлю вугілля кам'яного (05.10.1) на загальну суму 148395,0 грн без ПДВ.

Інструкцією з підготовки цінових пропозицій Замовником для Учасників, визначено низку документів, які мають бути подані у складі пропозиції.

При дослідженні документів ФОП Філатова Д.В. та ТОВ «Облтопвугілля», Відділенням встановлено низку однакових спільних помилок та істотну схожість в оформленні документів наданих у складі цінових пропозицій, що свідчить про обмін інформацією між ними при підготовці власних пропозицій. Зазначене підтверджується наступним.

1. Замовником передбачено надання Переліку документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, проте обома Учасниками подано «Реєстр» схожий за формою та змістом його складання, наприклад:

- «Копія довідки про взяття на облік платника податку (форма №4-ОПП)»;
- «Копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб підприємців (не більше місячної давнини відносно дати розкриття цінових пропозицій)»;
- «Копія інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої відповідними структурними підрозділами з питань банкрутства територіальних управлінь Міністерства юстиції України або скорочений витяг з Єдиного реєстру, виданий державним підприємством «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України або його філіями у відповідності до законодавства, не більше місячної давнини відносно дати розкриття цінової пропозиції».

2. Відповідно до Державного класифікатора «Класифікація організаційно-правових форм господарювання» (надалі – Державний класифікатор), який розроблено на виконання [постанови Кабінету Міністрів України від 4 травня 1993 р. N326 «Про Концепцію побудови національної статистики України та Державну програму переходу на міжнародну систему обліку і статистики»](#), Товариство з обмеженою відповідальністю позначається під кодом «240», а фізична особа – підприємець під кодом «910».

Але, ФОП Філатовим Д. В. в поданому документі «Відомості про учасника» зазначено код «240», як товариство з обмеженою відповідальністю, що не відповідає Державному класифікатору.

3. Документ «Відомості про учасника» в обох Учасників має однакові помилки загальних правил правопису: «...та фізичних осіб- підприємців,», після слова «підприємців,» стоїть «кома» через один пробіл. Подібний в нумерації та зареєстрований однією датою «Вих.№\_\_\_\_\_ від «03.06.2015»

4. Подані обома Учасниками Довіреності на виконання представницьких функцій однакові за текстом в частині наданих прав та мають однакові помилки: пропущене слово «торгів» – «звертатися за роз'ясненнями до комітету...конкурсних щодо»;

5. Замовником передбачено надання «Довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі...» складеної у довільній формі, але у обох Учасників вона:

- має подібність в реєстрації «Вих.№\_\_\_\_\_ від 03.06.2015»;
- має однаковий зміст та однакові орфографічні помилки в однакових реченнях, зокрема відсутність пробілів: «ч.1ст.17»;

- в однакових пунктах в кінці тексту проставлено однакові розділові знаки, пункти з однаковими номерами в кожному тексті закінчуються крапкою з комою, деякі крапкою.

Також, у тексті присутня мовна помилка, зокрема в пункті 7 довідки обома Учасниками написано: «учасник не визнан у встановленому».

6. Довідки обох учасників, які підтверджують, що учасник зареєстрований/не зареєстрований в офшорних зонах є подібними за текстом та мають схожість в реєстрації «Вих.№ \_\_\_\_\_ від «03.06.2015».

7. Обома Учасниками надано не передбачений Замовником «Гарантійний лист», який повністю співпадає за текстом «...у разі акцепту нашої цінової пропозиції та укладення Договору із Замовником про поставку Товару гарантує забезпечення за власний рахунок зважування вугілля за присутності представника Замовника» та схожий в його реєстрації «Вих.№ \_\_\_\_\_ від «03.06.2015»

8. Обома Учасниками у цінових пропозиціях не подано Додаток 4 «Основні умови договору про закупівлю», а надано додаток не передбачений Інструкцією з підготовки цінових пропозицій «Лист-згода щодо істотних та основних вимог договору», який повністю співпадає за текстом та схожий в реєстрації «Вих.№ \_\_\_\_\_ від «03.06.2015».

Такі збіги та співпадіння у документах ТОВ «Облтопвугілля» та ФОП Філатова Д.В., містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відділенням на адреси Учасників було направлено подання з попередніми висновками у справі від 21.03.2016 № 2-50/22.

На подання з попередніми висновками у справі ФОП Філатов Д.В. листом від 04.05.2016 № 04/05-1 надав Відділенню копію листа ТОВ «Будівельна-Інвестиційна стратегія», відповідно до якого ФОП Філатов Д.В. та ТОВ «Облтопвугілля» отримували від ТОВ «Будівельна-Інвестиційна стратегія» на договірних засадах послуги з розробки конкурсних пропозицій та супроводу в конкурсних процедурах у 2014-2015 роках.

Крім того «Облтопвугілля» повідомило, що під час підготовки пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі використовувались документи, які були взяті з відкритих джерел, а саме з мережі Інтернет.

Згідно з інформацією Херсонської об'єднаної ДПП головного управління ДФС у Херсонській області, взаємовідносини між ТОВ «Облтопвугілля та ФОП Філатовим Д.В. не декларувались.

Отже, виявлених у матеріалах справи № 13/2-16 збігів та співпадінь у документах Учасників недостатньо для висновку про вчинення ТОВ «Облтопвугілля» та ФОП Філатовим Д.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Тобто, Відділенням не доведено вчинення ТОВ «Облтопвугілля» та ФОП Філатовим Д.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Таким чином, розгляд справи від 29.01.2016 № 13/2-16 про порушення ТОВ «Облтопвугілля» та ФОП Філатовим Д.В. законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у зв'язку із не доведенням

вчинення ФОП Філатовим Д.В. та ТОВ «Облтопвугілля» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 12, 12-1 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (із змінами), пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### ВИРІШИЛА:

1. Закрити розгляд справи від 29.01.2016 № 13/2-16 у зв'язку з не доведенням вчинення фізичною особою - підприємцем Філатовим Д.В. (РНОКПП <...>) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Облтопвугілля» (код ЄДРПОУ 39534015) порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити це рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Голова територіального відділення-  
Голова адміністративної колегії

В.П. Василенко